

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN/21.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82660/24.11.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIRII ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../25.07.2025, s-au solicitat următoarele: *„studierea dosarului în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016; anularea raportul procedurii nr. 85922/14.11.2025, a comunicării rezultatului nr. 85908/ 14,11.2025 și a tuturor actelor premergătoare și/sau subsecvente, incidente, conexe care au fundamentat sau decurg din aceste măsuri, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și consecințele aferente; constatarea caracterului nelegal și neîntemeiat a măsurii prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în procedura sus-menționată ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere; anularea măsurii de anulare a procedurii (dispusă pe motivul lipsei ofertelor admisibile), ca efect direct al respingerii nelegale a ofertei contestatoarei; obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, la repunerea părților în situația anterioară, reluarea procedurii de atribuire față de oferta contestatoarei și reevaluarea în mod corect și legal a acesteia, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente; se contestă rezultatul procedurii de atribuire (comunicarea rezultatului procedurii nr. 85908/14.11.2025, raportul procedurii nr. 85922/14.11.2025, precum și toate înscrisurile anterioare și/sau subsecvente, incidente și conexe acestora) față de ofertele: 1. Asocierea ... SRL – ... -..., 2. Asocierea ... SRL - ... și ..., 3. Asocierea ... SRL - ... -... SRL, 4. Asocierea ... SRL și ... SRL, 5. Asocierea ... SRL și ...SRL,*

6. ... SRL, 7. ... SRL - ... SRL, 8. ... SRL, având în vedere că aceste oferte nu îndeplinesc cerințele privind constituirea garanției de participare și ar fi trebuit să fie respinse ca inadmisibile încă din etapa verificării acestei cerințe și nu ar fi trebuit să fie deschise și evaluate propunerile tehnice și financiare și solicită ca măsură de remediere anularea în parte a documentelor care au constatat rezultatul procedurii întrucât nu cuprind și acest motiv de excludere, reluarea procedurii de atribuire și excluderea acestor oferte și față de acest motiv de excludere; contestă rezultatul procedurii de atribuire (comunicarea rezultatului procedurii nr. 85908/14.11.2025, raportul procedurii nr. 85922/14.11.2025, precum toate înscrisurile anterioare și/sau subsecvente, incidente și conexe acestora) față de oferta ... SRL având în vedere că această ofertă trebuia respinsă înainte de a se ajunge în etapa de evaluare tehnică și financiară ca inadmisibilă astfel încât ca măsură de remediere solicită anularea în parte a documentelor care au constatat rezultatul procedurii întrucât nu cuprind și acest motiv de excludere, reluarea procedurii de atribuire și excluderea acestor oferte și față de acest motiv de excludere”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. FN/21.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82660/24.11.2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL- ... SRL - ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația în cauză, contestatoarea susține că are interes legitim deoarece actele contestate îi produc nemijlocit și actual o vătămare a interesului său de a obține încheierea contractului de achiziție publică, precizând că interesul subzistă și față de măsura anulării procedurii, întrucât aceasta este o consecință directă a respingerii nelegale a ofertei sale.

Cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea arată că ulterior publicării anunțului și documentației, prin răspunsul consolidat la solicitări de clarificare nr. 57430/06.08.2025, autoritatea contractantă a arătat că suprafețele reale de învelitoare diferă de cele înscrise în listele de cantități și a indicat noi valori pentru articolul - 8605. Cu toate acestea, la dispoziția ofertanților nu au fost puse la dispoziție Formulare

F3 actualizate și nici alte liste de cantități sau devize revizuite, raportul procedurii confirmând derularea procedurii în baza documentației inițiale.

De asemenea, precizează contestatoarea, pe perioada evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la existența unor diferențe cantitative la anumite articole de deviz, în special la articole conexe normei 18605, solicitând justificarea modului în care oferta respectă cantitățile din documentația tehnico-economică.

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea afirmă că prin răspunsul la clarificări a redepus Formularul F3 actualizat cu cantitățile aferente corelate cu clarificarea nr. 31 la documentația de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a mai solicitat o clarificare, prin care a impus practic contestatoarei, sub sancțiunea respingerii ofertei, să-și modifice devizul depus prin clarificarea nr. 102/19.09.2025 astfel încât acesta să cuprindă suprafața totală de a articolului 18605 - învelitoare table tip țiglă, repartizată astfel: Cămină - 834,53 mp; Corp Liceu - 887,77 mp; Sală de sport - 882,44 mp, dar în același timp să și „respecte” cantitățile resurselor din formularul F3 publicat în documentația de atribuire, formular care s-a raportat la o altă suprafață totală a articolului 8605 învelitoare table tip țiglă, respectiv: Cămină - 890 mp; Corp Liceu - 890 mp; Sală de sport - 890 mp.

Totodată contestatoarea precizează că prin răspunsul transmis, a menționat expres că aceste diferențe cantitative nu au produs modificări de soluție și nu reprezintă o inițiativă a ofertantului, ci efecte rezultat în urma calculului făcut cu softul de devize, în sensul că orice modificare a cantităților de bază comunicate prin clarificări trebuie să fie însoțită de actualizarea corespunzătoare a consumurilor derivate, pentru asigurarea clarității, transparenței și tratamentului egal între ofertanți.

Drept urmare, afirmă contestatoarea, în urma acestor clarificări tehnice prin care s-a corectat valoarea cantității suprafeței în cadrul propunerii tehnice, propunerea sa tehnică a fost considerată corectată, motiv pentru care s-a continuat evaluarea ofertei, care a fost punctată la factorii de evaluare tehnici, fiind considerată conformă din punct de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea precizează că referitor la propunerea sa financiară, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 21.10.2025, o solicitare de clarificări, prin care a cerut expres corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică și cu răspunsurile consolidate, inclusiv actualizarea devizelor și a listelor de cantități pentru articolele vizate, dar nu oricum, ci pe de o parte ținând cont de suprafața totală a articolului - 18605 și în același timp, ca în deviz să se țină cont de valorile care se regăsesc în formularul F3 publicat în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că a corelat integral propunerea financiară cu propunerea tehnică și cu răspunsurile consolidate ale autorității (inclusiv nr. 57430/06.08.2025) dar și cu

solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile emise, sens în care a actualizat devizele pentru toate cele trei corpuri de clădire, în concordanță cu toate cantitățile tehnice clarificate (indicând suprafața corectată a articolului - 18605 și totodată menținând cantitățile și prețurile unitare din F3).

Totodată, contestatoarea menționează că întrucât autoritatea contractantă a impus completarea formularului F3 cu articolele componente și cu cantitățile aferente suprafeței totale de 890 mp, acestea nu s-au modificat, însă s-a modificat prețul unitar total al articolului 8605 din cauza consumurilor cu articolele componente ce alcătuiesc norma compusă. Din această cauză, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 85908/14.11.2025, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorie ca „inacceptabilă” în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la motivul de respingere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să trateze corectarea propunerii financiare ca fiind o simplă eroare aritmetică și nu ca o modificare a ofertei, deoarece această corectare s-a realizat strict raportat la „indicațiile și refuzul autorității de a accepta modificările cantităților în formularul F3”. Din compararea devizelor inițiale și revizuite în urma clarificărilor rezultă că diferențele de preț unitar la articolul 18605 sunt exclusiv „de ordin matematic al corectării cantității impuse de autoritate și a condițiilor impuse de aceasta de a realiza această operațiune contradictorie (de a corecta valoarea totală de suprafață a articolului, dar se a menține valorile din Formularul F3 care s-a raportat la o suprafață de 890 de mp)”.

În continuare, societatea contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a ignorat neconformitatea garanțiilor de participare ale celorlalți ofertanți, încălcând cerințele imperative din documentația de atribuire deoarece garanțiile de participare depuse de Asocieria ... SRL - ... -..., 2. Asocieria ... SRL - ... și ..., 3. Asocieria ... SRL - ... -... SRL, 4. Asocieria ... SRL și ... SRL, 5. Asocieria ... SRL și ...SRL, 6. ... SRL, 7. ... SRL - ... SRL, nu respectă forma și condițiile impuse, fiind emise prin asigurări de garanție având conținut diferit de formularul obligatoriu prevăzut în documentația de atribuire.

Suplimentar, menționează că polița ofertantului Asocierii ... SRL acoperă doar liderul asocierii, în timp ce ofertantul ... SRL se află începând cu data de 27.10.2025 în insolvență, motiv pentru care trebuia aplicat art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în mod nelegal în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece anularea „se întemeiază pe o premisă factuală și juridică eronată, respectiv calificarea neîntemeiată a ofertei sale ca inacceptabilă, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 și 136 din HG nr. 395/2016 și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00265] *Contestatie formulata la procedura de atribuire.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../25.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 23 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 83852/4630/C6/26.11.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84962/02.12.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211879973/1 din 26.11.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Bacău, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 90125/28.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84561/28.11.2025, autoritatea contractantă înaintea punctul său de vedere față de contestația formulată de către societatea ... SRL, și solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere argumentele ce urmează a fi prezentate:

1. În mod eronat, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției publice la CNSC atâta timp cât reprezentanții acesteia au studiat documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

2. Pe tot parcursul procesului de evaluare, s-a procedat cu maximă responsabilitate, fiind respectată în totalitate, legislația achizițiilor publice, inclusiv principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice, fără a se crea vreun avantaj vădit în favoarea unor ofertanți.

3. În mod eronat, contestatoarea critică măsura de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 (*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*) coroborat

cu art. 134 alin. 6) din același act normativ („în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă la etapa de Evaluare Financiară”, având în vedere că aceasta a modificat propunerea financiară.

Pe aspectele de mai sus, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 243/ 22.10.2025 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 78704/ 23.10.2025, în anexa căreia a prezentat Formularele F3 - Liste de cantități cu categoriile de lucrări revizuite ce conțineau la același articol de deviz - 18605 - Învelitoare din tablă tip țiglă, prețuri unitare diferite pentru corp școală, sala de sport și cantină.

Din analiza informațiile transmise, autoritatea contractantă precizează că a constatat că prin răspunsul transmis, contestatoarea a modificat prețurile unitare aferente articolului de deviz 8605 - (...) „Învelitoare din tablă tip țiglă” cuprins în propunerea financiară, respectiv în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Prin urmare, această modificare nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice sau a celor materiale, întrucât, nu a fost semnalată nicio greșală de calcul și nu a fost prezentată nicio justificare privind corectarea vreunui calcul matematic, nefiind vorba despre completarea vreunei omisiuni de transcriere sau despre o greșală evidentă, conform art. 135 alin. 3) și art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin modul în care elaborat art. 134 alin. 6) - 10) și art. 135 alin. 3) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii financiare, dispozițiile legale antementionate, nefiind aplicabile în acest caz deoarece modificările efectuate de către contestatoare asupra prețurilor unitare din propunerea financiară nu decurg din alte documente ale ofertei și nu reprezintă clarificări sau confirmări, ci modificări de conținut.

Prin urmare, în mod corect, s-a apreciat că prin răspunsul transmis contestatoarea a modificat oferta, întrucât există modificări ale prețului unitar ofertat de 136,92 lei fără TVA/mp la învelitoare după corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, ajungându-se în cele din urmă la următoarele prețuri unitare: 137,27 lei fără TVA/mp pentru învelitoare la CORP ȘCOALA; 146,02 lei fără TVA/mp pentru învelitoare la CANTINA; 138,10 lei fără TVA/mp pentru învelitoare la SALA DE SPORT.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de neconformitatea garanțiilor de participare depuse de către ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă precizează că din verificarea garanțiilor de participare rezultă că acestea au respectat cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la următoarele aspecte: Cuantumul garanției de participare (GP):

163.000,00 lei; Garanția de participare să fie constituită în numele ofertantului; Perioada de valabilitate a garanția de participare să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor; Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă și necondiționată; Garanția de participare trebuie să prevadă explicit că plata se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate; Garanția de participare să fie depusă în SEAP scanată, până la data limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă.

În opinia autorității contractante, aspectele semnalate de către contestatoare se încadrează în categoria inadvertențelor de formă și nu conduc la imposibilitatea reținerii și executării garanției de participare a vreunui ofertant în cazul în care situația o cere.

Motivarea integrală a „punctului de vedere” al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00266] *Punct de vedere Municipiul Onesti.pdf.p7s*”, postat în SEAP la data de 16.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../25.07.2025.

Prin adresa nr. 87749/4630/C6/12.12.2025, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice. Autoritatea contractantă înaintea prin adresa nr. 95798/17.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90894/24.12.2025, dosarul achiziției publice, pe suport electronic.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 888/09.01.2026, contestatoarea reiterează solicitarea privind accesul la dosarul cauzei. Prin adresa cu nr. 1223/4630/C6/12.01.2026, Consiliul invită societatea contestatoare, în vederea studierii dosarului, în data de 13.01.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 15.01.2026.

Societatea contesatatoare, prin reprezentat convențional, se prezintă la Consiliu în data de 13.01.2026, unde a studiat dosarul cauzei și a ridicat copii în format electronic. La data de 15.01.2026, aceasta înaintea „concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 2550/16.01.2026, aduce ca și contraargumente la punctul de vedere al autorității contractante susținerile din contestație.

Conținutul integral al „concluziilor scrise” depuse de contestatoare se regăsește în fișierul „[.../00267] *Concluzii scrise ... semnate.pdf*”, postat în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../25.07.2025.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată depune la dosar: factura nr. CC081/19.11.2025, pentru suma de 9.229,46 lei și confirmare tranzacție a sumei de 9.229,46 lei, reprezentând contravaloare factura nr. 81 din 19.11.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4876/27.01.2026, contestatoarea solicită să „i se comunice documentul transmis în data de 23.01.2026 de către autoritatea contractantă și înregistrat la C.N.S.C.”. Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5251/28.01.2026, contestatoarea transmite că „nu mai insistă asupra comunicării documentelor/accesului la dosar”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../25.07.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „Prețul ofertei – 65%, Perioada de garanție extinsă acordată lucrărilor – 15%, Experiența profesională a Managerului de proiect – 10%, Experiența profesională a Șefului de șantier – 10”, în timp ce la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a menționat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.315.592,70 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 67199/15.09.2025, pag. 1 – 171, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/...; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 85922/14.11.2025, pag. 1 – 46, după evaluare propunerilor tehnice, au fost respinse ofertele aparținând în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice au fost declarate admisibile următoarele oferte: ASOCIERII ... SRL/... SRL, societății ... SRL, ASOCIERII ... SRL/... SRL și ASOCIERII ... SRL/... SRL/...; în etapa evaluării propunerilor financiare au fost respinse ofertele aparținând: societății ... SRL; ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... SRL; ASOCIERII ... SRL/... SRL; ASOCIERII .../... SRL.

De asemenea, potrivit aceluiași document, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 deoarece „nicio ofertă a unui operator economic nu este admisibilă”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... SRL prin adresa nr. 85908/14.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1223/4630/C6/ 12.01.2026, a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 13.01.2026. Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2550/16.01.2026, contestatoarea a transmis concluziile scrise prin care reiterează criticile din contestație.

În ceea ce privește solicitarea de studiere a dosarului cauzei, transmisă de către contestatoare prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4876/27.01.2026, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5251/28.01.2026, aceasta transmite că „nu mai insistă asupra comunicării documentelor/accesului la dosar”.

Preliminar analizării criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39”).

În continuare, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant

respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 85908/14.11.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă, în etapa de evaluare a propunerii financiare, ca inacceptabilă, întrucât „prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta a operat modificări asupra prețurilor unitare aferente articolului de deviz \$ 18605 – Învelitoare din tablă tip țiglă, cuprins în propunerea financiară, respectiv în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (...) Inițial în propunerea financiară Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL și SC ... SRL a oferat prețul unitar de 136,92 lei fără TVA/mp învelitoare din table tip țiglă pentru articolul de deviz \$18605 (...) prin adresa nr. 243/22.10.2025 înregistrată la Primăria ... cu nr. 78704/23.10.2025 prin care a prezentat Formularele F3 – Liste de cantități cu categoriile de lucrări revizuite ce conțineau la același articol de deviz \$18605 – Învelitoare din tablă tip țiglă, a prezentat prețuri unitare diferite pentru corp școală, sală de sport și cantină după cum urmează: 137,27 lei/mp pentru CORP ȘCOALĂ; 138,10 lei/mp pentru SALA DE SPORT; 146,02 lei pentru CANTINĂ (...) Corectarea operată nu reprezintă o eroare materială sau de transcriere, ci o modificare a prețurilor unitare deja asumate prin oferta inițială (...) intervenția asupra propunerii financiare echivalează cu o modificare a ofertei, care atrage, în mod justificat, respingerea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016 (...) modificările efectuate de ASOCIERE asupra prețurilor unitare din propunerea financiară nu decurg din alte documente ale ofertei și nu reprezintă clarificări sau confirmări, ci modificări de conținut”.

Referitor la propunerea financiară, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 77992/21.10.2025, pag. 1 – 7, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Solicitare de clarificare nr. 1 – având în vedere: a) lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul CORP LICEU – Arhitectură exterioară lucrări unde se regăsesc următoarele articole de deviz solicitate împreună cu cantitățile aferente prezentată în cadrul etapei de evaluare tehnică prin răspunsurile prezentate în SEAP prin care ați făcut dovada respectării cantităților solicitate și detaliate mai jos – articol 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă – 887,77 mp (...) b) oferta financiară depusă în SEAP (...) unde în lista ofertată cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul – CORP LICEU – Arhitectură Exterioară – lucrări – la următoarele poziții ați ofertat următoarele articole de deviz: - articol 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă – 890,000 mp (...) c) răspunsul la solicitările de clarificări din etapa de evaluare tehnică (...) Vă solicităm să corelați propunerea financiară cu propunerea tehnică ținând cont de toate răspunsurile prezentate de dumneavoastră în SEAP la etapa de evaluare tehnică și să prezentați listele de cantități cu valori revizuite, conform cerințelor autorității contractante (...) Solicitare de clarificare nr. 2 – având în vedere: a) lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul SALA DE

SPORT – Arhitectură exterioară lucrări unde se regăsesc următoarele articole de deviz solicitate împreună cu cantitățile aferente prezentată în cadrul etapei de evaluare tehnică prin răspunsurile prezentate în SEAP prin care ați făcut dovada respectării cantităților solicitate și detaliate mai jos – articol 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă – 882,44 mp (...) b) oferta financiară depusă în SEAP (...) unde în lista ofertată cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul – SALA DE SPORT – Arhitectură Exterioară – lucrări – la următoarele poziții ați ofertat următoarele articole de deviz: - articol 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă – 890,000 mp (...) c) răspunsul la solicitările de clarificări din etapa de evaluare tehnică (...) Vă solicităm să corelați propunerea financiară cu propunerea tehnică ținând cont de toate răspunsurile prezentate de dumneavoastră în SEAP la etapa de evaluare tehnică și să prezentați listele de cantități cu valori revizuite, conform cerințelor autorității contractante (...) Solicitare de clarificare nr. 3 - având în vedere: a) lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul CANTINĂ – Arhitectură exterioară lucrări unde se regăsesc următoarele articole de deviz solicitate împreună cu cantitățile aferente prezentată în cadrul etapei de evaluare tehnică prin răspunsurile prezentate în SEAP prin care ați făcut dovada respectării cantităților solicitate și detaliate mai jos – articol 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă – 834,53 mp (...) b) oferta financiară depusă în SEAP (...) unde în lista ofertată cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul – CANTINA – Arhitectură Exterioară – lucrări – la următoarele poziții ați ofertat următoarele articole de deviz: - articol 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă – 890,000 mp (...) c) răspunsul la solicitările de clarificări din etapa de evaluare tehnică (...) Vă solicităm să corelați propunerea financiară cu propunerea tehnică ținând cont de toate răspunsurile prezentate de dumneavoastră în SEAP la etapa de evaluare tehnică și să prezentați listele de cantități cu valori revizuite, conform cerințelor autorității contractante (...)"

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 243/22.10.2025, pag. 1 – 2, după cum urmează: „1. Corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică: (...) pentru toate obiectele de investiție componente (CORP LICEU, SALA DE SPORT și CANTINĂ), valorile și articolele de deviz au fost aliniate în mod exact cu specificațiile tehnice acceptate de autoritate (...) 2. Mențiuni privind modificările efectuate: În urma verificărilor și ajustărilor efectuate: Toate pozițiile indicate la solicitările nr. 1 – 11 au fost corelate cu răspunsurile tehnice și cu cerințele proiectantului; În conformitate cu solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 2 transmise de autoritatea contractantă, referitoare la corelarea cantităților pentru Obiectele – Corp Liceu – Arhitectură exterioară și Sala de sport – Arhitectură exterioară, s-au analizat articolele și valorile conform răspunsurilor tehnice (...) Valorile rezultate în urma corectării devizului nu modifică în mod semnificativ valoarea totală a ofertei inițiale; 3. Impact financiar al corectării: Valoarea totală

de 14.686.757,95 lei (...) fără TVA (...) rezultă din însumarea valorilor aferente celor trei obiecte de investiție, conform devizului general revizuit (...) Diferența rezultată: + 3.454,68 lei reprezentând 0,02% din valoarea ofertată inițial (...) 4. Documente transmise: Se atașează: Listele de cantități revizuite pentru fiecare obiect (...) Devizul general actualizat (...) Formularul de ofertă – 11 revizuit (...)."

Din analiza documentelor atașate răspunsului de mai sus, respectiv a anexei F3 - Formular F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 1 – 9, Consiliul constată că societatea contestatoare a modificat prețul unitar, fără T.V.A., pentru *articolul de deviz - 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă*, pentru toate cele 3 (trei) obiective din cadrul contractului de achiziție publică de lucrări, după cum urmează:

- *CORP LICEU*: Propunere financiară inițială: 136,92 lei; Propunere financiară revizuită: 137,27 lei;
- *SALA DE SPORT*: Propunere financiară inițială: 136,92 lei; Propunere financiară revizuită: 138,10 lei;
- *CANTINĂ*: Propunere financiară inițială: 136,92 lei; Propunere financiară revizuită: 146,02 lei.

Privitor la modificările prețului unitar mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*sunt exclusiv efectul matematic al corectării cantității impuse (...) și în consecință a prețului unitar*”, întrucât modificarea cantităților de materiale și modificarea prețului unitar al acestora, reprezintă două lucruri distincte.

Pe acest aspect, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici afirmațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2550/16.01.2025, conform cărora în cazul de față „*modificarea prețului unitar rezultat al normei 18605 devine în mod evident și matematic, ca o corectare aritmetică (...) un rezultat aritmetic inevitabil*”, întrucât prețul unitar reprezintă un element structural de sine stătător al costului aferent, sens în care schimbarea respectivă nu reprezintă un rezultat eronat al unei operațiuni matematice (adunare, scădere, înmulțire, împărțire).

Astfel, se constată evidența faptului că prin clarificările la propunerea financiară societatea contestatoare a modificat conținutul acesteia, prin urmare, este necesar a stabili măsura în care modificările realizate sunt sau nu permise prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere următoarele dispozițiile legale:

- din Legea nr. 98/2016:
 - art. 209 alin. (1) și (2):

“(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a

solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

- din HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1), (6) și (10):

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."

- art. 135:

"(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Conform acestor dispoziții, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificarea elementelor ofertei, legiuitorul stabilind și limitele întinderii unor astfel de solicitări, precum și excepțiile care permit acceptarea unor eventuale modificări aduse ofertei.

Astfel, se constată evidența faptului că prin clarificările la propunerea financiară societatea contestatoare a modificat conținutul acesteia, prin urmare, este necesar a stabili măsura în care modificările realizate sunt sau nu permise prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză.

Prin clarificarea nr. 77992/21.10.2025 adresată de către autoritatea contractantă se solicitau lămuriri cu privire la articolul de deviz - 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă, materia care urma a fi utilizat la lucrările aferente obiectivelor: CORP LICEU, SALA DE SPORT, CANTINĂ, iar așa cum s-a stabilit anterior, valoarea prețului unitar a fost modificată de către contestatoare prin răspunsul nr. 243/22.10.2025, la solicitarea de clarificări.

Or, conform dispozițiilor legale anterior citate, modificarea propunerii financiare nu este permisă, singura excepție permisă de legiuitor fiind ca modificările să fie operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, și să reprezinte erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În speță, însă, nu poate fi determinată existența nici a unor erori aritmetice și nici necesitatea refacerii unor calcule, în condițiile în care sunt valoarea aferentă prețurilor unitare în cauză a fost modificată, astfel cum recunoaște și contestatoarea atât prin prin răspunsul nr. 243/22.10.2025, la solicitarea de clarificări, cât și contestația aferentă. Or, prevederile legale nu permit modificarea elementelor propunerii financiare în nicio situație, cu excepția situației în care existența unor erori se datorează unor erori de calcul. Prin urmare, schimbarea prețurilor unitare în cauză reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Întocmirea ofertei este obligația ofertantului, iar riscul prezenței în cadrul acesteia a unor erori/omisiuni a căror remediere contravine dispozițiilor legale amintite îi aparține ofertantului, fiind culpa sa exclusivă.

Pentru aceste motive, decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul primit din partea contestatoarei este considerată întemeiată, fiind evidentă modificarea prețurilor unitare aferente articolului de deviz 18605 Învelitoare din tablă tip țiglă.

Consiliul nu poate reține la acest moment criticile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2550/16.01.2025, de concluzii scrise, cu privire la *„caracterul eronat și incomplet al documentației de*

atribuire” întrucât dacă considera neclare aceste prevederi, ar fi putut, conform dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, solicita clarificări suplimentare sau putea formula o contestație, cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, Neprocedând în acest sens, contestatoarea și-a asumat îndeplinirea tuturor acestor cerințe astfel cum au fost formulate, inclusiv sancțiunea prevăzută pentru nerespectarea lor, orice critici în legătură cu modul de formulare al acestor cerințe fiind tardiv formulate la acest moment. De asemenea, dacă era nemulțumită de solicitarea de clarificări 77992/21.10.2025 privind propunerea sa financiară, putea să o conteste, cu respectarea, de asemenea, a dispozițiilor art. 8 din legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că modificările în cauză nu se încadrează în limitele stabilite de art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Referitor la modificarea aferentă, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din procesul – verbal nr. 85105/12.11.2025 privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 44, conform căroră „(...) analizând informațiile transmise de Asocieria dintre SC ... SRL și SC ... SRL și SC ... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că aceasta a operat modificări asupra prețurilor unitare aferente articolului de deviz \$ 18605 – Învelitoare din tablă tip țiglă, cuprins în propunerea financiară, respectiv în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Această modificare nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice sau a celor materiale întrucât nu a fost semnalată nicio greșală de calcul, n a fost prezentată nicio justificare privind corectarea vreunui calcul matematic și nici nu a fost vorba despre completarea vreunei omisiuni de transcriere sau despre o greșală evidentă (...) În aceste condiții, modificarea prețurilor unitare constituie o schimbare a conținutului propunerii financiare, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. 6) din HG 395/2016 (...).”.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. 395/2016, citate mai sus și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, astfel

cum este precizat în raportului procedurii nr. 85922/14.11.2025 și adresa nr. 85908/14.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la criticile contestatoarei față de ofertele aparținând Asocierii ... SRL - ... -...; Asocierii ... SRL - ... și ...; Asocierii ... SRL - ... -... SRL, Asocierii ... SRL și ... SRL; Asocierii ... SRL și ...SRL; societății ... SRL; ASOCIERII ... SRL - ... SRL și societății ... SRL, Consiliul nu le va lua în considerare întrucât acestea au fost deja respinse de către autoritatea contractantă, potrivit mențiunilor din raportului procedurii nr. 85922/14.11.2025.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL- ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL- ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

gini