



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SA, având sediul în localitatea, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, cu sediul procesual ales în, str. județul, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 17.702/17.09.2024 și Comunicarea nr. 17.764/18.09.2024, comunicate în data de 20.09.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de renovare energetică la obiectivul de investiții RENOVAREA ENERGETICĂ A DIN MUNICIPIUL, ..., cod CPV 45453000-7, de către, cu sediul în localitatea, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;
2. Anularea Comunicării nr. 17.764/18.09.2024, prin care este respinsă oferta contestatorului, fiind declarată inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;
3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
4. Anularea raportului procedurii nr. 17.702/17.09.2024, anularea proceselor verbale subsecvente încheiate în prezenta procedură, emise în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate actele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea îndeplinirii cerințelor/criteriilor de calificare, a Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare ce au fost prezentate, în cadrul procedurii;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de îndeplinire a acestora de către contestator, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea acestei contestații,

6. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire prin luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13692/16.07.2024 pus la dispoziția sa de contestator prin intermediul prezentei contestații - Anexa 1, cu consecința constatării caracterului acceptabil/admisibil al ofertei sale,

7. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire,

8. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, contestatorul susține că sunt îndeplinite în cauză condițiile referitoare la cazul temeinic justificat și producerea unei pagube iminente.

În fapt, contestatorul învederează că în cadrul derulării procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prin adresa nr. 13692/16.07.2024, transmisă în aceeași dată. Pentru formularea răspunsului la clarificări, contestatorului i-a fost acordat un termen de 3 (trei) zile lucrătoare, începând cu data de 16.07.2024, termenul împlinindu-se în data de 19.07.2024, ora 23:59.

Prin adresa nr. 17.764/18.09.2024 - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, Autoritatea Contractantă a transmis contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- Motivul principal invocat este nominalizarea domnului ca șef de șantier, care are specializarea în construcții hidrotehnice. Această specializare nu este considerată echivalentă cu cerințele specificate în caietul de sarcini, care prevede expertiză în construcții civile și industriale. Deși se reține că contestatorul a argumentat în răspunsul la solicitarea de clarificări că studiile și experiența domnului sunt relevante, Comisia de evaluare a respins echivalența propusă. Același document detaliază concluziile Comisiei de evaluare în urma verificărilor suplimentare, ajungându-se la concluzia că studiile și documentele prezentate de domnul nu îndeplinesc cerințele minime pentru a fi considerat un șef de șantier conform cerințelor proiectului.

- De asemenea, oferta a fost respinsă și din cauza așa-zisei lipse a unor documente valide pentru alte persoane implicate în proiect, respectiv pentru domnul, cu privire la care se pretinde că Adeverința ANRE nr.

201912945/06.05.2019 gradul și tipul IIIA, IIIB nu ar fi fost anexată cu viza la zi.

De asemenea, i-a fost comunicat raportul procedurii, prin care ofertele contestatorului și ale ofertantului TRASSEN UND BRUECKENBAU S.R.L. au fost declarate inacceptabile/neconform/neadecvate de către comisia de evaluare oferte, iar oferta prezentată de ofertantul S.R.L. a fost declarată ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, adoptată ca urmare a înlăturării cu rea-credință a răspunsului său la clarificări și în urma realizării unei analize superficiale a conținutului ofertei desemnate câștigătoare, cu încălcarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal, arătând în continuare Consiliului motivele pentru care se impune obligarea autorității la reevaluarea ofertei SA.

În ceea ce privește motivele de drept reținute de autoritatea contractantă pentru considerarea ofertei contestatorului drept inacceptabilă, aceasta a reținut incidența alin. 5 al art. 134 din Hotărârea 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Prin actul normativ citat supra este arătat la art. 134 că: alin. (5) - *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.* În ce privește motivarea de fapt, se arată că din lecturarea comunicării privind rezultatul procedurii este lesne observat argumentarea profund neîntemeiată dar și exprimarea vagă a autorității contractante în susținerea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

I. Un prim aspect în susținerea argumentelor netemeinice ale autorității contractante este reținerea, în mod eronat, a faptului că cerința privind specializarea șefului de șantier nu este îndeplinită.

Contestatorul reține că Autoritatea contractantă nu motivează argumentat decizia sa, neindicând în cuprinsul comunicării motivele concrete pentru care răspunsul său este considerat ca fiind neconcludent, cerința privind specializarea șefului de șantier fiind îndeplinită.

Se reproduce motivarea, integrală, în ceea ce privește acest subpunct:

■ *In urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare concluzionează următoarele: In caietul de sarcini se solicită ca șeful de șantier să fie absolvent de studii superioare, specializarea construcții civile/industriale și agricole/instalații în construcții sau echivalent. Față de afirmația Ofertantului: „Studiile absolvite de domnul sunt echivalente cu specializarea construcții civile/industriale și agricole, având în vedere că domeniul absolvit este inginerie civilă”, Comisia de evaluare consideră că specializarea construcții hidrotehnice nu poate fi echivalentă cu specializarea construcții civile. Totodată, văzând autorizația de diriginte de șantier a domnului - construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță „D” și luând în considerare că lucrările care reprezintă obiectul proiectului se încadrează în categoria de importanță a clădirii „C”, conform*

Proiectului tehnic, Comisia de evaluare apreciază că dl. este autorizat ca diriginte de șantier pentru lucrări de importanță inferioară cerinței stabilite de către proiectant în cadrul Proiectului tehnic. Astfel, Comisia consideră răspunsul ca fiind neconcludent și cerința privind specializarea șefului de șantier nu este îndeplinită.

De asemenea, în cele de mai jos, se indică răspunsul contestatorului la clarificări în ceea ce privește acest aspect legat de specializarea șefului de șantier, domnul (cerința de clarificări a Autorității Contractante fiind formulată astfel: *Având în vedere faptul ca dumneavoastră ați nominalizat ca șef de șantier pe domnul, specializat în domeniul construcții hidrotehnice și văzând cerința din caietul de sarcini privind specializarea CCIA, Comisia de evaluare vă solicită să prezentați documentul justificativ care să demonstreze îndeplinirea cerinței*):

■ Domnul a fost nominalizat ca șef de șantier în cadrul propunerii tehnice depuse. Documentele justificative solicitate prin caietul de sarcini (diploma universitară, CV, recomandări) pentru acesta au fost anexate la paginile 362-370 din propunerea tehnică. Conform documentelor prezentate, domnul a absolvit Universitatea Politehnica din în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții hidrotehnice. În caietul de sarcini se solicită ca șeful de șantier să fie absolvent de studii superioare, specializarea construcții civile/industriale și agricole/instalații în construcții sau echivalent. Studiile absolvite de domnul sunt echivalente cu specializarea construcții civile/industriale și agricole, având în vedere că domeniul absolvit este inginerie civilă.

■ *Din CV-ul anexat și recomandările prezentate, domnul rezultă că acesta a lucrat ca șef de șantier și lucrările prezentate în aceste documente sunt lucrări de construcții civile/industriale.*

■ *Ca dovadă a echivalenței între studiile absolvite de domnul și construcțiile civile/industriale și agricole, anexam Autorizația de Diriginte de Șantier a acestuia nr. 00023654/16.09.2011, domeniul de autorizare este construcții civile, industriale și agricole și Adresa ISC nr. 192455/25.04.2024 prin care Inspectoratul Județean în Construcții îi comunică domnului că dosarul de autorizare ca Responsabil Tehnic cu Execuția subdomeniul 1.1. Construcții civile, industriale și agricole depus de acesta a fost aprobat și urmează a da examenul de autorizare.*

■ *Având în vedere că Inspectoratul de Stat în Construcții a aprobat înscrierea domnului la examenul RTE domeniul construcții civile industriale și agricole și că acesta este diriginte de șantier pentru domeniul construcții civile industriale și agricole, indică clar că domeniul/specializarea acestuia este echivalentă cu specializarea construcții civile, industriale și agricole, altfel nu ar fi obținut aprobarea ISC de a participa la examenul de RTE și a obține Autorizația de diriginte de șantier pentru acest domeniu.*

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 2 (Având în vedere cerința din caietul de sarcini privind documentele justificative menționate la pct. 14 Personal minim necesar executării contractului și văzând documentele prezentate de dumneavoastră, Comisia de evaluare vă solicită să prezentați CV-ul d-lui nominalizat ca responsabil de șantier, semnat de titular), în cadrul propunerii tehnice la pag. 365-368 a fost anexat CV-ul domnului , document nesemnat care a fost retransmis iar referitor la solicitarea de clarificare nr. 3 (Având în vedere cerința din caietul de sarcini privind documentele justificative solicitate la pct. 14 Personal minim necesar executării contractului și văzând documentele prezentate de dumneavoastră, Comisia de evaluare vă solicită să prezentați decizia de numire

a persoanei nominalizate în funcția de șef de șantier pentru executarea contractului de lucrări "RENOVARE ENERGETICĂ A ... DIN MUNICIPIUL"), contestatorul precizează că a anexat decizia de numire a domnului în poziția de șef de șantier.

Analizând așadar, în concret, motivele reținute sintetic de către Autoritatea Contractantă în Raportul Procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire (motivele din raport fiind aceleași cu cele din comunicarea adresată nouă), prin prisma răspunsului formulat și a tuturor documentelor transmise, se trag următoarele concluzii:

- documentele atașate și care fac dovada deplinei calificări a domnului nu au fost avute în vedere nici la luarea hotărârii de respingere a ofertei noastre și nici în cadrul motivării acesteia;

- Autoritatea Contractantă nu doar că nu a făcut o analiză judicioasă a calificării domnului prin prisma documentelor justificative, dar le-a ignorat cu desăvârșire, nefăcând măcar referire la acestea;

- așadar, evaluarea comisiei nu a luat în considerare toate documentele justificative, experiența practică și echivalențele recunoscute din domeniul construcțiilor civile/industrial ale șefului de șantier, întrucât:

- (i) Comisia de evaluare a concluzionat că studiile domnului în inginerie civilă, specializarea construcții hidrotehnice, nu sunt echivalente cu specializarea cerută în caietul de sarcini, respectiv „construcții civile/industriale și agricole”. Contestatorul subliniază că, potrivit legislației și practicii din domeniu, specializarea „inginerie civilă - construcții hidrotehnice” este o ramură a ingineriei civile care acoperă competențele necesare pentru proiectarea, execuția și supervizarea lucrărilor de construcții civile și industriale. Conform Autorizației de Diriginte de Șantier nr. 00023654/16.09.2011, domnul este autorizat pentru domeniul construcții civile, industriale și agricole, fapt confirmat de documentele prezentate. Mai mult, Inspectoratul Județean în Construcții din a aprobat înscrierea sa la examenul pentru Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), ceea ce dovedește că autoritățile competente recunosc echivalența între domeniile de studiu și calificările cerute în caietul de sarcini.

- (ii) În cadrul dosarului tehnic, au fost prezentate documente justificative, inclusiv CV-ul domnului, care detaliază o experiență semnificativă în gestionarea și supervizarea lucrărilor de construcții civile și industriale. Proiectele pe care le-a coordonat ca șef de șantier au fost similare cu cerințele acestui contract, iar experiența sa vastă arată că are competențele necesare pentru a îndeplini funcția de șef de șantier în mod corespunzător. Faptul că a gestionat cu succes lucrări de construcții civile și industriale este atestat de recomandările anexate și de documentele de supervizare a proiectelor similare. De asemenea, în mod evident, aceste lucrări se încadrează în domeniul cerut de caietul de sarcini, nefiind motive valide pentru excluderea sa pe această bază.

- (iii) Autorizația de Diriginte de Șantier a fost eliberată pe baza evaluării stricte a competențelor și calificărilor domnului Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC), autoritatea competentă în domeniu, a confirmat că domnul deține toate calificările necesare pentru a gestiona lucrările de construcții civile, industriale și agricole. Contestatorul se întreabă cum o comisie de evaluare care nu are competențe de specialitate și-a putut forma o opinie cu privire la acest subiect și poate contesta competențele validate deja

de autoritățile recunoscute din domeniu. Se susține că era sarcina comisiei de evaluare de a justifica aprecierea calificărilor domnului și de a arăta în concret motivele pentru care acesta este considerat ca fiind autorizat ca diriginte de șantier „pentru o categorie de importanță inferioară cerinței stabilite de către proiectant în cadrul Proiectului Tehnic”.

(iv) Documentele solicitate de către Comisie au fost depuse în termen și conțineau toate dovezile necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Contestatorul afirmă că a transmis atât diploma universitară, autorizațiile de diriginte de șantier, cât și documentele privind experiența practică. Se consideră că respingerea acestei oferte pe motive de neconformitate a calificărilor este nejustificată și contravine principiului proporționalității în evaluarea ofertelor.

(v) Contestatorul subliniază că, în practică, au existat numeroase situații în care specialiști cu pregătire similară în inginerie civilă, chiar și cu specializări distincte (de exemplu, în hidrotehnică), au fost acceptați pentru lucrări de construcții civile și industriale, în baza experienței și competențelor demonstrabile. Această echivalență este recunoscută pe scară largă de autoritățile din domeniu și nu ar trebui să fie un motiv de respingere în această procedură.

Se atașează prezentei contestații, adresa nr. 423083/11.09.2024 a I.S.C., document care face dovada incontestabilă a faptului că domnul are experiență și pentru lucrări civile categoria C de importanță similară cu cea a proiectului licitat. Una dintre atribuțiile dirigintelui de șantier este să verifice lucrările executate de șeful de șantier. Prin urmare, de vreme ce domnul a primit aprobarea să poată susține examenul pentru diriginte de șantier, după ce a fost verificată documentația depusă pentru a putea candida la acest examen, este fără putință de tăgadă că acesta are experiență în domeniu superioară cerințelor Autorității Contractante, respectiv de șef de șantier pe lucrări civile, de vreme ce dirigintele verifică șeful de șantier. Or, este un principiu juridic universal și binecunoscut că cine poate mai mult, poate și mai puțin.

Mai mult chiar, domnul, astfel cum rezultă analizând documentele anexate clarificărilor, are aprobarea pentru a susține și examenul RTE civile. Una din atribuțiile RTE-ului este să verifice că lucrările sunt executate conform normelor în vigoare și proiectului tehnic de către șeful de șantier. Așadar, din nou rezultă că din moment ce autoritatea în domeniu, ISC, a aprobat intrarea în examen a domnului pentru RTE este evident că acesta are experiența să poată executa lucrări civile.

Atribuțiile dirigintelui de șantier și cele ale RTE-ului sunt prevăzute de lege, iar pentru a putea susține un examen de RTE și de diriginte de șantier, este necesar să fie depuse o serie de acte justificative (care se regăsesc pe site ISC) printre care și CV ul + actele de studii prin care se face dovada experienței similare în vederea participării la examen. În altă ordine de idei, dacă domnul nu ar fi putut executa lucrări civile (ci doar hidrotehnice) atunci nu i s-ar fi aprobat participarea la examen.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea calificărilor domnului Consideră petentul că decizia Comisiei de evaluare este nejustificată, bazată pe o interpretare excesiv de restrictivă și neconformă

cu practica din domeniu. În consecință, se solicită acceptarea ofertei contestatorului și recunoașterea echivalenței calificărilor prezentate.

II. Un al doilea aspect privind netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante este reprezentat de aprecierea că răspunsul contestatorului este neconcludent iar cerința minimă nu este îndeplinită, în raport de neidentificarea documentului reprezentat de Adeverința ANRE a domnului, vizată la zi.

Se apreciază că în cuprinsul comunicării rezultatului adresat Asocierii se regăsește o argumentație superfluă a stabilirii ca neconcludent a răspunsului contestatorului.

Contestatorul reproduce motivarea integrală a Autorității Contractante, în ceea ce privește acest subpunct:

■ *Având în vedere Adeverința ANRE nr. 201912945/06.05.2019 gradul și tipul IIIA, IIIB pentru dl., valabilă până la data de 06.05.2024 (nu a fost valabilă la momentul depunerii ofertei), s-a solicitat retrimiteră Adeverinței ANRE nr. 201912945/06.05.2019, vizată la zi. Termen limită pentru răspuns, la solicitarea de clarificări: 19.07.2024. Răspunsul ofertantului: În data de 19.07.2024, Ofertantul răspunde la solicitarea de clarificări, 1 fișier semnat cu semnătură electronică extinsă, precizând că anexează documentul vizat la zi. Concluzie: În urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare nu a identificat documentul invocat de către ofertant. Astfel, Ofertantul nu a demonstrat dacă dl. are atestat ANRE valabil. Comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și cerința minimă nu este îndeplinită.*

În primul rând, contestatorul arată că a atașat clarificărilor transmise Adeverința ANRE a domnului, vizată la zi. Împrejurarea că aceasta nu s-a transmis, din motive tehnice, nu poate fi interpretată ca o culpă a sa, în contextul în care acest fișier a fost singurul transmis în format jpg., ceea ce probabil a rezultat în netransmiterea fișierului atașat.

De altfel relevant este faptul că Autoritatea Contractantă NU i-a comunicat eroarea în încărcarea și transmiterea fișierului, pentru a putea retransmite adeverința solicitată. De asemenea este relevant faptul ca nu s-a procedat la verificarea faptului ca aceasta adeverință avea viza la zi la momentul luării deciziei de a respinge oferta contestatorului, în contextul în care viza acestei Adeverințe poate fi verificată pe site-ul ANRE, (<https://spv.anre.ro/autorizatii-electricieni/>). De altfel, contestatorul subliniază că adeverința solicitată era valabilă atât la data depunerii ofertei cât și la momentul la care a formulat răspunsul la clarificări.

Susține petentul că decizia autorității contractante și din acest punct de vedere este netemeinică și nelegală, adoptată cu încălcarea documentației de atribuire și a principiilor de transparență și tratament egal. Dispozițiile Art. 60 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice arată: „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAЕ prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”. În continuare, arătăm că art. 63 din același act normativ dispune în sensul următor: În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității

contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor. Or, contestatorul susține că nu a avut cunoștință despre împrejurarea că acest document nu s-a atașat corect și nu a ajuns la destinatarul său, respectiv la Autoritatea Contractantă.

Așadar, contestatorul opinează că nu i se poate reproșa o culpabilitate în eroarea de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări. Din contră, apreciază petentul că se poate lesne observa o diligență a sa care a întreprins demersuri spre a se adresa Autorității Contractante prin elaborarea unui răspuns exhaustiv clarificărilor solicitate și prin atașarea documentelor solicitate.

Sintetizând argumentele sale, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere în soluționarea prezentei contestații următoarele:

(i) Eroarea tehnică nu ar fi trebuit să ducă la excluderea ofertei. Respingerea ofertei din cauza lipsei unui document care fusese transmis electronic, dar care nu a fost atașat dintr-o eroare tehnică, reprezintă o măsură excesivă și disproporționată. Contestatorul precizează că adeverința d-lui avea viza la zi la momentul transmiterii răspunsului la clarificări dar și la momentul depunerii ofertei, iar acest lucru se putea verifica foarte ușor pe site-ul oficial al ANRE, unde informațiile respective sunt publice. Din motive pur tehnice, fișierul cu viza la zi nu a fost atașat, însă contestatorul susține că oferta sa nu ar fi trebuit să fie descalificată fără o verificare simplă din partea Comisiei. Se solicită respectarea principiului proporționalității prevăzut în legislația achizițiilor publice, care cere ca măsurile aplicate în evaluarea ofertelor să fie proporționale cu importanța neregularităților constatate. În acest caz, eroarea tehnică nu a afectat substanțial calitatea sau conformitatea documentației contestatorului, iar Comisia ar fi putut solicita o corectare sau verificare suplimentară în locul descalificării ofertei.

(ii) Decizia Comisiei de evaluare este una discriminatorie. Petentul consideră că aplicarea unei astfel de sancțiuni drastice, în contextul unei erori tehnice minore, îl pune într-o situație discriminatorie față de ceilalți ofertanți. Potrivit jurisprudenței CEDO, aplicarea diferențiată a unor sancțiuni sau măsuri disproporționate într-o procedură administrativă poate constitui o formă de discriminare. Având în vedere faptul că documentul putea fi verificat rapid pe site-ul ANRE, iar eroarea de neatașare a fost una evident tehnică și ușor de corectat, se consideră că sancționarea cu respingerea ofertei contravine principiilor de echitate și nediscriminare.

(iii) Măsura luată de Comisie este excesivă și formală. Respingerea ofertei contestatorului pe baza unei deficiențe atât de minore și ușor de corectat este excesiv de dură și neproporțională cu situația reală, în opinia sa. În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), evaluarea ofertelor trebuie să respecte principiile fundamentale de proporționalitate și transparență. În Cauza C-27/15, de pildă, Curtea a subliniat că o autoritate contractantă nu poate exclude o ofertă decât în cazuri în care neconformitățile sunt substanțiale și afectează capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul. În speță, verificarea adeverinței pe site-ul ANRE ar fi putut confirma valabilitatea acesteia la zi, ceea ce ar fi demonstrat că lipsa fișierului nu afecta esențial conformitatea ofertei.

(iv) Verificarea suplimentară era o măsură rezonabilă și necesară. Conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare cu privire la orice document depus în cadrul procedurii. În acest caz, contestatorul apreciază că ar fi fost suficient ca autoritatea să-i solicite retransmiterea adeverinței vizate la zi sau să efectueze o verificare directă pe site-ul ANRE, lucru care ar fi demonstrat conformitatea documentului. Astfel, măsura de respingere a ofertei a fost una nejustificat de severă.

(v) Practici uzuale și toleranță pentru erori tehnice minore. În contextul altor proceduri similare, autoritățile contractante oferă posibilitatea corectării unor erori minore, cum ar fi lipsa unui fișier sau a unui document neatașat din motive tehnice. Lipsa de flexibilitate în această situație contravine practicilor uzuale din domeniul achizițiilor publice, unde ofertanților li se oferă ocazia să clarifice sau să remedieze astfel de deficiențe minore înainte de a fi excluși din procedură.

În lumina aspectelor învederate și a situației faptice cu care contestatorul s-a confruntat, se susține că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, considerând că decizia Comisiei de evaluare este una disproporționată și discriminatorie și încalcă principiul proporționalității, și că măsura excluderii sale este nejustificată în raport cu natura erorii și contextul factual al acesteia.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SA, învederând următoarele:

În ceea ce privește solicitarea SA de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, *"autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)."*

În temeiul alin. (5) al aceluiași text de lege, contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor avute în vedere anterior, este lovit de nulitate absolută.

Apreciază Autoritatea că, în speță, prevederile legale invocate anterior obligă autoritatea contractantă să nu încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător până la pronunțarea unei soluții de menținere a rezultatului procedurii și astfel, solicitarea contestatarului este, prin natura ei nefondată.

Cât privește hotărârea Comisiei de evaluare de respingere a ofertei SA ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pe de o parte, potrivit prevederilor Capitolului 14 - Personal minim necesar executării contractului, la punctul 2 din Caietul de sarcini, se arată că, pentru poziția de șef șantier se solicită 1 persoană cu studii superioare, specializarea construcții civile, industriale și agricole/instalații în construcții sau echivalent.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, nu au fost solicitate clarificări referitoare la aceste cerințe ale caietului de sarcini anterior datei limită de depunere a ofertelor și nici nu au fost formulate contestații la documentația de atribuire astfel, la acest moment nu pot fi formulate pretenții sau critici vizavi de prevederile caietului de sarcini, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul de prescripție.

Astfel, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare este ținută să analizeze ofertele primite în raport cu cerințele de participare necontestate.

În cauză, persoana propusă de către contestatar, domnul, pe de o parte, deține diplomă de licență specializarea construcții hidrotehnice, iar pe de altă parte, deține autorizație de diriginte de șantier - construcții civile, industriale și agricole, categoria de importanță "D".

Indiferent de cele susținute în cuprinsul contestației, un lucru este cert: raportat la cerința din caietul de sarcini, ofertantul nu a îndeplinit această cerință.

Astfel cum se arată în toate documentele depuse în procesul de evaluare a ofertelor, cât și în cuprinsul Contestației, domnul a absolvit Universitatea Politehnica din -Facultatea de Hidrotehnică, specializarea Construcții Hidrotehnice. Perioada de studii 2002-2007.

Potrivit dispozițiilor Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, act normativ publicat în Monitorul Oficial nr. 36/21.01.2002, specializarea Construcții civile, industriale și agricole este distinctă de specializarea Construcții hidrotehnice.

Domeniul de studii inginerie civilă este un domeniu foarte vast care cuprinde mai multe specializări: Specializarea Construcții civile, industriale și agricole, Specializarea Infrastructura transporturilor (căi ferate, șosele, porturi, aeroporturi), Specializarea Poduri și tunele, Specializarea Construcții hidrotehnice. Aceste specializări suni disticte și nicidecum echivalente.

Specializarea Construcții civile, industriale și agricole are ca obiect proiectarea complexă a clădirilor din punct de vedere ingineresc, alcătuirea și calculul structurilor de rezistență, evaluarea confortului acustic și termic al clădirii, exploatarea, întreținerea, execuția și managementul lucrărilor de construcții civile, industriale și agricole.

Specializarea Construcții hidrotehnice are ca obiect execuția, exploatarea, proiectarea, întreținerea lucrărilor hidrotehnice, îndiguiri, regularizarea albiilor, irigații, drenaje, bararea cursurilor de apă pentru crearea lacurilor de acumulare.

Sub acest aspect, al specializărilor obținute ca urmare a studiilor finalizate cu diplomă de licență, este indubitabil că expertul propus de către ofertant nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Analizând raționamentul ofertantului, autoritatea contractantă observă că, acesta încearcă să acopere carența generată de specializarea obținută de persoana propusă pentru postul de șef șantier ca urmare a finalizării studiilor de licență, prin invocarea unei adrese emise de către Inspectoratul de Stat în Construcții, document înregistrat sub nr. 192455/25.04.2024 care, din punctul de vedere al Comisiei de evaluare certifică exclusiv posibilitatea domnului de a participa la un examen de autorizare, competențele obținute ca urmare a promovării acestui examen fiind certificate printr-o diplomă, document pe care însă ofertantul nu l-a prezentat în faza de evaluare a ofertelor.

Mai mult, ofertantul arată că expertul propus deține autorizație de diriginte de șantier pentru domeniul construcții civile, industriale și agricole, pentru a dovedi în acest fel că, persoana în cauză este autorizată să desfășoare activități superioare activităților derulate de către șeful șantier, omițând însă, intenționat, să precizeze că, categoria de importanță pentru care acesta este autorizat este inferioară categoriei lucrărilor care urmează a fi efectuate în prezentul contractul, în speță, categoria de importanță C.

Potrivit dispozițiilor art. 6 din Anexa 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/21.11.1997, Categoriile de importanța care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanța excepțională (A);
- construcții de importanța deosebită (B);
- construcții de importanța normală (C);
- construcții de importanța redusă (D).

Potrivit prevederilor art. 7 din același act normativ, categoria de importanța se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de investiții sau în alte cazuri.

În cazul de față, proiectantul a stabilit că se află în categoria de importanță (C)— construcții de importanță normală.

Autoritatea contractantă exemplifică următoarele: Din categoria de importanță (C) fac parte: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice curente, clădiri cu funcțiuni comerciale, construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B, clădiri cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu: clădiri de cult, muzee de importanță locală.

Construcții de importanță redusă (D)

Autoritatea contractantă exemplifică următoarele: Din categoria de importanță (D) fac parte construcții cu funcțiuni obișnuite, a căror neîndeplinire afectează un număr redus de oameni. Exemple: clădiri de locuințe parter sau parter și un etaj; dependințe gospodărești; construcții provizorii.

Așa se explică că, categoria de importanță (D) construcții de importanță redusă, CCIA pentru care este autorizat ca diriginte de șantier dl. este inferioară categoriei de importanță (C) - construcții de importanță normală, CCIA.

Cu privire la Autorizația de diriginte de șantier nr. 00023654/16.09.2011 a d-lui, domeniul de autorizare construcții civile, industriale și agricole, categoria de importanță (D) Autoritatea contractantă susține că se mai impune să arate că Autorizația de diriginte de șantier nu este echivalentă cu Diploma de licență, o diplomă nu poate fi echivalentă cu o autorizație.

Amintim că Dl. a fost nominalizat pe poziția de Șef de șantier, activitatea de bază fiind coordonarea lucrărilor, pe când dirigintele de șantier este o persoană fizică angajată de către investitor/beneficiar, cu obligații privind asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții pe tot parcursul lucrărilor.

În aceeași ordine de idei, se observă conduita blamabilă a contestatarului, care, în calea de atac face vorbire despre adresa nr. 423083/11.09.2024 a ISC, din exprimarea acestuia lăsându-se să se înțeleagă că a încunostințat Comisia de evaluare în cursul procedurii de evaluare a ofertelor despre faptul că îndeplinește condițiile pentru a fi nominalizat ca diriginte de șantier pentru clădiri de importanță C. Însă, adresa în cauză, a fost emisă de către ISC ulterior momentului în care oferta acestui ofertant a fost respinsă de către Comisia de evaluare.

Astfel, având în vedere că, ofertantul nu a clarificat aspectele legate de condițiile pe care expertul său - șef de șantier- trebuia să le îndeplinească, Comisia de evaluare în mod temeinic și legal a apreciat răspunsul său ca fiind neconcludent.

Pe de altă parte, Comisia de evaluare a ofertelor a apreciat răspunsul ofertantului referitor la Adeverința ANRE a domnului ca fiind neconcludent în mod temeinic și legal, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor Secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din Fișa de date a achiziției, în cazul în care autoritatea contractantă solicită clarificări sau completări ale documentelor depuse acestea se vor face prin intermediul SEAP, iar răspunsurile la clarificări/completări se vor face de asemenea, tot prin intermediul SEAP prin încărcarea în sistem a documentelor solicitate. Atât solicitările de clarificări cât și răspunsurile la acestea vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă. În cuprinsul aceleiași secțiuni se arată că nu se acceptă transmiterea ofertelor în format JPG sau TIF.

Totodată, ofertantul avea obligația de a depune Adeverința ANRE a domnului, vizată la zi odată cu oferta. Comisia de evaluare a ofertelor pentru respectarea principiului proporționalității, și pentru a exclude un formalism excesiv, a hotărât să acorde acestui ofertant oportunitatea de a completa documentul cu viza la zi.

În fapt, acesta nu a comunicat, în termenul acordat de către Comisia de evaluare, documentul solicitat.

Se apreciază că atitudinea ofertantului în calea de atac este blamabilă, invocarea propriei culpe în justificarea netransmiterii în termen a dovezii solicitate de către Comisia de evaluare neputând dovedi temeinicia cererii sale.

În concluzie, în raport cu argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SA, ca fiind netemeinică și nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

În ceea ce privește respingerea ofertei raportat la faptul că nu s-ar fi dovedit îndeplinirea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini privind numirea domnului pe poziția de șef șantier, contestatorul solicită CNSC să respingă poziția autorității contractante având în vedere că nu s-au contestat elementele din cuprinsul documentației de atribuire pe calea prezentei contestații administrative, ci petentul a criticat tocmai modalitatea în care

autoritatea contractantă a înțeles să aplice aceste prevederi în raport de oferta înaintată de către SA.

Cu privire la motivul pentru care autoritatea contractantă a apreciat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent, reluat de altfel și în motivarea punctului de vedere, a fost unul care excede cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, de aici desprizându-se două concluzii cu relevanță covârșitoare în dezlegarea cauzei pendinte, respectiv:

1. Autoritatea contractantă admite finalmente autorizarea în domeniul construcții civile, industriale și agricole, deci specializarea prevăzută în documentația de atribuire pentru personal propus- dl;

2. Autoritatea contractantă invocă un motiv artificial de excludere, respectiv lipsa autorizării pentru construcții civile, industriale și agricole raportat la categoria de importanță C. Or, reîntorcându-ne la prevederile stricte, clare, neechivoce și necontestate din corpul caietului de sarcini de la capitolul aferent personalului specializat- „șef de șantier”, NU există nicio prevedere prin care ofertanții să fie ținuti să dovedească autorizarea pentru construcții de importanță C.

În referire la adeverința ANRE a domnului, contestatorul reține că Autoritatea contractantă susține că oferta sa a fost respinsă din cauza lipsei adeverinței ANRE a domnului, aceasta nefiind transmisă corect în clarificările solicitate. Contestatorul precizează că a transmis clarificările în termenul stabilit, iar eroarea tehnică referitoare la formatul fișierului (JPG) nu poate fi interpretată ca o culpă a sa.

În cazul adeverinței ANRE a domnului, autoritatea contractantă a susținut că nu a primit documentul solicitat în clarificări, considerând astfel oferta contestatorului ca fiind neconcludentă. Totuși, conform prevederilor art. 60 alin. (1) coroborat cu art. 197 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a obține documente publice emise de o autoritate sau instituție publică prin consultarea directă a bazelor de date accesibile public.

Aceasta înseamnă că, deși fișierul adeverinței nu a fost încărcat corect din motive tehnice neimputabile, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a consulta datele oficiale de pe site-ul ANRE pentru a verifica valabilitatea adeverinței respective.

Măsura luată de comisie este prin urmare, în mod evident, una excesivă și disproporționată, contrară principiului proporționalității și tratamentului egal, aplicabil în procedurile de achiziție publică.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale încalcă în mod evident principiul proporționalității. Se menționează că petentul a demonstrat că domnul are calificările necesare și experiența adecvată, iar adeverința ANRE a domnului era valabilă la momentul depunerii ofertei, așa încât se poate afirma că, în mod cât se poate de evident, comisia de evaluare a aplicat un formalism exagerat, contrar practicii consacrate în domeniu, unde erorile tehnice minore sunt tolerate, mai ales atunci când nu afectează conformitatea esențială a ofertei, aspect confirmat chiar de către autoritatea contractantă

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziilor luate de autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei sale, ținând cont de toate clarificările și documentele prezentate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... - Sucursala, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de renovare energetică la obiectivul de investiții RENOVAREA ENERGETICĂ A DIN MUNICIPIUL, ...”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 17.702/17.09.2024, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 11.706.228,99 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 17.702/17.09.2024 și Comunicarea nr. 17.764/18.09.2024, ... SA a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SA, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SA critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând că aceasta este nelegală și netemeinică.

Potrivit adresei nr. 17.764/18.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de lucrări, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016 și a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din același act normativ.

Primul motiv invocat este nominalizarea domnului ca șef de șantier, care are specializarea în construcții hidrotehnice, specializare care nu a fost considerată echivalentă cu cerințele specificate în caietul de sarcini, care prevede expertiză în construcții civile și industriale.

Consiliul reține faptul că, potrivit prevederilor Capitolului 14 - Personal minim necesar executării contractului, la punctul 2 din caietul de sarcini, pentru poziția de șef șantier a fost solicitată 1 persoană cu studii superioare,

specializarea construcții civile, industriale și agricole/instalații în construcții sau echivalent.

Consiliul mai reține că persoana propusă de către contestator, domnul, pe de o parte, deține diplomă de licență specializarea construcții hidrotehnice, iar pe de altă parte, deține autorizație de diriginte de șantier - construcții civile, industriale și agricole, categoria de importanță "D".

Potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei și precizărilor făcute în răspunsul la clarificările prezentate sub acest aspect, domnul a absolvit Universitatea Politehnica din -Facultatea de Hidrotehnică, specializarea Construcții Hidrotehnice.

Potrivit dispozițiilor Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, act normativ publicat în Monitorul Oficial nr. 36/21.01.2002, specializarea Construcții civile, industriale și agricole este distinctă de specializarea Construcții hidrotehnice.

Specializarea Construcții civile, industriale și agricole are ca obiect proiectarea complexă a clădirilor din punct de vedere ingineresc, alcătuirea și calculul structurilor de rezistență, evaluarea confortului acustic și termic al clădirii, exploatarea, întreținerea, execuția și managementul lucrărilor de construcții civile, industriale și agricole.

Specializarea Construcții hidrotehnice are ca obiect execuția, exploatarea, proiectarea, întreținerea lucrărilor hidrotehnice, îndiguiri, regularizarea albiilor, irigații, drenaje, bararea cursurilor de apă pentru crearea lacurilor de acumulare.

Sub acest aspect, al specializărilor obținute ca urmare a studiilor finalizate cu diplomă de licență, autoritatea contractantă, în acord cu aprecierea Consiliului, a stabilit că expertul propus de către ofertant nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”

Cât despre invocarea unei adrese emise de către Inspectoratul de Stat în Construcții, document înregistrat sub nr. 192455/25.04.2024, Consiliul reține că acest document certifică exclusiv posibilitatea domnului de a participa la un examen de autorizare, competențele obținute ca urmare a

promovării acestui examen fiind certificate printr-o diplomă, înscris pe care însă ofertantul nu l-a prezentat în faza de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește faptul că persoana nominalizată pentru poziția de șef de șantier nu este autorizată pentru categoria de importanță a lucrărilor care urmează a fi efectuate în prezentul contract, respectiv categoria de importanță C, Consiliul reține că pentru contractul de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de renovare energetică la obiectivul de investiții RENOVAREA ENERGETICĂ A DIN MUNICIPIUL, ...”, proiectantul a stabilit că se află în categoria de importanță C, astfel că ofertanții aveau obligația să depună documente doveditoare în acest sens, proiectul tehnic fiind parte integrantă a documentației de atribuire.

Referitor la al doilea motiv de respingere al ofertei, respectiv lipsa unor documente valide pentru alte persoane implicate în proiect, în speță pentru domnul- adeverința ANRE nr. 201912945/06.05.2019 gradul și tipul IIIA, IIIB nu a fost anexată cu viza la zi, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor Secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din Fișa de date a achiziției, în cazul în care autoritatea contractantă solicită clarificări sau completări ale documentelor depuse acestea se vor face prin intermediul SEAP, iar răspunsurile la clarificări/completări se vor face de asemenea, tot prin intermediul SEAP prin încărcarea în sistem a documentelor solicitate. Atât solicitările de clarificări cât și răspunsurile la acestea vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă. În cuprinsul aceleiași secțiuni se arată că nu se acceptă transmiterea ofertelor în format JPG sau TIF.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Având în vedere Adeverința ANRE nr. 201912945/06.05.2019 gradul și tipul IIIA, IIIB pentru dl., valabilă până la data de 06.05.2024 (nu a fost valabilă la momentul depunerii ofertei), s-a solicitat retrimiteră Adeverinței ANRE nr. 201912945/06.05.2019, vizată la zi. Termen limită pentru răspuns, la solicitarea de clarificări: 19.07.2024. Răspunsul ofertantului: În data de 19.07.2024, Ofertantul răspunde la solicitarea de clarificări, 1 fișier semnat cu semnătură electronică extinsă, precizând că anexează documentul vizat la zi. Concluzie: În urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare nu a identificat documentul invocat de către ofertant. Astfel, Ofertantul nu a demonstrat dacă dl. are atestat ANRE valabil. Comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și cerința minimă nu este îndeplinită”.

Totodată, Consiliul reține că însuși SA precizează în cuprinsul contestației faptul că ar fi transmis, urmare solicitării de clarificări, Adeverinței ANRE nr. 201912945/06.05.2019, vizată la zi, pentru domnul De asemenea mai menționează și că „împrejurarea că aceasta nu s-a transmis, din motive tehnice, nu poate fi interpretată ca o culpă a sa, în contextul în care acest fișier a fost singurul transmis în format jpg., ceea ce probabil a rezultat în netransmiterea fișierului atașat”.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că netransmiterea respectivului document se datorează tocmai culpei contestatorului, care a ales să utilizeze ca mijloc de comunicare modalitatea neacceptată de autoritatea contractantă și precizată în fișa de date a achiziției (pct. IV.4.3), respectiv nu se acceptă transmiterea ofertelor în format JPG sau TIF.

Potrivit dispozițiilor art.125 din HG nr.395/2016, „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*”.

În mod evident, și răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte integrantă din ofertă, astfel că operatorii economici trebuie să se asigure că documentele ajung în posesia autorității contractante în modalitatea specificată în documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că netransmiterea înscrisului solicitat de autoritatea contractată se datorează exclusiv comportamentului lipsit de diligență a contestatorului, care a utilizat un mijloc de transmitere necorelat cu cele precizate în fișa de date a achiziției, obligația de a depune Adeverința ANRE a domnului, vizată la zi, odată cu oferta sau ulterior solicitării de clarificări, revenindu-i exclusiv acestuia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.