CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../..../....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1171/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33617/11.08.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 2412/08.08.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că, în baza deciziei emisă de Consiliu, va proceda la o nouă reevaluare a tuturor ofertelor.

Prin contestaţia nr. 1185/18.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 34535/18.08.2017, depusă de ..., în cadrul aceleiași proceduri, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 2412/08.08.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că, în baza deciziei emisă de Consiliu, va proceda la o nouă reevaluare a tuturor ofertelor.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2017 și .../2017 au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ... critică adresa nr. 2412/ 08.08.2017, prin care

autoritatea contractantă i-a comunicat că, în baza deciziei emisă de Consiliu, va proceda la o nouă reevaluare a tuturor ofertelor.

Învederează că, prin actul criticat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în baza deciziei nr. .../28.07.2017, va proceda la o nouă reevaluare a ofertelor, drept pentru care i-au fost solicitate clarificări privind modul de fundamentare a prețului ofertat, contrar celor dispuse prin decizia mai sus menționată, prin care s-a statuat în mod clar reevaluarea doar a ofertei ....

... consideră că, în mod eronat și fără temei legal, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertei sale.

În susținerea celor afirmate citează din cuprinsul dispozitivului deciziei anterioare și anexează încheierea nr. .../09.08.2017.

Menționează că a depus notificarea prealabilă la sediul autorității contractante prin adresa nr. 1170/10.08.2017, la care nu a primit răspuns până în prezent.

Prin adresa nr. 33968/2861/C9/16.08.2017, Consiliul a pus în discuţie contestatoarei excepţia introducerii premature a contestaţiei, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) și (4) și 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data notificării prealabile (10.08.2017) a autorității contractante și data transmiterii contestației la Consiliu (11.08.2017).

Prin adresa nr. 1180/17.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34210/17.08.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, indicând o serie de adrese și menționând că, din răspunsul autorității contractante nr. 2439/10.08.2017, rezultă clar intenția de a continua procedura prin solicitarea de clarificări tuturor ofertanților în vederea reevaluării acestora, motiv pentru care a considerat oportună depunerea contestației nr. 1171/11.08.2017.

Prin cea de-a doua contestație nr. 1185/18.08.2017, depusă în cadrul aceleiași proceduri, ... critică adresa nr. 2412/08.08.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că, în baza deciziei emisă de Consiliu, va proceda la o nouă reevaluare a tuturor ofertelor și reiterează cele menționate în prima contestație.

Prin adresele nr. 2494/21.08.2017 și 2476/17.08.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 34962/22.08.2017, ... a transmis punctul său de vedere, precizând că, prin decizia nr. .../28.07.2017, s-a anulat raportul procedurii nr. 1895/05.07.2017 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În consecință, a solicitat clarificări privind modul de fundamentare al prețului ofertat tuturor operatorilor economici cu oferte admisibile, având în vedere data înaintată la care s-au depus ofertele, cât și existența convențiilor, implicit a sumelor primite ca subvenții aferente contractului ce urmează a fi atribuit.

Consideră că, cu atât mai mult cu cât ... a constatat lipsa unor precizări privind modalitatea de calcul a reducerii la ..., ar fi trebuit să transmită clarificările solicitate.

Solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 35446/24.08.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2),* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 400644/01.03.2017. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 422.188 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 13.03.2017, ora 15:00.

... a depus în cadrul procedurii contestația nr. 769/24.05.2017, admisă prin decizia nr. .../14.06.2017, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1287/12.05.2017, în partea ce privește oferta ... și celelalte oferte declarate admisibile, comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 1903/06.07.2017, prin care i s-a adus la cunoștință declararea câștigătoare a ofertantului ..., urmare a reevaluării ofertelor dispuse prin decizia nr. .../14.06.2017, ... a depus contestația nr. 1042/11.07.2017, admisă prin decizia nr. ... din 28.07.2017, prin care Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1895/05.07.2017, în partea ce privește oferta ... și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Ulterior, ..., nemulțumită de adresa nr. 2412/08.08.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că, în baza deciziei nr. ... din 28.07.2017, emisă de Consiliu, va proceda la o nouă reevaluare a tuturor ofertelor, a depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Prin Încheierea nr. .../09.08.2017, Consiliul a respins ca nefondată cererea de explicitare a deciziei nr. ... din 28.07.2017.

Trecând la soluționarea primei contestații, depuse în data de 11.08.2017, și cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia prematurităţii contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei din 10.08.2017, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul a reţinut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că, urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condiţiile celor de mai sus indicate, este de reţinut că, la data formulării contestaţiei datată 11.08.2017 de către ... nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de 10.08.2017, iar în următoarea zi, 11.08.2017 a formulată și transmisă contestația la Consiliu, conform raportului e-mail transmis de contestatoare, existent la dosarul cauzei.

Astfel că se constată a fi prematur introdusă contestația împotriva adresei nr. 2412/08.08.2017.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz adresa nr. 2412/08.08.2017, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația Consiliului anterior primirii unui răspuns la notificarea nr. 1170/ 10.08.2017, mai mult, anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare.

În răspunsul său nr. 1180/17.08.2017, societatea contestatoare face referire la adresa nr. 2439/10.08.2017, prin care autoritatea contractantă i-a respins solicitarea de decalare a termenului de răspuns la solicitările din adresa nr. 2412/08.08.2017, însă prin notificarea prealabilă s-a cerut anularea actului nr. 2412/08.08.2017, nu a răspunsului nr. 2439/10.08.2017.

Aşadar, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns față de notificarea prealabilă a contestatoarei și contestația a fost înaintată anterior expirării termenului de răspuns, solicitările acesteia din urmă vor fi respinse ca prematur formulate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în termenul legal, raportat la data depunerii notificării prealabile (10.08.2017), Consiliul constată că societatea contestatoare critică decizia autorității contractante de a reevalua toate ofertele admisibile, inclusiv oferta sa.

Față de cele criticate, Consiliul reține că, prin decizia nr. ... din 28.07.2017, Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1895/05.07.2017, în partea ce privește oferta ... și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Urmare primirii deciziei Consiliului, prin adresa nr. 2412/ 08.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat ... informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, mai exact modalitatea de determinare a reducerilor reprezentând subvenții, care au fost scăzute din valoarea totală a contractului; tabel cuprinzând

numele persoanelor care vor executa contractul de prestări serrvicii de pază; informații legate de angajații care primesc subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul contractului; informații privind perioadele de valabilitate a convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora; informații privind datele la care au fost încheiate convențiile.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, având în vedere data înaintată la care s-au depus ofertele, cât și existența convențiilor, implicit a sumelor primite ca subvenții aferente contractului ce urmează a fi atribuit, a considerat că este necesară solicitarea de clarificări tuturor operatorilor economici ale căror oferte au fost decalarate admisibile.

De altfel, din conținutul clarificării nr. 2412/08.08.2017, se poate observa că au fost cerute societății contestatoare informații care au fost cerute și ..., urmare admiterii contestațiilor formulate chiar de către ....

Într-adevăr, prin decizia anterior amintită, Consiliul a dispus reevaluare doar a ofertei ..., aceasta fiind oferta declarată câștigătoare și criticată prin contestație, însă acest aspect nu împiedică autoritatea contractantă să extindă evaluarea și să solicite clarificări legat de subvențiile prezentate și celorlalți operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Consiliul, în virtutea principiului disponibilității, s-a pronunțat asupra necesității reevaluării ofertei ..., cu privire la aceasta fiind învestit de către ..., însă dacă a constatat că este necesară solicitarea de clarificări și în privința celorlalte oferte, nimic nu îi interzice să le ceară.

Extinderea evaluării la alte oferte nu conduce la încălcarea vreunei dispoziții legale în materia achizițiilor publice. De altfel, nici contestatoare nu a invocat încălcarea vreunei astfel de dispoziții.

Dacă s-ar aplica raționamentul contestatoarei, în sensul că, atâta vreme cât Consiliul a dispus reeevaluarea doar a ofertei criticate, ..., autoritatea contractantă nu ar mai avea dreptul să ceară clarificări și în privința celorlalte oferte, ar înseamna că, în cazul constatării unei erori în evaluare, nu se poate reveni asupra evaluării inițiale, ceea ce nu poate fi acceptat. Mai mult, în speța analizată, cum s-a arătat mai sus, clarificările adresate de comisia de evaluare contestatoarei, au privit aspecte pe care ea însăși le-a criticat în privința ofertei .... Așadar, se poate constata inclusiv aplicarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Legislația în domeniu nu prevede o anumită procedură în cazul reevaluării ofertelor, astfel că extinderea analizei comisiei și la alte oferte în privința unor aspecte neclarificate în faza anterioară formulării contestațiilor nu poate fi considerată nelegală.

În numeroase decizii ale Consiliului, s-a constatat legalitatea reevaluării din oficiu de către comisia de evaluare, pentru motive similare celor care au format obiectul unei contestații în cadrul aceleiași proceduri. Simplul fapt că nu a fost discutată situația unei alte oferte în analiza Consiliului, cum este cazul analizei ofertei contestatoarei, nu înseamnă că oferta sa nu poate fi reevaluată de autoritatea contractantă.

În același sens s-au pronunțat și Curțile de Apel, în spețe similare. Astfel, în decizia nr. 5337/19.06.2014, Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut că *"nimic nu împiedică autoritatea contractantă să reverifice complet ofertele declarate anterior admisibile"*; în decizia nr. 3926/09.12.2015, Curtea de Apel ... , Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut că *"evaluarea în totalitate a unei oferte în cadrul procedurii de achiziție publică este o expresie a principiilor egalității de tratament între ofertanți și transparenței, nefiind permisă trecerea sub tăcere a unor aspecte care ar conduce la respingerea unei oferte. Prin urmare, autoritatea contractantă are nu numai posibilitatea, dar și obligația verificării integrale a ofertei contestatoarei, numai în aceste condiții scopul procedurii de achiziție publică putând fi considerat ca realizat"*; în decizia civilă nr. 4531/18.06.2015, Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut că *"în etapa de reevaluare, autoritatea are dreptul să ceară clarificări și să reevalueze integral ofertele, cu maximă atenție"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că nu există motive pentru anularea adresei nr. 2412/10.08.2017, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația nr. 1171/11.08.2017 și ca nefondată contestația nr. 1185/18.08.2017, formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**....**