CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, reprezentată convețional prin …, cu sediul profesional ales în vederea comunicării corespondenței în ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire clădire nouă în vederea organizării ambulatoriului integrat și desfășurării activității administrative la Spitalul Județean de Urgență .....”, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 635/22.01....., de comunicare a rezultatul procedurii de privind respingerea ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire prin care oferta ..... a fost declarată câștigătoare și refacerea corespunzătoare a acestuia, în sensul desemnării ofertei contestatoarei câștigătoare, respectiv suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu prin Încheierea nr. …/...../...../05.02.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, critică raportul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 635/22.01..... și răspunsul autorității contractante nr. 805/30.01..... la notificarea prealabilă, argumentând faptul că decizia luată de aceasta este nelegală.

Precizează că, urmare a solicitării de clarificări a achizitoarei, transmisă prin adresa nr. 5156L/13.12.2017, a răspuns prin adresa nr. 313/18.12.2017.

Ulterior, prin adresa nr. 635/22.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) din HG nr. 395/2016 întrucât „Răspunsul transmis este unul neconcludent, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”.

În acest context, a formulat notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii de aribuire, deoarece a apreciat că decizia autorității contractante este nelegală, iar prin răspunsul nr. 805/ 30.01....., i s-a comunicat refuzul adoptării măsurilor de remediere pe care le-a solicitat.

Atât din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cât și din răspunsul la notificarea prealabilă, rezultă că singurul argument pentru care oferta asocierii a fost declarată neconformă și inacceptabilă a fost că prețul pentru materialele BCA Somaco nu au avut corespondent în oferta primită de la furnizorul ....., mai exact faptul că oferta cu discountul de 5% a fost comunicată autorității contractante cu ocazia notificării prealabile.

În ceea ce privește oferta de preț de la societatea ....., pentru care autoritatea contractantă susține că nu are ștampilă eligibilă, subliniază că această ofertă este ștampilată și semnată de furnizor la sfârșit, pe pag. 2, la finalul ofertei. În acest sens, invocă prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază faptul că discountul de 5% suplimentar acordat și negociat cu furnizorul ..... a fost prevăzut pentru achiziția unui pachet care cuprinde mai multe materiale, pentru mai multe lucrări.

În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut doar prezentarea ofertei de preț pentru blocurile BCA, drept pentru care a pus la dispoziția autorității contractante această ofertă inițială.

Având în vedere solicitarea transmisă ..... pentru materializarea unei oferte care să cuprindă discountul, a primit răspuns după expirarea termenului de depunere, motiv pentru care a anexat-o contestației.

În ceea ce privește considerațiile comisiei de evaluare care afirmă că răspunsul este neconcludent la solicitarea de justificare a neconcordanței între prețurile unitare și cantitățile de materiale din formularele F3 cu cele din Formularul C6, societatea contestatoare consideră răspunsul dat pe deplin edificator și justificat.

Mai mult decât atât, învederează Consiliului faptul că, prin adresa nr. 313/18.12.2017, a indicat autorității contractante faptul că a beneficiat de un ulterior discount de 5% pentru materialul BCA, precizând că: *„S-au anexat răspunsului la clarificări, conform solicitării autorității contractante: analiza de normă la art. 39 din devizul Suprastructură Tronson I, analiza de normă la art. 1, 2, 3, din devizul Arhitectură interioară, oferta de preț pentru blocuri BCA, pentru care a fost negociat un discount ulterior de 5% pentru achiziția unui pachet pentru mai multe materiale"*.

Așa cum și-a asumat în răspunsul la solicitarea nr. 5156 L/12.12.2017, contestatoarea menționează că oferta sa financiară rămâne aceeași, iar în cazul apariției pe parcursul lucrării a unor diferențe privind estimările sale, se angajează să suporte eventualele cheltuieli suplimentare din procentul de cheltuieli indirecte, aceasta neafectând în niciun fel parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum justifică, în mod eronat, comisia de evaluare, că răspunsul său este neconcludent.

De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse și asumate de către asociere Declarația privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile din documentația de atribuire și Declarația privind îndeplinirea condițiilor standard de asigurare a calității și protecția mediului, prin care se obligă să respecte toți parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la criticile aduse formal de către autoritatea contractantă, respectiv supoziția că o astfel de fundamentare nu ar fi fost realizată, contestatoarea precizează că:

- informațiile furnizate sunt suficiente pentru a crea convingerea autorității contractante cu privire la corectitudinea modului de fundamentare economică a prețului;
- mai mult, autoritatea contractantă are obligația de a furniza motivele exacte pentru care a decis să considere o ofertă ca având preț nefundamentat, nefiind posibilă eliminarea ofertelor doar pentru că formal nu se corelează unele elemente din cadrul ofertei;
- împrejurarea că, formal, oferta ..... a fost prezentată împreună cu notificarea prealabilă, nu poate conduce la concluzia că și-a modificat sau completat oferta de preț, întrucât pe de o parte aceasta a rămas la aceeași valoare și, pe de altă parte, despre discountul de

5%, a făcut vorbire autorității contractante prin adresa nr. 313/18.12.2017.

De altfel, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat niciodată faptul că explicațiile oferite de către SC ..... SRL ar fi insuficiente.

Un alt element ce conturează nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, îl constituie împrejurarea că, deși autoritatea contractantă a constatat că asocierea deține „resursele necesare ducerii la îndeplinire a acestui contract", apreciază că asocierea nu a făcut dovada corelării prețurilor unitare și cantitățile de materiale din formularele F3 cu cele din Formularul C6.

În fapt însă, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze oferta asocierii în mod real, asupra capacității reale de a îndeplini contractul de achiziție publică, iar nu strict formal.

Altfel spus, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 4768/...../...../05.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea financiară și cea tehnică depuse de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 1274/09.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5558/09.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În acest sens, precizează că, în urma analizei propunerii financiare coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări în vederea lămuririi anumitor aspecte, astfel:

- analiza de normă pentru toate tipurile de transport, pentru devizul suprastructură tronson 1, analiza de normă la art. 39 zidărie din blocuri BCA, pentru devizul arhitectură interior, analiza de normă la articolele de zidarie BCA cu prezentarea ofertei de preț pentru BCA;
- oferta de preț pentru următoarele dotări: masa ginecologică, masa instrumentar, paravan medical, paravan medical pliabil cu 3 secțiuni, birou cabinet tip 1, scaun birou, scaun rotativ;
- justificarea neconcordanței dintre prețurile unitare și cantitățile de materiale din formularele F3 și cele din Formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) unde s-au constatat diferențe semnificative la: oțel beton OB37 și PC52, beton, plase sudate 6/100x100 etc. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat diferențe de preț între ofertele de preț prezentate și cele din devizele ofertă.

Prin adresa nr. 313/18.12.2017, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, sens în care comisia de evaluare, analizând

oferta de preț de la SC ..... Glina a constatat neconcordanțe între valorile cuprinse în aceasta și prețurile ofertate în devizele ofertă și cele indicate în formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) și prețurile din oferta prezentată.

Prețul unitar ofertat de contestatoare în cadrul propunerii financiare la devizul Suprastructură tronson 1, respectiv la art. 39, este de 157,54 lei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv prin adresa nr. 313/18.12.2017, contestatoarea susține că oferta de preț pentru BCA a fost negociată ulterior termenului limită de depunere a ofertei, astfel că s-a acordat un discount de 5% pentru achiziția unui pachet care cuprinde mai multe materiale.

Cu toate acestea, contestatoarea prin notificarea prealabilă, prezintă aceeași ofertă de preț însă cu un conținut diferit, emisă de furnizorul .....

Văzând adresa, autoritatea contractantă a constatat că aceasta conține o mențiune din care rezultă un discount de 5%, reducere ce nu se regăsește în adresa transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări. În acest sens, a inserat un print screen cu oferta de preț prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertă ce se regăsește la dosarul achiziției.

Din oferta de preț prezentată de furnizorul ..... rezultă un preț de 201 lei/mc, fără TVA, iar prețul ofertat pentru materialul BCA în Formularul F3 este de 157,54 lei/mc.

Neconformitatea ofertei este evidentă și prin prisma faptului că asocierea SC ..... SRL - ….SRL - ..... SRL - ..... SRL a cuprins în cadrul Formularului C6 prețul unitar ofertat ce corespunde cu Formularul F3 (potrivit analizei de normă), dar nu corespunde cu oferta de preț.

Așadar, prețul unitar pentru materialul BCA, conform analizei de normă prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări, este de 180,78 lei/mc, iar în oferta de preț de la furnizorul ..... este de 201 lei/mc fără TVA.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea a precizat că diferențele de preț constatate de comisia de evaluare între articolele din formularul F3 și C6 se datorează faptului că:

- normele de deviz sunt orientative, ofertanții își pot stabili propriile rețete în funcție de tehnologia aplicată, fiind obligați să păstreze simbolul, denumirea articolului, unitatea de măsură și cantitatea;
- s-a optat pentru reducerea procentuală a prețului la materialul din articol, ținând cont de facilitățile oferite de furnizori privind unele reduceri la transport, la chiria pompei pentru beton în funcție de cantitatea aprovizionată și în funcție de modalitatea de piață.

Astfel, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece prețurile unitare indicate în Formularul C6 nu au corespondent cu prețurile unitare ofertate la material pe

fiecare articol în parte în cadrul devizelor ofertă pe categorii de lucrări (Formularele F3).

Prin urmare, așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă menționează că prețurile ofertate nu sunt justificate. Referitor la susținerile contestatoarei, prin care afirmă că a obținut reducerea de 5% după expirarea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, apreciază că oferta de preț, în forma ei finală, a fost avută în vedere de asocierea SC ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL încă de la întocmirea propunerii financiare, respectiv până la data limită de depunere a ofertelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, cu privire la motivul respingerii, autoritatea contractantă susține că un motiv de neconformitate îl reprezintă și Devizul Infrastructură tronson 1, respectiv din art. CZ0302G1 - CONFECT ARMAT PT PERETI GRINZI STALPI DIAFRAGME LA CONST OBIS IN ATELIERE SANTIER OB 37 D=6-8 MM unde prețul unitar pentru procurare material este de 2,02 lei/kg. Precizează că ofertantul nu justifică prețul pentru acest articol, în sensul că prețul oțelului beton, conform ofertei de preț transmisă de SC ..... SRL este de 2,10 lei, fără TVA.

Referitor la Devizul Infrastructură tronson 2, respectiv art. CZ0302G1 - CONFECT ARMAT PT PERETI GRINZI STALPI DIAFRAGME LA CONST OBIS IN ATELIERE SANTIER OB 37 D=6-8 AAM unde prețul unitar pentru procurare material este de 1,81 lei/kg, precizează că asocierea nu-l justifică, în sensul că prețul oțelului beton, conform ofertei de preț transmisă de SC ..... SRL, este de 2,10 lei, fără TVA.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că cele două articole ofertate în Formularele F3 au prețurile mai mici decât în oferta de preț, acestea nefiind justificate.

Cele arătate se regăsesc în mai multe articole ofertate, concluzia fiind aceeași, respectiv că prețurile ofertate nu pot fi justificate și oferta financiară depusă în cadrul procedurii nu are bază legală.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au respins ca fiind inacceptabilă și neconformă oferta potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis este unul neconcludent, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire clădire nouă în vederea organizării ambulatoriului integrat și desfășurării activității administrative la Spitalul Județean de Urgență .....”, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Nemulţumită de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, a înaintat contestaţia de faţă solicitând:

1. anularea adresei nr. 635/22.01....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă;
2. anularea parțială a raportului procedurii de atribuire prin care oferta ..... a fost declarată câștigătoare și refacerea corespunzătoare a acestuia, în sensul desemnării ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL câștigătoare;
3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
4. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliu prin Încheierea nr. 80/...../...../05.02.....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, respectiv pentru că răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de achizitoare au fost considerate neconcludente, autoritatea contractantă apreciind că nu a fost justificat nivelul scăzut al prețului ofertat, că nu sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini, că oferta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, prin adresa nr. 5156 L/13.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, urmare a analizării propunerii financiare, prezentarea unei analize de normă pentru toate tipurile de transport, analiza de normă de la art. 39 zidărie din blocuri BCA din devizul suprastructură tronson 1 și pentru articolele de zidărie BCA din devizul arhitectură interior, cu prezentarea ofertei de preț pentru blocurile BCA, prezentarea de oferte de preț pentru dotări (masă ginecologică, masă instrumentar, paravan medical, paravan medical pliabil cu 3 secțiuni, birou cabinet tip 1, scaun birou, scaune rotative), precum și justificarea neconcordanțelor existente între prețurile unitare și cantitățile de materiale din Formularele F3 cu cele din Formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) unde s-au constatat diferențe semnificative: la oțel beton OB37 și PC52, la beton, la plase sudate 6/100x100 etc. și a diferențelor de preț între ofertele de preț prezentate cu cele din devizele ofertă.

La această solicitare, contestatoare a răspuns prin adresa nr. 313/18.12.2017, fiind atașate analize de normă și oferte de preț, menționând următoarele:
- legat de oferta BCA: s-a negociat ulterior un discount de 5% pentru achiziția unui pachet care cuprinde mai multe materiale, cu precizarea că se angajează ca în cazul apariției pe parcursul lucrării a unor diferențe privind estimările sale să suporte eventualele cheltuieli suplimentare din procentul de cheltuieli indirecte;
- legat de neconcordanțele existente între prețurile unitare și cantitățile de materiale din Formularele F3 cu cele din Formularul C6:

- oțel beton: procentul de pierderi de cca 5,18% prevăzut de proiectant, conform propriilor constatări poate fi redus la cca 0,8-1%; prin clarificările aduse s-a precizat că normele de deviz sunt orientative, ofertanții putând să-și stabilească propriile rețete funcție de tehnologia aplicată, motiv pentru care au fost analizate și recalculate cantitățile necesare pentru fiecare articol și s-a optat pentru reducerea cantității de material din rețeta articolului corespunzător;

- plasă sudată: aceeași explicație ca și pentru oțel beton;

- beton: s-a făcut o analiză pe fiecare articol de deviz în parte în care s-a ținut seama de facilitățile oferite de furnizor privind unele reduceri la transport, la chiria pompei pentru beton funcție de cantitatea aprovizionată și modalitatea de plată, în urma acestei analize rezultând o reducere a prețului mediu la material pentru fiecare articol în parte; deoarece era obligatorie respectarea simbolului, a denumirii articolului, a unității de măsură și a cantității, având libertatea de a ne stabilii propriile rețete s-a optat pentru reducerea procentuală a prețului la material din articol;
- legat de diferențele de preț constatate: prețul unora dintre produse și echipamente au un preț mai mare în devize deoarece necesită pe lângă prețurile transmise de producători ”unele chestiuni de logistică, aprovizionare, proiectare”, servicii proprii; referitor la produsele și echipamentele a căror preț în devizele ofertă este mai mic decât prețul din ofertele prezentate, la unele dintre ele cuprinde și materiale mărunte care sunt evidențiate separat;
- oferta financiară rămâne aceeași, iar în cazul apariției unor diferențe privind estimările făcute, eventualele cheltuieli vor fi suportate din procentul de cheltuieli indirecte.

Analizând documentele atașate acestui răspuns, Consiliul constată că au fost depuse următoarele: analiză de preț transport, rețetă pentru 1m^3 BCA: 39. Art. CD07B1, 1. Art. CD07A1, 2. Art. CD07C1, 3. Art. CD07C1, ofertă de preț BCA a SC ..... din 31.12.2017 și ofertă de preț echipamente a SC .....

Prin procesul-verbal nr. 45 L/09.01....., autoritatea contractantă a reținut legat de răspunsul contestatoarei, printre altele, că:

- s-au constatat neconcordanțe între valorile cuprinse în oferta SC ..... pentru BCA și prețurile ofertate în devizele ofertă și cele indicate în Formularul C6; din oferta de preț depusă nu rezultă existența unui discount de 5% conform celor susținute în răspuns;
- oferta SC ..... prezentată nu are ștampilă eligibilă;
- prețurile unitare indicate în Formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) nu au corespondent în prețurile unitare ofertate la material pe fiecare articol în parte în cadrul devizelor ofertă pe categorii de lucrări.

Drept urmare, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul primit și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, informații preluate și în raportul procedurii nr. 204/19.01..... și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 635/22.01.....

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că, deși contestatoarea a avut o solicitare expresă din partea autorității contractante de justificare a prețului ofertat pentru BCA, prin răspunsul său a afirmat că a obținut ulterior un discount suplimentar de 5% pentru achiziția unui pachet care cuprinde mai multe materiale.

Este evident faptul că acest răspuns, neînsoțit de documente doveditoare, oferta SC ..... depusă nefiind de natură a confirma afirmațiile făcute, nu putea fi considerat concludent de către achizitoare. De altfel, deși contestatoarea susține că a obținut ulterior un discount de 5%, ambele adrese sunt valabile până la 31.12.2017.

Mai are în vedere Consiliul că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 05.10.2017.

Având în vedere data limită de depunere a ofertelor, respectiv 05.10.2017, prețurile practicate în cadrul ofertei trebuiau să se bazeze pe o ofertă de preț valabilă la data întocmirii acesteia. Ori, prin răspunsul său, contestatoarea nu a depus documente care să confirme că beneficiază de discountul suplimentar invocat, iar obținerea ulterioară a respectivului discount, conform celor susținute prin contestație nu a putut fi dovedită deoarece la data formulării răspunsului nu deținea un astfel de document. Astfel, Consiliul consideră că orice solicitare suplimentară de clarificări ar fi fost de prisos, prețurile practicate în cadrul ofertei neavând vreun suport real la data întocmirii ofertei, autoarea contestației urmărind procurarea de documente justificative mult după această dată (peste 75 de zile), în condițiile în care la data formulării răspunsului de clarificare în 18.12.2017 nu deținea un document care să confirme prețurile practicate.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiat acest motiv de respingere a ofertei, prin răspunsul său autoarea contestației neaducând dovezi care să susțină prețul avut în vedere la întocmirea ofertei.

Referitor la susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației că singurul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă este cel legat de

justificarea prețului utilizat pentru BCA, Consiliul constată că sunt eronate, motivele de respingere a ofertei sale regăsindu-se menționate în procesul-verbal nr. 45 L/09.01....., raportul procedurii nr. 204/19.01..... și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 635/22.01.....

Astfel, un alt motiv de respingere a ofertei sale a fost faptul că oferta SC ..... nu conține o ștampilă eligibilă.

Consiliul consideră ca fiind eronat un astfel de motiv de respingere a unei oferte, fără ca în prealabil, să fie solicitată retransmiterea documentului în cauză cu înlăturarea deficienței constatate.

Într-adevăr nu poate fi identificat numele respectivei societăți pe copia pusă la dispoziție, dar a respinge o ofertă fără a se solicita retrasmiterea documentului în cauză, astfel încât să poată fi identificate informațiile înscrise pe ștampilă este dovada unui formalism exagerat, în afara cadrului legal stabilit prin Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractate privind lipsa de concludență a răspunsului contestatoarei referitor la faptul că prețurile unitare indicate în Formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) nu au corespondent în prețurile unitare ofertate la material pe fiecare articol în parte în cadrul devizelor ofertă pe categorii de lucrări, Consiliul consideră că sunt îndreptățite.

Astfel, nu au fost aduse niciun fel de dovezi legate de modalitatea de reducere a pierderilor de material de la cca 5,18% la cca 0,8-1% din explicațiile privind materialul oțel-beton. Contestatoarea s-a mulțumit la a afirma că s-au făcut analize și au fost recalculate cantitățile necesare pe articol și s-a decis reducerea cantității, fără a fi prezentată vreo dovadă în sensul demonstrării faptului că nu este afectată derularea contractului de diminuarea acestor cantități.

Similar s-a procedat și în cazul plasei sudate și a betonului. În ceea ce privește betonul, chiar contestatoarea a invocat anumite facilități oferite de furnizor privind unele reduceri la transport, la chiria pompei pentru beton funcție de cantitatea aprovizionat și modalitatea de plată, dar nu a prezentat niciun argument sau dovadă pe care achizitoarea să le fi putut accepta pentru a se putea lua în considerare diminuarea prețului la material. Nefiind prezentate dovezi concrete care să susțină o astfel de argumentație autoritatea contractantă nu putea lua în considerare un astfel de răspuns fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a întregii legislații în materie.

La fel de nesusținute sunt și afirmațiile sale legate de diferențele de preț existente între devizele ofertă și prețurile din oferta furnizorilor, autoarea contestației neaducând nicio dovadă a sustenbilității prețurilor și echipamentelor care au fost modificate pe

criterii și aprecieri diverse necunoscute decât contestatoarei. De altfel, nu numai că nu au fost depuse dovezi în acest sens odată cu răspunsul de clarificare în discuție, dar nici măcar odată cu contestația autoarea acesteia nu face dovada faptului că toate aceste modificări pe care le-a făcut în privința prețului ofertei sunt unele sustenabile și permit realizarea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire de către achizitoare.

În plus, contestatoarea face în cuprinsul răspunsului său afirmația că oferta sa financiară rămâne aceeași, iar eventuale diferențe privind estimările sale, deși oferta trebuia întocmită conform documentației de atribuire, vor fi suportate din cadrul cheltuielilor indirecte.

Ori, o astfel de soluție nu este permisă, neputând a fi acceptată acoperirea unor costuri directe din cota de cheltuieli indirecte.

Natura cheltuielior indirecte este diferită de cea a cheltuielilor directe și nu pot fi acoperite costuri directe din cadrul cheltuielilor indirecte, acestea din urmă determinându-se prin aplicarea unei cote procentuale asupra cheltuielilor directe, cotă ce se stabileşte de către fiecare operator pe baza propriilor analize. Cheltuielile indirecte sunt formate din cheltuieli de interes general şi de execuţie a lucrărilor (retribuţii ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire şi pază, contribuţii, amortizarea mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecţia muncii etc), cheltuieli administrativ-gospodăreşti, cheltuieli neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii etc.

În aceste condiții este lipsită de interes orice declarație pe propria răspundere a contestatoarei, răspunsul său nefiind de natură a clarifica modul de întocmire a ofertei financiare și sustenabilitatea prețului ofertat

Contrar susținerilor contestatoarei, răspunsului său îi lipsesc tocmai dovezile concludente care să susțină afirmațiile făcute, condiție expresă prevăzută la art. 136 din HG nr. 395/2016, lipsa acestora făcând incidente dispozițiile art. 3 alin. (3) ale aceluiași articol.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare afirmația contestatoarei că achizitoarea nu i-ar fi comunicat că explicațiile sale sunt insuficiente, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă pentru lipsa de neconludență a răspunsurilor date. Simpla declarare a faptului că s-au făcut analize care au condus la modificări de cantități și prețuri unitare nu poate fi considerată suficientă. Nu pot fi ofertate prețuri unitare inferioare celor din ofertele furnizorilor și cu atât mai puțin nu poate fi luată în considerare o afirmație neînsoțită de dovezi și argumente care să o susțină.

Deși prin contestație contestatoarea susține că a făcut dovada corelării prețurilor unitare și cantitățile de materiale din Formulare F3 cu cele din Formularul C6, Consiliul nu poate identifica, nici la acest moment, o astfel de analiză care să dovedească această afirmație.

Simplele sale susțineri neînsoțite de documente și argumente care să le dovedească sunt insuficiente.

De altfel, răspunsului său îi lipsește tocmai caracterul concret, invocat de contestatoare, pentru a dovedi capacitatea sa reală de a îndeplini contractul la prețul ofertat.

În consecință, chiar dacă pentru respingerea ofertei contestatoarei a fost reținut în mod eronat motivul că oferta de preț a unui funizor nu conține o ștampilă eligibilă, fără a se clarifica expres acest aspect, Consiliul constată că există suficiente motive pentru a considera îndreptățită aprecierea autorității contractante că răspunsul dat de contestatoare este unul neconcludent, autoarea contestatoarei nejustificând discrepanțele constatate la nivelul ofertei sale și practicarea unor prețuri unitare inferioare celor din ofertele furnizorilor.

În aceste condiții, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, fără a mai solicita clarificări suplimentare, motiv pentru care va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea nu a adus argumente pentru anularea raportului procedurii în partea referitoare la această ofertă.

În privința capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul urmează a o respinge, criticile din contestație fiind neîntemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 pagini.