

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3649/15.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și asistată/reprezentată de CABINET DE AVOCAT ..., cu referire la **lotul 8 – „Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional” și lotul 14 – „Dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid”**, împotriva adresei nr. 308785/04.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 308756/04.05.2023, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare Dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, s-au solicitat următoarele:

„ - obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor societății noastre și CLD la loturile 8 și 14 ale achiziției în raport de criticile din contestație;
- anularea COMUNICĂRII în partea referitoare la loturile 8 și 14;
- obligarea AC la anularea RAPORTULUI în partea referitoare la loturile 8 și 14, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la aceste loturi ca urmare a reevaluărilor solicitate;
- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei - anexa nr.1) în temeiul art.26 (9) LEG și art.453 (1) c.pr.civ.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Pe fondul contestației, cu referire a **lotul 8 - „Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional”**, ... SRL redă din raportul procedurii clasamentul ofertelor admisibile, conform căruia

oferta depusă de către ... SRL a fost singura admisibilă, fiind declarată câștigătoare, și precizează că oferta sa a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește aceste două oferte, contestatorul susține că propunerile tehnice au fost evaluate în mod greșit de către autoritatea contractantă, fiind încălcate prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

1. Cu privire la oferta societății sale depusă pentru lotul 8, contestatorul redă fragmentul din raportul procedurii în care sunt enumerate motivele de respingere și consideră că autoritatea contractantă a invocat motive de neconformitate ca temei pentru inacceptabilitate. S-a întemeiat pe neîndeplinirea unor cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini lot 1.

În acest sens, prezintă următoarele critici punctuale:

A. Cu privire la motivul *„ofertantul a depus documente din care rezultă eficacitatea fungicidă conform EN 13697 pe tulpinile C. albicans și A. niger 1 în condiții de murdărie, însă nu a depus un document din care să reiasă eficacitatea fungicidă este probată prin testare conform EN 13697 și pe tulpina A. brasiliensis în condiții de murdărie, timp de 15 min, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și prin adresa nr. 149724/22.03.2023”*, contestatorul arată că potrivit standardului EN 14885:2018, aplicabil procedurii conform deciziei CNSC nr. ..., este vorba de aceeași tulpină a microorganismului de testare, care și-a schimbat denumirea din *Aspergillus niger* în *Aspergillus brasiliensis*.

Neconformitatea nu există, conchide contestatorul.

B. Redând motivul *„ofertantul a depus documente din care rezultă eficacitatea virucidă EN 14476 pentru Adenovirus, BVDV, BCV, Herpesvirus, HIV, Murine Norovirus, PRV, Rotavirus, vaccinia Virus, însă nu a depus un document care să demonstreze eficacitate virucidă conform EN 14476 pe Poliovirus, în condiții de murdărie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și prin adresa nr. 149724/22.03.2023”*, contestatorul precizează că cerința pretins a fi încălcată este „- Spectru de activitate: bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697); virucid (EN 14476);”.

Cu privire la aceste aspecte, susține că, prin caietul de sarcini nu a fost indicată o tulpină anume, sau un anume nivel al eficacității pentru care să se facă dovada testării, iar standardul EN 14476 nu impune ca produsul să fie testat pe toate cele 3 tulpini decât pentru eficacitate virucidă deplină, sens în care redă fragmentul relevant din standard.

Autoritatea contractantă recunoaște că societatea sa a dovedit efectul virucid conform EN 14476 pe cele două tulpini care caracterizează o activitate virucidă limitată (situația deplin compatibilă cu dezinfecția suprafețelor), apreciază contestatorul.

Astfel, consideră că nu există neconformitate.

2. Referindu-se la oferta depusă de către ... SRL pentru lotul 8, contestatorul precizează că a fost ofertat produsul JAMINAL PLUS - aviz C.N.P.B. nr. 575BIO/02/12.24 emis la 17.05.2022, dar acesta nu îndeplinește cerințele prevăzute în analiza comparativă a prețului ofertelor, respectiv „Analiza comparativă: Prețul soluției de lucru, la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie”.

Arată că activitatea virucidă dovedită conform standardului EN 14476 este realizată în 60 minute.

Mai arată că activitățile bactericidă (EN 13697), fungicidă (EN 13697) și virucidă (EN 14476), solicitate și în spectrul de activitate microbicidă al caietului de sarcini pentru lotul 8, sunt dovedite prin testări în condiții de curățenie. În acest sens, face trimitere la mențiunile din avizul anterior indicat.

II. Cu referire la **lotul 14 – „Dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid”**, ... SRL redă din raportul procedurii clasamentul ofertelor admisibile, conform căruia oferta depusă de către ... SRL a fost singura admisibilă, fiind declarată câștigătoare, și precizează că oferta societății sale a fost declarată neconformă.

Referitor la aceste două oferte, contestatorul susține că propunerile tehnice au fost evaluate în mod greșit de către autoritatea contractantă, care a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

1. Cu privire la oferta societății sale depusă pentru lotul 14, contestatorul redă fragmentul din raportul procedurii în care sunt enumerate motivele de respingere, și consideră că autoritatea contractantă a invocat motive de neconformitate ca temei pentru inacceptabilitate. S-a întemeiat pe neîndeplinirea unor cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini lot 1.

Detaliind, prezintă următoarele critici:

A. Redând aspecte reținute de către autoritatea contractantă, respectiv „ofertantul a prezentat eticheta unui produs încadrat în Tip de produs 2, dar nu a prezentat eticheta produsului ofertat de Tip de produs 4 - domeniul alimentar, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și

prin adresa nr. 149724/22.03.2023", contestatorul arată că, din eroare, a depus eticheta pentru produsul SURFANIOS PREMIUM (același produs precum cel oferit), calificat tip 2 de produs biocid.

Arată că a stăruit în această eroare și atunci când a răspuns la solicitarea de clarificări, iar remediarea înțelege să o efectueze chiar prin contestație, sens în care anexează eticheta produsului, calificat tip 4 de produs biocid.

Indiferent de aprecierea erorii și a consecințelor sale, trebuie avut în vedere că este importantă finalitatea cerinței - anume produsul oferit să fie destinat utilizării în „domeniul alimentar”, apreciază contestatorul.

Menționează că la pag. 15-17 din propunerea tehnică se regăsește avizul C.N.P.B nr 3888BIO/04/12.24 din 27.05.2021, care stabilește că produsul este unul TP 4 (așadar destinat utilizării în „domeniul alimentar”), sens în care prezintă condițiile în care a fost emis avizul.

Consideră că finalitatea cerinței de prezentare a etichetei este dovedită prin actul emis de C.N.P.B., iar organizatoarea procedurii era obligată să aibă cunoștință atât de faptul că trebuie să respecte principiul proporționalității în relația sa cu operatorii economici, potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și de forța probatorie a unui aviz emis de C.N.P.B.

Neconformitatea nu există, conchide contestatorul.

B. Cu privire la motivul reținut de autoritatea contractantă „oferantul a prezentat rapoarte de testare din care rezultă că în conformitate EN 13697, produsul oferit prezintă activitate fungicidă pe tulpinile *C. albicans* și *A. niger*, la 0,25% în 30 min., în condiții de murdărie, dar nu a prezentat documente din care să reiasă eficacitate fungicidă conform EN 13697 pe tulpina *A. brasiliensis*, în condiții de murdărie pentru produsul oferit, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și prin adresa nr. 149724/22.03.2023", contestatorul arată că potrivit standardului EN 14885:2018, aplicabil procedurii conform deciziei CNSC nr. .../02.06.2022, este vorba de aceeași tulpină a microorganismului de testare, care și-a schimbat denumirea din *Aspergillus niger* în *Aspergillus brasiliensis*.

Astfel, consideră că nu există neconformitate.

2. Referindu-se la oferta ... SRL, care conține produsul SANDIK - aviz C.N.P.B. nr. 4465BIO/04/12.24 din 15.06.2021 (TP 4, pag. 24-26 propunerea tehnică), respectiv nr. 4197BIO/02/12.24 emis la 15.06.2021 (TP 2 pag. 21- 23 propunerea tehnică), contestatorul prezintă următoarele critici:

A. Produsul ofertat nu îndeplinește cerința care există chiar în denumirea lotului, deoarece nu este un produs concentrat. Potrivit cap. IX (Eficacitate) din avizul TP 4, toate activitățile microbicide sunt înscrise cu o diluție de 100 %, existând mențiunea „*se aplică nediluat*”.

B. Produsul anterior indicat nu îndeplinește cerința „*Spectru de activitate: bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697)*”, întrucât în niciunul dintre avizele sale nu este menționată activitatea fungică dovedită conform standardului EN 13697.

Precizează că nu există vreun raport de testare care să facă dovada îndeplinirii cerinței.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate au fost atașate înscrisuri, respectiv factura seria 1 nr. 360 din 13.05.2023, în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 15.05.2023, aferent acestei sume.

Prin adresa nr. ... din 18.05.2023, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliu i-a solicitat contestatorului să indice, în clar, oferta vizată de criticile sale (în text figurând „CLD”) și să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 308756/04.05.2023 și adresa nr. 308785/04.05.2023.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 3756/18.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a indicat faptul că oferta vizată de critici este depusă de către ... SRL pentru loturile 8, respectiv 14, și a transmis la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Dovada comunicării și către autoritatea contractantă a acestui document a fost depusă la dosarul cauzei în data de 19.05.2023, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 350933/22.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând Consiliului următoarele:

„- respingeți contestația formulată ca neîntemeiată pentru neconformitatea ofertelor tehnice depuse de către ... pentru loturile 8 și 14;

- să acceptați măsurile de remediere propuse de către autoritatea contractantă și să dispuneți continuarea procedurii de atribuire a contractelor având ca obiect Furnizare dezinfectanți Cod CPV 24455000-8-dezinfectanți, prin reevaluarea tehnică a ofertelor tehnice depuse de către ... pentru loturile 8 și 14;

- respingeți cererea de obligare a Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată, onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, ca neîntemeiată, având în vedere prevederile secțiunii IV.4. PREZENTAREA OFERTEI, punctul IV.4.3.3 Costul elaborării Ofertei din Instrucțiunile pentru ofertanți, parte a documentației de atribuire”.

Cu titlu prealabil, instituția prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația formulată de către ... SRL împotriva documentației de atribuire, contestație ce a fost analizată de către C.N.S.C., fiind soluționată prin decizia nr. ... din 03.06.2022, al cărei dispozitiv îl redă, împreună cu măsurile dispuse în executarea acesteia, precum și contestația ce viza lotul 7, care a fost analizată prin decizia CNSC nr. .../08.05.2023, fiind respinsă ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Precizează că a verificat standardele de referință pentru eficacitatea bactericidă, fungică, levurică, virică, micobacterică, sporică după caz, din toate documentele depuse de operatorii economici, neavând calitatea sau capacitatea pentru verificarea eficacității produselor dezinfectate asupra tuturor germenilor.

I. Cu referire la **neconformitatea ofertelor depuse de către ... SRL pentru loturile 8 și 14**, prezintă următoarele argumente:

1. **Pentru lotul 8**, precizează că a solicitat un dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional care să îndeplinească următoarele cerințe minime din caietul de sarcini, Spectru de activitate: bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697); viricid (EN 14476), prevederi preluate din anexa nr. 1 la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1.071/16.413/2017, conform necesităților de dezinfecție proprii domeniului medical.

Arată că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică, oferta depusă de către contestator a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu au fost concludente, nefiind clarificate aspectele privind eficacitatea fungicidă, conform EN 13697 și pe tulpina *A. brasiliensis* în condiții de murdărie și eficacitatea virucidă, conform EN 14476 pe Poliovirus, în condiții de murdărie.

În combaterea susținerii contestatorului conform căreia „neconformitatea ofertei a fost declarată pe aprecierea neîndeplinirii unor cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini lot 1”, arată că evaluarea ofertei a fost corectă, sens în care indică cerințele minime din caietul de sarcini pentru lotul 8: „bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697); virucid (EN 14476)”, precum și rezultatul evaluării consemnate în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 227284 din 28.03.2023.

Menționează că solicitarea de clarificări transmisă contestatorului prin adresa nr. 149724/22.02.2023 a vizat, prin conținut, demonstrarea eficacității fungicide prin testare conform standardului EN13697 și a eficacității virucide conform standardului EN 14476, acesta nefiind contestată, iar răspunsul a fost transmis prin adresa înregistrată la instituție sub nr. 167288 din 02.03.2023.

Referindu-se la cerința „spectru de activitate fungicid (EN 13697)”, autoritatea contractantă susține că nu este pertinentă afirmația contestatorului că potrivit standardului EN 14885:2018 este vorba de aceeași tulpină a microorganismului de testare, care și-a schimbat denumirea din *Aspergillus niger* în *Aspergillus brasiliensis*.

Precizează că în standardul EN 14885 din 2018 la pag. 44, tabelul 13 - Domeniul alimentar, industrial, casnic și instituțional, Condiții și cerințe de testare pentru activitatea fungicidă și levuricidă EN 13697, se precizează ca organisme de testare obligatorii *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*, sens în care redă, în facsimil, fragmentul relevant.

Mai precizează că schimbarea denumirii tulpinii de testare *Aspergillus niger* în *Aspergillus brasiliensis* s-a efectuat încă din anul 2008.

Autoritatea contractantă menționează că, în documentația tehnică pentru produsul SURFANIOS PREMIUM, ... SRL a depus următoarele documente:

- raportul de testare nr. 26261, datat 05.08.2010, unde tulpinile supuse testării sunt *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, iar tulpina *Aspergillus niger* nu se încadra pentru activitatea fungicidă în EN 13697

menționată în specificațiile tehnice (pagina 101-103 din propunerea tehnică depusă);

- raportul de testare nr. 34730, datat 10.11.2016, unde tulpinile supuse testării sunt *Aspergillus fumigatus* și *Aspergillus versicolor*, tulpini care nu se încadrau pentru activitatea fungicidă în EN 13697 menționată în specificațiile tehnice (pag. 83-91 din propunerea tehnică depusă);

- avizul nr. 5832BIO/02/12.2024 eliberat de Comisia Națională de Biocide, la pct. IX Eficacitate, nu se regăsește activitatea fungicidă EN 13697, doar activitatea levuricidă pe tulpina *Candida albicans* (pag. 15-19 din propunerea tehnică depusă).

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii susține că a stabilit că produsul SURFANIOS PREMIUM nu îndeplinește cerințele pentru activitatea fungicidă conform EN 13697, deoarece produsul a fost testat doar pentru eficacitate fungicidă pe tulpina *Candida albicans*.

Referindu-se la cerința „spectru de activitate virucid (EN 14476)”, autoritatea contractantă arată că nu este întemeiată afirmația contestatorului că prin standardul EN 14476 nu se impune ca produsul să fie testat pe toate cele 3 tulpini decât pentru eficacitate virucidă deplină.

Conform EN 14885 din 2018, aplicabil procedurii conform deciziei CNSC nr. 1137/C10/1046.02.06.2022), la pag. 27, tabelul 4 Condiții și cerințe de testare pentru activitatea virucidă, pentru un produs utilizat pentru dezinfectia suprafețelor se precizează ca organisme de testare obligatorii 3 tulpini: Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, iar produsul solicitat la lotul 8 este dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional, precizează autoritatea contractantă, redând, în facsimil, fragmentul relevant.

Subliniază că activitatea virucidă conform EN 14476 a produsului dezinfectant pentru suprafețe se probează prin teste efectuate obligatoriu pe toate cele 3 tulpini: Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, iar în caietul de sarcini nu a prevăzut spectru de activitate „virucid limitat”, aspect invocat de către contestator, testări care se utilizează doar pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare sau prin spălare.

Totodată, referindu-se la produsul SURFANIOS PREMIUM, autoritatea contractantă precizează că în avizul nr. 5832BIO/02/12.2024, eliberat de Comisia Națională de Biocide, la pct. IX Eficacitate (paginile 14-16 din oferta tehnică depusă), nu se regăsește activitatea virucidă EN 14476 pe tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus, ci de indică „inactivează virus” conform EN 14476, fiind precizate Adenovirus și Murine Norovirus, respectiv două tulpini din cele 3 obligatorii.

A stabilit că produsul SURFANIOS PREMIUM nu îndeplinește cerințele pentru activitatea virucidă conform EN 14476, deoarece a fost testat doar pe două din cele 3 tulpini obligatorii, astfel că nu îndeplinește cerințele pentru activitatea virucidă, subliniază autoritatea contractantă.

2. Referitor la **oferta depusă de ... SRL pentru lotul 14**, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid, iar printre cerințele minime din caietul de sarcini a prevăzut spectru de activitate bactericid (EN 13697) și fungicid (EN 13697), prevederi preluate din anexa nr. 1 la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1.071/16.413/2017, conform necesităților de dezinfecție proprii pentru domeniul medical.

În combaterea susținerii contestatorului că „neconformitatea ofertei a fost declarată pe aprecierea neîndeplinirii unor cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini lot 1”, arată că evaluarea ofertei a fost corectă, sens în care indică cerințele minime din caietul de sarcini pentru lotul 14: bactericid (EN 13697) și fungicid (EN 13697), precum și rezultatul evaluării consemnate în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 227284 din 28.03.2023.

Menționează că solicitarea de clarificări transmisă contestatorului prin adresa nr. 149724/22.02.2023 a vizat, prin conținut, demonstrarea eficacității fungicide prin testare conform standardului EN13697, acesta nefiind contestată, iar răspunsul a fost transmis prin adresa înregistrată la instituție sub nr. 167323 din 02.03.2023, indicându-se faptul că produsul ofertat a fost testat fungicid conform standardului 13697 pe tulpinile a.brasiliensis și C. Albicans.

În ceea ce privește cerința spectru de activitate fungicid (EN 13697), autoritatea contractantă susține că, potrivit EN 14885 din 2018, aplicabil procedurii conform deciziei CNSC nr. 1137/C10/1046.02.06.2022, la pag. 44, tabelul 13- Domeniul alimentar, industrial, casnic și instituțional, Condiții și cerințe de testare pentru activitatea fungicidă și levuricidă, se precizează ca organisme de testare obligatorii Candida albicans și Aspergillus brasiliensis.

Precizează că schimbarea denumirii tulpinii de testare Aspergillus niger în Aspergillus brasiliensis s-a efectuat încă din anul 2008.

A analizat faptul că schimbarea tulpinii de referință a fost încă din anul 2008, iar ... SRL a prezentat în documentația tehnică pentru produsul SURFANIOS PREMIUM raportul de testare nr. 26261, datat 05.08.2010, unde una dintre tulpinile supuse testării, *Aspergillus niger*, nu se încadrează pentru activitatea fungicidă în EN 13697 menționată în specificațiile tehnice, arată organizatoarea procedurii.

Mai arată că, pentru produsul SURFANIOS PREMIUM, s-a prezentat avizul nr. 3888BIO/04/12.2024 eliberat de Comisia Națională de Biocide în anul 2021, unde la pct. IX Eficacitate, se regăsește tulpina *Aspergillus niger*.

Astfel, a stabilit că produsul SURFANIOS PREMIUM nu îndeplinește cerințele pentru activitatea fungicidă conform EN 13697, deoarece a fost testat doar pentru eficacitate fungicidă pe tulpina *Candida albicans*, însă nu a prezentat testare pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* conform EN 14885.

Referindu-se la cerința ce viza prezentarea etichetei produsului în limba română, organizatoarea procedurii invocă prevederile caietului de sarcini pentru lotul 14 și arată că, la pag. 5 din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat un proiect de etichetă pentru un produs grupa principală 1, tip de produs 2.

Precizează că, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 149724/22.03.2023, i-a solicitat acestui ofertant prezentarea etichetei produsului grupa principală I, tip de produs 4, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 167323/02.03.2023, menționând că eticheta produsului se regăsește în propunerea tehnică la pag. 3, fiind de fapt eticheta depusă inițial pentru produsul grupa principală I, tip de produs 2.

Astfel, a stabilit că produsul SURFANIOS PREMIUM nu îndeplinește cerința privind deținerea unei etichete a produsului de categoria 1, tip 4 (dezinfecție domeniu alimentar), deoarece contestatorul a prezentat eticheta produsului SURFANIOS PREMIUM pentru dezinfectant încadrat în Tip de produs 2 (dezinfecție suprafețe).

Autoritatea contractantă arată că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, a fost o decizie rațională,

obiectivă, pertinentă, raportată strict la înscrisurile depuse de acesta, ca efect al neîndeplinirii/neîntinerii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

II. Cu referire la **conformitatea ofertelor depuse de către ... pentru loturile 8 și 14**, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Pentru lotul 8 a solicitat un dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional care să îndeplinească următoarele cerințe minime din caietul de sarcini: spectru de activitate bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697); virucid (EN 14476), prevederi preluate din anexa nr. 1 la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1.071/16.413/2017, conform necesităților de dezinfecție proprii domeniului medical.

Precizează că, în etapa de evaluare tehnică, consemnată în procesul verbal nr. 227284 din 27.03.2023, oferta ... SRL a fost evaluată conform cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini, respectiv spectru de activitate: bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697); virucid (EN 14476), fiind declarată conformă în temeiul standardului 14885: 2018.

Organizatoarea procedurii menționează că, pentru demonstrarea cerințelor minime, ... SRL a prezentat următoarele documente:

- spectru de activitate bactericid (EN 13697) conform aviz nr. 4575BIO/02/12.24, eficacitate bactericidă EN 13697 pe tulpinile *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli* în condiții de curățenie, 3% - 5 min.;

- spectru de activitate fungicid (EN 13697) conform aviz nr. 4575BIO/02/12.24, eficacitate fungicidă EN 13697 pe tulpinile *C. albicans* și *A. brasiliensis*, în condiții de curățenie, 3% -15 min.;

- spectru de activitate virucid (EN 14476) conform aviz nr. 4575BIO/02/12.24, eficacitate virucidă EN 14476 pe Adenovirus, Poliovirus, Murine norovirus în condiții de curățenie, 5% - 60 min.

Prin clarificarea din oficiu nr. 256347 din 08.11.2022, urmare a deciziei CNSC nr. ..., pentru stabilirea ofertei câștigătoare, caietul de sarcini, capitolul V „Specificații tehnice minimale” s-a completat cu mențiunea „Analiza comparativă: Prețul soluției de lucru, la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie”, precizează autoritatea contractantă.

Susține că prin această clarificare s-au introdus cerințe tehnice superioare celor din caietul de sarcini, iar produsul ofertat îndeplinește cerințele minime tehnice, respectiv spectrul de activitate bactericidă EN 13697 la un timp de acțiune de 5 minute, activitate fungicidă EN 13697 la un timp de acțiune de 15 minute, activitate virucidă EN 14476 la un timp de acțiune de 60 minute, în condiții de curățenie, însă comisia de evaluare a omis să analizeze dacă produsul ofertat îndeplinește cerința

privind soluția de lucru, care trebuie să acopere, la cea mai mică concentrație, spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie.

În acest context, ca măsură de remediere, autoritatea contractantă propune reanalizarea ofertei tehnice a ... pentru lotul 8, sub aspectul îndeplinirii cerințelor introduse prin clarificarea din oficiu nr. 256347 din 08.11.2022, respectiv soluția de lucru să acopere spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie.

2. Cu referire la lotul 14, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid. Printre cerințele minime din caietul de sarcini, a prevăzut spectru de activitate bactericid (EN 13697) și fungicid (EN 13697), prevederi preluate din anexa nr. 1 la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1.071/16.413/2017, conform necesităților de dezinfecție proprii pentru domeniul medical.

Susține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor, ofertantul ... SRL a prezentat în documentația tehnică pentru produsul SANDIK următoarele documente:

- spectru bactericid (EN 13697): Raportul de testare nr. 14/000269326 care prezintă evaluarea activității bactericide și fungicide în conformitate cu UNI EN 13697:2001 pag. 36-41 (din propunerea tehnică), pe tulpinile pentru activitatea bacterică: *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae* și *Escherichia coli*. În concluzia raportului pag. 38 se precizează: în conformitate cu UNI EN 13697:2001 când produsul de testare este utilizat la concentrațiile: 100%, 75% și 50% are activitate bacterică, în următoarele condiții de testare: timp de contact 5 minute.

- spectru fungicid (EN 13697) Raportul de testare nr. 14/000269326 care prezintă evaluarea activității bactericide și fungicide în conformitate cu UNI EN 13697:2001, pe tulpinile pentru activitatea fungică *Aspergillus brasiliensis* și *Candida albicans*. Produsul a fost testat la concentrațiile 100%, 75% și 50%. În cadrul raportului nu se precizează o concluzie pentru activitate fungică, astfel că produsul nu

îndeplinește cerința EN 13697 pentru activitate fungicidă, conform EN 14885.

Conform denumirii lotului 14, a solicitat un dezinfectant concentrat, cerința privind concentrația produsului nefiind însă preluată și în specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, astfel că acest aspect nu a fost analizat în cadrul evaluării tehnice, precizează autoritatea contractantă.

În acest context, organizatoarea procedurii propune reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL sub aspectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul 14, respectiv reanalizarea spectrului de activitate fungicid (EN 13697), precum și tipul produsului (concentrat/gata de utilizare).

În probațiune au fost atașate, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 23.05.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 3834/24.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, ... SRL punctează următoarele aspecte:

I. Cu referire la oferta societății sale depusă pentru lotul 8, susține că organizatoarea procedurii recunoaște echivalența de denumire *Aspergillus niger* și *Aspergillus brasiliensis*.

Apreciază că, indiferent de denumire, codificarea tulpinii - ATCC 16404 - arată că este vorba de aceeași tulpină a *Aspergillus*.

Arată că cerința de eficacitate virucidă din caietul de sarcini este virucid (EN14476), iar îndeplinirea cerinței se analizează prin raportare la acest standard.

Pentru dezinfecția suprafețelor, standardul EN 14476 prevede atât eficacitate deplină, cât și eficacitate limitată și eficacitate împotriva virușilor anvelopați, iar în lipsa oricărei precizări făcute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini privind nivelul de eficacitate al produsului, trebuie acceptat că oricare dintre cele 3 niveluri de eficacitate îndeplinește cerința virucid (EN14476), subliniază contestatorul, redând dintr-o decizie a Curții de Apel Brașov.

II. În ceea ce privește oferta ... SRL pentru lotul 8, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a recunoscut eroarea de evaluare săvârșită, și trebuie obligată să efectueze reevaluarea în raport de cerința ca eficacitatea virucidă să se producă în timpul de contact de 15 minute prin testare în condiții de murdărie.

III. Cu privire la oferta depusă de societatea sa pentru lotul 14, contestatorul subliniază că decizia autorității contractante nu este nici

rațională, nici obiectivă, nici pertinentă, și nici nu s-a raportat la înscrisurile regăsite în ofertă.

Dacă produsul ofertat este utilizabil în aria alimentară (caz în care trebuie să fie încadrat în tipul de produs biocid 4), există această dovadă la pag. 15-17 din propunerea tehnică, unde se regăsește avizul C.N.P.B. nr. 3888BIO/04/12.24 din 27.05.2021, care stabilește că produsul este unul TP 4 (așadar destinat utilizării în „domeniul alimentară”), arată contestatorul.

Apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv reținând că nu a fost depusă eticheta produsului, deoarece societatea sa a făcut dovada cu un alt înscris decât cel solicitat, respectiv avizul emis de C.N.P.B., sens în care detaliază.

Contestatorul precizează că un produs biocid poate fi pus la dispoziție pe piață în condițiile stabilite de C.N.P.B. prin avizul emis, iar nu prin eticheta produsului, care este una din piesele dosarului tehnic ce trebuie constituit prealabil emiterii avizului.

Menționează că eticheta produsului a anexat-o contestației.

Raportându-se la dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. a), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, contestatorul susține că cerința de funcționalitate (utilizare în aria alimentară) a fost dovedită „prin orice mijloace adecvate”, respectiv avizul emis de C.N.P.B.

Cu privire la echivalența de denumire *Aspergillus niger* și *Aspergillus brasiliensis*, în referire la oferta sa pentru lotul 14, contestatorul face trimitere la considerentele prezentate pentru lotul 8.

IV. Referitor la evaluarea ofertei ... SRL pentru lotul 14, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a admis erorile, respectiv:

- produsul ofertat este unul gata de utilizare, iar cerința era prezentarea unui produs concentrat;
- produsul ofertat nu dovedește eficacitatea fungicidă conform standardului EN 13697.

Astfel, consideră că se impune obligarea instituției la reevaluarea acestei oferte pentru lotul 14 prin raportare la aceste două neconformități.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 362528/26.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... indică mențiunile din punctul de vedere referitoare la reanalizarea ofertei tehnice a ... SRL, și precizează că nu a luat măsuri de remediere, așteptând decizia CNSC.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Standardul nr. EN 14885:2018, versiunea în limba engleză, a fost transmis de către contestator la dosarul cauzei în data de 12.06.2023, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 3756/18.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209146334/1 din data de 15.05.2023, emisă de ..., în cuantum de 4.949,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare Dezinfecțanți”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 527.135 lei și 7.604.900 lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul 8 – „Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional”, având o valoare estimată cuprinsă între 112.000 lei și 220.500 lei, fără TVA;

- lotul 14 – „Dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid”, având o valoare estimată cuprinsă între 10.800 lei și 165.600 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru ambele loturi contestate, criteriul de atribuire al acordului cadru este „Prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația cu nr. 1054/02.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL împotriva documentației de atribuire privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de către ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cu referire la **loturile**

1,2,3,4,5,6,7,**8**,9,11,12,13,**14**,15,16, cod CPV 33631600-8, prin care contestatorul a solicitat:

*„-obligarea autorității contractante **la modificarea/precizarea caietului de sarcini al loturilor 1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16** ale achiziției **în raport de cererile din contestație**;*

- anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a acordurilor cadru ale loturilor menționate în temeiul caietului de sarcini nemodificat.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 3.500 lei - anexa nr. 1).”

Prin **Decizia nr. .../02.06.2022**, Consiliul a dispus:

„în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către ... S.R.L. în contradictoriu cu

*în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, **obligă ... la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse** precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.*

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă ... la plata sumei de 1.750 lei din totalul de 3.500 lei, conform facturii fiscale seria 1 nr. 287/30.04.2022 către ... S.R.L., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Potrivit considerațiilor din motivarea respectivei decizii, „(...) Consiliul va admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la precizarea în caietul de sarcini, în mod concret, că la baza

demonstrării spectrului de activitate pentru produsele dezinfectante stau testările conform **EN 14885:2018**, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la modificarea caietului de sarcini **vizavi de aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)** și să posteze în SICAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

(...)

Lotul 8 - Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional - contestatorul **solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate:**

„- Spectru de activitate: bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697); virucid (EN 14476)”.

Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului privind înlocuirea spectrului de activitate precizat la Lotul 8 este netemeinică, având în vedere că modalitatea de întocmire a specificațiilor tehnice a fost elaborată de autoritate în funcție de necesitățile de dezinfecție preconizate pentru utilizarea produsului.

Autoritatea contractantă susține că și-a definit necesitățile de la lotul 8 prin raportare la activitatea virucidă, astfel încât produsul să prezinte eficacitate și asupra virusurilor, eficacitate standardizată prin EN 14476.

Mai mult, contestatorul face o confuzie între „proprietățile de curățare” ale unui produs dezinfectant și „testarea în condiții de murdărie /substanță organică” a unui produs dezinfectant.

Prin urmare, critica va fi respinsă, specificațiile tehnice la lotul 8 fiind în acord cu necesitățile de dezinfecție ale autorității contractante.

(...)

Față de cele precizate anterior, autoritatea va fi obligată la precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:

-testările se vor efectua potrivit standardului EN 14885:2018,

-modul de prezentare a propunerii financiare: „În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute”, iar cerința să se regăsească atât la cap. IV.4.2 din documentație, cu caracter general, precum și în cadrul cerințelor specifice, adaptat fiecărui lot în parte (...).”.

Decizia CNSC nr. .../02.06.2022 a fost atacată cu plângere de către ... SRL la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. **.../2/2022 (conexat .../2/2022).**

Prin **Decizia civilă nr. 1839**, pronunțată în ședința publică din data de **06.07.2022**, Curtea de Apel București a hotărât următoarele:

„Respinge excepțiile lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului plângerii formulate de petenta - autoritate contractantă și nulității plângerii pentru lipsa semnăturii aceleiași plângeri (cum au fost calificate de instanță), invocate de petenta S ... SRL, ca neîntemeiate. Respinge plângerile

conexate, ca nefondate. Definitivă. Pronunțată, azi, 06.07.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”

Decizia civilă 1839/06.07.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Curtea de Apel București, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Tot anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația cu nr. 3007/12.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. nr. ..., formulată de ... SRL, cu referire la **lotul 7** – „Dezinfectant clorigen”, împotriva solicitării de clarificări nr. 265791/11.04.2023, transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare de către autoritatea contractantă ..., prin care contestatorul a solicitat anularea respectivei adrese, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C. pr. civ.

Prin **Decizia nr. .../08.05.2023**, Consiliul a dispus:

„Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia CNSC nr. .../08.05.2023 nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL cu referire la **lotul 8** – „Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional” și **lotul 14** – „Dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid”, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul comunicat prin adresa nr. 308785/04.05.2023 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*) și consemnat în raportul procedurii nr. 308756/04.05.2023 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, raportat la conținutul documentației de

atribuire, la prevederile legale incidente precum și la cele dispuse de Consiliu prin **Decizia CNSC nr. .../02.06.2022.**

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la subpunctele **2.1.1.1.** și **2.1.1.2** din contestație, cu privire la respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte, depusă pentru **lotul 8**, Consiliul reține că, potrivit documentului cu nr. 256337/08.11.2022 - **Clarificări din oficiu conform Decizie CNSC**, care se regăsește publicat în SEAP în data de 08.11.2022, sub identificatorul „[.../00196] *Clarificari din oficiu conform decizie CNSC-semnat.pdf*”, document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire,

„(...) autoritatea contractantă face următoarele modificări/completări:

în Caietul de sarcini, capitolul V „Specificații tehnice minimale”, Lit A. „Produsele dezinfectante din categoria produse biocide să dețină” și Lit B. „Produsele dezinfectante din categoria dispozitive medicale să dețină” se completează cu următoarea frază:

Testările se vor efectua potrivit standardului EN 14885:2018 sau echivalent.

în Caietul de sarcini, capitolul V „Specificații tehnice minimale”, „Caracteristicile tehnice pentru produse dezinfectante/antiseptice din categoria produselor biocide și / sau dispozitivelor medicale”, caracteristicile tehnice pentru loturile conținând dezinfectanți în formă concentrată, **se completează după cum urmează:**

(...)

Lot 8: Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional;

Analiza comparativă

Prețul soluției de lucru, la cea mai mică concentrație **care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie.**”

Conform caietului de sarcini, „Specificațiile din prezentul caiet de sarcini **constituie cerințe tehnice minime obligatorii**, nerespectarea acestora ducând **la respingerea ofertei.**”

(...)

Lotul 8. Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional:

- (...)

- **Spectru de activitate: bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697); virucid (EN 14476);**

- (...)

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înregistrări, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate.**

Astfel, cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, completate ca urmare a celor dispuse de Consiliu prin Decizia

CNSC nr. .../02.06.2022, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În evaluarea ofertei depuse de contestator, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acesta adresa cu **nr. 149724/22.02.2023** (document cu nr. 18, în copie scanată pe suport CD transmis de autoritatea contractantă odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 1/1 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„C. Lot 8 - Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional

- prezentarea Certificatului de calitate și conformitate al produsului dezinfectant biocid, conform solicitării de la capitolul V, pct. A din caietul de sarcini;

- **prezentarea unui aviz/aviz de extindere/raport de testare pentru produsul Surfanios Premium eficacitate fungicidă conform EN 13697 pe tulpina A. brasiliensis, în condiții de murdărie, timp de 15 min, având în vedere faptul că în conformitate cu EN 14885, eficacitatea fungicidă este probată prin testare conform EN 13697 și pe tulpina A. brasiliensis;**

- **prezentarea unui aviz/aviz de extindere/raport de testare pentru produsul Surfanios Premium eficacitate virucidă conform EN 14476 pe Poliovirus, în condiții de murdărie, având în vedere faptul că în conformitate cu EN 14885, eficacitatea virucidă este probată prin testare conform EN 14476 și pe Poliovirus;**

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. **2228/01.03.2023** (document cu nr. 19, în copie scanată pe suport CD transmis de autoritatea contractantă odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 1/1 al dosarului cauzei),

menționând că: „**Lot 8 - Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional (...)**

Răspuns solicitare:

- Transmitem atașat prezentului răspuns certificatul de calitate si conformitate al produsului (ANEXA NR. 1)

- În propunerea noastră tehnică am depus următoarele rapoarte de testare Fungicid conform standardului EN 13697

- Raportul de testare nr. 34730 (Pag. 83-91 din propunerea tehnică);

- Raportul de testare nr. 26261 (Pag. 92-103 din propunerea tehnică)

- Referitor la activitatea virucida conform EN 14476, vă aducem la cunoștință faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost indicată o tulpină anume pentru care să se faca dovada testării iar standardul EN 14476 indicat NU impune ca produsul sa fie testat pe toate cele 3 tulpini indicate de standard producătorii avand posibilitatea de a testa produsele numai pe 2 din cele 3 tulpini. (...)

Ulterior transmiterii, de către contestator, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, în opinia comisiei de evaluare, clarificările/completările transmise nu au fost concludente, din motivele detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. 308785/04.05.2023.

Consiliul subliniază, în acest context, ca fiind deosebit de relevant faptul că, în cadrul Notei aflată în subsolul tabelului nr. 13 de la pag. 43-44 din standardul **EN 14885:2018** (solicitat în documentația de atribuire și pentru lotul 8), transmis de contestator (vol. 1/1 al dosarului cauzei), este precizat expres că

„a. The name of **Aspergillus niger ATCC 16404** has been **changed to Aspergillus brasiliensis ATCC 16404**” (în traducere – „a. numele *Aspergillus niger* ATCC 16404 a fost schimbat în *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404” – n.n.) și

„b. **Formerly known as Aspergillus niger ATCC 16404**” (în traducere – b. cunoscut anterior ca „Aspergillus niger ATCC 16404” – n.n.).

Prin urmare, Consiliul reține că testele efectuate cu organismul de testare *Aspergillus niger*, raportat la activitatea **fungică** conform **EN 13697**, sunt, în condițiile standardului **EN 14885:2018**, solicitat de autoritatea contractantă, teste efectuate cu organismul de testare *Aspergillus brasiliensis* (cunoscut anterior sub denumirea *Aspergillus niger*).

Pe de altă parte, Consiliul subliniază că, raportat la cerințele sus citate, din caietul de sarcini, nu este de ajuns să fie prezentate documente care fac referire doar la organismul de testare **Aspergillus niger ATCC 16404**, întrucât cerințele în discuție, din caietul de sarcini, au vizat, în condițiile acestui standard, **„spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie”**.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului (*inclusiv documentele atașate*), raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire, propunerea tehnică depusă de respectivul contestator pentru **lotul 8** și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține, vizavi de criticile formulate la **punctul 2.1.1.1.** din contestație, că respectivul contestator a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor anterior precizate, anumite documente (*pag. 12-19 și pag. 83-103 din propunerea tehnică, respectiv documentul cu nr. 9, folder LOT 8, pe suportul CD transmis de autoritatea contractantă odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., vol. 1/1 al dosarului cauzei*), mai precis Avizul **nr. 5832BIO/02/12.24**, emis în data de 01.10.2021, Avizul **nr. 3888BIO/04/12.24**, emis în data de 27.05.2021, precum și rapoartele de testare cu **nr. 34730** și **nr. 26261**, anterior precizate.

Cu toate acestea, analizând conținutul respectivelor documente, Consiliul **nu** a identificat informații care să ateste, conform cerințelor cumulative exprese ale autorității contractante, că, raportat la activitatea **fungicidă (EN 13697)**, produsul SURFANIOS PREMIUM, oferat de contestator, a fost testat cu organismul de testare **Aspergillus niger ATCC 16404**, (*Aspergillus brasiliensis ATCC 16404, conform standardului EN 14885:2018*), **timp de 15 minute, în condiții de murdărie.**

Din contră, Avizul **nr. 3888BIO/04/12.24** și raportul de testare **nr. 26261**, atestă faptul că, raportat la activitatea **fungicidă (EN 13697)**, produsul SURFANIOS PREMIUM în cauză a fost testat cu organismul de testare *Aspergillus niger ATCC 16404*, **timp de 30**

minute, în condiții de murdărie, nefiind îndeplinite, în aceste circumstanțe, cerințele cumulative în discuție, din caietul de sarcini.

Mai mult, în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.1.1.2.**, Consiliul subliniază, referitor la activitatea **virucidă (EN 14476)**, că, potrivit Tabelului nr. 4, Secțiunea - *Dezinfectarea suprafețelor*, de la pag. 27 din standardul **EN 14885:2018** (*solicitat în documentația de atribuire și pentru lotul 8*), transmis de contestator, sunt precizate expres, fără conjuncția corelativă „sau”, care sunt organismele de testare în baza cărora este probată, în mod obligatoriu, eficacitatea virucidă, respectiv:

„Poliovirus type 1, LSc-2ab (Picornavirus)

Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5

Murine Norovirus, strain S99 Berlin”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului formulate într-un mod convenabil acestuia (*preluate din răspunsul la solicitarea de clarificări, anterior citat*) cum ar fi „După cum se observa, în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost indicată o tulpină anume sau un anume nivel al eficacității pentru care să se facă dovada testării”, susțineri care însă omit cele precizate mai sus precum și cele reținute de Consiliu în **Decizia CNSC nr. .../02.06.2022**, emisă anterior în prezenta procedură, decizie prin care Consiliul a respins critica contestatorului ... SRL cu privire la obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697) și virucid (EN 14476).

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, într-un mod foarte clar, în condițiile din caietul de sarcini, ca testările să fie efectuate **potrivit standardului EN 14885:2018 sau echivalent**, iar spectrul de activitate să fie bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697), **virucid (EN 14476)**, eficacitatea virucidă trebuia probată, conform standardului EN 14885:2018, și prin testare cu organismul de testare **Poliovirus type 1**, lucru pe care contestatorul nu l-a efectuat și, pe cale de consecință, nu l-a demonstrat ca atare, răspunsul la solicitarea de clarificări, anterior citat, fiind relevant în acest sens, nefiind îndeplinite, în aceste circumstanțe, cerințele în discuție, din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la subpunctele **2.1.1.1.** și **2.1.1.2** din contestație, cu privire la respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte, depusă pentru **lotul 8**.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la subpunctele **2.2.1.1.** și **2.2.1.2** din contestație, cu privire la respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte, depusă pentru **lotul 14**, Consiliul reține că, potrivit documentului cu nr. 256337/08.11.2022 - **Clarificări din oficiu conform Decizie CNSC**, care se regăsește publicat în SEAP în

data de 08.11.2022, sub identificatorul „[.../00196] Clarificari din oficiu conform decizie CNSC-semnat.pdf”, document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire,

„(...) autoritatea contractantă face următoarele modificări/completări:

în Caietul de sarcini, capitolul V „Specificații tehnice minimale”, Lit A.

„Produsele dezinfectante din categoria produse biocide să dețină” și Lit B.

„Produsele dezinfectante din categoria dispozitive medicale să dețină” se completează cu următoarea frază:

Testările se vor efectua potrivit standardului EN 14885:2018 sau echivalent.

în Caietul de sarcini, capitolul V „Specificații tehnice minimale”, „Caracteristicile tehnice pentru produse dezinfectante/antiseptice din categoria produselor biocide și / sau dispozitivelor medicale”, caracteristicile tehnice pentru loturile conținând dezinfectanți în formă concentrată, **se completează după cum urmează:**

(...)

Lot 14: Dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid;
Analiza comparativă

Prețul soluției de lucru, la cea mai mică concentrație care acoperă **spectrul bactericid, fungicid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie.**

De asemenea, conform caietului de sarcini, „Specificațiile din prezentul caiet de sarcini **constituie cerințe tehnice minime obligatorii**, nerespectarea acestora ducând **la respingerea ofertei**.

(...)

Lotul 14. Dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid:

- **Produsul să se încadreze în grupa principală I, tip de produs 4**, conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide;

- (...)

- **Spectru de activitate: bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697);**

- (...)

În evaluarea ofertei depuse de contestator, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acesta adresa cu **nr. 149724/22.02.2023**, prin care a solicitat următoarele clarificări:

„H. Lot 14 - Dezinfecant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid

- prezentarea Certificatului de calitate și conformitate al produsului dezinfecant biocid. conform solicitării de la capitolul V, pct. A din caietul de sarcini

- prezentarea **etichetei produsului grupa principală I, tip de produs 4**, conform solicitării de la capitolul V, pct. A din caietul de sarcini

- prezentarea **unui Aviz/Aviz de extindere/Raport de testare pentru produsul Surfanios Premium eficacitate fungicidă conform EN 13697 pe tulpina A. brasiliensis, în condiții de murdărie, timp de 15 min**, având în vedere faptul că în conformitate cu EN 14885, eficacitatea fungicidă este probată prin testare conform EN 13697 și pe tulpina A. brasiliensis.”

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. **2228/01.03.2023**, menționând că:

„ Lot 14 - Dezinfecant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid (...)

Răspuns:

- Transmitem atașat prezentului răspuns certificatul de calitate și conformitate al produsului (ANEXA NR. 1)

- **Eticheta produsului se regăsește în propunerea tehnică la pag. 3.**

- **Produsul oferit este testat Fungicid conform standardului EN 13697 pe tulpinile A. Brasiliensis și C. Albucans așa cum reiese din raportul de testare nr. 26261 depus în propunerea tehnică la pag. 92-103.”**

Ulterior transmiterii, de către contestator, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, în opinia comisiei de evaluare, clarificările/completările transmise nu au fost concludente, din motivele detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. 308785/04.05.2023.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului (*inclusiv documentele atașate*), raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire, cu propunerea tehnică depusă de respectivul contestator pentru **lotul 14** și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține, raportat la criticile formulate la subpunctul **2.2.1.1.** din contestație, că la pag. 3 din propunerea tehnică în discuție (documentul cu nr. 9, folder LOT 14, pe suportul CD transmis de autoritatea contractantă odată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...,

vol. 1/1 al dosarului cauzei), unde se regăsește eticheta produsului, este precizat că produsul SURFANIOS PREMIUM face parte din categoria de produs **Grupa 1 Tip 2 și nu tip de produs 4**, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Mai mult, deși în Avizul **nr. 3888BIO/04/12.24**, emis în data de 27.05.2021, invocat de către contestator în prezenta contestație, este precizat că produsul SURFANIOS PREMIUM face parte din Grupa principală 1, Tipul de produs 4, **în mod contrar**, în Avizul **nr. 5832BIO/02/12.24**, emis în data de 01.10.2021 (*ulterior primului aviz invocat*), este precizat că produsul SURFANIOS PREMIUM face parte din **Grupa principală 1, Tipul de produs 2**, contrar cerințelor exprese din caietul de sarcini, fapt omis a fi precizat de către contestator în formularea criticilor din contestație.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă, a solicitat, conform legii, clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru clarificarea aspectelor în discuție, la care contestatorul a transmis un răspuns lapidar și general, prin care, în realitate, a confirmat informațiile de la pag. 3 pe care a invocat-o, din propunerea tehnică în discuție, unde se regăsește eticheta produsului și unde este precizat că produsul SURFANIOS PREMIUM face parte din categoria de produs **Grupa 1 Tip 2**, contrar cerințelor exprese din caietul de sarcini.

Consiliul subliniază faptul că, așa cum riscurile transmiterii ofertei până la data și ora-limită de depunere prevăzute în anunțul de participare, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta, așa cad în sarcina respectivului operator și riscurile transmiterii răspunsurilor la solicitări de clarificări, pe care trebuie să le trateze cu toată atenția și seriozitatea cuvenită.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului din contestație, cum ar fi

„Din eroare am depus eticheta pentru produsul SURFANIOS PREMIUM (același produs precum cel oferit), calificat tip 2 de produs biocid.

Am stăruit în eroare prin răspunsul nostru la solicitarea de clarificări - **și abia acum**, confrunțați cu rezultatul procedurii și decizia AC, **remediem această eroare anexând eticheta produsului, calificat tip 4 de produs biocid - anexa nr.4.**

(...)

Așadar, finalitatea cerinței de prezentare a etichetei este dovedită prin actul emis de C.N.P.B. - iar AC era obligată să aibă cunoștință atât de faptul că trebuie să respecte principiul proportionalității în relația sa cu operatorii economici (art.2 (2) lit. e) și art. 49 (1) L. nr.98/2016), cât și de forța probatorie a unui aviz emis de C.N.P.B. (obligatoriu a fi solicitat în cadrul oricărei proceduri de achiziție de produse biocide).”,

În condițiile în care, deși autoritatea contractantă a dat acestui contestator posibilitatea, în condițiile legii, să clarifice aspectele în discuție, acesta nu a profitat de această oportunitate, transmițând în schimb un răspuns neconcludent.

Mai mult, Consiliul subliniază că o eventuală acceptare din partea comisiei de evaluare, în acest moment al procedurii, a etichetei produsului în speță, „calificat tip 4 de produs biocid - anexa nr.4.”, este de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu contestatorul, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei acestuia, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a ofertei în discuție, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile formulate la subpunctul **2.2.1.2.** din contestație, Consiliul reține, în context, faptul că subzistă corespunzător considerațiile sale anterioare, cu privire la criticile formulate la subpunctul **2.1.1.1.** din contestație.

În aceste condiții, Consiliul constată că raportul de testare cu **nr. 26261**, invocat de contestator în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări în discuție, **nu** atestă că, raportat la activitatea **fungicidă (EN 13697)**, produsul SURFANIOS PREMIUM, oferat de contestator, a fost testat cu organismul de testare **Aspergillus niger ATCC 16404** (*Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, conform standardului **EN 14885:2018**), **timp de 15 minute, în condiții de murdărie**, astfel cum a fost solicitat.

Din contră, raportul de testare **nr. 26261** atestă faptul că, raportat la activitatea **fungicidă (EN 13697)**, produsul SURFANIOS PREMIUM în cauză a fost testat cu organismul de testare *Aspergillus niger* ATCC 16404, **timp de 30 minute**, în condiții de murdărie, nefiind îndeplinite, în aceste circumstanțe, cerințele cumulative în discuție, din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la subpunctele **2.2.1.1.** și **2.2.1.2** din contestație, cu privire la respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte, depusă pentru **lotul 14.**

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la punctele **2.1.2.** și **2.2.2.** din contestație, cu privire la ofertele depuse de ofertantul ... SRL pentru **loturile 8 și 14**, acesta fiind desemnat ulterior câștigător pentru respectivele loturi, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, prin care sunt prezentate și măsurile de remediere pe care autoritatea le consideră necesare ca urmare a formulării prezentei contestației și anume:

*„2.1 Pentru **lotul 8** autoritatea contractantă a solicitat un Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, domeniu instituțional care să îndeplinească următoarele cerințe minime din caietul de sarcini, Spectru de activitate: bactericid (EN 13697), fungicid (EN 13697); virucid (EN 14476), prevederi preluate din Anexa nr. 1 la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1.071/16.413/2017, conform necesităților de dezinfecție proprii domeniului medical.*

(...)

Prin clarificarea din oficiu nr. 256347 din 08.11.2022, urmare a deciziei CNSC 1137/C10/1046, pentru stabilirea ofertei câștigătoare, caietul de sarcini, capitolul V "Specificații tehnice minime" s-a completat cu mențiunea "Analiza comparativă: Prețul soluției de lucru, la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie."

*Prin clarificarea din oficiu s-au introdus cerințe tehnice superioare celor din caietul de sarcini, astfel produsul ofertat îndeplinește cerințele minime tehnice, respectiv spectrul de activitate bactericidă EN 13697 la un timp de acțiune de 5 minute, activitate fungicidă EN 13697 la un timp de acțiune de 15 minute, activitate virucidă EN 14476 la un timp de acțiune de 60 minute, în condiții de curățenie, **însă comisia de evaluare a omis să analizeze dacă produsul ofertat îndeplinește cerința privind soluția de lucru**, care trebuie să acopere, la cea mai mică concentrație, spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie.*

Având în vedere cele de mai sus, ca măsură de remediere, autoritatea contractantă propune reanalizarea tehnică a ofertei depuse de către ... pentru lotul 8, sub aspectul îndeplinirii cerințelor

introduse prin clarificarea din oficiu nr. 256347 din 08.11.2022, respectiv soluția de lucru să acopere spectrul bactericid, fungicid, virucid, în timp de 15 minute, în condiții de murdărie.

(...)

2.2 Pentru **lotul 14** autoritatea contractantă a solicitat un dezinfectant concentrat pentru domeniul alimentar - produs biocid. Printre cerințele minime din Caietul de sarcini, s-a precizat spectru de activitate bactericid (EN 13697) și fungicid (EN 13697), prevederi preluate din Anexa nr. 1 la Ordinul comun MS/ANAP nr. 1.071/16.413/2017, conform necesităților de dezinfecție proprii pentru domeniul medical.

(...)

Conform denumirii lotului nr. 14, autoritatea contractantă a solicitat un dezinfectant concentrat, cerința privind concentrația produsului nefiind însă preluată și în specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, astfel ca acest aspect nu a fost analizat în cadrul evaluării tehnice.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă propune reevaluarea ofertei tehnice depusă de către ... sub aspectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul 14, respectiv reanalizarea spectrului de activitate fungicid (EN 13697), precum și tipul produsului (concentrat/gata de utilizare)."

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctele **2.1.2.** și **2.2.2.** din contestație, cu privire la ofertele depuse de ofertantul ... SRL pentru **loturile 8 și 14**, în sensul reevaluării propunerilor tehnice depuse de acest ofertant pentru loturile în discuție, conform măsurilor de remediere propuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la punctele **2.1.2.** (care are doar subpunctul **2.1.2.1.**) și **2.2.2.** (cu subpunctele **2.2.2.1.** și **2.2.2.2.**) din contestație și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de ofertantul ... SRL pentru **loturile 8 și 14**, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul ... SRL pentru **loturile 8 și 14**, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... SRL la subpunctele **2.1.1.1.**, **2.1.1.2.**, **2.2.1.1.** și **2.2.1.2** din contestație.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu asistare și/sau reprezentare contestație”* în cuantum de 2.200 lei facturate cu factura Seria 1 Nr. 360/13.05.2023 (vol. 1/1 al dosarului cauzei) și achitate cu ordinul simplu cod referință 23051514292424 din 15.05.2023.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform căroră *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la punctele **2.1.2.** (care are doar subpunctul **2.1.2.1.**) și **2.2.2.** (cu subpunctele **2.2.2.1.** și **2.2.2.2.**) din contestație și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de ofertantul ... SRL pentru **loturile 8 și 14**, și actele subsecvente,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul ... SRL pentru **loturile 8 și 14**, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate de ... SRL la subpunctele **2.1.1.1., 2.1.1.2, 2.2.1.1. și 2.2.1.2** din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini