CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr…, înregistrată la C.N.S.C. cu nr….2019, formulată de ..., cu sediul în ..înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr…., având CUI …20, reprezentată legal prin …, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr…, transmisă de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect **„…”,** s-au solicitat:

1. Anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii de atribuire.
2. Să se constate că oferta depusă ... este admisibilă.
3. Să se constate că oferta depusă de ... nu este admisibilă.
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și desemnarea câştigătorului dintre ofertele admisibile (conforme și acceptabile).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire

nr.699249/14.03.2019, transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând:

1. Anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii de atribuire.

2. Să se constate că oferta depusă ... este admisibilă.

3. Să se constate că oferta depusă de ... nu este admisibilă.

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și desemnarea câştigătorului dintre ofertele admisibile (conforme și acceptabile).

În motivarea contestației, ... susține că deciziile autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă, iar oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, sunt nelegale, dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 nefiind incidente în cazul ofertei sale.

Cu privire la caracterul conform al ofertei sale, ... prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la punctele 1 și 2 din adresa nr. 699249/14.03.2919, aferente punctelor 5.2.2.11 și 5.2.2.12, corespunzătoare produsului ofertat CISCO ISR4451-X-SEC/K9, pentru cerinţa 5.2.2. - Router pentru SIIV, contestatorul menţionează că acest produs este conform, având în configuraţie licenţa SL- 44-APP-K9, care include toate funcționalitățile solicitate la punctele 5.2.2.11 și 5.2.2.12, funcționalități ce se regăsesc pe site-ul public al producătorului CISCO la următorul link:https://\vw\v. cisco. com/c/en/us/products/collateral/routers/4000-series-integrated-services-routers- isr/data_sheet-c78-732542.html.

De asemenea, contestatorul susține că nu este obligatoriu ca operaţiunile IP SLA să fie inițiate de pe rutere către centrul de date fiind posibil ca operaţiunile IP SLA să fie inițiate de pe stația de management sau de pe un ruter central care să suporte IP SLA și care să fie interogat de stația de management. IP SLA Responder este suportat în orice feature set.

2. Referitor la punctele 3, 4, 5, 6, 7 din adresa nr. 699249/14.03.2919, aferente punctelor 5.2.3.12. 5.2.3.13. 5.2.3.16. 5.2.3.18, corespunzătoare produsului ofertat CISCO ISR4331-SEC/K9 pentru cerinţa 5.2.3.Echipamentul Router teritorial, contestatorul menționează că acest produs este conform, el având în configuraţie licenţa SL-4330-APP-K9, care include toate funcționalitățile solicitate la punctele 5.2.3.12. 5.2.3.13, 5.2.3.16. și 5.2.3.18, funcționalități ce se regăsesc pe site-ul public al producătorului CISCO la următorul link: https://vvww.cisco.com/c/en/us/products/collateral/routers/4000-series-integrated-senices-routers- isr/data_sheet-c78-732542.html

Totodată, contestatorul susține că nu este obligatoriu ca operaţiunile IP SLA să fie inițiate de pe rutere către centrul de date, fiind posibil ca operaţiunile IP SLA să fie inițiate de pe stația de management sau de pe un ruter central care să suporte IP SLA și care să fie interogat

de stația de management. IP SLA Responder este suportat în orice feature set.

3. Pentru detecția și controlul aplicaţiilor în traficul ce tranzitează echipamentul sunt două mecanisme și anume Netflow, respectiv NBAR (Network Based Application Recognition), care sunt suportate de echipamentul CISCO ofertat CISCO ISR4331-SEC/K9 pentru cerinţa 5.2.3. Echipamentul Router teritorial. Aceste funcționalitați se regăsesc pe site-ul public al producătorului CISCO la următorul link: https://comnuinity.cisco.com/t5/security-documents/nettlow support-matrix/ta-p/3644638.

4. Referitor la punctul 8 din adresa nr. 699249/14.03.2919, aferente punctelor 5.2, 6.5 din oferta tehnică, unde se menționează că nu este indicată platforma hardware pe care va fi instalată „Platforma de colectare și analiza fluxului de date în vederea asigurării securității infrastructurii", contestatorul precizează că aceasta se regăsește ca platformă propusă la punctul 5.2.5.17. Acest server CISCO model UCS-C240-M5S va fi folosit pentru a susţine atât soluţia sus-menționată "Platforma de colectare și analiză fluxuri de date în vederea asigurării securității infrastructurii", cât și soluţia de la punctul 5.2.5 "Platforma de monitorizare a performanței aplicaţiilor peste WAN".

În susținerea caracterului neconform al ofertei depusă de ..., contestatorul invocă următoarele motive:

Echipamentul Switch Layer 3 ofertat de către ... nu suportă funcţionalitatea VRF Lite solicitată la punctul 5.2.4.24, această caracteristică fiind inclusă în pachetul Network Advantage.

Aceste functionalități se regăsesc pe site-ul public al producătorului CISCO la următorul link:

https://vv\vvv.cisco.com/c/en/us/products/collateral/s\vitches/catalyst-9200-series-switches/nb-06- cat9200-ser-data-sheet-cte-en.htm

În concluzie, susține contestatorul, cerinţa minimă solicitată la punctul 5.2.4.24, potrivit căreia "...trebuie să suporte VRF Lite", nu este îndeplinită de produsul C9200-24T-E, ofertat de către ...

Ca temei de drept, se invocă dispoziţiile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016, Legea nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.700337/29.03.20189, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.11854/29.03.2019, ... a solicitat, pe cale de excepția, respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiat.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că ... a depus contestația la Consiliu după expirarea termenului prevăzut la art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2106, de 10 zile, sens în care atașează confirmarea de primire a comunicări, de către contestator, la data de 14.03.2019.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestator, și anume:

1. În oferta tehnică iniţială nu se regăseşte licenţa SL-44-APP- K9 menţionată în contestaţie, mai mult, în documentaţia ataşată (link pagina web) nu se regăseşte nicio referinţă la licenţa propusă: SL-44-APP-K9.

... a inclus în ofertă echipamentul Cisco ISR4451-X-SEC/K9 care, conform documentaţiei ataşate în ofertă, nu suporta IP SLA. Conform propriei documentaţii depuse, oferta ar fi trebuit să includă echipamentul CiscoISR4451-X-**AX**/K9, https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/4000-series-integrated-services-routers-isr/data sheet-c78-732542.html tabelul: Table 5).

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, echipamentul ofertat de ... nu corespunde cerinţelor de la punctele 5.2.2.11 şi 5.2.2.12 din caietul de sarcini.

2. În oferta tehnică iniţială nu se regăseşte licenţa SL-44-APP- K9 menţionată în contestaţie, mai mult, în documentaţie (link pagina web) nu se regăseşte nicio referinţă la licenţa propusă: SL-44-APP-K9.

... a inclus în ofertă echipamentul Cisco ISR4451-X-SEC/K9 care, conform documentaţiei ataşate în ofertă nu suporta IP SLA.

Potrivit propriei documentaţii depuse, oferta ar fi trebuit să includă echipamentul Cisco ISR4451 – X – **AX** / K9 (https: // vwvw. cisco. Com / c / en / us /prQducts / collateral / routers / 4000 – serie s-inteqrated –services – routers - isr/data sheet-c78-732542.html tabelul: Table 5).

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, echipamentul ofertat de ... nu corespunde cerinţelor de la punctele 5.2.3.12, 5.2.3.13, 5.2.3.16 şi 5.2.3.18 din caietul de sarcini.

3. Pentru detecţia şi controlul aplicaţiilor se utilizează, după cum se arată, mecanisme ca netflow şi NBAR, însă în cadrul ofertei, ... a inclus echipamentul Cisco ISR4431-SEC/K9 care, potrivit documentaţiei incluse, nu suportă NBAR. Conform propriei documentaţii depuse, oferta ar fi trebuit să includă echipamentul Cisco ISR4431 – **AX** / K9 (https: // www. cisco. Com / c / en / us / products /collateral / routers / 4Q0Q – series – inteqrated – services - routers - isr/data sheet-c78-732542.html tabelul: Table 5).

Mai mult, în documentaţia ataşată acestei contestaţii (link pagina web) nu se regăseşte nicio referinţă la caracteristica NBAR şi justificarea prin care echipamentul propus de ... îndeplineşte această cerinţă.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, echipamentul ofertat de ... nu corespunde cerinţelor de la paragraful 5.2.3 din caietul de sarcini.

4. Conform răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 6 "Soluţia ofertată trebuie să conţină toate elementele necesare pentru a asigura funcţionalităţile cerute. În cazul în care se va oferi o soluţie sub forma unor maşini virtuale se vor asigura resursele hardware, licenţele şi orice element necesar pentru asigurarea funcţionalităţii depline a soluţiei propuse."

Oferta depusă de ... include în cazul cerinţei de la punctul 5.2.5 "Platforma de monitorizare a performanţei aplicaţiilor peste WAN" şi platforma hardware necesară instalării acesteia. În cazul cerinţei de la pct. 5.2.6 "Platforma de colectare şi analiză a fluxurilor de date în vederea asigurării securităţii infrastructurii" nu include platforma hardware necesară instalării acesteia, contrar răspunsului la întrebarea de clarificare nr.6.

Prin această menţiune, autoritatea contractantă apreciază că ... și-a completat oferta iniţială, astfel că echipamentul ofertat (conform propunerii tehnice, pagina 36 şi 38) nu corespunde cerinţei de la punctul 5.2.6.5 din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la lit.a din comunicare, au fost enumerate paragrafele din propunerea tehnică incomplete sau neconcludente, dar pentru care comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări deoarece cerinţele de la paragrafele 5.2.2.11, 5.2.2.12, 5.2.3.12, 5.2.3.13, 5.2.3.16, 5.2.3.18 şi 5.2.6.5 nu au fost îndeplinite.

În această situaţie, comisia de evaluare a procedat corect, în conformitate cu prevederile Legii nr.98/2016 şi H.G. nr.395/2016, declarând oferta neconformă pentru motivele detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii nr.699249/14.03.2019.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la inadmisibilitatea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Față de afirmaţia contestatorului potrivit căreia echipamentul Switch Layer 3 SRL, marca CISCO C9200-24T-E nu suportă funcţionalitatea VRF Lite, autoritatea contractantă precizează că prevederile caietului de sarcini nu conţin punctul 5.2.4.24 la care ... face referire.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit documentului "Cisco_C9200_Migration_Guide_from_Cisco_Catalyst-2960x.pdf", pagina 5, depus de ... în cadrul propunerii tehnice, echipamentul Cisco C9200-24-E suportă VRF (ce oferă caracteristici tehnice superioare), pentru interfaţa de management.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr.TKR/BUS/ICM/107955/02.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12354/03.04.2019, ... a solicitat respingerea excepției tardivității, susținând că termenul de 10 zile prevăzut de art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2106 s-a împlinit duminică 24.03.2019 – zi nelucrătoare, astfel că, potrivit art.5 alin.1 din actul normativ menționat, ultima zi pentru formularea contestației a fost luni, 25.03.2019, dată la care contestația a și fost expediată.

Pe fond, contestatorul a combătut cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În considerarea art.26 alin.1 din Legea nr.101/2106, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail, la data de 25.03.2019, ultima zi a termenului legal de 10 zile, prevăzut la articolul menționat.

După cum susține autoritatea contractantă, termenul de 10 zile s-a împlinit, într-adevăr, în data de 24.03.2019, însă, această dată fiind într-o zi de duminică, zi nelucrătoare, împlinirea termenului, calculat conform art.5 alin.2 din Legea nr.101/2016, s-a prorogat pentru data de luni 25.03.2019, când contestatorul a transmis contestația la C.N.S.C.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect ***„...”,*** prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr.SCN1008163/12.01.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 5.000.000,00 lei, iar criterul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către ... și ...

Prin raportul procedurii de atribuire nr.699155/13.03.2019, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... și a celei de respingere a ofertei sale, ... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C DATANET SYSTEMS S..R.L., susținând că sunt nelegale.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.699155/13.03.2019, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere mai multe motive, comunicate corespunzător contestatorului, a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei contestatorului, prezintă conținutul:

„Cerințele referitoare la «servicii de testare de pe interfața loopback a timpilor de răspuns conexiuni icmp echo, dns, http cu centrele de date și raportarea acestora prin snmp» reprezintă caracteristici ce sunt incluse în funcționalitățile IPSLA (Internet Protocol Service Level Agreement). Conform tabelului 5 (Table 5. Cisco ISR 4000 Feature Bundles) din oricare din documentele oferite de furnizor spre verificarea cerințelor (), funcționalitățile IP SLA se regăsesc doar în pachetele (bundles) Application Experience (AX) și Application Exprerience with Voice (AXV). Astfel că, pachetul de funcționalități Security (SEC) al produsului ISR4451-X-SEC/K9 ofertat nu include funcționalitățile IP SLA. În concluzie, cerințele minime solicitate la pct.5.2.2.11 referitoare la «servicii de testare de pe interfața loopback a timpilor de răspuns conexiuni icmp echo, dns, http cu centrele de date și raportarea acestora prin snmp» nu sunt suportate de produsul ISR4451-X-SEC/K9 ofertat de către Telekom. Astfel, produsul ISR4451-X-SEC/K9 nu este conform cu cerințele minime din Caietul de sarcini."

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă urmărește încheierea unui contract în baza căruia intenționează că realizeze activitățile upgrade-ului tehnologic al infrastructurii de comunicații date, sens în care achiziționează, într-o primă tranșă, Echipamente centrale, respectiv:

a) Echipament Router central 10 Gbps – 4 bucăți;
b) Echipament Router pentru SIIV – 2 bucăți,

iar, într-o a doua tranșă, Echipamente teritoriu, respectiv:

a) Echipament Router tertorial – 100 bucăți;
b) Echipament Switch Layer – 100 bucăți;
c) Platformă de monitorizare a platformei aplicațiilor peste WAN – 1 bucată;
d) Platformă de colectare și analiză fluxuri de date în vederea asigurării securității infrastructurii.

Cu privire la echipamentul „*Router SIIV*", autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice la pct.5.2.2 din caietul de sarcini, printre acestea regăsindu-se, la subpct. 5.2.2.11, următoarele:

„Trebuie să suporte minim:

- *configurare interfețe virtuale tip loopback rutabile*
- ***servicii de testare de pe interfața loopback a timpilor de răspuns conexiuni icmp echo, dns, http cu centrele de date și raportarea acestora prin snmp***
- *configurare multiple adrese IP pe aceeași interfață*
- *configurare pe interfețe a redirecționării pachetelor DHCP către serverele centrale*
- *configurare redundantă router pe interfața LAN".*

Relevante în soluționare sunt și următoarele prevederi legale:

- art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...).”

- art.123 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”

- art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

... a oferit, după cum arată și prin contestație, produsul ISR4451-X-SEC/K9, despre care comisia de evaluare a considerat că nu respectă cerința caietului de sarcini mai sus enunțată.

Caracteristicile solicitate în cadrul cerinței susenunțate, reține Consiliul, reprezintă caracteristici ce sunt incluse în funcționalitățile IP SLA (Internet Protocol Servoce Level Agreement), aspect susținut atât de contestator, cât și de autoritatea contractantă.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consilliul constată că funcționalitățile IP SLA se regăsesc doar în pachetele Application Experience (AX) și Application Experience with Voice (AXV), nu și în cazul pachetului Security (SEC) ale produsului ISR4451-X-SEC/K9 oferit de contestator, așa cum rezultă explicit din tabelului 5 (Table 5. Cisco ISR 4000 Feature Bundles). Funcționalitățile în discuție se regăsesc în cazul echipamentului ISR4451-X-**AX**/K9, echipament care nu a fost oferit de contestator, ci de ofertantul desemnat câștigător.

Un prim argument de pretinsă netemeinicie a motivului de respingere a ofertei, invocat de contestator, constă în faptul că produsul oferit are în configurație licența SL–44-APP-K9, argument pe care Consiliul nu îl va primi în soluționare, deoarece nicăieri în propunerea tehnică a contestatorului nu se face vorbire despre ofertarea inclusiv a acestei licențe. De altfel, nici contestatorul nu identifică în propria propunere tehnică unde anume se regăsește această informație.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat transmiterea tuturor part numberelor aferente configurației Cisco ofertate, după cum susține contestatorul prin concluziile scrise, însă este de netăgăduit obligația acestuia de a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, obligație în virtutea căreia trebuia să expliciteze în propunerea tehnică toate elementele care concurau la demonstrația ce s-a cerut, deci inclusiv licența de mai sus. Această informație apare cu atât mai necesar a fi fost precizată cu cât pachetul Security (SEC) oferit, nu conține funcționalitățile IP SLA, în timp ce există pachete care conțin aceste funcționalități.

În acest context, în care contestatorul nu a făcut vorbire în propunerea sa tehnică despre respectiva licență, apreciază Consiliul că o solicitare de clarificări ar fi fost de natură a încălca dispozițiile art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016 ***[„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui***

ofertant/candidat."], rezultatul solicitarii de clarificări, prin care contestatorul ar fi făcut vorbire despre licența în discuție, reprezentând o completare a propunerii tehnice inițiale.

Așadar, obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini revine ofertanților, în timp ce comisiei de evaluare, în considerarea art.127 alin.1 din 1 lit.f din H.G. nr.395/2016, îi revine obligația de *„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;".*

De asemenea, Consiliul nu va primi în soluționare nici argumentul contestatorului conform căruia *„nu este obligatoriu ca operațiunile IP SLA să fie inițiate de pe rutere către centrul de date. Este posibil ca operațiunile IP SLA să fie inițiate de pe stația de management sau de pe un ruter central care să suporte IP SLA, și care să fie interogat de stația de management. IP SPA Responder este suportat în orice feature set."*, cerința caietului de sarcini fiind una clară și explicită și anume ca router-ul să aibă funcționalitatea în discuție, aspect pe care contestatorul nu l-a demonstrat prin oferta depusă.

Astfel fiind, este evident că ... a întocmit oferta cu nesocotirea cerințelor caietului de sarcini, obligație impusă de dispozițiile legale susenunțate, dar și de caietul de sarcini, unde s-a stabilit că:

„Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minime vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Orice ofertă care se abate de la cerințele minime va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime."

Prin urmare, motivul de respingere analizat este unul întemeiat, incidente ofertei contestatorului, după cum corect a stabilit autoritatea contractantă, fiind dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului prezintă conținutul:

„Cerințele referitoare la «monitorizarea de obiecte de referință în rețea și comutarea routerelor funcție de disponibilitatea acestora» reprezintă caracteristici ce sunt incluse în funcționalitățile IPSLA (Internet Protocol Service Level Agreement). Conform tabelului 5 (Table 5. Cisco ISR 4000 Feature Bundles) din oricare din documentele oferite de furnizor spre verificarea cerințelor (), funcționalitățile IP SLA se regăsesc doar în pachetele (bundles) Application Experience (AX) și Application Exprerience with Voice (AXV). Astfel că, pachetul de funcționalități Security (SEC) al produsului ISR4451-X-SEC/K9 ofertat nu include funcționalitățile IP SLA. În concluzie, cerințele minime solicitate la pct.5.2.2.12 referitoare la «monitorizarea de obiecte de referință în rețea și comutarea routerelor funcție de disponibilitatea acestora» nu sunt suportate de produsul ISR4451-X-SEC/K9 ofertat de către Telekom.

Astfel, produsul ISR4451-X-SEC/K9 nu este conform cu cerințele minime din Caietul de sarcini."

În soluționare, Consiliul reține că aferent aceluiași echipament ce se dorește a fi achiziționat, Router pentru SIIV, la subpct.5.2.2.12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea specificație tehnică:

„Trebuie să permită monitorizarea de obiecte de referință în rețea și comutarea routerelor funcție de disponibilitatea acestora"

Constatând că ambele părți formulează apărări identice celor exprimate în cazul primului motiv de respingere, fără a mai reitera considerentele anterioare, valide și în acest caz, Consiliul reține ca întemeiat și acest motiv de respingere, incidentă fiind sancțiunea prevăzută la art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la motivele de respingere 3 și 4, constând în neîndeplinirea specificațiilor tehnice având un conținut identic celor de mai sus, aflate la subpct.5.2.3.12 și subpct.5.2.3.13, aferente însă echipamentului „*Router teritorial*", Consiliul constată că susținerile părților sunt, de asemenea, similare celor deja analizate.

Stabilind ca valide considerentele anterioare și în ceea ce privește îndeplinirea specificațiilor tehnice menționate, Consiliul reține ca întemeiate și aceste motive de respingere a ofertei contestatorului.

Prin urmare, având în vedere că primele 4 motive de respingere a ofertei contestatorului s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului nu poate fi modificată.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes în contextul în care decizia de respingere a ofertei contestatorului s-a dovedit a fi întemeiată, astfel că acesta nu este în măsură să obțină beneficiul atribuirii contractului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.699249/14.03.2019 și obligarea autorității contrcatante la reevaluarea ofertelor.

Capătul de cerere privind solicitarea de constatare a caracterului admisibil al ofertei depusă de ..., respectiv capătul de cerere privind solicitarea de a se constata că oferta depusă de ... nu este admisibilă, vor fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art.127 alin.1 lit.k din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care stabilirea ofertelor admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, competența materială a Consiliului fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă, sens în care reglemenetează art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă ..., invocată de ....

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.699249/14.03.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, din contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind solicitarea de constatare a caracterului admisibil al ofertei depusă de ..., respectiv privind solicitarea de a se constata că oferta depusă de ... nu este admisibilă, din cadrul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

.....