CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență la ... din municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Achiziție fitinguri pentru conducte”, cod CPV 44163230-1 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., și a solicitat următoarele:

- obligarea entității contractante la excluderea/modificarea unor specificații tehnice referitoare la impunerea unor caracteristici tehnice a unor produse menționate în caietul de sarcini;

- modificarea/completarea caietului de sarcini, astfel încât entitatea contractantă să permită operatorilor economici să demonstreze echivalența și conformitatea pieselor ofertate prin orice mijloc de probă în condițiile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016;

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat Consiliului:

- în principal:

- obligarea entității contractante să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor, care urmează a fi realizate de entitatea contractantă;

- în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

... solicită modificarea/excluderea specificațiilor tehnice referitoare la impunerea unor caracteristici tehnice pentru produsele menționate în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, după cum urmează:

a) „spira de sudură (pentru toate tipurile de fitinguri), trebuie să fie expusă (neacoperită) în proporție de minim 30%, încastrată în materialul fitingului în proporție mai mare de 60% pentru a asigura un transfer optim de căldură și a realiza sudura în siguranță, fără utilizarea dispozitivelor de fixare/frigidizare” – cap. IV. alin. (9) – specificații tehnice din caietul de sarcini;
b) „mufele de electrofuziune de la D400 și mai mare, trebuie să aibă funcția de preîncălzire, necesare rerotunjirii țevii în cazul în care aceasta este ovală” – cap. IV alin. (10) specificații tehnice din caietul de sarcini;
c) „cuplaje de largă toleranță rezistentă la smulgere și sistem autoblocare (pentru conectare conducte din: oțel, fontă, ciment, PVC, PEID, deviere unghiulară a conductelor de maxim 8 grade)”.

În acest sens, contestatoarea susține că solicitarea sa vizează modificarea și/sau eliminarea mențiunilor din specificațiile tehnice referitoare la impunerea ca și condiție de admisibilitate a caracteristicilor susmenționate din caietul de sarcini, astfel încât acestea să fie în acord cu principiile fundamentale în materia achizițiilor publice, referitoare la promovarea concurenței, a garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu pentru toți operatorii economici [art. 2, art. 62, art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016] și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, ... solicită obligarea entității contractante de a permite operatorilor economici să demonstreze echivalența și conformitatea pieselor ofertate prin orice mijloc de probă în condițiile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016. Contestatoarea opinează că în acest fel entitatea contractantă nu ar îngrădi accesul operatorilor economici la procedură, iar utilizarea fondurilor publice ar fi eficientă, având în vedere libera concurență potrivit dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 99/2016.

În aceeași ordine de idei, ... invocă art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că atunci când entitatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe pentru ofertanți, aceasta este obligată să se limiteze doar la cele necesare și strict la condițiile care nu îngrădesc operatorii economici. Astfel, entitatea contractantă este competentă să introducă cerințe

tehnice cu anumite condiții, dar aceasta trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile, încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la atribuirea acordului-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire. În acest sens, ... invocă art. 165 alin. (1) și alin. (6) și art. 166 alin. (1) lit. b), alin. (2) - (5) din Legea nr. 99/2016, considerând că specificațiile tehnice, impuse de entitatea contractantă, limitează, până la absența oricărei „soluții concurențiale", accesul operatorilor economici.

Totodată, ... susține că pe piața produselor folosite în instalații de apă, operează o multitudine de operatori economici, însă doar un singur furnizor poate oferta produse cu caracteristicile constructive stricte, impuse de entitatea contractantă. Ori, există soluții, pentru ca necesitățile entității contractante să fie realizate și prin depunerea de oferte similare, alternative sau echivalente, care ar da posibilitatea acesteia de a alege dintre ofertele depuse, cea care satisface toate cerințele, atât din punct de vedere financiar, cât și tehnic și ar respecta în mod evident și principiile unei piețe libere.

În ceea ce privește spira de sudură (pentru toate tipurile de fitinguri), contestatoarea menționează că, specificațiile constructive și dimensionale ale fitingurilor pe care le ofertează sunt conforme cu standardul european SR EN 1555-3. Toate fitingurile de electrofuziune sunt fabricate prin injecție, disponibile dintr-o singură piesă. Niciun element de încălzire nu este expus, toate spirele rezistenței de încălzire sunt complet integrate în corpul fitingului, în scopul protecției acesteia, iar suprafața este netedă, fără asperități, împiedicând contaminarea zonei de îmbinare. Toate fitingurile de electrofuziune au implementat sistemul de compensare a energiei de sudură în funcție de temperatură. Conectorii fitingurilor au o construcție a terminalelor de conectare, care nu permit contactul direct al operatorului cu părțile metalice aflate sub tensiune, pe perioada procesului de sudură. Toate fitingurile de electrofuziune sunt prevăzute cu conectori, pentru aparatul de electrofuziune, oferiți gratuit pentru fiecare aparat de sudură din dotare dacă este necesar. Pentru fiecare capăt electrosudabil al fitingului este inclus în corpul fitingului, în apropierea terminalului de conectare, un indicator de sudură (martor de sudură) cu deplasare limitată. Toate fitingurile de electrofuziune sunt proiectate în așa fel, încât sudura completă să fie realizată dintr-o singură secvență de sudură, fără preîncălzire. Toate componentele fitingului de compresiune respectă și sunt testate conform standardelor internaționale și sunt certificat KIWA (producătorul acestora). Toate fitingurile de compresiune au aviz sanitar, ceea ce implică automat că toate componentele și materiile prime utilizate pot fi utilizate în contact cu apa și asigură potabilitatea apei transportate prin aceste conducte. Fitingurile de compresiune pot fi montate și fără dezinstalarea fitingului, dar se recomandă demontarea lui pentru o mai bună verificare a modului de etanșare. Fitingurile permit instalarea, fără a fi necesară șanfrenarea conductei. Forma constructivă

a indicatorului de sudură și a scaunului trebuie să fie conică, astfel încât indicatorul nu iese în afară mai mult de 3 mm, față de marginea superioară a scaunului, pentru a nu permite o eventuală scurgere a materialului topit și implicit pierderea presiunii de îmbinare.

... concluzionează, din cele susmenționate, că produsele pe care le-a ofertat sunt conforme celor solicitate de entitatea contractantă, mai puțin spira de sudură, care, pentru o mai bună protecție, este integrată complet în corpul fitingului, fără a avea acea expunere de 30% în afara acestuia.

Contestatoarea susține că această specificație tehnică, solicitată de către entitatea contractantă este inutilă și nepertinentă pentru efectuarea unor suduri, în condiții de siguranță optimă și de calitate și este menită denaturării principiului liberei concurențe.

Referitor la mufele de electrofuziune, ... arată că, specificațiile constructive și dimensionale ale mufelor de electrofuziune sunt conforme cu standardul european SR-EN 12201-3. Astfel, toate mufele de electrofuziune sunt prevăzute cu sistem de ranforsare cu strângere activă pe țeavă (tip țeavă în țeavă), pentru a putea fi instalate, fără alte dispozitive auxiliare de strângere a mufei (cum ar fi: chingi de strângere, platbande metalice, perne de presiune, etc.). Mufele de electrofuziune se sudează la o tensiune de 40V. Toate mufele de electrofuziune au implementat sistemul de compensare a energiei de sudură, în funcție de temperatură ambiantă. Conectorii au o construcție a terminalelor de conectare, care să nu permită contactul direct al operatorului cu părțile metalice aflate sub tensiune, pe perioada procesului de sudură. Toate mufele de electrofuziune conțin doi indicatori de sudură (martori de sudură) cu deplasare limitată, câte unul pentru fiecare capăt, incluși în corpul mufei în apropierea terminalelor de conectare. Mufele sunt proiectate, astfel încât sudura completă să poată fi realizată într-o singură secvență de sudură, fără preîncălzire – așadar, îndeplinește cerința de la cap. IV. alin. (10), în ceea ce privește rerotunjirea țevii, în cazul în care aceasta este ovală.

Față de cap. VI pct. 16 din caietul de sarcini, respectiv referitor la *„cuplaje de largă toleranță rezistență la smulgere și sistem autoblocare (pentru conectare conducte din: oțel, fontă, ciment, PVC, PEID, deviere unghiulară a conductelor de maxim 8 grade)”*, contestatoarea arată că există doar doi furnizori, care ofertează produse cu aceste caracteristici tehnice.

Astfel, ... subliniază că potrivit legislației în vigoare, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități [art. 166 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016]: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune (...) sau în lipsa acestora la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale. Ori, în cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice conform dispozițiilor mai sus indicate, respectiv art. 166 alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 99/2016, nu poate să respingă o ofertă pentru motivul că aceste produse nu sunt conforme acestor specificații, dacă se demonstrează că soluțiile propuse „îndeplinesc în mod echivalent” cerințele din caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că produsele pe care le-a ofertat sunt conforme standardelor europene nearmonizate și agrementate tehnic în România, fiind însoțite de avizul tehnic corespunzător agrementului tehnic și sunt folosite pentru transportul apei potabile și a fluidelor alimentare.

... invocă art. 1, 4, 5 și 6 din HG nr. 766/1997, subliniind că agrementele tehnice au fost elaborate după ce, în prealabil, produsele pentru care au fost emise, au fost testate, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor specificate în cuprinsul acestora. Standardul de produs, în ceea ce privește fitingurile despre care se face vorbire în caietul de sarcini, nu prevede că spira de sudură să fie expusă în proporție de 30% și încastrată în materialul fitingului în proporție mai mare de 60%”, deoarece transferul optim de căldură și sudură în siguranță sunt realizate în condițiile prezentate de agrementul tehnic avizat. Ori, nici în ceea ce privește mufele de electrofuziune, cerințele caietului de sarcini, nu cuprind, în ceea ce privește caracteristicile tehnice, specificații tehnice comune, așa cum prevede art. 166 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu pot forma obiectul unor agremente tehnice, simple descrieri, fără a fi însoțite de rezultate și dovezi obiective ale realizării fizice, încercării și experimentării lor.

De asemenea, ... opinează că prevederea: „mufele de electrofuziune (...) trebuie să aibă funcția de preîncălzire”, reprezintă o simplă descriere, care nu face decât să creeze convingerea că se încearcă limitarea liberei concurențe și a tratamentului egal, între posibilii ofertanți, deoarece produsul solicitat poate fi furnizat de un număr limitat de ofertanți, posibil doar de unul singur.

Contestatoarea susține că solicitarea sa de remediere, în sensul de excludere/modificare a unor specificații tehnice referitoare la impunerea unor caracteristici tehnice a unor produse menționate în caietul de sarcini, este îndreptățită, pentru că în situația în care entitatea contractantă nu ia această măsură de remediere, oferta ... este posibil să fie respinsă, ca neconformă.

Pe cale de consecință, ... consideră că prin documentația de atribuire au fost încălcate principiul liberei concurențe, principiul tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin adresa nr. ..., transmisă spre știință și entității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la

CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

La data de 27.12.2018, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 18.12.2018, în sumă de 12.566 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Cu privire la specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, ... arată că acestea au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (1) si alin. (2) din Legea 99/2016.

În aceeași ordine de idei, entitatea contractantă subliniază că dorește să achiziționeze produse care îi sunt necesare activității sale și care sunt caracterizate prin specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini. Astfel, renunțarea la cerințele impuse prin caietul de sarcini ar duce la achiziționarea unui alt produs care nu ar mai corespunde necesității sale, deoarece avantajele specificațiilor tehnice enunțate în caietul de sarcini sunt evidente, fapt necontestat de către .... Ori, oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante, astfel că susținerile contestatoarei sunt nefondate, deoarece un operator economic nu poate stabili performanțele tehnice ale produselor, care urmează a fi achiziționate.

Cu privire la „*spira de sudură (pentru toate tipurile de fitinguri), trebuie să fie expusă (neacoperită) în proporție de minim 30%), încastrată în materialul fitingului, în proporție mai mare de 60%, pentru a asigura un transfer optim de căldură și a realiza sudura în siguranță, fără utilizarea dispozitivelor de fixare/rigidizare - cap. IV alin. 9 - specificații tehnice, din caietul de sarcini*”, entitatea contractantă precizează că electrofuziunea este un proces de sudare a doua piese (țevi) de PEHD, care constă în încălzirea spirei metalice încorporate pe suprafața interioară a fitingului, având ca efect topirea stratului superficial de polietilenă a pieselor și realizarea sudurii, având rezistență descoperită pentru un transfer termic optim, adâncime mare de inserție, zone de sudură late, plus zone reci la capete și în mijloc, pentru a preveni curgerea materialului topit, permițând sudarea fără dispozitive de menținere a țevii în fiting.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că avantajele sudurii cu fitinguri ce au spiră expusă în afara materialului fitingului sunt evidente, întrucât topirea suprafețelor de contact se face simultan, astfel topirea se face 100% între suprafețele topite, sudura realizată în acest mod este superioară celei realizate de piesele cu spiră încorporată în materialul fitingului care topește materialul fitingului mai mult decât conducta. În cazul pieselor de electrofuziune cu spira expusă, dispersia

energiei (transferul termic) se propagă în același timp, atât în fiting cât și în țeavă, în comparație cu piesele cu spiră încorporată unde dispersia energiei se face inițial în fiting și ulterior în țeavă, astfel că suprafețele sudate nu sunt în contact direct cu spira.

Totodată, ... menționează că un alt avantaj al fitingurilor cu spirală expusă este faptul că sudura se face fără utilizarea dispozitivelor de fixare rigidizare a pieselor pe perioada sudării, acest fapt constituind un alt avantaj evident al specificațiilor tehnice solicitate.

Cu privire la „*cuplaje de largă toleranță rezistență la smulgere și sistem autoblocare pentru conectare conducte din: oțel, fontă, ciment, PVC, PEID, deviere unghiulară a conductelor de maxim 8 grade*”, entitatea contractantă precizează că aceste piese sunt necesare reparațiilor conductelor în caz de avarii, astfel că acestea trebuie să îndeplinească anumite caracteristici tehnice necesare îmbinărilor de calitate a conductelor chiar dacă acestea au o deviere de 8 grade.

Mai mult decât atât, ... precizează că specificațiile tehnice pe care le-a solicitat pentru cuplajele de largă toleranță, reflectă necesitatea sa obiectivă, privind achiziția de produse necesare reparațiilor în cazul intervențiilor specifice domeniului său de activitate, în cazul remedierii avariilor înregistrate la rețelele de apă potabilă. Cuplajele de largă toleranță solicitate prin caietul de sarcini sunt necesare efectuării îmbinărilor diferitelor conducte, astfel că cerința privind „deviere unghiulară a conductelor de maxim 8 grade” este una cât se poate de logică și rațională, deoarece conductele îngropate, la nivelul cărora se înregistrează avarii sau se fac diferite intervenții, nu sunt aliniate perfect, așadar remedierea acestora se poate efectua numai cu piese care permit o deviere unghiulară. Cuplajele de largă toleranță pot fi utilizate în toate situațiile pentru remedierea avariilor în care conductele nu sunt aliniate, în comparație cu cuplajele fără toleranță, care nu pot fi utilizate, decât în cazul în care conductele sunt aliniate perfect.

Un alt aspect subliniat de entitatea contractantă este că în ultimii 20 de ani a folosit produse cu specificații tehnice diferite, astfel că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt absolut întemeiate, obiective și reflectă în mod evident necesitatea utilizării unor produse cu performanțe superioare, care garantează efectuarea unor îmbinări de calitate.

În plus, ... susține că în ipoteza în care ar fi admisă contestația, va fi obligată să achiziționeze produse care nu satisfac necesitățile sale obiective, respectiv va întâmpina dificultăți în remedierea avariilor, în derularea intervențiilor specifice activității sale, fapt ce va avea un impact negativ major asupra remedierii eficiente a problemelor tehnice.

Referitor la solicitarea contestatoarei potrivit căreia: „*Obligarea entității contractante de a permite operatorilor să demonstreze echivalența și conformitatea pieselor ofertate prin orice mijloc de probă în condițiile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016*”, entitatea contractantă precizează că nu a solicitat „*standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații*

tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «sau echivalent»", astfel că nu a fost restrâns în niciun fel accesul operatorilor economici la prezenta procedură, fapt ce demonstrează caracterul nefondat al contestației.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: *„Conform art. 165 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*", ... consideră că nu au fost încălcate aceste prevederi, deoarece pe piața de profil sunt mai mulți producători de piese cu specificații similare celor solicitate prin documentația de atribuire, astfel că susținerile contestatoarei sunt superflue.

De asemenea, entitatea contractantă opinează că așa zisele obstacole nejustificate criticate de contestatoare, sunt în fapt soluții tehnice actuale, implementate de unii producători pentru satisfacerea necesităților și particularităților situațiilor cu care se confruntă societățile de distribuție apă potabilă, acest fapt fiind demonstrat anterior.

În aceeași ordine de idei, ... mai menționează că majoritatea societăților de furnizare apă potabilă au achiziționat și folosesc piese similare celor cu specificații solicitate prin caietul de sarcini, astfel că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei, potrivit căreia specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini trebuiau însoțite de mențiunea „sau echivalent", este neîntemeiată, deoarece nu s-a făcut trimitere la niciun standard, producător, normă, performanțe tehnice, astfel că specificațiile tehnice solicitate nu pot fi demonstrate prin echivalență pentru următoarele motive:

- piesele cu spira încorporată nu sunt echivalente celor cu spira expusă, fapt absolut evident, avantajele pieselor cu spiră expusă sunt net superioare, astfel că nu pot fi echivalente;
- cuplajele de largă toleranță fără deviere unghiulară nu sunt echivalente cuplajelor de largă toleranță cu deviere unghiulară a conductelor de maxim 8 grade, astfel că cuplajele fără toleranță nu pot fi utilizate în locul celor cu toleranță, iar cuplajele cu toleranță pot înlocui pe cele fără toleranță.

Cu privire la soluția propusă de contestatoare *„(...) însă, pentru că necesitățile entității să fie realizate și prin depunerea de oferte similare, alternative sau echivalente, care ar da posibilitatea entității de a alege dintre ofertele depuse cea care satisface toate cerințele, atât din punct de vedere financiar cât și tehnic (...)*", ... consideră că această propunere este cauzată de interpretarea greșită a prevederilor legale, cât și a

documentației de atribuire, prin care se menționează foarte clar că nu sunt acceptate oferte alternative.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora fitingurile pe care le comercializează sunt agrementate, entitatea contractantă arată că aceste susțineri sunt străine cauzei, deoarece toate fitingurile ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie agrementate tehnic, astfel că propunerile tehnice care nu conțin agremente tehnice vor fi declarate neconforme. Mai mult decât atât, agrementele tehnice reprezintă aprecierea tehnică a unor produse, astfel că majoritatea produselor sunt agrementate în România; așadar după logica contestatoarei, entitatea contractantă ar trebui să accepte orice produs ofertat, doar pentru că este agrementat, deși nu satisface necesitățile sale, acest fapt fiind în contradicție cu prevederile art. 3 alin. (1), lit. rr) și art. 165 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Drept urmare, ... opinează că invocarea agrementelor pe care le deține contestatoarea nu poate fi luată în considerare, deoarece prin documentația de atribuire s-a solicitat ca produsele ofertate să fie însoțite de agremente tehnice și avize sanitare de folosire în contact cu apa potabilă.

Referitor la principiile enumerate de contestatoare, entitatea contractantă menționează că aceasta confundă, din rea voință sau nu, criteriile de calificare/atribuire cu specificațiile tehnice, deoarece prin contestația formulată, aceasta încearcă să modifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu cerințele pe care le îndeplinesc produsele comercializate de aceasta.

Cu privire la „principiul liberei concurențe”, ... constată că deși acesta nu stă la baza Legii nr. 99/2016, contestatoarea consideră că a fost încălcat, fapt pentru care apreciază, că ... în dorința de a contesta, susține niște teorii străine soluționării cauzei, fapt ce este evident și din susținerea acesteia că trebuie să fie acceptat orice producător, chiar dacă produsele nu satisfac necesitățile obiective ale entității contractante.

Referitor la „principiul tratamentului egal”, entitatea contractantă consideră că a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici, toate informațiile necesare întocmirii ofertelor și a stabilit în mod nediscriminatoriu criteriile pentru încheierea acordului-cadru, astfel încât orice furnizor de produse să aibă șanse egale în competiție.

Cu privire la „principiul utilizării eficiente a fondurilor publice”, ... subliniază că, deși acest principiu nu stă la baza achizițiilor publice, contestatoarea susține că totuși a fost încălcat și mai mult decât atât îi atribuie și o definiție proprie, care nu are nicio legătură cu obiectul contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție fitinguri

pentru conducte", cod CPV 44163230-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 15.01.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 135.000 euro, fără TVA.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva caietului de sarcini atașat anunțului de participare simplificat nr. ...

Nemulțumită de unele dispoziții ale Caietului de sarcini, la data de 17.12.2018, ... a transmis Consiliului prin poștă, contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- obligarea entității contractante la excluderea/modificarea unor specificații tehnice referitoare la impunerea unor caracteristici tehnice a unor produse menționate în caietul de sarcini;

- modificarea/completarea caietului de sarcini, astfel încât entitatea contractantă să permită operatorilor economici să demonstreze echivalența și conformitatea pieselor ofertate prin orice mijloc de probă în condițiile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016;

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat Consiliului:

• în principal:

- obligarea entității contractante să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor, care urmează a fi realizate de entitatea contractantă;

• în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

La data de 18.12.2018, prin corespondența transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliul sub nr. ..., contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din data de 18.12.2018 emisă de CEC Bank – Sucursala ... în valoare de 12.566,00 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere,*

după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Verificând stadiul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că ... nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, iar entitatea contractantă nu a înțeles să suspende prezenta procedură de atribuire, din proprie inițiativă, astfel încât termenul limită pentru primirea ofertelor s-a împlinit la data de 15.01.2019 ora 15:00.

Așa cum rezultă din Declarația de participare aflată la dosarul cauzei, în prezenta procedură au depus oferte trei operatori economici printre care și contestatoarea ....

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia solicită Consiliului „obligarea autorităţii contractante de a permite operatorilor să demonstreze echivalenţa şi conformitatea pieselor ofertate prin ORICE mijloc de probă în condiţiile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016".

În analiza acestei solicitări a contestatoarei, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, specificaţiile tehnice se stabilesc **în una dintre următoarele modalităţi**:

„a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi entităţile contractante să atribuie contractul;

b) p
d
echivale
n
t»;

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici".

Consiliul apreciază că decizia de a stabili specificaţiile tehnice **în una dintre modalităţile** anterior menționate, aparține exclusiv entității contractante.

Articolul 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, invocat de către contestatoare stipulează următoarele: *„În cazul în care entitatea*

contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor ***alin. (1) lit. b),*** *aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice".*

Analizând modul în care entitatea contractantă a stabilit în prezenta procedură de atribuire specificațiile tehnice, Consiliul constată că aceasta nu a făcut trimitere la *„specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor (...)",* astfel încât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prin urmare nu pot fi incidente nici prevederile art. 166 alin. (4) din același act normativ, text de lege invocat de către autoarea contestației.

În speță, entitatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice, în conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele: *„prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi entităţile contractante să atribuie contractul"*, motiv pentru care Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei.

Prima critică a contestatoarei se referă la modificarea/excluderea următoarei specificații tehnice: „spira de sudură (pentru toate tipurile de fitinguri) trebuie să fie expusă (neacoperită), în proporţie de minim 30%, încastrată în materialul fitingului (PE) în proporţie mai mare de 60%, pentru a asigura un transfer optim de căldură și a realiza sudura în siguranţă fără utilizarea dispozitivelor de fixare/rigidizare (pe perioada sudurii și răcirii)".

Autoarea contestației susține că produsele pe care aceasta le-ar putea oferta *„sunt conforme celor solicitate de către autoritatea contractantă mai puţin spira de sudură care, pentru o mai bună protecție este integrată complet în corpul fitingului, fără a avea acea expunere de 30%, în afara acestuia. Această specificaţie tehnică, solicitată de către autoritate este inutilă și nepertinentă pentru efectuarea unor suduri în condiţii de siguranţă optimă și de calitate și (...) este menită denaturării principiului liberei concurențe".*

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă a menționat următoarele: *„ (...) avantajele sudurii cu fitinguri ce au spira expusă în afara materialului fitingului sunt evidente, întrucât topirea suprafeţelor de contact se face simultan, astfel topirea se face 100% între suprafeţele topite, sudura realizată în acest mod este superioară celei realizate de*

piesele cu spiră încorporată în materialul fitingului care topeşte materialul fitingului mai mult decât conducta.

În cazul pieselor de electrofuziune cu spiră expusă, dispersia energiei (transferul termic) se propagă în acelaşi timp atât în fiting cât şi în ţeavă, în comparaţie cu piesele cu spiră încorporată unde dispersia energiei se face iniţial în fiting şi ulterior în ţeavă astfel că suprafeţele sudate nu sunt în contact direct cu spira.

Totodată un alt avantaj al fitingurilor cu spirală expusă este faptul că sudura se face fără utilizarea dispozitivelor de fixare rigidizare a pieselor pe perioada sudării, acest fapt constituind un alt avantaj evident al specificaţiilor tehnice solicitate de societatea noastră".

La dosarul cauzei, există dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, fiind astfel respectate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și principiul contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din același act normativ.

După primirea punctului de vedere la data de 07.01.2019, contestatoarea nu a înțeles să transmită Consiliului contraargumentele sale, deși prin adresa nr. ..., Consiliul i-a comunicat acesteia posibilitatea de a remite, eventuale susțineri, cu privire la punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016, specificaţiile tehnice reprezintă „*cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii entităţii contractante*", iar potrivit art. 165 alin. (1) din același act normativ *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei".*

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv,* ***în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante".***

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că entitatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant/un număr foarte redus de ofertanți, situație în care concurența

ar fi fost afectată sau dovada faptului că piesele cu spiră încorporată și cele cu spiră expusă prezintă același avantaj pentru entitatea contractantă, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016].

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul stabileşte că nu poate obliga entitatea contractantă la eliminarea acesteia, în sens contrar s-ar limita dreptul entității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut de legislația în vigoare. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici există riscul de a fi afectată activitatea entității contractante.

Nu există nicio prevedere legală care să oblige entitățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Consiliul constată că cerinţa criticată este în concordanţă cu prevederile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se doreşte a fi achiziţionat, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entității contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la modificarea/excluderea următoarei specificații tehnice: „mufele electrofuziune de la D 400 și mai mare, trebuie <u>să aibă funcţia de preîncalzire</u>, necesară rerotunjirii ţevii în cazul în care aceasta este ovală”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a precizat următoarele:

„Mufele sunt proiectate astfel încât sudura completă să poată fi realizată într-o singură secvenţă de sudură <u>fără preîncălzire</u>, îndeplineşte cerinţa de la cap.IV , alin. 10 în ceea ce priveşte rerotunjirea ţevii, în cazul în care aceasta este ovală. (...)

Prevederea ca «mufele de electrofuziune ... trebuie să aibă funcţia de preîncălzire» , reprezintă o simplă descriere - apreciată de autoritate ca fiind cerinţă tehnică - care nu face decât să creeze convingerea că SE ÎNCEARCĂ LIMITAREA LIBEREI CONCURENȚE ȘI A TRATAMENTULUI EGAL, între posibilii ofertanţi, deoarece produsul solicitat poate fi furnizat

de un număr limitat de ofertanţi, posibil doar unul singur, din informaţiile care există pe piaţă”.

Analizând critica în discuție Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant/un număr foarte redus de ofertanți, situație în care concurența ar fi fost afectată, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca nesusținută.

Cea de-a treia critică a contestatoarei se referă la modificarea/excluderea următoarei specificații tehnice: „CUPLAJE DE LARGĂ TOLERANȚĂ rezintență la smulgere și sistem autoblocare (pentru conectare conducte din: oțel, fontă, ciment, PVC, PEID, deviere unghiulară a conductelor de maxim 8°).

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că din cunoștințele sale există doar doi furnizori, care ofertează, produse cu aceste caracteristici tehnice, însă nu face nicio dovadă în acest sens și această critică fiind astfel nesusținută.

În continuarea acestei critici, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, text de lege care nu are aplicabilitate în prezenta cauză, așa cum Consiliul a arătat deja în considerentele prezentei decizii.

În legătură cu această critică, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale entității contractante referitoare la avantajele tipurilor de cuplaje solicitate prin documentația de atribuire:

„precizăm că aceste piese sunt necesare reparaţiilor conductelor în caz de avarii, astfel că acestea trebuie să îndeplinească anumite caracteristici tehnice necesare îmbinărilor de calitate a conductelor chiar dacă acestea au o deviere de 8 grade.

Precizăm că specificaţiile tehnice solicitate de societatea noastră pentru cuplajele de largă toleranţă, reflectă oportunitatea şi necesitatea obiectivă a societăţii noastre privind achiziţia de produse necesare reparaţiilor în cazul intervenţiilor specifice domeniului de activitate al societăţii, în cazul remedierii avariilor înregistrate la reţelele de apă potabilă, astfel că opiniile contestatoarei sunt subiective şi străine de necesitatea evidentă a societăţii noastre.

Cuplajele de largă toleranţă solicitate prin caietul de sarcini sunt necesare efectuării îmbinărilor diferitelor conducte, astfel că cerinţa privind «deviere unghiulară a conductelor de maxim 8 grade» este una cât se poate de logică şi raţională deoarece conductele îngropate, la nivelul cărora se înregistrează avarii sau se fac diferite intervenţii, nu sunt aliniate perfect astfel că remedierea acestora se poate efectua numai cu piese care permit o deviere unghiulară.

Cuplajele de largă toleranţă pot fi utilizate în toate situaţiile pentru remedierea avariilor în care conductele nu sunt aliniate, în comparaţie cu cuplajele fară toleranţă care nu pot fi utilizate decât în cazul în care conductele sunt aliniate perfect (...)".

După primirea punctului de vedere la data de 07.01.2019, contestatoarea nu a înțeles să transmită Consiliului contraargumentele sale, deși prin adresa nr. ..., Consiliul i-a comunicat acesteia posibilitatea de a remite, eventuale susțineri, cu privire la punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016, specificaţiile tehnice reprezintă „*cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii entităţii contractante*", iar potrivit art. 165 alin. (1) din același act normativ *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei".*

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv,* ***în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante".***

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că entitatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant/un număr foarte redus de ofertanți, situație în care concurența ar fi fost afectată sau dovada faptului că piesele cu spiră încorporată și cele cu spiră expusă prezintă același avantaj pentru entitatea contractantă, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele

din cadrul entității contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016].

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul stabileşte că nu poate obliga entitatea contractantă la eliminarea acesteia, în sens contrar s-ar limita dreptul entității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut de legislația în vigoare. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici există riscul de a fi afectată activitatea entității contractante.

Nu există nicio prevedere legală care să oblige entitățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Consiliul constată că cerinţa criticată este în concordanţă cu prevederile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se doreşte a fi achiziţionat, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entității contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiate.

În consecință, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare sunt nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că prezenta contestație apare și ca lipsită de interes, în condițiile în care, deși a formulat contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, ... a înțeles totuși să depună ofertă. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual. Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa **actualităţii.**

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes în promovarea contestației dat fiind faptul că prin anularea procedurii de atribuire, ...nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitate de ofertant, interesul său **actual** fiind acela de a deveni ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.