



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2310/C5/2628
Data: 19.10.2021

Prin contestația nr. 18327/04.10.2021, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 52410/06.10.2021, SBR ... SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General și convențional, prin SCP „B...”, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCP „...” în municipiul ..., a contestat „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări” nr. 3850/28.09.2021 emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție «Modernizarea Portului Sulina, Perimetrul I - Zona Liberă»”, cod CPV 45241000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... și a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire și în subsidiar, „suspendarea procedurii de atribuire, aplicarea măsurilor de remediere astfel încât să fie îndeplinite condițiile legale prevăzute de HG nr. 395/2016, respectiv, Legea nr. 98/2016, reluarea procedurii cu prezentarea documentației cu caracter unitar și final, care să cuprindă toate modificările aduse de autoritatea contractantă prin răspunsurile consolidate, clarificările din oficiu și eratele publicate”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cuprinsul contestației, SBR ... SRL aduce la cunoștință că, prin răspunsurile de la pct. 1, 3, 15, 16, 17, 29, 31, 32 și 34 din cadrul „Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări” nr. 3850/28.09.2021, autoritatea contractantă a adus modificări condițiilor de elaborare a propunerilor tehnice și financiare. Mai exact, contestatoarea susține că, prin introducerea unor condiționalități noi și punerea la dispoziție de documente noi, se creează imposibilitatea practică a operatorilor economici direct interesați de a produce o documentație tehnică calitativă, care să reflecte toate schimbările introduse. Prin refuzul autorității contractante de a acorda un număr de zile rezonabil pentru analiza și implementarea modificărilor aduse, se obstrucționează posibilitatea ofertanților de a fi competitivi la procedură.

În dovedirea contestației sale, SBR ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 52750/2628/C5/08.10.2021, transmisă prin fax și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 220.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să-și completeze cererea de suspendare a procedurii de atribuire (capăt de cerere subsidiar) cu motivarea în fapt și în drept a acesteia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 52825/08.10.2021, SBR ... SRL, prin reprezentantul convențional, a confirmat primirea adresei CNSC nr. 52750/2628/C5/08.10.2021, pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. 18338/08.10.2021.

Prin adresa nr. 4071/13.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53623/13.10.2021, autoritatea contractantă ... a înștiințat faptul că a hotărât să suspende procedura de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție «Modernizarea Portului Sulina, Perimetrul I - Zona Liberă»”, cod CPV 45241000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind inițial „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 23.08.2021 ora 15⁰⁰, (modificat prin Anunțul tip erată nr. ..., la data de 19.10.2021, ora 15⁰⁰), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și

valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 53.709.813,76 lei și 59.080.795,14 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 52750/2628/C5/08.10.2021, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 220.000 lei, cu precizarea ca modalitatea de constituire a cauțiunii să fie făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

SBR ... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat, la data de 08.10.2021, faptul că a primit adresa CNSC nr. 52750/2628/C5/08.10.2021 la data de 08.10.2021, ora 08:49, (pe care a înregistrat-o la sediul reprezentantului convențional sub nr. 18338/08.10.2021), așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52825/08.10.2021.

Până la data emiterii prezentei decizii (19.10.2021), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 52750/2628/C5/08.10.2021, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, **inițial** prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) /.../

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în

etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SBR ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SBR ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini