

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

„- În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, respectiv:

1. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicită următoarele:

a) În primul rând, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice și Proiectul tehnic, fără a fi inclusă în anunțul de participare.

În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia. În acest context, proba practică presupune și utilizarea unor echipamente care nu fac obiectul prezentei proceduri.

b) În al doilea rând, având în vedere că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, deci un cost suplimentar pentru ofertanți, în cazul în care se menține această cerință, să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc., motiv pentru care, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

2. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos.

Apreciind că cerința este restrictivă, contestatorul aduce argumente pentru eliminarea sa, astfel:

✓ intervențiile nu se pot face în cazul precipitațiilor indiferent de cum se deschide aparatul de iluminat;

✓ siguranța la manipulare: deschiderea în partea inferioară crește riscul ca anumite componente să cadă în timpul intervenției, ceea ce poate duce la accidente;

✓ distribuția greutatei: multe aparate de iluminat sunt proiectate pentru a distribui greutatea uniform, iar o deschidere inferioară poate afecta acest echilibru, mai ales la aparatele suspendate;

✓ integritatea structurii: dacă deschiderea este în partea inferioară, există un risc mai mare de slăbire a structurii de susținere a aparatului. Greutatea componentelor interne poate exercita o presiune mai mare asupra punctelor de prindere, crescând riscul de avarii;

✓ întreținere dificilă: în cazul unei deschideri inferioare, curățarea sau înlocuirea componentelor devine dificilă, mai ales dacă aparatul este montat la înălțime, necesitând poziții incomode de lucru și riscând accidente pentru personalul de întreținere.

3. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive printre care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, respectiv eliminarea amendamentelor expirate.

Potrivit contestatorului, cerința restrictivă - Amendamentul 1 pe 2021 pentru standardul EN 61347-1 este anulat, astfel, se deduce că cel din 2017 nu mai este în vigoare. Contestatorul solicită să se accepte certificate fără amendamentele expirate.

4. Referitor la cerința care vizează programarea reacției, contestatorul solicită eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran.

Această cerință trebuie considerată, în opinia contestatorului, un procedeu special, astfel că se impune a fi completată cu mențiunea „*sau echivalent*”, în temeiul art. 156 din Legea nr. 98/2018, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste două funcționalități într-un mod diferit. Altfel, contestatorul este de părere că, este clară natura pârținitoare spre o anume soluție de telegestiune.

5. Referitor la eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei, contestatorul solicită completarea acesteia cu mențiunea „*sau prin mecanisme echivalente*”, cerința de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate.

6. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă și, de asemenea, solicită adăugarea sintagmei „*echivalent*” - în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Autorul contestației apreciază ca fiind restrictivă cerința prin care se solicită funcția de afișare vizuală a echipamentelor, diferențiat, prin culori. Aceasta cerință trebuie considerată, în opinia sa, un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea „*sau echivalent*” pentru a nu exclude sisteme de telegestiune ale unor producători care pot folosi coduri de culoare diferite pe nodurile de pe hartă, pentru a indica starea (pornit, oprit, defect etc) si nu pentru a diferenția puterea, producătorul, numărul de leduri, calendarul, clasificarea pe funcții, tensiunea de alimentare. Altfel, contestatorul este de părere că, este clară natura pârținitoare spre o anume soluție de telegestiune.

7. Referitor la cerința prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație, contestatorul apreciază că este restrictivă, motivat de faptul că standardul ISO 27001 se aplică pentru operatorii economici, în baza codului CAEN, nu pe produs, iar aplicația de telegestiune este dezvoltată conform codului CAEN al companiei.

8. Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, motivat de faptul că punerea la dispoziție a aplicației nu poate fi solicitată producătorului, ci doar ofertantului care depune ofertă în cadrul procedurii.

9. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură, contestatorul solicită diminuarea valorii maxime solicitată, de la + 55, la maxim + 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, cerința este restrictivă, întrucât impune un prag superior de funcționare termică (55°C) nejustificat în contextul real de utilizare al echipamentului, adică în regim nocturn.

Având în vedere că majoritatea echipamentelor standard disponibile pe piață sunt proiectate să funcționeze optim la temperaturi de până la +45°C, este rațional și justificat, în opinia contestatorului, să se solicite ajustarea specificațiilor din documentația de atribuire.

10. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind menținerea capacului în poziția „deschis”, fixarea în minim 4 puncte de fixare, 2 balamale și minim 2 cleme de închidere, motivat de următoarele:

- cerința suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale, fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului;

- această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat;

- implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție și, implicit, la preturi mai ridicate pentru consumatori;

- aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță;

- cerința impune un design specific, ceea ce exclude din competiție un număr semnificativ de producători care oferă soluții alternative de calitate;

- cerința rigidă îngreuează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente. În condițiile în care multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura etanșeitate și

protecție fără a necesita fixare în patru puncte, cerința limitează progresul tehnologic și îngreunează integrarea soluțiilor inovatoare;

- majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul exact de puncte de fixare.

11. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune „deschiderea fără utilizare de unelte”, contestatorul solicită să se permită atât utilizarea cu unelte, cât și fără unelte.

În susținerea acestei critici, contestatorul prezintă în format tabelar, producătorii care produc echipamente ce permit deschiderea acestora „chiar si prin intermediul unor unelte”.

12. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor care vizează standarde expirate cu referire la declarația RoHs.

Potrivit contestatorului, standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, în consecință, solicită să se accepte declarație RoHs conform directivei 2011/65/UE.

13. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive printre care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură

În concret, solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5, aducând argumente în acest sens:

- acest standard se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat, ci nu iluminatului stradal;

- el stabilește cerințele de siguranță pentru proiectoarele utilizate atât în medii interioare, cât și exterioare, asigurând că acestea sunt proiectate și fabricate astfel încât să nu prezinte riscuri pentru utilizatori;

- standardul acoperă aspecte precum: construcția proiectoarelor, protecția împotriva șocurilor electrice, protecția la foc și rezistența mecanică și protecția la umezeală sau intemperii (în cazul utilizării în exterior).

14. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează driverul, respectiv eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca driverul să aibă posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA.

Potrivit contestatorului, cerința privind limitarea curentului de ieșire al driverului la 900mA poate fi considerată restrictivă din mai multe motive:

- restricționează flexibilitatea tehnică: - limitarea curentului de ieșire la 900mA împiedică utilizarea unor soluții de iluminat care pot funcționa eficient la curenți mai mari, adaptându-se mai bine la cerințele lumino tehnice și de consum energetic;

- ignoră rezultatul final: - cerința ar trebui să se concentreze pe îndeplinirea parametrilor lumino tehnici și a consumului energetic total,

nu pe impunerea unei limite arbitrare de curent. Rezultatul final este cel care contează, nu modul specific de realizare a acestuia;

- exclude soluții eficiente și inovatoare: unele corpuri de iluminat și drivere performante sunt proiectate să funcționeze optim la curenți mai mari, ceea ce poate duce la o eficiență luminoasă și energetică mai bună. Limitarea poate exclude soluții tehnologice moderne care oferă beneficii superioare.

- nu tine cont de diversitatea aplicațiilor: - în funcție de tipul de LED-uri utilizate, configurarea curentului de ieșire optim poate varia. O cerință rigidă limitează adaptabilitatea la diverse configurații și scenarii de instalare. Implică costuri suplimentare inutile.

Semnaleză contestatorul faptul că, pentru a respecta această limită, ofertanții ar putea fi nevoiți să propună configurații mai complexe sau să utilizeze drivere și module mai scumpe, crescând astfel costurile fără un beneficiu clar pentru proiect.

15. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind conformitatea cu specificațiile tehnice, demonstrarea îndeplinirii cerințelor și indicarea paginii.

Cerința conform căreia fiecare specificație tehnică trebuie demonstrată prin documente detaliate (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc.), cu indicarea exactă a paragrafelor, numerelor de pagină și a tipului de document, sub sancțiunea descalificării este, în opinia contestatorului, restrictivă, deoarece impune un volum excesiv de documente.

În primul rând, arată contestatorul, această cerință nu ia în considerare faptul că anumite caracteristici pot fi demonstrate prin echivalențe tehnologice, certificări internaționale sau teste de laborator, fără a necesita exact tipul de documente menționat, iar în al doilea rând, impunerea unei structuri rigide de prezentare și condiționarea acceptării ofertei de o corespondență strictă între documente și specificații poate duce la descalificarea artificială a unor propuneri tehnice conforme, dar care nu respectă exact acest format administrativ.

Mai mult, arată că, această cerință adaugă un volum birocratic inutil, crescând timpul și costurile pentru ofertanți și restricționând concurența doar la furnizori, care au capacitatea de a furniza rapid această documentație exhaustivă.

16. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/LT-IOT ȘI RF, FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/CLOUD/WIRELESS, contestatorul solicită următoarele:

A. În principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare se impune completarea cerințelor cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se modifice/completeze cerințele

prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016;

B. În subsidiar, acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date;

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el. Prin urmare atât această cerință cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Apreciază contestatorul faptul că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- acest tip de comunicație presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

- comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructură a acestora, însemnând că în situații în care nu există semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;

- furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare, în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți;

- potrivit cerinței expusă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat;

- existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații;

- cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații;

- cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.

- utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii, acest lucru putând afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații;

- potrivit prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016 este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație.

17. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează senzorii de ploaie.

Potrivit contestatorului, nicăieri în proiectul tehnic și în caietul de sarcini nu este menționat acest senzor de ploaie ca echipament ce va fi achiziționat prin intermediul acestei proceduri și ce necesită a fi oferat.

Mai mult, arată contestatorul, cerința este una restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public. De asemenea, obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctură cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public.

18. Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive privind dimensiunea echipamentelor, respectiv a cerințelor prin care se impune forma circulară, tronconică și prin care se impun dimensiunile echipamentelor.

În domeniul iluminatului public, arată contestatorul, criteriile esențiale pentru alegerea corpurilor de iluminat trebuie să fie legate exclusiv de performanță, eficiență energetică și siguranță, nu de dimensiunile sau forma acestora, impunerea unei forme circulare, tronconice cu dimensiuni OxH: 500mm/450mm (+/-10%) reprezentând o restricție nejustificată, care poate limita concurența și reduce numărul de ofertanți eligibili.

Concluzionând, contestatorul subliniază că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, ... solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Cerința de la punctul **1** din contestație: - se va elimina cerința privind proba practică.

Cerința de la punctul **2** din contestație:

Conform Fișei tehnice F5 nr. 2 s-a solicitat deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, deoarece, tehnic este imposibil ca acesta să poată fi deschis în partea de sus, sistemul de montaj al aparatului de iluminat AIL 4 fiind montat suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia), practic din partea de sus acesta este prins pe consola, astfel că deschiderea în partea de sus este imposibilă datorită sistemului de montaj.

Astfel, pentru aparatul de iluminat aferent fișei tehnice nr. 2 nu se poate accepta deschiderea în partea de sus.

Cerința de la punctul **3** din contestație:

La data întocmirii proiectului tehnic, Standardul EN 61347-1 era un standard aflat în vigoare, fiind anulat la data de 30.01.2025.

Autoritatea contractantă acceptă prezentarea certificatului de testare CB în baza standardelor aflate în vigoare, eliminându-se din cerință standardele EN 61347 și acceptându-se prezentarea certificatului de testare în conformitate cu standardele: IEC 61347-2-11:2001, IEC 61347-2-11:2001, IEC 61347-2-11:2001/AMD1:2017, IEC61347-1:2015, IEC 61347- 1:2015/AMD1:2017.

Standardul IEC 61347 se află în vigoare, iar la nivel european acesta este standardul EN IEC 61347.

Cerința de la punctul **4** din contestație:

Cerința de la punctul 2.7 din Fișa tehnică nr. 3 Sistem de telegestiune prevede programarea reacției aparatelor de iluminat la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, cu mențiunea expresă „*Preferabil*” pentru ca programarea să se facă în aceeași interfață, nefiind impus ca programarea să se facă doar în aceeași interfață, tocmai pentru a nu exclude posibilitatea ofertării.

Astfel această cerință reprezintă o cerință de funcționalitate a sistemului de telegestiune neputând fi considerată un procedeu special, tocmai programul de dimming al aparatului și modul de funcționare în baza semnalului fiind o caracteristică definitorie care va ajuta autoritatea la stabilirea unor economii de energie electrică.

Programarea dimmingului aparatului și modul de funcționare în funcție de semnalele primite de la senzori trebuie făcută tocmai pentru a putea seta programul de dimming în funcție de reacția primită de la senzori, setarea programului de dimming pe baza informației primite de la senzor neputând fi îndeplinită sub altă formă, deoarece cele 2

funcționalități depind una de alta și astfel, mențiunea echivalent ar fi inutilă neputând demonstra funcționalitatea solicitată.

Cerința de la punctul **5** din contestație:

Cerința privind reintroducerea parolei este solicitată pentru a asigura o securitate sporită și pentru a evita comenzile accidentale sau neautorizate în cadrul aplicației, sens în care, este absolut necesar ca o comandă manuală să poată fi efectuată doar după reintroducerea parolei.

Completarea cerinței cu sintagma „sau prin mecanisme echivalente” reprezintă un nonsens, deoarece cerința prevede o funcționalitate a sistemului de telegestiune neputând fi îndeplinită prin „mecanisme echivalente”. De altfel, contestatorul nu își motivează critica, ci doar redă un paragraf jurisprudențial care nu pare a fi aplicabil speței.

Cerința de la punctul **6** din contestație:

Această cerință nu este restrictivă tocmai prin faptul că nu au fost impuse culorile, se solicita doar afișoarea diferențiată prin culori.

Nu sunt excluse sisteme de telegestiune care folosesc coduri de culoare diferite tocmai datorită faptului că nu se impune folosirea unei culori.

Scopul acestei cerinței este de a avea o interfață de telegestiune care poate vizualiza aparatele de iluminat în funcție de producător, în funcție de calendarele alocate aparatelor de iluminat, în funcție de puterile acestora, de clasificare - stradal, treceri de pietoni, pietonal.

Cerința de la punctul **7** din contestație:

Aplicația de telegestiune constituie o componentă critică a infrastructurii sistemului de iluminat public, având un rol esențial în monitorizarea și controlul acestuia. Având în vedere caracterul sensibil al datelor gestionate (parametri de funcționare, consumuri energetice, topologie rețea etc.), este imperativ ca aplicația să implementeze măsuri robuste de securitate informatică.

Certificarea ISO/IEC 27001:2013 demonstrează conformitatea sistemului cu standardele internaționale privind managementul securității informației (ISMS) și atestă faptul că aplicația aplică politici, procese și controale menite să protejeze datele împotriva accesului neautorizat, pierderii sau alterării, iar în absența acesteia, sistemul de telegestiune propus nu oferă garanții privind reziliența cibernetică, ceea ce implică un risc major de compromitere a datelor operaționale ale rețelei de iluminat public.

Cerința de la punctul **8** din contestație:

Această cerință nu este una restrictivă, ci are rolul de a asigura funcționalitatea completă și accesibilitatea sistemului de iluminat oferat. Prin „producător” se înțelege, în mod rezonabil, entitatea responsabilă de dezvoltarea și livrarea aplicației mobile, respectiv ofertantul sau partenerul acestuia care are un contract direct cu dezvoltatorul aplicației.

Cerința se adresează astfel, ofertanților care au control sau drept de utilizare asupra aplicației propuse în ofertă, indiferent dacă sunt ei înșiși dezvoltatorii (producătorii) aplicației sau colaborează cu aceștia printr-un acord de distribuție, licențiere sau parteneriat.

De asemenea, cerința este proporțională și justificată tehnic, întrucât aplicația mobilă este parte integrantă a soluției de ofertate și contribuie la operabilitatea și eficiența sistemului furnizat. Lipsa acesteia sau accesul condiționat prin costuri ulterioare ar afecta funcționalitatea generală a ansamblului ofertat.

Cerința de la punctul **9** din contestație:

Temperaturile anunțate de meteorologi sunt calculate la umbră și la o înălțime de doi metri de sol. Astfel, temperaturile măsurate la nivelul asfaltului, în oraș, pot ajunge și până la 65 de grade Celsius. În speță există stâlpi localizați în oraș, situați în plin soare, la o înălțime de 8 m și cu căldură radiantă de la asfalt și cu factori de influență proveniți din mediul înconjurător, de prezența clădirilor, chiar și de traficul din oraș.

Contestatorul a făcut căutări specifice și a ales doar acele produse/aparate de iluminat (modele de aparate de iluminat) cu o plajă a temperaturii de funcționare mai scăzută față de cea solicitată, tocmai cu scopul de a induce în eroare Consiliul, cu privire la existența pe piață a unor produse care să funcționeze la +55°C, deci care îndeplinește cerința.

Există mai multe tipuri de produse în piața de profil care îndeplinesc aceste cerințe referitoare la plaja de temperatură de funcționare, operatorii economici ofertanți având posibilitatea de a alege ofertarea unor modele/generații de produse care să îndeplinească această cerință, privind funcționarea la o temperatura maximă de până la +55° C.

Cerința de la punctul **10** din contestație:

Cerința menționată are un caracter justificat tehnic și proporțional cu obiectivele proiectului, respectiv asigurarea unui nivel optim de siguranță, fiabilitate și ușurință în mentenanță pentru echipamentele de iluminat public.

Mentținerea capacului în poziție deschisă are ca scop facilitarea activităților de mentenanță și intervenție în siguranță. Prin implementarea unui dispozitiv care împiedică închiderea accidentală a capacului (precum un braț de susținere, sistem de blocare mecanic etc.), se reduce riscul de accidente și se protejează componentele interne ale aparatului. Această cerință nu impune o soluție constructivă unică, ci doar o funcționalitate minimă care poate fi îndeplinită de către majoritatea producătorilor consacrați.

Cerința de închidere în minim 4 puncte de fixare asigură o fixare fermă și uniformă a capacului, necesară pentru menținerea gradului de protecție IP/IK, stabilitatea în condiții de vibrații și expunere la intemperii, precum și prevenirea intruziunii de praf sau umiditate, fiind o

practică standard în industrie care nu limitează participarea operatorilor economici ce oferă produse conforme cu standardele în vigoare (ex. EN 60598-1, EN 60598-2-3).

Cerința de la punctul **11** din contestație:

Cerința privind deschiderea compartimentului accesorii electrice fără utilizarea de unelte a fost impusă pentru ca în viitor mentenanța aparatelor de iluminat la nivelul comunei să fie făcută într-un timp cât mai scurt, pentru a nu crea blocaje în trafic, în momentul intervențiilor asupra aparatelor de iluminat, reducându-se astfel costurile cu mentenanța aparatelor de iluminat, precum și timpii de intervenție.

Pe piață producătorilor de aparate de iluminat există numeroși producători care au aparate de iluminat în care compartimentul accesorii electrice se deschide fără utilizarea de unelte, chiar în lista prezentată de contestator regăsindu-se 3 producători care au deschiderea fără unelte.

Cerința de la punctul **12** din contestație: - cerința aferentă standardului în cauză va fi remediată.

Cerința de la punctul **13** din contestație:

Solicitarea standardului EN 60598-2-5 nu reprezintă o cerință restrictivă, având în vedere că acest standard este unul generic și se referă la aparatele de iluminat: „SR EN 60598-2-5:2016. Corpuri de iluminat, partea 2-5: Condiții speciale. Acest standard specifică cerințele pentru aparatele echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu depășește 1 000 V”.

Ambele standarde, atât SR EN 60598-2-3, cât și SR EN 60598-2-5 sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior, iluminării tunelurilor, corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V.

Cerința de la punctul **14** din contestație:

Contrar celor invocate de către contestator, nu a fost impus curentul de ieșire al driverului, ci posibilitatea de ajustare a acestuia, posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire neimplicând niciun cost suplimentar. Funcționarea sistemului de telegestiune presupune tocmai ajustarea curentului de ieșire pentru a obține economii de energie, astfel dacă aparatele de iluminat nu au această posibilitate de ajustare a curentului de ieșire prin sistemul de telegestiune, practic sistemul de telegestiune devine nul și nu se poate folosi.

Contestatorul, în necunoștință de cauză, consideră cerința restrictivă, însă în documentai de atribuire nu a fost impusă limitarea curentului de ieșire, ci a fost solicitat posibilitate de ajustare a acestuia.

Cerința de la punctul **15** din contestație:

Solicitarea de completarea a formularului F5 cu documentul doveditor din care reiese îndeplinirea cerințelor nu presupune o detaliere minuțioasă a informațiilor, ci doar o indicare a paginii și a tipul de

document din propunerea tehnică în care se regăsește dovada îndeplinirii cerinței.

Ofertanții, conform documentației de atribuire trebuie să depună toate documentele din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin fisele tehnice F5, or simpla asumare a Formularului F5 fără demonstrarea îndeplinirii cerințelor, prin documente doveditoare, nu constituie o îndeplinire a cerințelor.

Cerința de la punctul **16** din contestație:

Analiza cerinței criticate arată că aceasta se referă la trei moduri de transmisie, ofertanții având posibilitatea de a alege echipamente care asigură transmisia prin GSM, RF sau MESH, iar autoritatea contractantă nu restricționează participarea.

Cerința privind modul de transmisie a datelor nu face trimitere la caracteristicile unui produs specific, care ar putea fi furnizat exclusiv de un anumit producător de echipamente ce utilizează tehnologii GSM, RF sau MESH și nici la un anumit operator de telefonie mobilă, ci vizează, exclusiv, utilizarea unor tehnologii standard de comunicație, recunoscute și utilizate pe scară largă.

La momentul elaborării proiectului, a fost realizată o analiză detaliată a situației fizice existente în teren pe raza Comunei Borca, iar pe baza informațiilor colectate, s-a identificat soluția tehnic-economică optimă pentru investiția propusă, respectiv implementarea unui sistem de management la distanță pentru iluminatul public.

Această opțiune a fost justificată prin avantajele semnificative pe care le oferă în comparație cu alte tehnologii alternative, spre exemplu, în varianta unui sistem de comunicație bazat pe cablu de date instalat în paralel cu rețeaua electrică, costurile aferente instalării cablajului nu sunt considerate eligibile, conform ghidului de finanțare emis de autoritatea finanțatoare.

În ceea ce privește tehnologia PLC (Power Line Communication), alegerea unei astfel de soluții ar implica intervenții asupra unei infrastructuri care nu se află în proprietatea autorității contractante.

Totodată, în aria proiectului există acoperire de semnal 2G, 3G și 4G furnizată de mai mulți operatori de telecomunicații, conform datelor oficiale publicate pe site-urile acestora, astfel, se constată că singurele soluții tehnico-economice viabile pentru acest proiect sunt cele bazate pe transmisii fără fir, utilizând tehnologii GSM (3G, 4G, 5G), RF (LoRaWAN, Zigbee etc.) și/sau MESH.

Cerința de la punctul **17** din contestație:

Sistemul de telegestiune trebuie să demonstreze faptul că are capacitatea de a comunica și comanda viitori senzori care ar putea fi integrați în sistemul de iluminat public.

Scopul autorității contractante este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern care va avea capacitatea, în viitor, de a integra alte

soluții smart care să ajute la eficientizarea consumului de energie și care să reducă costurile aferente sistemului de iluminat public.

Nu se dorește achiziționarea unui sistem de telegestiune care să fie folosit doar în perioada de garanție a acestuia, ci a unui sistem de telegestiune folosit pe o perioadă lungă de timp care să fie integrat cu alte soluții smart la nivelul comunei, fără a fi nevoie ca primăria să investească într-un alt sistem de telegestiune, motiv pentru care, solicitarea nu este una restrictivă și nu prevede ofertarea de senzori, ci posibilitatea sistemului de telegestiune de a comunica și a putea integra viitori senzori fără alte costuri suplimentare.

Cerința de la punctul **18** din contestație:

Dimensiunile criticate de contestator nu sunt fixe, ci permit o toleranță de plus-minus 10%, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu s-a referit la un anumit aparat de iluminat, ci a permis ofertarea de variante alternative, care însă, respectă caracteristicile și parametrii funcționali. În plus, aparatele de iluminat care vor fi instalate trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura deja existentă.

Produsul AIL 4 are o fișă tehnică separată pentru că, prin caracteristicile diferite față de aparatele de iluminat din Fisa tehnica nr. 1, are nevoie de condiții diferite de prezentare și montare pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, adică: aparatul să aibă forma circulară, tronconică OxH:500mm/450mm (+/-10%), temperatura de culoare Tc=2200-3000K, difuzor de sticlă sau policarbonat etc.

Pe piața de profil sunt mai multe produse care pot să fie utilizate în proiectul primăriei, de aceea, critica ... este nefundamentată și nu se bazează pe o analiză serioasă a produselor din piață.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., pentru studierea dosarului cauzei, invitație căreia ... nu a dat curs.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr..... Procedura este, la acest moment, suspendată în etapa de pregătire a ofertelor.

Față de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în

măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*; alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*".

Procedând la soluționarea criticilor ..., păstrând numerotarea acestora din contestație, Consiliul reține următoarele:

În privința criticii de la pct. **1**, referitoare la proba practică, sunt reținute cele arătate de autoritate în punctul de vedere, respectiv că, prin măsurile de remediere, va elimina această cerință.

Față de cele indicate de contestator în susținerea criticii sale de la pct. **2**, respectiv caracterul restrictiv al cerinței ca *deschiderea compartimentului accesorii electrice să se facă prin partea de jos*, autoritatea se apără arătând că aparatul de iluminat are montajul suspendat din partea centrală, astfel că, tehnic, este imposibil ca aparatul să se poată deschide în partea de sus.

Cu toate acestea, justificarea regăsită la pag. 41 din Proiectul tehnic, face referire la alte aspecte decât imposibilitatea tehnică pe care o invocă acum autoritatea [Deschiderea compartimentului accesorii se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției].

Ținând cont că cerința închiderii compartimentului nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun aparatele de iluminat, condițiile solicitate de autoritate reprezintă un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, anterior citate, și se impun a fi eliminate.

În stabilirea acestei soluții, Consiliul are în vedere și faptul că imposibilitatea tehnică la care autoritatea face trimitere, va determina ofertanții să aleagă soluția constructivă optimă.

Cu privire la critica nr. **3**, prin care contestatorul solicită eliminarea standardelor care nu au aplicare în procedură, respectiv să se accepte certificate fără amendamente expirate, sunt reținute cele arătate de autoritate în punctul de vedere, că acceptă prezentarea certificatului de testare CB în baza standardelor aflate în vigoare, astfel din cerință eliminându-se standardele EN 61347, acceptându-se prezentarea certificatului de testare în conformitate cu standardele: IEC 61347-2-11:2001, IEC 61347-2-11:2001, IEC 61347-2-11:2001/AMD1:2017, IEC61347-1:2015, IEC 61347-1:2015/AMD1:2017.

În privința criticii nr. **4**, prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței care vizează *programarea reacției*, așa cum indică și autoritatea contractantă în apărările sale, Consiliul observă că, în redactarea cerinței, se menționează *preferabil* programarea reacției aparatelor la senzori... mențiune care nu imprimă o obligativitate.

Pe cale de consecință, această critică va fi respinsă.

Relativ la solicitările de eliminare a cerinței privind *reintroducerea parolei*, regăsite la pct. **5**, sunt reținute justificările autorității în sensul că această cerință are rolul de a asigura o securitate sporită și pentru a evita comenzile accidentale sau neautorizate, sistemul de iluminare fiind considerat infrastructură critică.

În acest context, ținând cont și de faptul că petentul nu prezintă o motivare adecvată, care să demonstreze pretinsul caracter restrictiv, mărginindu-se doar la a reda un extras dintr-o decizie a Consiliului, critica va fi respinsă. Este subliniat faptul că practica judiciară nu constituie izvor de drept în sistemul românesc și nu poate obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens.

Prin critica de la pct. **6**, contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă, sau adăugarea sintagmei *sau echivalent*, pretenții cu privire la care autoritatea arată că nu a impus culorile ci doar ca afișarea să fie diferențiată prin culori, scopul fiind de a avea o interfață de telegestiune care poate vizualiza aparatele în funcție de producător, de calendarele alocate aparatelor de iluminat, de puterile acestora, de clasificare stradal, treceri de pietoni, pietonal.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință pentru anumite culori, alegerea acestora rămânând la latitudinea furnizorului.

Chiar și în situația indicată în contestație, ca unele coduri de culoare să fie folosite pentru a diferenția starea (pornit, oprit, defect etc), ofertantul poate folosi celelalte culori pentru afișările diferențiate solicitate în documentație.

Constatând că cerința este una în conformitate cu necesitățile autorității contractante, iar contestatorul nu a demonstrat nici că este restrictivă și nici că reprezintă un *procedeu special*, Consiliul va respinge

această critică.

La pct. **7**, contestatorul solicită eliminarea cerințelor prin care se solicită ISO 270001 pentru aplicația de telegestiune ofertată, în condițiile în care standardul se aplică pentru operatorii economici, în baza codului CAEN, și nu pe produs.

În apărările sale, autoritatea nu combate aceste aspect, susținând că certificarea ISO/IEC 27001:2013 demonstrează conformitatea sistemului cu standardele internaționale privind managementul securității informației (ISMS) și atestă faptul că aplicația folosește politici, procese și controale menite să protejeze datele împotriva accesului neautorizat, pierderii sau alterării.

Or, problema contestatorului este că standardul se aplică societății, și nu produsului, așa cum cere autoritatea prin documentație.

Sistemul de Management al Securității Informației (ISO 27001) reglementează politicile și procedurile de securitate la nivel de companie, ajutând la identificarea, managementul și minimizarea amenințărilor care afectează de obicei informația.

Așadar, firmele, instituțiile etc. sunt cele pot fi certificate ISO/IEC 27001, iar nu aplicația, drept care critica din contestație apare întemeiată și se impune a fi admisă, autoritatea fiind obligată la eliminarea cerinței în discuție.

Prin următoarea critică, de la pct. **8**, contestatorul solicită eliminarea cerințelor prin care se cere ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, în opinia sa, o asemenea cerință putând fi solicitată doar ofertantului care depune oferta în cadrul procedurii.

Față de cele semnalate de contestator, autoritatea arată că prin noțiunea de *producător* se înțelege, în mod rezonabil, entitatea responsabilă de dezvoltarea și livrarea aplicației mobile – respectiv *ofertantul* sau partenerul acestuia care are un contract direct cu dezvoltatorul aplicației.

Văzând explicațiile autorității, Consiliul constată că pretinsul caracter restrictiv reclamat este înlăturat.

În considerarea principiului disponibilității, înțelesul noțiunii de producător va fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

La pct. **9**, contestatorul solicită diminuarea valorii maxime solicitată pentru intervalul de temperatură, respectiv de la +55 la maxim +45 grade Celsius, prezentând, în susținere, o serie de echipamente ale unor producători consacrați, care prezintă temperatură de funcționare de maxim +35-+50 grade Celsius.

Autoritatea contractantă se apără, arătând că pe piața de profil există mai mulți producători care îndeplinesc cerința criticată, petentul rezumându-se în a indica în exemplele sale doar acele produse care au o plajă de funcționare mai redusă. Astfel, autoritatea enumeră, la rândul ei, alte produse comercializate de producătorii nominalizați și de

contestator, care respectă cerința în discuție, printre acești producători regăsindu-se și contestatorul.

În contextul de fapt conturat, Consiliul apreciază că argumentele din contestație nu demonstrează pretinsul caracter reclamat, chiar și jurisprudența la care face trimitere fiind una irelevantă, în condițiile în care aceasta analizează o cerință care prevedea o temperatură maximă de +80 grade Celsius, așadar, cu mult peste cea impusă în procedură.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Următoarea critică, de la pct. **10**, contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind menținerea capacului în poziția deschis, fixare în minim 4 puncte de fixare, 2 balamale și minim 2 cleme de închidere, cerințe considerate restrictive.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că cerințele au rolul de asigurare a unui nivel optim de siguranță, fiabilitate și ușurință în mentenanță pentru echipamentele de iluminat public.

Contrar aprecierilor autorității, Consiliul reține că specificațiile tehnice analizate nu țin de funcționalitățile echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate, reprezentând soluții constructive de natura unui obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. 6 din Legea nr.98/2016, citat mai sus.

Consiliul reamintește că, de interes pentru beneficiar trebuie să fie realizarea nevoii sale urmărit a fi satisfăcută prin derularea procedurii, iar nu o anumită soluție constructivă. Așadar, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să descrie în mod corespunzător ce anume dorește să obțină din partea ofertanților, prin raportare la aspecte ce țin de funcționalități, performanțe, costuri etc, modalitatea prin care se ajunge la un asemenea fine urmând să fie aleasă de fiecare participant în parte.

Pe cale de consecință Consiliul stabilește necesitatea reformulării cerințelor analizate, astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare, în acord cu nevoile autorității contractante.

Aceeași soluție se impune și în privința solicitărilor de la pct.**11**, referitoare la cerința prin care se impune *deschiderea fără utilizarea de unelte*, cu privire la care se reține că autoritatea invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, respectiv scurtarea timpilor de intervenție. Însă, și de această dată explicațiile autorității contractante se constituie în considerente străine de funcționalitățile echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate, deoarece cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat.

În referire la critica de la pct.**12**, sunt reținute cele arătate de autoritate în punctul de vedere, că cerința aferentă standardului va fi remediată.

Prin critica de la pct. **13**, contestatorul solicită eliminarea cerințelor prin care se impune îndeplinirea unor standarde care, după cum susține,

nu se aplică în procedură, în concret, eliminarea standardului EN60598-2-5, care ar fi specific proiectoarelor de iluminat și nu iluminatului stradal.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea arată că atât Partea 2-3, cât și Partea 2-5 a standardului SR EN 60598 sunt aplicabile Corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul constructiv al acestora, fiind un standard generic care se referă, în primul rând la aparatele/corpurile de iluminat.

Din informațiile publice regăsite pe internet, cu titlu de exemplu ...

Pe cale de consecință, Partea 2-5 a standardului SR EN 60598 solicitată de autoritate vizează *proiectoarele*, fiind neadecvată, așadar, obiectului procedurii, care vizează *corpuri de iluminat stradal*, drept care critica analizată va fi admisă.

La pct. **14**, contestatorul solicită eliminarea cerinței prin care se impune ca *driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA* – pe care o apreciază restrictivă, deoarece restricționează flexibilitatea tehnică, ignoră rezultatul final, exclude soluții eficiente și inovatoare și nu ține cont de diversitatea aplicațiilor.

Prin punctul de vedere, autoritatea arată că nu a impus curentul de ieșire al driverului, ci posibilitatea de ajustare a acestuia, situație care nu implică niciun cost suplimentar, iar funcționarea sistemului de telegestiune presupune tocmai ajustarea curentului de ieșire pentru a obține economii de energie, acesta fiind și scopul investiției.

În soluționare, Consiliul observă că susținerile din contestație sunt de ordin general, contestatorul afirmând că, pentru a respecta valoarea indicată, ofertanții ar putea să fie nevoiți să propună configurații mai complexe sau să utilizeze drivere și module mai scumpe, crescând astfel costurile fără un beneficiu real, în opinia sa.

Or, autoritatea este cea care stabilește necesitatea și costurile, ofertanții fiind cei care răspund cerințelor solicitate. Dacă se va dovedi că solicitările autorității sunt subevaluate din punct de vedere al costurilor, acesta va fi determinată să-și reformuleze pretențiile, astfel cum argumentele din contestație nu sunt apte să demonstreze o restricționare a accesului la procedură prin limitele impuse de achiziție, critica va fi respinsă.

Următoarea critică, de la pct. **15**, vizează situația cerințelor privind conformitatea cu specificațiile tehnice, demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin indicarea paginii și a tipului de document din propunerea tehnică în care se regăsește dovada acestui lucru, cerințe apreciate restrictive și disproporționate de contestator.

În acord cu apărările autorității contractante, se reține că solicitările documentației la care contestatorul face trimitere nu sunt apte să restricționeze accesul în procedură, completarea formularelor F5 cu indicarea paginii unde se regăsesc informații necesare demonstrării

cerințelor din documentație contribuind la atingerea scopului declarat de autoritate - al parcurgerii cu celeritate a procedurii.

Astfel, și această critică va fi respinsă.

Prin critica de la pct. **16**, contestatorul solicită eliminarea cerințelor care impun sisteme de comunicație GSM/LT-IOT și RF, fără medii intermediare/cloud/wireless, sau completarea acestora cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare care utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, respectiv și acceptarea unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

În soluționare, sunt reținute apărările autorității contractante în sensul că ofertanții au posibilitatea de a oferi echipamente care funcționează pe oricare dintre rețelele de telefonie mobilă cu acoperire în aria teritorială administrată de autoritatea contractantă, cerința în discuție vizând exclusiv utilizarea unor tehnologii standard de comunicație, recunoscute și utilizate pe scară largă pe piață. Astfel, subliniază autoritatea, modalitățile de transmitere a datelor menționate sunt disponibile comercial și accesibile unui număr larg de producători și furnizori.

Autoritatea învederează că opțiunea aleasă a fost justificată prin avantajele semnificative pe care le oferă în comparație cu alte tehnologii alternative. Spre exemplu, în varianta unui sistem de comunicație bazat pe cablu de date instalat în paralel cu rețeaua electrică, costurile aferente instalării cablajului nu sunt considerate eligibile, conform ghidului de finanțare emis de autoritatea finanțatoare.

De asemenea, autoritatea arată că tehnologia PLC (Power Line Communication), aceasta presupune utilizarea rețelei de alimentare cu energie electrică drept canal de transmisie a datelor, iar alegerea acestei tehnologii ar implica intervenții asupra unei infrastructuri care nu se află în proprietatea autorității contractante, iar orice intervenție sau reparație în cazul unor defecțiuni ar necesita aprobări prealabile din partea distribuitorului de energie, ceea ce ar afecta negativ operativitatea sistemului de iluminat public.

De altfel, după cum se arată, și contestatorul utilizează tehnologia RF, conform informațiilor de pe site-ul acestuia.

Prezentând și alte argumente în justificarea alegerilor sale, autoritatea conchide precizând că singurele soluții tehnico-economice viabile pentru acest proiect sunt cele bazate pe transmisii fără fir, utilizând tehnologii GSM (3G, 4G, 5G), RF (LoRaWAN, Zigbee etc.) și/sau MESH.

Analizând ansamblul justificărilor autorității contractante, Consiliul apreciază fundamentată soluția impusă, astfel că, în condițiile în care contestatorul nu a demonstrat că tehnologiile indicate ar fi acoperite doar de un singur producător de sisteme de telegestiune, critica analizată va fi respinsă.

Următoarea critică, de la pct. **17**, face referire la cerințele privind senzorii de ploaie, contestatorul solicitând eliminarea, în condițiile în

care, după cum se arată, în proiectul tehnic și caietul de sarcini nu se cere ofertarea acestor senzori.

Autoritatea se apără, arătând că cerința urmărește ca sistemul de telegestiune să demonstreze faptul că are capacitatea de a comunica și comanda viitori senzori care ar putea fi integrați în sistemul de iluminat public. Așadar, subliniază autoritatea, cerința nu prevede ofertarea de senzori ci posibilitatea sistemului de telegestiune de a comunica și a putea integra viitori senzori fără alte costuri suplimentare, scopul fiind achiziționarea unui sistem de telegestiune modern care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart care să ajute la eficientizarea consumului de energie și care să reducă costurile aferente sistemului de iluminat public.

Ținând cont de modul de formulare a cerinței, citat și de contestator [Aparatele vor putea funcționa pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la aceștia], în lipsa unei argumentări probatorii care să demonstreze caracterul restrictiv al acesteia, față de fundamentarea transmisă de achizitoare, critica va fi respinsă.

Ultima critică, pct. **18**, face referire la cerințele privind dimensiunile echipamentelor, contestatorul solicitând eliminarea cerințelor prin care se impune forma *circulară, tronconică și dimensiuni $\Phi \times H: 500\text{mm}/450\text{mm}$ (+/-10%)*.

Analizând cerințele criticate, ținând cont și de justificările autorității contractante, respectiv faptul că aparatele de iluminat care vor fi instalate trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura deja existentă, așadar, de aspecte care vizează peisajul urbanistic al zonelor în care se vor monta, Consiliul constată că forma tronconică este una uzuală pentru unele sisteme de iluminat, dimensiunile nu sunt fixe ci este permisă o anumită marjă în care poate varia aceasta, situație în care cerința nu poate fi considerată restrictivă.

Concluzionând, Consiliul urmează să admită contestația, în limitele celor expuse mai sus. Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, toate remediile la care s-a făcut referire, inclusiv a celor propuse de autoritate prin punctul de vedere, vor fi aduse la cunoștința acestora, prin publicarea lor în SEAP.

Față de solicitarea subsidiară de anulare a procedurii, Consiliul constată că aceasta se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, câtă vreme măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, procedura fiind încă în etapa de pregătire a ofertelor.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul nu a transmis vreun document, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, cererea va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecata.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

