

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 26.06.2026

Prin contestația nr. 1169/24.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30047/27.04.2026, formulată de către societatea ..., liderul asocierii ... – ... – ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2858/01.04.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3412/17.04.2026, acte emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Amenajare promenadă de-a lungul râului ... pe partea stânga, pe o lungime de cca 2km și modernizare locuri de joacă pentru copii, ..., județul ...”*, cod CPV 45112700-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../31.07.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2858/01.04.2026, comunicat prin intermediul SEAP la data de 17.04.2026, a comunicării rezultatului procedurii nr. 3412/17.04.2026 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. 2858/01.04.2026, comunicat prin intermediul SEAP la data de 17.04.2026, a comunicării de rezultat nr. 3412/17.04.2026 și a actelor subsecvente, în partea ce privește decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00076] Contestatie-27.04.2026-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../31.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 31065/.../C6/29.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 32.967,00 lei.

Prin adresa nr. 1205/28.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 30958/ 29.04.2026, ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 212310422/1 din 27.04.2026, eliberată de CEC BANK - Sucursala Timișoara, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30958/29.04.2026.

Prin adresa nr. 3981/04.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32277/ 05.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... prin ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00077] Punct de vedere ...- Dosar.nr....-2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 31.07.2025.

Prin adresa nr. 1616/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36517/19.05.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00078] 2026 - 05 - 18 - Concluzii Scrise ... - ... - Dosar ... - 2026 (1).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 31.07.2025.

Prin adresa nr. 39330/.../C6/27.05.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. 5250/04.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 41904/08.06.2026, ...a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 1169/24.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 30047/27.04.2026, prin adresa nr. 44170/.../ C6/15.06.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 18.06.2026.

Prin adresa nr. 1981/16.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 44602/16.06.2026, ... arată că: *„(...) din motive obiective de ordin organizatoric și logistic, precum și având în vedere termenul foarte scurt acordat pentru studierea dosarului, nu ne este posibilă asigurarea prezenței unui reprezentant la sediul CNSC în data de 16.06.2025, în intervalul orar comunicat.*

În consecință, renunțăm la solicitarea privind studierea dosarului cauzei și vă rugăm să continuați procedura de soluționare a contestației pe baza documentelor aflate la dosar și a înscrisurilor deja depuse.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Amenajare promenadă de-a lungul râului ... pe partea stânga, pe o lungime de cca 2km și modernizare locuri de joacă pentru copii, ..., județul ...”*, cod CPV 45112700-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../31.07.202.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 17.472.476,52 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 7973/01.10.2025 oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestație nr. 2467/08.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 70478/ 09.10.2025.

Prin Decizia nr. ..., urmare a renunțării la contestația de mai sus, Consiliul a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Conform raportului procedurii nr. 10790/23.12.2025, oferta depusă de către societatea ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege nr. 98/2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația nr. 3270/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 91926/31.12.2025.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia nr. ..., CNSC dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 10790/23.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a reevalua aspectele care nu au fost invocate în etapa de evaluare inițială.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.”

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere de ... la Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, instanța dispunând următoarele:

„Respinge excepția lipsei de obiect a plângerii și excepția lipsei de interes în formularea plângerii, invocate de intimată prin întâmpinare. Respinge plângerea formulată de către petenta Asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii ... împotriva Deciziei nr. 588/C6/... din 02.03.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata UAT ... ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată azi, 28.04.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.” - Hotărâre 490/2026 28.04.2026.

Conform raportului procedurii nr. 2858/01.04.2025, oferta depusă de către societatea ... a fost respinsă, ca neconformă și ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212310422/1 din 27.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. .../2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că prin Decizia CNSC nr. ... a fost admisă, în parte, contestația nr. 3270/31.12.2025, înregistrată la CNSC nr.

91926/31.12.2025, formulată tot de către societatea ..., fiind anulat „raportul procedurii nr. 10790/23.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare”, autoritatea contractantă fiind obligată la „reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., prin solicitarea de clarificări și cu aplicarea normelor legale citate, conform motivării”.

Împotriva acestei decizii, societatea ... a înaintat plângere la Curtea de Apel Timișoara, care a fost respinsă de către instanța, prin Hotărârea nr. Prin urmare, Decizia CNSC nr. ... a căpătat caracter definitiv.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3412/17.04.2026, autoritatea a invocat un număr de 15 motive care a stat la baza respingerii ofertei Asocierii ... - ... -

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2140/16.03.2026, a solicitat contestatoarei un număr de peste 20 de clarificări.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 777/19.03.2026, conținând un număr de 35 de pagini.

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la situația în care societatea contestatoare, în urma răspunsurilor comunicate, a prezentat explicații clare, față de cele solicitate de către autoritate, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, având în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei și ținând seama de informațiile conținute în răspunsurile date de către aceasta, față de cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini), considerate de către autoritate că nu au fost respectate, Consiliul va analiza concludența sau nu a acestora.

Unul dintre motivele avute în vedere de către Consiliu, conținute de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3412/17.04.2026, este motivul 2 formulat astfel: „(...) Răspunsul nu înlătură neconformitatea. O declarație tip checklist nu echivalează cu un memoriu justificativ particularizat. Documentele invocate suplimentar (autorizații transport) nu fac parte din oferta depusă. Proiectul este finanțat din Programul Regional Vest 2021-2027, unde conformitatea DNSH este condiție de eligibilitate conform Regulamentului UE 2020/852 — lipsa memoriului face imposibilă verificarea respectării acestui principiu”.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește cerința 4: «4. Ofertantul va respecta principiile DNSH, drept care, în cadrul ofertei depuse, **Ofertantul va depune un memoriu în care va justifica integrarea considerentelor DNSH** și a măsurilor de atenuare care se impun a fi adoptate în vederea asigurării conformității atât în cadrul procedurilor de licitație și de achiziție, prin includerea în propunerea tehnica a măsurilor privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH), cât și în etapa de execuție a lucrărilor.

Ofertantul va depune si Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului (Formular nr. 8 din secțiunea Formulare), precum si o declaratie pe propria raspundere privind incheierea si

prezentarea unui contract cu un operator pentru reciclarea deșeurilor rezultate din investițiile în mobilitate ca măsură de atenuare a criteriului economiei circulare aferent DNSH, în cazul în care va fi declarant castigator, până la semnarea contractului.”

Consiliul constată că în adresa de solicitare de clarificări nr. 2140/16.03.2026, prin clarificarea nr. 9 – Memoriu justificativ DNSH, autoritatea a cerut contestatoarei următoarele.

a) *Indicați paginile exacte din propunerea tehnica depusa unde se regaseste memoriul tehnic justificativ DNSH (distinct de declarația check-list), cuprinzând: (i) Analiza conformității cu cele 6 obiective de mediu din Regulamentul UE 2020/852; (ii) Măsurile concrete de integrare a principiului DNSH în execuția lucrărilor (iii) Particularizarea DNSH la specificul proiectului (zona ripariana, biodiversitate, resurse hidrice ale râului ...).*”

la care societatea ..., prin adresa nr. 777/19.03.2026, a răspuns astfel:

„Răspuns la Solicitarea de clarificare nr. 9 — Memoriu justificativ DNSH Referitor la solicitarea formulată, vă transmitem următoarele clarificări: a) Cu privire la existența și conținutul memoriului DNSH Principiul DNSH este tratat în mod complet și integrat în cadrul propunerii tehnice, prin următoarele documente:

- Formularul nr. 8 — Declarație privind respectarea principiului DNSH (pag. 1152 – 1157

- Planul de mediu și management al deșeurilor (începând cu pag. 802);

- Metodologia de execuție (pag. 2-339);

Documente justificative privind gestionarea deșeurilor (pag. 1093 - 1122).

(...)

toate acestea fiind detaliate în documentele tehnice menționate și asumate prin declarația DNSH.

(...)

In aceste condiții, solicitarea autorității contractante reflectă o interpretare formală și nejustificat restrictivă a documentației depuse, fără a evidenția o neconformitate reală.”

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că răspunsul societății ..., pe acest aspect, este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că la solicitarea „*indicați paginile exacte din propunerea tehnica depusa unde se **regaseste memoriul tehnic justificativ DNSH (distinct de declarația check-list)***”, contestatoarea avea obligația în a răspunde în mod concret: „*la pagina (...)*”, iar pe de altă parte că, prin răspunsul său, contestatoarea prezintă propria interpretare în sensul că „**declarația DNSH**” ar fi suficientă și ar suplini memoriul despre care se face vorbire.

Mai mult, prin mențiunea: „*solicitarea autorității contractante reflectă o interpretare formală și nejustificat restrictivă a documentației depuse*”, contestatoarea nu doar că este nemulțumită de cererea autorității contractante din adresa nr. 2140/16.03.2026, dar are obiecțiuni și cu

privire la documentația de atribuire, afirmații care sunt, în mod evident tardive.

Or, în condițiile în care ar fi avut obiecțiuni cu privire la documentația de atribuire, dar și la solicitarea de clarificări nr. 2140/16.03.2026, societatea ... se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei și prin faptul că a răspuns la solicitarea de mai sus, societatea ... a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, precum și al solicitării de clarificări nr. 2140/16.03.2026, astfel că era obligată, pe de o parte, să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar pe de altă parte, să aibă în vedere art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Astfel, întrucât în fișa de date s-a solicitat, în mod clar, depunerea unui *„memoriu”* în care se va justifica integrarea considerentelor DNSH, iar prin solicitarea: *„Ofertantul va depune **și** Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH”*, este evident că acest memoriu reprezintă un document distinct față de respectiva declarație, astfel că declarația despre care face vorbire contestatoarea nu poate suplini memoriul care, potrivit fișei de date, a fost solicitat separat.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *«Autoritatea contractantă nu a solicitat prin clarificări un „memoriu distinct”, ci a întrebat despre paginile din propunerea tehnică»*, iar societatea ... a precizat paginile respective, întrucât autoritatea a solicitat concret indicarea paginilor din propunerea sa tehnică unde se regăsește *„memoriul tehnic justificativ DNSH”*, pe de o parte, iar pe de altă parte, prin faptul că societatea ... a indicat mai multe locații prin menționarea paginilor întrerupte *„(1152-1157, 802, 1093-1122)”*, este evident că acest memoriu nu există, deoarece el nu poate fi regăsit la paginile 1152-1157, apoi la pag. 802, încheind cu pag. 1093-1122.

În concluzie, față de informațiile conținute de răspunsul de mai sus, aferent cererii din adresa nr. 2140/ 16.03.2026 (clarificarea nr. 9), Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații/ documente concrete care să certifice îndeplinirea cerinței în discuție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform

căroră: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate anterior”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3412/17.04.2026.

Un alt motiv, care va fi analizat de către Consiliu, este motivul 3 - „Lipsa fișelor tehnice F5 pentru stâlpii fotovoltaici”, care este formulat astfel:

„(...) Răspunsul nu înlătură neconformitatea. Specificațiile reproduse din PT nu constituie fișe tehnice F5 în sensul HG nr. 907/2016 (care presupun: producător, model, parametri tehnici, certificări, furnizor). Argumentul privind absența stâlpilor din Formularul F4 nu exonerează ofertantul: cerința din FD vizează fișe F5 pentru toate echipamentele tehnologice din PT, iar stâlpii fotovoltaici sunt incontestabil echipamente tehnologice complexe (panouri solare, baterii, controllere, corpuri LED = componente cu specificații de producător). În absența fișelor F5, este imposibilă verificarea conformității tehnice a acestor echipamente cu cerințele din Proiectul Tehnic.”

Și în acest caz, Consiliul se va raporta la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde la pct. 13 se solicită:

«13. Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formular F5 conform H.G. nr. 907/2016);

Ofertanții vor prezenta în fisele tehnice pentru utilajele si echipamentele prevazute in cadrul proiectului tehnic, informații cu privire la respectarea principiului „eficiența energetică înainte de toate” și faptul că nivelul emisiilor de gaze cu efect de seră generate de proiect este compatibil cu obiectivul privind neutralitatea climatică stabilit pentru 2050.

Totodata, ofertanții vor prezenta fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice aferente amenajării peisagistice și mobilierului urban regasite in Formularul F4 - Dotari si peisagistica, cu indicarea furnizorului și însoțite de documentații tehnice care să justifice respectarea (de către produsele respective) a principiilor achizițiilor verzi menționate în Ordinul ANAP nr 1946/2024 13. Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (Formular F5 conform H.G. nr. 907/2016);

Ofertanții vor prezenta in fisele tehnice pentru utilajele si echipamentele prevazute in cadrul proiectului tehnic, informații cu privire

la respectarea principiului „eficiența energetică înainte de toate” și faptul că nivelul emisiilor de gaze cu efect de seră generate de proiect este compatibil cu obiectivul privind neutralitatea climatică stabilit pentru 2050.

Totodata, ofertanții vor prezenta fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice aferente amenajării peisagistice și mobilierului

urban regasite in Formularul F4 - Dotari si peisagistica, cu indicarea furnizorului și însoțite de documentații tehnice care să justifice respectarea (de către produsele respective) a principiilor achizițiilor verzi menționate în Ordinul ANAP nr 1946/2024)».

Prin adresa nr. 2140/16.03.2026, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, la pct. 16, următoarele:

„Va rugam sa răspundeți la următoarele întrebări:

a) Indicați paginile exacte din propunerea tehnica depusa unde se regăsesc fisele tehnice F5 (Formular F5 conform HG 907/2016) pentru stâlpii de iluminat fotovoltaic autonom, cuprinzând: producătorul/modelul propus, parametrii tehnici verificabili (putere panou, capacitate baterie, putere corp LED, grad protecție IP, clasa energetica), certificările aplicabile si furnizorul; (...).”

societatea ... prezentând următorul răspuns:

„Referitor la solicitarea privind lipsa fiselor tehnice F5 pentru stalpii de iluminat fotovoltaic, mentionam urmatoarele:

a) Paginile unde se regasesc informatii privind stalpii de iluminat sunt in propunerea tehnica pag. **87-91 respectiv 234-237**. Metionam ca in cadrul sectiunii F5 din propunerea tehnica a documentatiei de atribuire atasata in seap **nu se regasesc aceste fise tehnice** solicitate din acest motiv, aceste fise tehnice nu se regasesc in sectiunea F5 din propunerea tehnica. Mentionam ca pentru indeplinirea cerintei, detalii despre stalpii de iluminat fotovoltaic ofertati (putere panou, capacitate baterie, putere corp led, grad protectie IP, clasa energetica ,etc) se regasesc in propunerea tehnica la paginile mai sus mentionate.

(...).”

Pe baza raționamentului aferent soluționării motivului de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica cu privire la acest aspect, întrucât prin documentația de atribuire, care nu a fost contestată, deci acceptată cu toate cerințele ei, s-a solicit depunerea fișelor tehnice în discuție.

Prin urmare, față de informațiile conținute și de acest răspuns aferent cererii de la pct. 16 din adresa nr. 2140/16.03.2026, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații care să certifice îndeplinirea cerinței în discuție, așa cum s-a solicitat fila de date, fiind incidente, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și cele art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, citate anterior.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, societatea contestatoarea trebuia să respecte cele impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, în condițiile în care ar fi acceptat răspunsurile contestatoarei, așa cum fost formulate, autoritatea ar fi încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de ofertanții care au respectat cerințele în discuție.

În concluzie, Consiliul constată că și pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în baza normei legale precizată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3412/17.4.2026.

Ținând seama de cele stabilite anterior, în sensul că au fost admise criticile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra observațiilor acesteia privind celelalte motive de respingere a ofertei sale, întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul neconform al ofertei sale nu mai poate fi înlăturat. Raționamentul de mai sus este consolidat și de practica curților de apel, relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 347/02.04.2026, emisă de către CURTEA DE APEL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, prin care „a apreciat că C.N.S.C. a procedat în mod corect la neexaminarea celorlalte motive, de vreme ce fuseseră apreciate ca întemeiate două critici, ce determinau caracterul inacceptabil al ofertei concurente; nu există dispoziții legale care să oblige Consiliul la analiza integrală a motivelor de neconformitate, atât timp cât unul dintre acestea este găsit ca întemeiat”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., liderul Asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., liderul Asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini