CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3489/13.06..... şi a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 3809/22.06....., întocmite de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziţie publică având ca obiect „Contract de servicii privind realizarea programelor de formare profesională (cod CPV-805210000-2) în cadrul AJOFM ..... - asigurarea de formatori pentru susţinerea pregătirii teoretice şi practice în cadrul cursurilor de formare profesională derulate de AJOFM .....”, cu invitaţie de participare nr. ..... publicată în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului .....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL şi menţine decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 3489 din „13.06.....” şi răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3809/22.06....., întocmite de ....., considerând că cele menţionate în cadrul actelor atacate sunt abuzive şi nu respectă nici cerinţele documentaţiei de atribuire şi nici legislaţia în domeniul achiziţiilor publice în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatoarea susţine că a formulat, la data de 17.06....., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., o notificare prelabilă, iar la data de 22.06....., prin adresa nr. 3809, autoritatea contractantă i-a comunicat că îşi menţine cele înscrise în comunicare, expunându-i şi motivul de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea precizează că, în data de „13.06.....”, a primit „comunicarea privind rezultatul aplicarii procedurii iniţiate prin invitaţia de participare nr. ....., prin care oferta depusă de ea era declarată admisă”, iar în data de 13.06..... a primit o comunicare de la AJOFM ..... prin care i se comunica faptul că s-a dispus anularea procedurii de atribuire întrucât s-a constatat că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menţionează că, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, formulată în baza art. 6 din Legea nr. 101/....., în data de 22.06....., sub nr. 3809, AJOFM ..... i-a comunicat motivele anulării procedurii, „că s-a greşit numărul total de ore”, respectiv în caietul de sarcini, (de la data depunerii licitaţiei) era specificat un număr de 9866 ore, iar în referatul de necesitate, numărul total de ore era de 9966 ore.

Contestatoarea consideră, conform ofertei, că diferenţa de 100 ore se poate încadra în bugetul maxim alocat în procedură, respectiv poate fi acoperită din difereţa dintre oferta depusă şi bugetul alocat în cadrul societăţii, în condiţiile în care a depus oferta pe tarif orar de 15,42 lei/oră, încadrându-se, astfel, în bugetul maxim alocat.

Mai arată contestatoarea că diferenţa de 100 ore este un „pseudomotiv” de anulare, reprezentând un „artificiu fictiv” de anulare, întrucât o altă ofertă decât cea agreată de autoritatea contractantă a avut preţul cel mai scăzut, respectiv cea depusă de ea. În acest fel, în

mod vădit autoritatea a greşit numărul orelor ce vor face obiectul contractului pentru a avea o variantă de anulare.

Contestatoarea consideră anularea procedurii ca fiind o încălcare flagrantă a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, autoritatea contractantă invocând nişte motive teoretice, fără susţinere practică, în condiţiile în care preţul ofertat de ea este unul mult mai mic şi chiar în condiţiile în care se înmulţeşte tariful orar ofertat de ea cu numărul corect de ore, se poate observa că valoarea ofertei tot se încadrează în valoarea estimată maximă a autorităţii contractante, astfel, nu se poate vorbi nici despre o suplimentare de buget şi nici de plan de formare profesională deficitar.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/....., contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul achiziţiei publice.

Prin adresa nr. 4008/30.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 20153/....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere faţă de contestaţia formulată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă etapele desfăşurării procedurii din speţă, în care criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 06.06....., comisia de evaluare, numită prin Decizia nr. 31 din 10.05....., a procedat la deschiderea ofertelor depuse la sediul său, întocmind cu acea ocazie procesul-verbal al şedinţei de deschidere numărul 3489. Autoritatea contractantă precizează că, comisia desemnată pentru analiza şi evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului din speţă, a constatat existenţa unei neconcordanţe între referatul de necesitate şi caietul de sarcini, respectiv totalul numărului de ore necesare pentru desfăşurarea întregului contract este diferit. Astfel, numărul de ore cuprins în referatul de necesitate şi nota justificativă privind alegerea procedurii este de 9966 ore de instruire, teoretică şi practică, iar în cuprinsul caietului de sarcini se menţionează un total de 9866 de ore.

Autoritatea contractantă menţionează că toţi ofertanţii şi-au întocmit ofertele financiare indicând un preţ proporţional, cu numărul de ore trecut în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că AJOFM ....., pentru a putea realiza planul de formare profesională aferent anului ....., are obligaţia de a asigura un număr de 9966 de ore de instruire teoretică, practică şi examinare, aşa cum rezultă din cuprinsul anexei referatului de necesitate nr. 2829/11.05....., nu a putut adopta o altă măsură, fără a duce la încălcarea principiilor ce guvernează, atât achiziţiile publice, cât şi întreaga activitate a unei instituţii bugetare şi anume:

- economicităţii - minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activităţi, cu menţinerea calităţii corespunzătoare a acestor rezultate;

- eficacităţii - gradul de îndeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activităţi şi raportul dintre efectul proiectat şi rezultatul efectiv al activităţii respective;

- eficienţei - maximizarea rezultatelor unei activităţi în relaţie cu resursele utilizate;

- legalităţii - caracteristica unei operaţiuni de a respecta toate prevederile legale care ii sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia;

- regularităţii - caracteristica unei operaţiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor şi regulilor procedurale şi metodologice care sunt aplicabile categoriei de operaţiuni.

Prin adresa nr. 94/08.07....., intitulată Concluzii scrise, înregistrată la CNSC sub nr. 20864/08.07....., ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ..... SRL concluzionează că, în nota justificativă şi în referatul de necesitate, numărul de ore estimat este de 9966 ore şi nu 9866 ore cum este specificat în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea arată că a constatat şi faptul că, prin adresa nr. 3489/07.06....., transmisă de către comisia de analiză a achiziţiei, conducerii AJOFM ....., doamna Alupoaie Luminiţa, membră titulară a comisiei, a refuzat să semneze acest document, datorită faptului că dânsa considera „că de bază se ia caietul de sarcini".

Astfel, contestatoarea concluzionează că cele 100 ore le poate asimila orelor de examinare şi astfel nu se afectează în niciun fel orele de teorie şi practică a celor 15 cursuri de formare profesională. În majoritatea cazurilor, orele de examinare sunt suportate de prestator şi sunt incluse în tariful cursului, chiar şi dacă acesta este un tarif orar şi nu un tarif/curs.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii unui contract de achiziţie publică având ca obiect „Contract de servicii privind realizarea programelor de formare profesională (cod CPV-805210000-2) în cadrul AJOFM ..... - asigurarea de formatori pentru susţinerea pregătirii teoretice şi practice în cadrul cursurilor de formare profesională derulate de AJOFM .....”, cu invitaţie de participare nr. ..... publicată în SEAP în .....

Nemulţumită de conţinutul adresei nr. 3489/13.06....., şi de răspunsul la notificarea prealabilă transmis cu adresa nr. 3809/ 22.06....., SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă, solicitând Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii şi comunicărilor transmise în ceea ce priveşte oferta sa, ca acte subsecvente raportului şi emiterea unui nou raport al procedurii prin care să se declare oferta sa ca fiind conformă şi acceptabilă şi respectiv, admisibilă.

Analizând legalitatea deciziei autorităţii contractante de a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziţie publică având ca obiect „Contract de servicii privind realizarea programelor de formare profesională (cod CPV-805210000-2) în cadrul AJOFM ..... -

asigurarea de formatori pentru susţinerea pregătirii teoretice şi practice în cadrul cursurilor de formare profesională derulate de AJOFM .....", motivată de greşita precizare în caietul de sarcini a unui număr de 9866 ore, de instruire teoretică, practică şi examinare, în loc de 9966 ore, aşa cum era nevoia reală a autorităţii contractante, specificată în cadrul anexei referatului de necesitate nr. 2829/11.05....., Consiliul constată că, într-adevăr, în caietul de sarcini au fost prevăzute, în mod eronat, a fi efectuate 9866 ore de instruire teoretică, practică şi examinare.

Având în vedere că nevoia reală a autorităţii contractante este de 9966 ore de instruire teoretică, practică şi examinare, încheierea de către aceasta a unui contract având ca obiect un număr de 9866 ore de instruire teoretică, practică şi examinare, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Încheierea unui contract având ca obiect numai 9866 de ore de instruire teoretică, practică şi examinare, cerute (eronat) prin caietul de sarcini, în condiţiile în care nevoia reală a autorităţii contractante era de 9966 ore de instruire teoretică, practică şi examinare, ar fi condus la existenţa unor prevederi contradictorii în contractul de achiziţie publică, în condiţiile în care, conform art. 95 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, caietul de sarcini se constituie în anexă ce devine parte integrantă a contractului de achiziţie publică.

În aceste condiţii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost în situaţia de a nu putea continua procedura de atribuire a unui contract de achiziţie publică având ca obiect „Contract de servicii privind realizarea programelor de formare profesională (cod CPV-805210000-2) în cadrul AJOFM ..... - asigurarea de formatori pentru susţinerea pregătirii teoretice şi practice în cadrul cursurilor de formare profesională derulate de AJOFM .....", prin declararea unei oferte câştigătoare, şi a decis anularea procedurii.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Conform art. 209 alin. (4) lit. b) din ordonanţa de urgenţă, prin abateri grave de la prevederile legislative se înţelege şi situatia în care pe parcursul analizei, evaluării şi/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Măsura corectivă necesară în situaţia analizată era modificarea caietului de sarcini în sensul majorării numărului de ore de instruire teoretică, practică şi examinare, însă această măsură de remediere nu era posibil a fi luată din două motive, astfel:

- faptul că ofertele elaborate în baza documentaţiei de atribuire incorecte au fost depuse şi deschise, astfel încât nu era posibilă ajustarea acestora la prevederea modificată a caietului de sarcini;

- faptul că operatorii economici interesaţi de participarea la procedură au apreciat oportunitatea depunerii unei oferte în funcţie de datele concrete din documentaţia de atribuire. Or, modificarea acestor date fără ca unii dintre operatori să aibă posibilitatea de a depune oferte, raportat la noile cerinţe, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecinţă, Consiliul reţine că în speţa analizată sunt incidente dispoziţiile coroborate ale art. 209 alin. (1) lit. c) şi alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât măsura luată de autoritatea contractantă şi atacată prin prezenta contestaţie este luată cu respectarea prevederilor legale aplicabile prezentei proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL şi va menţine decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor din prezenta decizie, părţile vor avea în vedere că este obligatorie, dar şi că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

.....