



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1488/08.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39216/08.08.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 3591/01.08.2022 și în raportul procedurii nr. 3612/01.08.2022, emise de COMUNA ..., cu sediul în localit... ..., str. ..., jud. ..., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect *„Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere în localit... ..., comuna ..., județul ...”*, anunț de participare simplificat .../10.05.2022, s-a solicitat:

- anularea raportului de evaluare nr. 3612/01.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3591/01.08.2022, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

II. Prin contestația datată 04.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39449/09.08.2022, formulată de SC ... - ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.U.I. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii

În ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 3591/01.08.2022 și în raportul procedurii nr. 3612/01.08.2022, emise de zutorit... contractantă COMUNA ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3593/01.08.2022 și a raportului procedurii nr. 3612/01.08.2022, a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca fiind neconformă a ofertei SC ... S.A., respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... S.A., în sensul constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... - ... S.A., împotriva rezultatului emis de Comuna ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele două contestații.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită anularea raportului de evaluare nr. 3612/01.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3591/1.08.2022, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Contestatoarea arată că prin prezenta contestație critică atât modalit... superficială de evaluare a ofertei sale, cât și argumentele pe care autorit... își întemeiază soluția de respingere din cuprinsul actelor a căror anulare se solicită, apreciind că a depus o ofertă conformă și acceptabilă, în acord cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că propunerea sa tehnică cuprinde informații clare, prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire, sens în care apreciază ca fiind justificată solicitarea de admitere a contestației și de anulare a actelor atacate.

Aceasta arată că din raportul de evaluare rezultă că motivul de excludere al ofertei sale din procedură este dat, pe de o parte, de aprecierea ca neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2922/23.06.2022 (răspuns solicitare clarificări nr. 4) și de presupusa neîndeplinire a propunerii tehnice, a cerințelor din caietul de sarcini de la cap. 3.2. și 3.3.

Astfel, precizează că în caietul de sarcini, la cap. 3.2, s-a solicitat: *„Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologice și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start) să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autorit... contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată, începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0)...Activitățile de bază sunt categoriile de lucrări pe obiecte identificate în centralizatorul F2. Ofertantul are libert... de a cumula mai multe activități de bază într-o singură activitate sau poate descompune o activitate de bază în mai multe sub activități, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graful Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologice și cronologică corecte ale acestora”.*

Totodată, arată că din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3591/01.08.2022, rezultă că primul motiv de excludere este dat de faptul că *în Graful Drumului Critic prezentat nu se folosesc doar relații de precedență finish-to-start astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.2.*”, precizând în continuare că:

a) Autorit... motivează decizia de excludere a ofertei sale cu următoarele argumente: *„în metoda Drumului Critic, o activitate A precede activit... B printr-o interdependență de tip "finish to start" dacă activit... B nu poate începe decât după un interval de timp de la terminarea activității A. Acest interval poate fi egal și cu zero, caz în care activit... A precede direct activit... B”.*

Acest enunț nu se referă doar la metoda drumului critic, ci reprezintă definiția dependenței/relației/legăturii de tipul finish-to-start ce se folosește în managementul de proiect la planificarea activităților. Relația sfârșit - început (finish-to-start:FS) se caracterizează prin faptul că începutul activității predecesoare este strict dependent de sfârșitul activității anterioare. Activit... B nu poate să înceapă decât la "d" ore/zile/săptămâni etc. de la sfârșitul activității A.

Pot exista situațiile:

$d > 0$, când se folosește funcția "*lag time*" ce reprezintă o amânare a duratei de start față de activit... precedentă.

$d = 0$, când sfârșitul unei activități coincide cu începutul celeilalte activități;

$d < 0$, când activitățile se suprapun, și se folosește funcția "lead time".

Enunțul *"acest interval poate fi egal și cu zero"* arată foarte clar că autorit... contractantă este conștientă că pot exista mai multe intervale, interval mai mic sau mai mare decât zero, nu doar zero.

Contestatoarea mai arată că prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu s-a impus ofertanților ca acest interval (la cât timp de la finalizarea unei activități predecesoare poate începe activit... succesoare) să fie zero, ci s-a solicitat doar ca activitățile critice (de pe șir care formează drumul critic) să aibă rezerva de timp 0 (slack-ul/float-ul să fie egal cu zero, slack-ul reprezentând timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără să afecteze o altă activitate succesoare, sau fără a afecta data de finalizare a proiectului), cerință care este un non-sens d.p.d.v al managementului de proiect, pentru că dacă o activitate critică nu ar avea rezerva de timp zero, atunci nu ar mai fi activit... critică.

Aceasta solicită observarea că autorit... contractantă face o confuzie între *"durata de realizarea a unei activități - ex.: activit... A, B, C, D etc."* și *"intervalul de timp dintre activități - la cat timp de la finalizarea unei activități predecesoare poate începe activit... succesoare"*, precum și între *"evenimente (dată de start și de finalizare a unei activități/proiect)"* și *"activități"*, *"activitate critică"* și *"drum critic"*, noțiuni specifice managementului de proiect.

Contestatoarea este de părere că nu poate analiza un graf al drumului critic decât dacă este reprezentat sub formă secvențială, pe orizontală, cu săgeți/linii de dependență/legătură între activități, drepte și nu în formă de buclă, de la stânga la dreapta. Aceasta consideră că autorit... contractantă, dacă ar fi analizat cu atenție graficul drumului critic prezentat la pag. 330-331 din propunerea tehnică, ar fi observat că acesta prezintă toate caracteristicile menționate anterior și că respectă întocmai solicitările din caietul de sarcini.

b) un alt motiv de excludere a ofertei este prezentat astfel: *„Conform literaturii de specialitate, intervalul "lead time" reprezintă perioada de timp în care o activitate poate fi avansată în raport cu o activitate precedentă. Este aplicabil când o activitate este încă în desfășurare, când începe a doua activitate și reprezintă suprapunerea dintre prima și a doua activitate. În cazul activităților critice nu este posibilă folosirea acestei funcții întrucât activitățile critice nu se pot suprapune. În metoda drumului critic este imposibil ca pornind de la un eveniment si parcurgând o serie de activități care consumă timp să ne întoarcem la evenimentul inițial, întoarcerea temporală fiind illogică”*.

Afirmația *„în cazul activităților critice nu este posibilă folosirea acestei funcții, întrucât activitățile critice nu se pot suprapune"* este, în opinia petentei, total eronată.

Funcția "lead time" a fost introdusă expres în acest scop, pentru a scurta drumul critic al planificatorului/graficul de execuție, astfel încât durata de execuție a lucrărilor să se încadreze în termenul stabilit inițial. Această funcție permite o prioritizare și o reorganizare a activităților în

vederea scurtării drumului critic stabilit inițial, prin metoda "fast tracking" (desfășurarea în paralel a mai multor activități).

De asemenea, consideră că afirmația " *În metoda drumului critic este imposibil ca pornind de la un eveniment și parcurgând o serie de activități care consumă timp să ne întoarcem la evenimentul inițial, întoarcerea temporală fiind illogică*" nu are nicio legătură cu graful drumului critic pe care l-a prezentat în cadrul acestuia, neexistând întoarceri temporale în cadrul activităților de pe drumul critic:

Activit...: mobilizare (inclusiv organizarea execuției lucrărilor) are ca eveniment inițial - dată de start: 04.07.2022 și ca eveniment final - dată finalizare: 11.07.2022;

Activit...: terasamente are ca eveniment inițial - dată de start: 12.07.2022 și ca eveniment final - dată finalizare: 05.09.2022;

Activit...: strat fundație/filtrant din balast are ca eveniment inițial - dată de start: 16.08.2022 și ca eveniment final - dată finalizare: 10.10.2022;

Activit...: strat fundație/baza din piatră spartă are ca eveniment inițial - dată de start: 20.09.2022 și ca eveniment final - dată finalizare: 11.07.2022;

Activit...: strat de legătură din BADPC 22.4 are ca eveniment inițial - data de start: 16.03.2023 și ca eveniment final - dată finalizare: 10.04.2023;

Activit...: strat de uzură din BAPC 16 are ca eveniment inițial - data de start: 29.03.2023 și ca eveniment final - dată finalizare: 24.04.2023;

Activit...: siguranța circulației are ca eveniment inițial - dată de start: 20.04.2023 și ca eveniment final - dată finalizare: 26.04.2023;

Activit...: activități la terminarea lucrărilor are ca eveniment inițial - dată de start: 27.04.2023 și ca eveniment final - dată finalizare: 03.05.2023.

Așadar, nicio activitate nu se întoarce la evenimentul inițial, adică la data de start a acesteia, astfel încât activit... să se desfășoare în buclă (evenimentul de start = evenimentul final pentru o activitate).

De exemplu, activit... - lucrări de terasamente (săpături și umpluturi) începe în data de 12.07.2022 și se termină în data de 05.09.2022. Dacă ar fi fost o întoarcere temporală la evenimentul inițial, asta ar fi însemnat că evenimentul final (data terminării activității) să coincidă cu evenimentul inițial (data începerii activității), adică data de 12.07.2022 să reprezinte în același timp și data de începere, dar și de finalizare a acestei activități, ceea ce nu este cazul. Lucrările de terasamente vor începe în data de 12.07.2022 pe strada S1 și continuă, cronologic, pe toate celelalte străzi, până la ultima stradă (strada S7), unde vor fi finalizate în data de 05.09.2022, iar acest raționament se aplică și pentru celelalte activități aflate pe drumul critic.

Astfel, așa cum rezultă din Graful Drumului Critic prezentat, pentru fiecare activitate critică este un singur eveniment inițial și un singur

Straturi din mixturi asfaltice										
Acostamente										
Semnalizare										

d) O altă justificare a autorității contractante din decizia atacată/contestată este următoarea: *„De altfel, chiar ofertantul a precizat că în cazul în care programul de execuție va fi detaliat pe fiecare stradă în parte, diagrama drumului critic nu va mai avea întoarceri în timp, însă va prezenta acest program doar în condițiile art. 13.4 din modelul de contract, adică în termen de 30 de zile de la data de începere, la solicitarea autorității contractante. Ofertanții aveau obligația prezentării grafului drumului critic în cadrul ofertei și evident acesta trebuia să fie întocmit corect, fără întoarceri în timp. Faptul că "graficul general de realizare a investiției propus (în cadrul proiectului tehnic), are întoarceri în timp" nu are relevanță întrucât în cadrul proiectului tehnic nu s-a prezentat drumul critic ci un grafic de execuție”.*

Contestatoarea arată că prin afirmația *„diagrama drumului critic nu va mai avea întoarceri în timp”* nu a confirmat concluzia autorității contractante în sensul că Graful Drumului Critic depus în ofertă, în cadrul propunerii tehnice, ar avea întoarceri în timp și că asta presupune că nu ar fi fost întocmit corect, ci a dorit să evidențieze că prin prezentarea unui graf al drumului critic pe fiecare stradă în parte nu a mai fost nevoie să folosească funcția "lead time" pentru a suprapune activități critice, în vederea reducerii duratei drumului critic, funcție ce a creat confuzie autorității contractante, care a ajuns la concluzia că drumul critic are o întoarcere temporală.

Referitor la Programul de Execuție menționat la art. 13.4. din modelul de contract de lucrări, care trebuie prezentat în termen de 30 de zile de la data de începere, prin programul de execuție detaliat, elaborat în baza programului de lucrări depus în ofertă de către antreprenor, opinia petentei este că trebuie depus un program mai detaliat decât cel din ofertă, care să conțină elemente în plus față de cel depus inițial. În condițiile în care cadrul ofertei a fost deja depus un grafic de eșalonare calendaristică Gantt, au fost prezentate metodologia de lucru și resursele, singurele elemente de noutate/în plus ar fi acel raport descriptiv, care la solicitarea autorității contractante, dacă va fi cazul, va prezenta un program de execuție detaliat pe fiecare stradă în parte. Acest fapt este condiționat de punerea la dispoziție de către autorit... contractantă, prin proiectantul lucrării, a tuturor antemăsurătorilor și a listelor de cantități întocmite pe fiecare stradă în parte și care cumulate au dus la valoarea finală prezentată în cadrul listelor de cantități din documentația de atribuire.

- În ceea ce privește al doilea motiv de excludere prezentat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3591/01/08/2022, respectiv că *„prin modul de realizare a rigolei astfel cum a fost expus, nu s-ar asigura scurgerea apelor în timpul execuției,*

acestea urmând să stagneze pe drum datorită rigolelor carosabile care nu permit scurgerea acestora și nu permit execuția sistemului rutier astfel cum s-a prevăzut în proiectul tehnic Se constată că graficul prezentat nu respectă succesiunea cronologică și tehnologică a activităților astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3", contestatoarea apreciază că nu există reguli sau specificații privind ordinea execuției acestor lucrări, fiecare ofertant având libert..., conform documentației și legislației, de a-și organiza lucrările conform propriei tehnologii. Mai mult, în graficul de execuție postat de către autorit... contractantă în cadrul documentației de atribuire și prezentat mai sus, execuția șanțurilor (inclusiv a rigolelor carosabile - poziția 2 din grafic) se produce exact ca în graficul Gantt, adică în același timp cu straturile de fundație și anterior straturilor de asfalt, arătând astfel că și beneficiarul a luat în considerare aceeași tehnologie.

În considerarea motivelor de excludere indicate de către comisia de evaluare, apare că aceasta nu cunoaște conținutul documentației de atribuire, câtă vreme consideră răspunsul ca neconcludent, deoarece s-a subliniat că rigola carosabilă se va executa concomitent cu execuția terasamentelor și a straturilor de fundație, dar anterior straturilor de asfalt, similar cu indicative din proiectul tehnic.

Mai mult, prin afirmația că alegerea momentului execuției rigolei carosabile, nu asigură scurgerea apelor, rezultă că autorit... contractantă nu cunoaște detaliile tehnice ale proiectului, întrucât rigolele carosabile, conform părții desenate (profile transversale tip și plan de situație), sunt amplasate transversal pe drumurile ce fac obiectul contractului, neavând rolul de preluare directă a apelor de pe platforma acestora, ci din șanțurile de pe părțile laterale. Din contră, dacă rigolele carosabile nu ar fi executate la momentul indicat, șanțurile laterale ar deveni nefuncționale, neasigurând continuit... preluării apelor de pe platforma drumurilor.

De asemenea, contestatoarea arată că în răspunsul la clarificări a descris și în același timp a reluat din propunerea sa tehnică modalit... în care se va face compactarea straturilor de fundație în imediata vecinătate a rigolelor carosabile sau a altor cazuri particulare, neexistând pericolul dislocării sau a spargerii acestora. Afirmația comisiei de evaluare privind producerea unor astfel de accidente este, în opinia sa, o simplă presupunere, fără a prezenta vreun temei sau probă în acest sens.

În considerarea tuturor aspectelor dezvoltate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să aprecieze că propunerea sa tehnică este întocmită în raport de dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 și de prevederile/cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, iar răspunsurile pe care le-a dat la solicitările de clarificări au fost nu numai complete, dar și concludente, apreciind că decizia de respingere a ofertei sale este atât nelegală, cât și abuzivă, dată cu încălcarea prevederilor art. 2 pct. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de toate aceste aspecte, aceasta apreciază că solicitările sale sunt întemeiate, astfel că solicită admiterea contestației formulate și pe cale de consecință anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3612/01.08.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei pe care a depus-o și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Cu adresa nr. 3843/16.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40665/16.08.2022, Comuna ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, autorit... contractantă arată următoarele:

În caietul de sarcini, la cap. 3.2, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Graful Drumului Critic care să reliefeze interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). Conform literaturii de specialitate, activit... reprezintă o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei fiind disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului, care consumă resurse fizice și/sau de timp.

Având în vedere cele de mai sus, autorit... contractantă consideră ca fiind evident faptul că prima activitate critică trebuie să înceapă din punctul de start, acesta fiind reprezentat de prima zi din graficul Gantt, iar ulterior fiecare activitate critică trebuie să înceapă doar când activit... critică precedentă se sfârșește. Graful drumului critic prezentat de ofertant în propunerea tehnică nu respectă această regulă, prezentând o serie de întoarceri în timp, astfel că nu se folosesc doar relații de precedență finish-to-start: din 05.09, drumul critic se întoarce în 16.08.2022; din 10.10.2022 drumul critic se întoarce în 20.09.2022; din 10.04 drumul critic se întoarce în 29.03.2023; din 24.04.2023 drumul critic se întoarce în 20.04.2023.

Autorit... contractantă susține că această eroare i-a fost semnalată ofertantului, fiindu-i solicitate explicații/clarificări prin adresa nr. 2922/23.06.2022, în răspunsul dat contestatoarea precizând că în graful drumului critic prezentat s-au folosit doar relații de precedență finish-to-start, însă s-a folosit funcția "lead time" (accelerare/conducere) pentru optimizarea timpului de execuție a lucrărilor.

Aceasta arată că autoarea contestației a mai precizat și că pentru fiecare categorie/tip de lucrări ce urmează a se executa, lucrările nu vor începe simultan, pe toate străzile în același timp, ci progresiv, pe fiecare stradă în parte, fiind alocate echipe de lucru/resurse separate, acestea urmând a se muta de la o stradă sau sector/tronson la următorul, pe

măsură ce categoria de lucrări pentru care a fost alocată a fost terminată. Totodată, contestatoarea a precizat că ulterior semnării contractului, la solicitarea autorității contractante, dacă va fi cazul, va prezenta un program de execuție detaliat pe fiecare stradă în parte, astfel încât să reiasă mult mai clar relațiile de precedență/dependență (finish-to-start) dintre activitățile de bază, iar diagrama drumului critic nu va mai avea întoarceri în timp.

Comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent întrucât, prin folosirea funcției „lead time” în cazul activităților critice, s-a produs o suprapunere a acestora, iar suprapunerea activităților critice pe o perioadă de timp reprezintă o eroare, întrucât în metoda drumului critic este imposibil ca pornind de la un eveniment și parcurgând o serie de activități care consumă timp să ne întoarcem la evenimentul inițial, întoarcerea temporală fiind illogică.

Referitor la criticile aduse de contestatoare, autorit... contractantă arată următoarele:

- comisia de evaluare nu a făcut nicio confuzie între durata de realizare a activităților și intervalul de timp dintre activități sau între evenimente, activități, activități critice, drum critic, în caietul de sarcini la cap. 3.2 fiind definite atât noțiunile de drum critic, activitate, activitate critică. Astfel, în caietul de sarcini nu s-a impus ca intervalul de timp dintre activități să fie zero, însă s-a impus să se folosească doar relații de precedență finish to start, respectiv o activitate să înceapă doar după ce activit... direct precedentă s-a finalizat.

Autorit... contractantă subliniază că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestatoarei i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă întrucât mai multe activități critice încep înainte ca activitățile direct precedente să se fi sfârșit, intervalul de timp dintre activitățile critice fiind mai mic decât zero și drumul critic prezentând astfel întoarceri în timp, astfel că nu s-a făcut referire nicăieri la faptul că acest interval trebuie să fie zero.

- din analizarea grafului drumului critic prezentat la pag. 330, comisia de evaluare a ajuns la aceeași concluzie, respectiv că drumul critic nu este întocmit corect, conform definiției din caietul de sarcini de la cap. 3.2, prezentând întoarceri în timp. Astfel, și din acest graf este evident că activit... 5 începe în 16.08.2022, înainte ca activit... precedentă să se fi sfârșit, activit... 4 având dată de finalizare 05.09.2022. Activit... 6 începe în 20.09.2022, iar activit... 5 direct precedentă se sfârșește în 10.10.2022, Activit... 8 începe în 29.03.2023, iar activit... 7 direct precedentă se sfârșește în 10.04.2023. Activit... 26 începe în 20.04.2023, iar activit... 8 direct precedentă se sfârșește în 24.04.2023.

- nu a invocat în respingerea ofertei contestatoarei că activitățile s-ar întoarce la evenimentul inițial sau că acestea s-ar desfășura „în buclă”, alegațiile contestatoarei fiind apreciate în acest caz ca irelevante, având rolul doar de a crea confuzie. Aceasta susține în continuare că drumul critic prezentat de către contestatoare este incorect, întrucât

după finalizarea unei activități, drumul critic se întoarce în timp pentru ca activit... următoare să înceapă. Graful drumului critic prezentat nu se întoarce în timp, întrucât activitățile s-ar desfășura „în buclă”, ci datorită faptului că o serie de activități critice încep înainte ca activitățile critice precedente să se fi sfârșit.

- Afirmarea contestatoarei că nu a descompus activitățile de bază în mai multe sub-activități întrucât proiectantul nu a prezentat separat obiectele și categoriile de lucrări pe fiecare stradă este eronată, întrucât modul de alocare a resurselor fizice și de timp pe activități îi aparține exclusiv contestatoarei, aceasta fiind în măsură să estimeze aceste resurse și să decidă dacă activitățile trebuie sau nu defalcate pe sub-activități, în funcție de resursele pe care le are la dispoziție. Așadar, doar contestatoarea este în măsură să decidă dacă alocă aceleași resurse fizice și de timp pentru realizarea categoriilor de lucrări pe toate străzile cumulat sau dacă alocă resurse pentru fiecare stradă în parte, aceasta depinzând de resursele disponibile ale contestatoarei.

Autorit... contractantă reiterează că în răspunsul nr. 1397/27.06.2022 la solicitarea de clarificări, ofertantul a recunoscut că a alocat echipe de muncitori pe fiecare stradă, fiind evident că a identificat sub-activități, precizând totodată că le-a alocat și resurse de personal, însă în graful drumului critic nu a detaliat aceste sub-activități.

De asemenea, reiterează că în caietul de sarcini, la cap. 3.2, s-a făcut precizarea că *„ofertantul are libert... de a cumula mai multe activități de bază într-o singură activitate sau poate descompune o activitate de bază în mai multe subactivități, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile, iar Graful Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora”*.

- Contrar susținerii contestatoarei, arată că folosirea funcției „lead time” în graful drumului critic, nu a creat confuzie autorității contractante, prin folosirea acesteia realizându-se suprapuneri ale activităților critice și astfel drumul critic prezentând întoarceri în timp în loc de relații de precedență finish-to-start cum s-a solicitat. Autorit... arată că însăși contestatoarea recunoaște că drumul critic prezentat poate fi perfecționat prin prezentarea unui drum critic pe fiecare stradă, fără a folosi funcția „Lead time”, însă va realiza acest lucru doar după semnarea contractului, cu trimitere la art. 13.4 din modelul de contract și cu invocarea necesității ca documentația de proiectare să fie completată cu antemăsurători și liste de cantități pe fiecare stradă în parte.

Cu referire la art. 13.4 din modelul de contract, autorit... contractantă subliniază că nu se impun atribuții decât contractantului, acesta trebuind să întocmească programul de execuție detaliat al

întregului contract, fără a se preciza că i se vor prezenta alte informații în afara celor pe care le are la dispoziție.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, arată următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 3.3 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, iar la cap 3.2 s-a precizat că acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților. Conform graficului Gantt prezentat de contestatoare s-a prevăzut realizarea rigolei carosabile în perioada 12.07.2022-14.11.2022, anterior realizării stratului de legătură din BADPC 22.4 care are ca data de începere 16.03.2023 și a realizării stratului de uzură din BAPC 16 care este prevăzută să înceapă în 29.03.2023.

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 2922/23.06.2022, să precizeze modalit... în care se va realiza rigola carosabilă anterior realizării (și compactării) straturilor sistemului rutier.

În esență, contestatoarea a răspuns că execuția rigolelor carosabile se va face înainte de așternerea straturilor de mixturi asfaltice realizate conform prevederilor procedurilor tehnice de execuție, detaliind modul de compactare a straturilor sistemului rutier în locuri inaccesibile cilindrului compactor și modul de așternere a mixturii asfaltice în spații înguste.

În raport de acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că acesta nu este concludent, întrucât prin modul de realizare a rigolei expus nu se asigură scurgerea apelor în timpul execuției, acestea urmând să stagneze pe drum datorită rigolelor carosabile care nu permit scurgerea acestora și nu permit execuția sistemului rutier, astfel cum s-a prevăzut în proiectul tehnic. Prin compactarea straturilor sistemului rutier presiunea exercitată va împinge în lateral rigola carosabilă sau se va produce dislocarea sau spargerea acesteia.

Prin modalit... de realizare și compactare a straturilor sistemului rutier expusă în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a asigurat autorit... contractantă că sistemul rutier va fi realizat la parametrii impuși prin proiectul tehnic, compactarea cu echipamente manuale și așternerea manuală a mixturilor asfaltice neasigurând un grad de compactare corespunzător. Aceste modalități de compactare și așternere a mixturii asfaltice se aplică, astfel cum a precizat și contestatoarea, pentru suprafețe restrânse sau greu accesibile, nu în cazul rigolelor carosabile.

Autorit... contractantă admite că ofertanții au libert... de a-și organiza lucrările conform propriei tehnologii, însă eșalonarea activităților trebuie să fie logică, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică a acestora trebuind să fie corecte, conform solicitării din caietul de sarcini, cap. 3.2.

Trimiterile contestatoarei la graficul de execuție din proiectul tehnic nu au relevanță deoarece, pe de o parte execuția lucrărilor se va realiza

având la bază graficul Gantt întocmit de către contractantul lucrărilor și nu graficul propus de proiectant, întrucât doar executantul este în măsură să eșaloneze activitățile contractului având în vedere resursele necesare și resursele de care dispune, iar pe de altă parte în graficul de execuție din proiectul tehnic nu s-a precizat perioada de executare a rigolei carosabile.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autorit... contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, SC ... SRL a formulat note scrise, depuse cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41565/22.08.2022, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației formulată, de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei pe care a depus-o și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține că a constatat următoarele:

1. Autorit... contractantă face confuzie între drumul critic și activități pe drumul critic (activități critice). În cadrul grafului drumului critic (pag. 330-331 din propunerea tehnică) a fost prezentat Drumul Critic, care reprezintă drumul cel mai lung ca durată, începând de la punctul de start (04.07.2022 - data de start a activităților critice) și până la punctul final (03.05.2023 - dată de finalizare a activităților critice), trecând prin toate activitățile critice identificate/stabilite de către SC ... SRL.

Ca activități critice contestatoarea reiterează activitățile precizate în contestație, în demonstrarea faptului că nicio activitate nu se întoarce la evenimentul inițial, adică la data de start a acesteia, astfel încât activit... să se desfășoare în buclă (evenimentul de start = evenimentul final pentru o activitate).

Aceasta mai arată că succesiunea tehnologică și cronologică a activităților/categoriilor de lucrări pentru lucrările de modernizare/reabilitare a drumurilor este următoarea:

- Lucrări de terasamente,
- Strat de fundație din balast,
- Strat de fundație din piatră spartă,
- Strat de legătură din mixtura asfaltică,
- Strat de uzură din mixtura asfaltică,
- Lucrări de siguranța circulației (marcaje și indicatoare rutiere).

Contestatoarea reiterează că din graficele prezentate (de execuție, graf drum critic etc.) nicio activitate succesoare nu începe înaintea celei pe care o precede, unele activități fiind suprapuse în vederea scurtării duratei drumului critic stabilit inițial, pentru încadrarea în termenul de execuție solicitat de autorit... contractantă.

Aceasta mai arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a exemplificat foarte clar ce înseamnă această suprapunere, respectiv: „în

momentul în care pe o stradă (strada x) sau pe un sector/tronson o anumită categorie de lucrări (categorie lucrări A) a fost terminată, echipa (echipa 1) care a lucrat pe strada (strada x) respectivă se va muta pe următoarea stradă (strada y) planificată a se reabilita/moderniza, urmând ca din urmă să vină cealaltă echipă (echipa 2), care va realiza următoarea categorie de lucrări (categorie lucrări B) necesară pe strada (strada x) respectivă.

Spre exemplificare, arată (ordinea cronologică a activităților):

- începere execuție terasamente pe Strada 1, de către echipa 1; după terminare execuție terasamente pe Strada 1 și efectuare verificări/recepții → echipa 1 începe execuția terasamentelor pe Strada 2;

- începere execuție strat fundație/filtrat din balast pe Strada 1, de către echipa 2, după terminarea execuției lucrărilor de terasamente de către echipa pe această stradă;

- după terminare execuție strat fundație/filtrat din balast pe Strada 1 și efectuare verificări/recepții → echipa 2 începe execuția stratului de fundație/filtrat din balast pe Strada 2, după terminarea execuției lucrărilor de terasamente de către echipa 1 pe această stradă.

Pentru demonstrarea raționamentului folosirii funcției "lead time" contestatoarea redă încă un exemplu din categoria construcțiilor civile, respectiv: o clădire P+2E (parter, etaj 1, etaj 2). Echipa de tencuitori a terminat de tencuit pereții la parterul clădirii și se mută la etajul 1. După ce echipa de tencuitori s-a mutat la etajul 1, din urmă poate veni echipa de zugravi-vopsitori pentru a vopsi pereții de la parterul clădirii, atât timp cât aceștia au fost tencuiți, fără a aștepta ca echipa de tencuitori să termine de tencuit restul de etaje ale clădirii (etaj 1 și etaj 2).

Astfel, aceasta reiterează că în Graful/diagrama drumului critic prezentat s-au folosit doar relații/legături de precedență finish-to-start, iar conform terminologiei/literaturii de specialitate, reprezentarea grafică a relației/legăturii de precedență finish-to-start (sfârșit-început) între două activități este următoarea:

Activitate		Activitate
------------	--	------------

A1

A2

B1

B2

A1 - începere (start) activitate A

A2 - sfârșit (finish) activitate A

B1 - început (start) activitate B

B2 - sfârșit (finish) activitate B

d - durata de start față de activit... precedentă (între A2 și B1) în ore/zile/săptămâni/luni etc.

Astfel, legătura dintre punctul A2 (dată sfârșit activitate A) și punctul B1 (dată început activitate B), legătură/relația reprezintă grafic prin săgeata roșie, arată sensul și direcția 1 legăturii/relației de precedentă finish-to-start.

În cadrul grafului (pag. 330-331) drumului critic și a tuturor graficelor prezentate, toate relațiile de precedentă între activități sunt de tipul A2-B1, neexistând alte tipuri de precedentă (ex: finish-to-finish: A2-B2, start-to-start: A1-B1, start-to-finish: A1-B2).

Contestatoarea susține că întoarcerile în timp la care face referire autorit... contractantă nu reprezintă alt tip de relații/legături de precedentă (ex: finish-to-finish: A2-B2, start-to-start: A1-B1, start-to-finish: A1-B2), ci tot relații/ legături de precedentă finish-to-start: de tipul A2-B1, însă la care s-a folosit funcția "lead time" (accelerare/conducere) pentru optimizarea timpului de execuție a lucrărilor.

Referitor la afirmația autorității contractante ce viza prezentarea drumului critic pe fiecare stradă în parte, face precizarea că străzile reprezintă sub-obiecte ale obiectului străzi și nu activități care pot fi descompuse în mai multe subactivități.

Astfel, cuvântul "Străzi în localit... ..", așa cum apare în listele de cantități de lucrări, reprezintă un obiect al devizului general și nu o activitate, obiect pentru care, în vederea realizării lui, au fost alocate mai multe activități (așa cum sunt prezentate în F2), respectiv:

Săpătură

Umplutură

Strat filtrant din balast

Strat fundație din piatră spartă

Strat de legătură din BADPC22.4

Strat de uzură din BAPC16

Raportat la faptul că prin fișa de date s-a solicitat ca în graficul de execuție și graful drumului critic să fie prezentate activitățile/categoriile de lucrări pe obiecte identificate în centralizatorul F2, contestatoarea susține că a făcut întocmai acest lucru.

Aceasta mai arată că o descompunere a unei activități în subactivități ar fi însemnat:

Exemplu - activit... lucrări de terasamente:

Subactivități: lucrări pregătitoare, săpătură, nivelare, compactare etc.

Astfel, consideră că la momentul depunerii ofertei nu era obligată să prezinte drumul critic pe fiecare stradă în parte, așa cum precizează

autorit... contractantă care, în opinia petentei, nu înțelege modul de întocmire a grafului drumului critic.

Pe de altă parte, arată că această descompunere nu putea fi realizată deoarece nu se cunoșteau cantitățile de lucrări pe fiecare stradă și nici nu puteau fi deduse din partea desenată, deoarece nu ofereau destule informații.

Alegația autorității contractante conform căreia ofertanților le aparține alocarea resurselor este apreciată ca fiind falsă, deoarece această alocare se face direct proporțional cu cantitățile de executat, iar lipsa acestor informații (cantitățile de lucrări defalcate) face imposibilă și alocarea resurselor pe activități defalcate.

Referitor la Programul de Execuție menționat la art. 13.4. din modelul de contract de lucrări, care trebuie prezentat în termen de 30 de zile de la data de începere, învederează că enunțul: "*program de execuție detaliat, elaborat în baza programului de lucrări depus în ofertă de către Antreprenor*" impune ca antreprenorul să depună un program mai detaliat decât cel din ofertă, care să conțină elemente în plus față de cel depus inițial.

Contestatoarea reiterează că în condițiile în care în cadrul ofertei a fost deja depus un grafic de eșalonare calendaristică Gantt, au fost prezentate metodologia de lucru și resursele, singurele elemente de noutate/în plus ar fi acel raport descriptiv și, la solicitarea autorității contractante, dacă va fi cazul, prezentarea unui program de execuție detaliat pe fiecare stradă în parte, în funcție de punerea la dispoziție de către autorit... contractantă, prin proiectantul lucrării, a tuturor antemăsurătorilor și a listelor de cantități întocmite pe fiecare stradă în parte și care cumulate au dus la valoarea finală prezentată în cadrul listelor de cantități din documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante cu privire la modul de întocmire a grafului drumului critic, petenta concluzionează că aceasta nu poate/nu are capacitate.../expertiza tehnică de a analiza un drum critic, decât în următoarea situație de realizare a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și cronologic: numai după realizarea tuturor lucrărilor de terasamente pe toate străzile (strada S1, strada S2, strada S3, strada S4, strada S5, strada S6, strada S7), pot începe lucrările la fundația din balast pe toate străzile etc.

Contestatoarea consideră că acest raționament al autorității contractante restricționează ofertanții în a stabili propria tehnologie de lucru, modul de organizare a lucrărilor, modul de alocare a resurselor și managementul proiectului, specifice fiecărei firme în parte.

Cu privire la argumentele prezentate la punctul 2 din punctul de vedere al autorității contractante, apreciază că și acestea sunt neîntemeiate, întrucât în cazul în care rigolele carosabile transversale s-ar face după așternerea stratului final de mixtură asfaltică, asta ar presupune desfacerea lucrărilor deja executate, iar în cadrul listelor de

cantități nu au fost prinse lucrări de desfacere a carosabilului nou executat pentru realizarea rigolelor carosabile.

Referitor la afirmația autorității contractante că graficul de execuție din proiectul tehnic nu are relevanță deoarece execuția lucrărilor se va realiza având la bază graficul Gantt întocmit de către contractantul lucrărilor și nu graficul propus de proiectant, face precizarea că acesta are o mare relevanță, deoarece este parte a documentației de atribuire, iar ofertanții sunt obligați să întocmească propunerea tehnică și financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere că evaluarea ofertelor depuse se face în funcție de prevederile documentației de atribuire (proiectul tehnic fiind parte a acesteia), iar potrivit afirmațiilor autorității contractante în graficul de execuție din proiectul tehnic nu s-ar fi figurat perioada de executare a rigolei carosabile, contestatoarea consideră că autorit... contractantă trebuie să justifice/precizeze ce prevedere din documentația de atribuire, lege, normativ, reglementare tehnică nu a respectat, ce a condus la excluderea pe care o contestă.

Față de toate aceste aspecte, apreciază că sunt întemeiate solicitările din contestație, motiv pentru care solicită admiterea acesteia și adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea de început a prezentei decizii.

II. Prin cea de-a doua contestație formulată de SC ... - ... SA s-a solicitat anularea comunicării nr. 3593/01.08.2022, a raportului procedurii nr. 3612/01.08.2022 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca fiind neconformă a ofertei contestatoarei și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, în sensul constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Preliminar, contestatoarea arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3593/01.08.2022 și raportul procedurii nr. 3612/01.08.2022, autorit... contractantă a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), ofertantul declarat câștigător fiind SC ... SRL, unicul operator economic cu ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii sunt nelegale și netemeinice, în ceea ce privește evaluarea ca fiind inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, pentru următoarele considerente:

a) oferta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

b) oferta a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitat... și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

1.a.7.1.1.1.1

În opinia petentei, oferta sa îndeplinește condițiile mai sus menționate, astfel încât consideră că se impunea un alt rezultat al procedurii de atribuire dacă autorit... contractantă ar fi realizat o evaluare legală și cu respectarea documentației de atribuire, însă consideră că aceasta a realizat o evaluare nelegală, respingând în mod abuziv și disproporționat oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, pe motiv că nu ar îndeplini în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dar fără a arăta care sunt cerințele caietului de sarcini care nu ar fi fost îndeplinite.

În ceea ce privește declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, opinia petentei este că aceasta este o decizie nelegală, disproporționată și abuzivă, raportat la motivele reținute de autorit... contractantă, în principal, că:

- resursele proprii de manoperă alocate pe activități nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare, respectiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 292/23.06.2022 este neconcludent, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, cap. 3.3.

1.a.7.1.1.1.1.1 - prin modul de realizare a rigolei nu se asigură scurgerea apelor, iar graficul prezentat nu respectă succesiunea cronologică și tehnologică a activităților astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3, respectiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 292/23.06.2022 este neconcludent, oferta neîndeplinind cerințele caietului de sarcini, cap. 3.3.

Pentru exemplificare, contestatoarea redă prevederile cap. 3 din caietul de sarcini, care sunt după cum urmează:

„3. Planificarea resurselor și programul de lucru;

3.1. Premise:

- O lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare.

- Ofertanții vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior.

3.2. Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start) să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autorit... contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezervă de timp 0). Activit... este o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt categoriile de lucrări pe obiecte

identificate în centralizatorul F2. Ofertantul are libert... de a cumula mai multe activități de bază într-o singură activitate sau poate descompune o activitate de bază în mai multe subactivități, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graful Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora.

3.4. Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte atât resursele necesare precum și resursele proprii de manoperă alocate activităților.

3.5. Durata de execuție a contractului, în luni calendaristice întregi, cu încadrarea în durata maximă de execuție prezentată în fișa de date, corelată cu Drumul Critic identificat.

De asemenea, tot spre exemplificare, redă cerințele din Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

2. Resurse și organizare

2.1 *Extrase de manoperă întocmite pe fiecare deviz F3 în parte, pe baza procedurilor tehnice de execuție, a cantităților de materiale, a normelor și consumurilor unitare proprii și a distanțelor reale de transport*

2.2 *Prezentarea resurselor de personal pe specialități de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea.*

2.3 *Organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți (dacă este cazul), detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți trebuie să fie separabile fizic și evidențiate conform acordurilor de asociere/subcontractare.*

2.4 *Ofertantul va evidenția, dacă este cazul, autorizațiile sau atestatele necesare executării contractului.*

3.1 Premise:

- *O lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare.*
- *Ofertanții vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior.*

3.2 *Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start) să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autorit... contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0).*

Activit... este o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt categoriile de lucrări pe obiecte identificate în centralizatorul F2. Ofertantul are libert... de a cumula mai multe activități de bază într-o singură activitate sau poate descompune o activitate de bază în mai multe subactivități, caz în care subactivitățile respective devin activități cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graful Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora.

3.3. *Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte atât resursele necesare precum și resursele proprii de manoperă alocate activităților.*

3.4. Durata de execuție a contractului, în luni calendaristice întregi, cu încadrarea în durata maximă de execuție prezentată în fișa de date, corelată cu Drumul Critic identificat.

Contestatoarea solicită observarea următoarelor aspecte:

- ofertanții au avut dreptul să utilizeze procedurile tehnice de execuție, cantitățile de materiale, normele și consumurile unitare proprii și distanțele reale de transport;
- prin documentația de atribuire nu s-a impus precizarea numărului de muncitori pe meserii alocați execuției lucrărilor;
- prin documentația de atribuire nu s-a impus o anumită metodologie de realizare a rigolei.

Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări nr. 292/23.06.2022, comisia de evaluare a solicitat punerea la dispoziție a clarificărilor și/sau completările formale sau de confirmare necesare, întrucât:

1. Din graficul Gantt prezentat nu rezultă că s-a planificat în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.1;

2. Se va preciza numărul de muncitori pe meserii alocați pe activități în graficul Gantt;

3. Se va preciza modalit... în care se va realiza rigola carosabilă anterior realizării (și compactării) straturilor sistemului rutier.

Contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 2173/R/28.06.2022, apreciind că relevante pentru scopul prezentului demers de contestare sunt răspunsurile de la solicitările nr. 2 și 3, care sunt după cum urmează:

Răspuns la solicitarea nr. 2

Conform cerințelor din Fișa de Date și Caietul de Sarcini, (..), reiese că se vor prezenta resursele doar ca denumire, nu și numărul acestora. În consecință, Graficul Gantt a fost întocmit respectând cerințele precizate în Fișa de Date și Caietul de Sarcini. Mai mult, menționăm faptul că la pagina 267 din Propunerea Tehnică depusă, se regăsește „Lista personalului muncitor”, din care reiese numărul de muncitori pe meserii, alocați contractului, număr dimensionat în mod suficient pentru îndeplinirea tuturor lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire. Pentru bună regulă și asigurarea transparenței, vă retransmitem atașat Graficul Gantt cu precizarea numărului de muncitori pe meserii alocați pe activități.

Răspuns la solicitarea nr. 3

Conform Graficului Gantt, rigola carosabilă se va realiza în perioada 26.10.2022-11.11.2022, după realizarea stratului de balast (29.09.2022-28.10.2022) și simultan cu realizarea stratului de piatră spartă (31.10.2022-11.11.2022). Rigola carosabilă se va realiza respectând procedura tehnică de execuție, iar pereții rigolei vor fi un sprijin pentru executarea straturilor rutiere, pentru a nu exista suprafețe tăiate și completate neregulat, rezultând astfel o închidere etanșă a sistemului rutier și asigurarea completă și corectă a scurgerii apelor

către suprafața de preluare a acestora din cadrul rigolelor carosabile. Precizăm că straturile rutiere în zona rigolei carosabile se vor compacta astfel încât să nu se deterioreze elementele acesteia.

Tot cu referire la oferta sa, contestatoarea susține că aceasta a fost prezentată conform cerinței referitoare la prezentarea resurselor de personal pe specialități.

Astfel, arată că în cuprinsul ofertei a inclus, la pag. 267, „Lista Personalului Muncitor” în care s-au menționat: categoriile de personal muncitor, numărul acestora și modalit... de acces la acest personal. De asemenea, arată că la pag. 448-469 din propunerea tehnică au fost incluse formularele C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, iar în Graficul Gantt (pag. 384-387 din Propunerea tehnică) a indicat resursele de personal necesare pe activități.

Cu toate acestea, autorit... contractantă a solicitat clarificări punctuale, respectiv precizarea numărului de muncitori pe meserii alocați pe activități în graficul Gantt, la care contestatoarea consideră că a răspuns în mod corespunzător, precizând numărul de muncitori alocați pe activități în graficul Gantt.

Ca urmare a răspunsului, fără a solicita nicio altă clarificare suplimentară, autorit... contractantă a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii o situație complet diferită față de cea asupra căreia s-au solicitat clarificări.

Astfel, contestatoarea subliniază că, deși în solicitarea de clarificări nr. 292/23.06.2022 se solicita doar precizarea numărului de muncitori pe meserii alocați pe activități în graficul Gantt, din comunicarea privind rezultatul procedurii rezultă că răspunsul a fost neconcludent întrucât, în opinia comisiei de evaluare, resursele proprii de manoperă alocate pe activități nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare.

Așadar, autorit... contractantă consideră că ar fi insuficiente resursele proprii de manoperă prin raportare la resursele necesare, acestea din urma fiind calculate de autorit... contractantă ca număr total de ore de manoperă raportat la consumurile incluse în norma de deviz, concluzie profund eronată.

Aceasta explicitează că resursele necesare sunt cele pe care le-a indicat în propunerea tehnică, respectiv în Graficul Gantt, Lista personalului muncitor și formularele C7, numărul de muncitori alocat fiind dimensionat în mod suficient pentru execuția tuturor lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire. Aceasta mai arată că la pagina 268 din propunerea sa tehnică se regăsește lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru această lucrare.

Concluzionând, petenta arată că atât timp cât ofertanții aveau dreptul de a include în oferte propriile consumuri (manoperă, utilaje, transport), nu poate fi impus un anumit număr de ore de manoperă, numărul efectiv de ore de manoperă fiind determinat de tehnologia de

execuție, productivitățile utilajelor etc., specifice fiecărui ofertant, calculul realizat de comisia de evaluare fiind vădit subiectiv și străin de modul în care ofertanții își elaborează ofertele.

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini, în cadrul graficului Gantt prezentat petenta consideră că sunt acoperite toate cerințele, acesta având încadrarea în durata impusă, drumul critic reprezentat, duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților întocmai îndeplinite, resursele necesare și resursele proprii (aceleași sunt reprezentate în graficul Gantt) prezente.

Contestatoarea solicită observarea că personalul muncitor din lista prezentată în propunerea tehnică este alocat pentru toată perioada de execuție a lucrărilor, adică 6 luni de zile, nefiind niciun dubiu că numărul de ore alocat acestei lucrări prin cei 46 muncitori care pot fi disponibilizați ($8 \text{ ore} \times 21 \text{ de zile lucrătoare} \times 6 \text{ luni} = 46.368 \text{ ore în total}$) este suficient pentru a realiza lucrarea în standardele solicitate. Totalitatea orelor reieșite din adunarea extraselor de manoperă este de 12.034,73 ore, prin urmare este evident că se acoperă acest număr de ore de manoperă prin numărul de muncitori alocat.

Aceasta mai solicită reținerea că graficul Gantt reprezintă un concept al său pentru modul în care se desfășoară lucrările, iar activitățile și durata propusă a acestora este o premiză asumată în structura componentă a graficului, o lucrare de construcții trebuind privită în ansamblul ei, în aceeași manieră trebuind a fi analizate și propunerile tehnice depuse.

Contestatoarea susține că a corelat în mod corect și concret resursele necesare prin lista cu personalul muncitor (pag. 267 din propunerea tehnică) și graficul Gantt prezentat (pag. 384-385 din propunerea tehnică), modul de calcul al comisiei de evaluare pentru stabilirea necesarului de ore demonstrând atât caracterul tendențios al clarificărilor solicitate, cât și modul subiectiv în care a fost analizată oferta sa.

Totodată, învederează că autoritatea contractantă nu arată care este cerința din caietul de sarcini care nu ar fi fost respectată prin oferta sa, apreciind că, în realitate, o astfel de cerință nici nu există, concluzionând că motivele respingerii ofertei SC ... SA sunt nejustificate și nelegale prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele legale privind modul de evaluare a ofertelor.

13.1.1.1.1

Contestatoarea subliniază că intenția autorității contractante este de a respinge toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția unei singure oferte care a și fost declarată câștigătoare, având în vedere că din cele 4 oferte depuse doar oferta depusă de SC ... SRL pare să fi fost conformă și admisibilă.

Măsura respingerii ofertei sale ca neconformă este, în opinia sa, abuzivă și disproporționată, întrucât autoritatea contractantă a ignorat

complet atât conținutul propunerii tehnice din oferta SC ... SA, dar și explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 292/23.06.2022, care nu este neconcludent raportat la faptul că a răspuns în mod complet și conform solicitării.

Contestatoarea mai apreciază și că măsura respingerii ofertei sale ar fi trebuit să fie întemeiată pe o eventuală lipsa a răspunsului sau un eventual răspuns neconform solicitării, însă comunicarea privind rezultatul procedurii se referă la un motiv diferit de cel din solicitarea de clarificări nr. 292/23.06.2022, astfel că intenția de respingere a ofertei devine evidentă, în condițiile în care autorit... contractantă ar fi putut constata o eventuală subdimensionare a personalului alocat prin simpla analiza a conținutului propunerii tehnice.

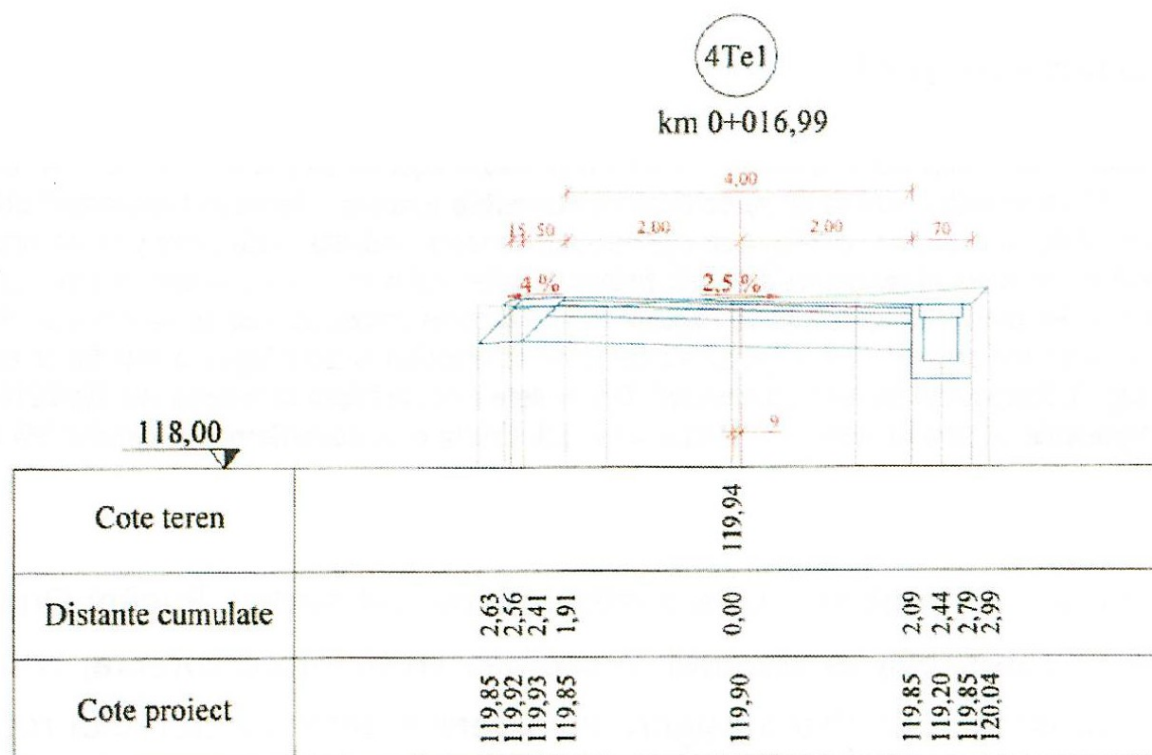
În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SA consideră că acesta este concludent cu referire la modalit... în care se va realiza rigola carosabilă, fiind evidențiată modalit... de realizare a rigolei carosabile în răspunsul nr. 2173/R/28.06.2022.

Față de acest aspect, învederează că autorit... contractantă nu a ținut cont de/nu a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, solicitând observarea că rigola carosabilă se execută în ordinea cronologică corectă, conform conceptului și tehnologiei sale, pentru a asigura închiderea etanșă a sistemului rutier și asigurarea completă și corectă a scurgerii apelor către suprafața de preluare a acestora din cadrul rigolelor carosabile, activitățile reprezentate în Graficul Gantt urmând a se executa în ordinea tehnologică corectă, după cum urmează:

- Strat filtrant din balast: 29.09.2022 - 28.10.2022;
- Rigola carosabilă: 26.10.2022 - 11.11.2022;
- Strat fundație din piatră spartă: 31.10.2022 - 11.11.2022;
- Strat de legătură din BADPC22.4: 14.11.2022 - 18.11.2022;
- Strat de uzură din BAPC16: 21.11.2022 - 23.11.2022.

Drept urmare, contestatoarea arată că rigola încadrează sistemul rutier, iar pentru aceste tipuri de lucrări ordinea tehnologică și cronologică corectă a fost respectată.

Spre exemplificare, redă în contestație un profil transversal curent în care este reprezentată și rigola carosabilă, cota inferioară (fundul rigolei) fiind sub nivelul drumului, iar cota superioară (gura de scurgere) fiind la nivelul stratului de uzură, asigurarea corectă a scurgerii apelor, necesară la momentul finalizării lucrărilor, fiind asigurată corect prin așternerea mixturilor care închid etanș peretele rigolei și asigură o trecere corectă a apei de pe suprafața carosabilă în suprafața de scurgere a rigolei.



Conform celor explicitate, rigola carosabilă va începe spre finalizarea stratului de balast, tocmai pentru că are rol de încadrare a părții carosabile. După începerea rigolei carosabile (la 5 zile distanță) pe tronsoanele deja executate se începe așternerea stratului de piatră spartă, care va continua până la finalizarea rigolei. La finalizarea rigolei va începe așternerea straturilor de mixturi asfaltice, care pe marginea rigolei vor fi compactate (cu utilaje de mică mecanizare, ex: mai mecanic) astfel încât să nu deterioreze elementele acesteia, nu se va produce în niciun fel dislocarea sau spargerea acesteia prin împingere, ci se va asigura scurgerea corectă a apelor, implicit așternerea corectă a sistemului rutier, mixturile asfaltice închizând rostul etanș de la marginea rigolei.

Contestatoarea face precizarea că în cazul în care rigola s-ar executa înaintea sistemului rutier, ar presupune tăierea asfaltului așternut anterior, săpătura în toate straturile așternute anterior, practic acestea reprezentând pierderi de material și lucrări suplimentare nenecesare. Totodată marginile straturilor de mixturi, chiar dacă acestea sunt drepte în momentul tăierii, se pot disloca și pot apărea neregulații care determină în cele din urmă o calitate scăzută și neconformități în execuție.

Pentru toate aceste motive, apreciază concluzia autorității contractante în ceea ce privește neconformit... ofertei SC ... SA ca nejustificată, nelegală, excesivă și emisă cu încălcarea prevederilor propriei documentații de atribuire, în condițiile în care aceasta nu a impus precizarea numărului de muncitori pe meserii alocați pe activități în graficul Gantt și nicio metodologie de execuție impusă pentru realizarea rigolei carosabile. Chiar și în acest condiții, petenta consideră

că a răspuns în mod complet și clarificator la solicitarea de clarificări adresată de autorit... contractantă.

Contestatoarea învederează că dacă intenția autorității contractante ar fi fost aceea de a impune acele cerințe ofertanților, era absolut necesar ca în documentația de atribuire să fie incluse întocmai acele cerințe, pentru a asigura ofertanților o informare, completă și precisă, așa cum prevede expres dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cum s-a reținut constant și în practica CNSC (BO2018_8171).

Pe de altă parte, arată că obligația comisiei de evaluare este de a analiza oferta din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, astfel încât să se confirme că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, cerințe care au fost satisfacute prin oferta SC ... SA. În condițiile în care autorit... contractantă ar fi avut dubii cu privire la conținutul său, ar fi putut solicita clarificări suplimentare, însă aceasta s-a limitat la a constata neconformit... ofertei într-o manieră superficială.

Pentru aceste motive, decizia de respingere a ofertei SC ... SA ca neconformă este apreciată ca disproporționată, prin decizia de respingere aducându-se atingere și principiului proporționalității care impune ca măsurile adoptate să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în sensul că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Cu adresa nr. 3844/16.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40667/16.08.2022, Comuna ... a transmis punctul său de vedere prin carea solicită respingerea contestației ca tardivă, apreciind că, raportat la faptul că aceasta a fost depusă la CNSC și la autorit... contractantă în data de 09.08.2022, aceasta nu a fost depusă în termenul de 7 zile în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și ca nefondată.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, autorit... contractantă arată următoarele:

În caietul de sarcini, la cap. 3.3, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte atât resursele necesare precum și resursele proprii de manoperă alocate activităților. La cap. 3.2 s-a precizat că drumul critic trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților, definindu-se totodată activit... ca fiind o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp.

Având în vedere aceste cerințe, rezultă că ofertanții aveau obligația de a eșalona în timp activitățile și de a stabili durata acestora având în vedere resursele necesare și resursele disponibile de manoperă.

Așadar, durata unei activități poate fi stabilită doar luând în calcul consumul de ore de manoperă necesar realizării activității, raportat la numărul de muncitori disponibili care sunt alocați pentru activit... respectivă.

Spre exemplificare, arată că pentru activit... „Strat de legătură” din graficul Gantt al contestatoarei sunt necesare 384,784 ore de manoperă, conform extrasului de manoperă de la pag. 452 din propunerea tehnică. Contestatoarea a alocat pentru această activitate 5 asphaltatori, astfel că activit... poate fi realizată în 10 zile (384,78 ore / 18 ore/zi / 15 muncitori = 9,62 zile, rotunjit 10 zile), însă conform graficului Gantt, contestatoarea a prevăzut că va finaliza activit... în 5 zile, același raționament fiind avut în vedere la toate constatările din punctul 1 al adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise către contestatoare. Având în vedere cele de mai sus, rezultă că duratele activităților au fost stabilite arbitrar în graficul Gantt, autorit... apreciind că societ... contestatoare nu a stabilit durata activităților având în vedere resursele de personal de care dispune, raportat la resursele necesare realizării activităților.

Astfel, la cap. 3.3 din caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea resurselor necesare precum și resursele proprii de manoperă alocate activităților, pentru a se putea stabili dacă durata activităților a fost stabilită corect, respectiv dacă graficul Gantt reliefează duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților, acesta fiind și motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat contestatoarei precizarea numărului de muncitori pe meserii alocați pe activități în graficul Gantt.

Contrar interpretării contestatoarei, autorit... contractantă arată că în graficul Gantt prezentat în cadrul ofertei nu au fost indicate resursele de personal pe activități, ci au fost indicate denumiri generice de meserii, fără a se preciza numărul de muncitori pe fiecare meserie, fapt care a determinat solicitarea de clarificări.

Aceasta subliniază că în caietul de sarcini s-a solicitat în mod distinct, la cap. 2.1, să se prezinte resursele necesare și la cap. 2.2 resursele disponibile de personal, cerința cap. 3.3 fiind prezentarea alocării acestor resurse pe activități.

Față de acest aspect, afirmația contestatoarei conform căreia în cuprinsul ofertei a prezentat lista personalului muncitor și formularele C7 este apreciată ca fiind irelevantă, acestea îndeplinind cerințele caietului de sarcini de la cap. 2.1 și 2.2, nu și de la cap. 3.3.

De asemenea, afirmația conform căreia în graficul Gantt (pag. 384-387 din propunerea tehnică) a fost indicate resursele de personal necesare pe activități este considerată falsă, întrucât nu a fost indicat numărul de muncitori pe fiecare meserie.

De aceea, rezultă că motivul de respingere a ofertei are o strânsă legătură cu solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, contrar celor

susținute în contestație, autorit... contractantă apreciind că afirmația contestatoarei (*resursele necesare sunt întocmai resursele indicate în Propunerea tehnică, respectiv în Graficul Gantt, Lista personalului muncitor și formularele C7 etc.*) denotă confuzia acestora, cerințele privind prezentarea resurselor necesare și a resurselor disponibile fiind distincte față de cerința privind prezentarea graficului Gantt și alocarea resurselor pe activități.

Autorit... contractantă admite că ofertanții au dreptul de a include în oferte propriile consumuri de manoperă, iar numărul efectiv de ore de manoperă este determinat de tehnologia de execuție, productivitatea utilajelor etc., specifice fiecărui ofertant, însă precizează că nu acesta este motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, ci că la stabilirea duratei activităților nu s-a ținut cont de aceste consumuri în raport cu personalul disponibil alocat pe activități.

Calculul prezentat de contestatoare conform căruia sunt disponibilizați 46 de muncitori însumând în cele 6 luni de execuție 46.368 de ore, necesarul fiind de 12.034,73 ore nu are relevanță, întrucât acesta nu ține cont de meseriile muncitorilor și durata fiecărei activități. Astfel, prin caietul de sarcini s-a solicitat că din graficul Gantt să rezulte durata fiecărei activități, nu doar a întregii lucrări, în ansamblul ei, durata fiecărei activități trebuind a fi determinată în mod corect pentru a rezulta un Drum Critic pertinent.

Autorit... contractantă precizează că modul de calcul expus de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmise către contestatoare nu este tendențios, acesta având rolul de a demonstra că resursele proprii de manoperă alocate pe activități nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare, iar durata activităților nu a fost stabilită corect.

Totodată, arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost adusă la cunoștința contestatoarei și cerința caietului de sarcini care nu a fost îndeplinită, respectiv cerința de la cap. 3.3.

Autorit... contractantă susține că în acord cu dispozițiile art. 137 alin. 1 din HG 395/2016 comisia de evaluare a aplicat întocmai aceste prevederi legale, respectiv în cazul în care a constatat că o ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fără intenția de a respinge toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția celei declarată câștigătoare. Aceasta subliniază că ofertele respinse au fost respinse motivat, întrucât nu au îndeplinit una sau mai multe cerințe ale caietului de sarcini, aspect ce rezultă și din raportul procedurii de atribuire publicat în SEAP.

Referitor la criticile contestatoarei conform cărora măsura respingerii ofertei sale ca neconformă este vădit abuzivă și disproporționată sunt apreciate ca vădit nefondate, întrucât analiza alocării resurselor pe activități s-a realizat pe baza informațiilor primite

În urma solicitării de clarificări, aceste informații (numărul de muncitori pe meserii alocați pe activități) lipsind din propunerea tehnică.

Autorit... contractantă învederează că răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât nu rezultă modul în care au fost stabilite duratele activităților, având în vedere resursele disponibile și resursele necesare de manoperă, conform calculelor prezentate, acestea fiind stabilite incorect.

Contrar susținerilor contestatoarei, aceasta arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință cerința caietului de sarcini care nu a fost îndeplinită, respectiv cerința de la cap. 3.3. Întrucât resursele proprii de manoperă alocate pe activități nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare, duratele activităților nu au fost stabilite având în vedere resursele de personal de care dispune, raportat la resursele necesare realizării activităților, la cap. 3.2 din caietul de sarcini precizandu-se că drumul critic și implicit graficul Gantt trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților. Așadar, duratele activităților trebuie stabilite corect, în caz contrar se pierde relevanța solicitării graficului Gantt, iar duratele activităților pot fi stabilite în mod corect doar având în vedere resursele necesare de manoperă raportate la resursele proprii de personal alocate respectivelor activități.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, autorit... contractantă menționează următoarele:

În caietul de sarcini, la cap. 3.3, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, iar la cap 3.2 s-a precizat că acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților.

Conform graficului Gantt prezentat de contestatoare s-a prevăzut realizarea rigolei carosabile în perioada 26.10.2022-11.11.2022, după realizarea stratului de balast (29.09.2022-28.10.2022) și simultan cu realizarea stratului de piatră spartă (31.10.2022-11.11.2022).

În acest context, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 292/23.06.2022, să precizeze modalit... în care se va realiza rigola carosabilă anterior realizării (și compactării) straturilor sistemului rutier.

Conform răspunsului contestatoarei, execuția rigolelor carosabile se va realiza respectând procedura tehnică de execuție, iar pereții rigolei vor fi un sprijin pentru executarea straturilor rutiere, pentru a nu exista suprafețe tăiate și completate neregulat, rezultând astfel o închidere etanșă a sistemului rutier și asigurarea completă și corectă a scurgerii apelor către suprafața de preluare a acestora din cadrul rigolelor carosabile. Totodată, contestatoarea a mai precizat că straturile rutiere în zona rigolei carosabile se vor compacta astfel încât să nu se deterioreze elementele acesteia.

Având în vedere răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a concluzionat că acesta nu este concludent, întrucât prin modul de

realizare a rigolei expus nu se asigură scurgerea apelor în timpul execuției, acestea urmând să stagneze pe drum datorită rigolelor carosabile care nu permit scurgerea acestora și nu permit execuția sistemului rutier, astfel cum s-a prevăzut în proiectul tehnic. Prin compactarea straturilor sistemului rutier, presiunea exercitată va împinge în lateral rigola carosabilă sau se va produce dislocarea sau spargerea acesteia.

Răspunsul contestatoarei în sensul că „*straturile rutiere în zona rigolei carosabile se vor compacta astfel încât să nu se deterioreze elementele acesteia*” a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât contestatoarea nu a răspuns la întrebarea adresată, comisia de evaluare fiind interesată tocmai de modul în care se vor compacta straturile rutiere în zona rigolei, astfel încât aceasta să nu se deterioreze.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autorit... contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului procedurii la sediul Consiliului, contestatoarea SC ... - ... S.A. a formulat note scrise transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42384/25.08.2022, prin care solicită admiterea contestației și respingerea apărărilor autorității contractante din punctul de vedere, pentru argumentele prezentate în contestație, precum și pentru motivele prezentate în prezentele note.

Preliminar, contestatoarea arată că autorit... contractantă nu relevă niciun argument concret împotriva criticilor aduse prin contestație și susține în continuare legalit... deciziei sale de a declara ca fiind neconformă oferta SC ... SA, pentru cele două motive reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv pretinsa nerespectare a cerinței caietului de sarcini, cap. 3.3 (i) în ceea ce privește suficiența resurselor proprii de manoperă alocate pe activități în raport cu resursele necesare, și (ii) respectarea succesiunii cronologice și tehnologice a activităților (modul de realizare a rigolei expus nu se asigura scurgerea apelor).

Aceasta reiterează că cerința din caietul de sarcini pretins neîndeplinită prevedea ca propunerea tehnică să conțină Planificarea resurselor programul de lucru (...) 3.3 Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Graficului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte atât resursele necesare precum și resursele proprii de manoperă alocate activităților.

Petenta susține că în cuprinsul ofertei sale a inclus la pag. 267 „Lista personalului muncitor” în care au fost menționate categoriile de personal muncitor, numărul acestora și modalit... de acces la acest personal. De asemenea, la pag. 448-469 din propunerea tehnică au fost incluse formularele C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Totodată, reiterează că în Graficul Gantt (pag. 384-387 din propunerea tehnică) a indicat resursele de personal necesare pe

activități, îndeplinind astfel cerința expresă din caietul de sarcini.

Deși în solicitarea de clarificări nr. 292/23.06.2022 se solicita simpla precizare a numărului de muncitori pe meserii alocati pe activități în graficul Gantt, ceea ce a fost complinit prin răspunsul nr. 2173/R/28.06.2022, prin comunicarea privind rezultatul procedurii s-a reținut că răspunsul a fost neconcludent, pe motiv că resursele proprii de manoperă alocate pe activități nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare.

În punctul de vedere autorit... contractantă susține că analiza alocării resurselor pe activități s-a realizat pe baza informațiilor primite în urma solicitării de clarificări, numărul de muncitori pe meserii alocati pe activități lipsind din propunerea tehnică, respectiv că nu rezultă modul în care au fost stabilite duratele activităților.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că durata activităților a fost stabilită în mod corect, iar resursele necesare sunt întocmai resursele indicate în propunerea tehnică, respectiv în Graficul Gantt, Lista personalului muncitor și formularele C7. Numărul de muncitori alocat este dimensionat în mod suficient pentru execuția tuturor lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire. Mai mult, la pagina 268 din propunerea tehnică se regăsește lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru această lucrare.

Contestatoarea mai susține și că calculul realizat de comisia de evaluare este străin de modul în care ofertanții își elaborează ofertele.

Astfel, arată că în cadrul graficului Gantt prezentat sunt acoperite toate cerințele, acesta având încadrarea în durata impusă, drumul critic reprezentat, duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților întocmai îndeplinite, resursele necesare și resursele proprii (aceleași sunt reprezentate în graficul Gantt) prezente.

De asemenea, petenta precizează că graficul Gantt reprezintă un concept al său pentru modul în care se desfășoară lucrările, iar activitățile și durata propusă a acestora este o premiză asumată în structura componentă a graficului, subliniind că o lucrare de construcții trebuie privită în ansamblul ei, astfel că tot în aceeași manieră trebuind a fi analizate și propunerile tehnice depuse.

În susținere, arată că relevante în contextul dat sunt și cele reținute de CNSC într-o speță similară (BO2017_3569), respectiv: «În ceea ce privește primul motiv de neconformitate a ofertei asocierii ..., respectiv "neconcordanța dintre durata de execuție a activității de asfaltare pe fiecare stradă și resursele alocate pentru această activitate", Consiliul reține că autorit... contractantă nu a luat în considerare faptul că ofertantul a prevăzut pentru activit... de suprastructură un număr de 4 asfaltatori și 2 pavatori, personal suficient pentru a realiza lucrările în graficul de timp asumat, mai ales în condițiile în care necesarul de ore luat în calcul provine dintrun deviz ale cărui consumuri pot să nu fi fost corelate cu nivelul de productivitate a muncii actual, ca urmare,

invocarea acestui motiv reprezintă o dovadă de formalism excesiv a comisiei de evaluare, încălcându-se astfel principiul proporționalității, ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.»

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la modul de realizare a rigolei, respectiv că neconcludența răspunsului SC ... SA la solicitarea de clarificări a fost determinată de faptul că aceasta nu a răspuns la întrebarea adresată, petenta arată că nu numai că a răspuns la întrebarea adresată, dar a și explicat în detaliu modalit... în care se vor compacta straturile rutiere în zona rigolei, astfel încât aceasta să nu se deterioreze, răspuns ignorat de autorit... contractantă care a concluzionat că prin modul de realizare nu se asigură scurgerea apelor în timpul execuției.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere aspectele prezentate în cuprinsul contestației, respectiv detaliile tehnice oferite care demonstrează pe deplin conformit... ofertei SC ... SA sub acest aspect.

În speță, consideră că justificările autorității contractante converg spre o singură concluzie, respectiv că intenția a fost aceea de a respinge toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția unei singure oferte care a și fost declarată câștigătoare.

Aceasta învederează că din documentele întocmite de autorit... contractantă în timpul evaluării ofertelor, se poate constata că au fost solicitate clarificări numai de la ofertanții ale căror oferte au fost respinse ca neconforme, singura care a fost apreciată ca îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire fiind oferta SC ... SRL.

Pentru toate motivele mai sus arătate și detaliate pe larg în cuprinsul contestației, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, adoptarea măsurilor de remediere precizate în contestație și în partea de început a prezentei decizii.

După depunerea contestațiilor, cele două contestatoare au transmis dovada constituirii cauțiunii, în quantum de 82.164,08 lei fiecare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL - prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către COMUNA ...;

- SC ... - ... S.A. - prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 1/08.08.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către COMUNA

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere în localit... ..., comuna ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../10.05.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 4.108.204,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare 1 nr. 2513/26.05.2022, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și cele două contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 3612/01.08.2022, ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... - ... S.A. au fost respinse, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 3.826.384,57 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... - ... S.A. au formulat prezentele contestații.

I. Prin contestația depusă, SC ... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, pentru două motive.

1. Primul motiv de respingere a acestei oferte este acela că „în Graful drumului critic prezentat nu se folosesc doar relații de precedență finish –to start, astfel cum s-a solicitat la cap 3.2., prezentând o serie de întoarceri în timp.”

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. 3.2 din fișa de date, preluate în mod identic la pct. 3.2 din caietul de sarcini:

„3.2. Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start) să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autorit... contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0).

Activit... este o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt categoriile de lucrări pe obiecte identificate în centralizatorul F2. Ofertantul are libert... de a cumula mai multe activități de bază într-o singură activitate sau poate descompune o activitate de bază în mai

multe subactivități, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graficul Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora.”

Prevederea documentației de atribuire care a creat controverse în prezenta speță este formularea din paranteze „folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start” cu privire la activitățile care urmează să fie desfășurate de ofertant.

Consiliul consideră că formularea din paranteză („folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start”) trebuie neapărat interpretată în sensul unei anumite porțiuni de drum (stradă).

În acest sens, Consiliul are în vedere că prezenta procedură de atribuire vizează execuția unor lucrări de reabilitare și modernizare a infrastructurii rutiere în localit... ..., comuna ..., județul ..., după un proiect tehnic, care este parte a documentației de atribuire publicată în SEAP.

Ori, în acest context, această formulare ar fi contrară prevederilor proiectului tehnic, pe care ofertanții au obligația de a-l respecta cu strictețe.

Astfel, în documentul „PROIECT TEHNIC VERIFICAT.part1.rar”, parte a documentației de atribuire, la pag. 6-7/15 se prevede :

„Căile de acces permanente, căile de comunicații și alte asemenea.

Căile de acces permanente se constituie din trama stradală a localității ..., nefiind necesare sau oportune alte asemenea căi de acces. **Se va avea în vedere asigurarea accesului riveranilor, a vehiculelor pentru intervenții (salvare, pompieri, poliție, etc) cât și accesul utilajelor de construcții necesare pentru execuția lucrărilor pe tot parcursul execuției lucrărilor. Lucrările de săpătură, precum și lucrările de realizare a straturilor de fundație se vor realiza pe câte o jumătate de cale,** pentru a asigura continuit... accesului în zonă pe întreaga perioadă de execuție.

Căile de acces provizorii

Luând în considerare specificul lucrărilor din prezenta documentație, cât și asigurarea accesului riveranilor, a vehiculelor pentru intervenții și a utilajelor pentru construcții necesare, nu se fac necesare căi de acces provizorii.”

Conform acestor prevederi, lucrările de săpătură, precum și lucrările de realizare a straturilor de fundație se vor realiza pe câte o jumătate de cale, pentru a asigura continuit... accesului în zonă pe întreaga perioadă de execuție.

Prin urmare, în vreme ce pe o jumătate de cale nu se va începe execuția lucrărilor, pe cealaltă jumătate de cale se vor executa succesiv următoarele lucrări: săpătură, strat de fundație din balast, strat de fundație din piatră spartă.

Astfel reiese și din graficul de derulare a lucrărilor din proiectul tehnic, în care multe din lucrări se desfășoară concomitent, printre care și lucrările de așternere a straturilor de fundație și de mixturi asfaltice, care se desfășoară concomitent, în lunile 7 și 8.

Graficul de derulare propus la nivelul prezentei documentații este următorul:

	luna									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Procedura de licitație pentru execuție										
Execuție lucrări										
Podete										
Șanțuri										
Straturi de fundație										
Straturi din mixturi asfaltice										
Acostamente										
Semnalizare										

Cpnsiliul reține motivarea autorității contractante, potrivit căreia această cerință a fost introdusă pentru a da posibilit... ofertanților să demonstreze că sunt în măsură să finalizeze contractul în termenului limită impus de documentația de atribuire.

Pentru a da eficiență acestei cerințe, în raport la valoare, număr și complexitate utilaje, număr de lucrători, și în conformitate cu Memoriul tehnic (pag. 10/15), dintre activități/subactivități nu pot lipsi următoarele: terasamente, strat de fundație din balast, strat de fundație din piatră spartă, strat de legătură din BADPC 22,4 și strat de uzură din BADPC 16.

Strategia la care face referire autorit... contractantă prin impunerea prezentării Grafului Drumului Critic prin relații de precedență finish-to-start, pentru toată lucrarea presupune, mai întâi, executarea tuturor lucrărilor de săpătură pe toate cele 8 străzi, urmată de executarea tuturor lucrărilor de fundație din balast, deși, având în vedere și amplasamentul străzilor, este posibil ca mașinile cu materiale să nu mai poată ajunge la locul de punere în operă a acestora.

Această strategie interzice executarea concomitentă a două sau mai multe activități, chiar dacă acestea se desfășoară pe străzi diferite.

Astfel, se interzice, spre exemplu, ca o stradă să fie în stadiul de depunere a straturilor de asfalt, alta în stadiul de fundație, alta în stadiul de început, iar alta/altele să fie în stadiul inițial, în care să nu fi fost atacate lucrările.

Această strategie de organizare a lucrărilor are drept consecință, imposibilit... desfășurării circulației pe toate cele 7 străzi cel puțin până la așternerea stratului de fundație de piatră spartă, imposibilit... accesului la proprietăți, a accesului autovehiculelor de salvare, pompieri,

gunoi, etc, practic blocarea acestor străzi pe o perioadă de circa 8 luni, incluzând și perioada de iarnă de 4 luni, fapt interzis de prevederile documentației de atribuire citate mai sus.

Strategia contestatoarei, potrivit căreia începe lucrările de terasamente pe strada 1, apoi această echipă se mută pe strada 2, iar pe strada 1 urmează operația de așternere a fundației din balast șamd, înlătură o mare parte din aceste neplăceri și este și în conformitate cu proiectul tehnic.

Consiliul constată că, pentru fiecare stradă în parte, SC ... SRL a prevăzut desfășurarea activităților în ordinea terasamente --> strat de fundație din balast --> strat de fundație din piatră spartă --> strat de legătură din BADPC 22,4 --> strat de uzură din BADPC 16, cu respectarea relațiilor de precedență finish-to-start, pentru fiecare stradă, așa cum Consiliul a stabilit că trebuie interpretată această cerință.

A interpreta explicația din paranteză („cu respectarea relațiilor de precedență finish-to-start”) altfel, înseamnă să devină aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), teza I din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „Autorit... contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”.

În consecință, Consiliul constată că Graful Drumului Critic prezentat de contestatoare dovedește că aceasta poate executa contractul în termenul prevăzut de documentația de atribuire și în conformitate cu proiectul tehnic. De asemenea, Graful Drumului Critic îndeplinește și cerința de a se folosi doar relații de precedență finish-to-start, așa cum această cerință trebuie interpretată.

Prin urmare, această critică va fi admisă, cu consecința reevaluării acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus.

2. Cel de-al doilea motiv de respingerea a ofertei vizează modul de execuție al rigolei carosabile, care, în opina autorității contractante, „nu este de natură a „asigura scurgerea apelor **în timpul execuției** (sn), acestea urmând să stagneze pe drum datorită rigolelor carosabile, care nu permite execuția sistemului rutier astfel cum s-a prevăzut în proiectul tehnic. Prin compactarea straturilor sistemului rutier presiunea exercitată va împinge în lateral rigola carosabilă sau va produce dislocarea sau spargerea acesteia. Se constată că graficul prezentat nu respectă succesiunea cronologică și tehnologică a activităților, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Consiliul constată că în proiectul tehnic nu există o parte scrisă cu privire la metodologia de execuție a rigolelor carosabile, ci doar o planșă (ultima), în care sunt menționate dimensiunile acestora, precum și în planșele generale, din care reiese locul de amplasare a acestora, respectiv străzile în care există acestea și partea din drum pe care se vor amplasa.

Nici în proiectul tehnic și nici în caietul de sarcini nu este descrisă o metodologie/ordine de execuție a lucrărilor în cazul rigolelor carosabile și nici o corelație cu lucrările de realizare a structurii rutiere.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a făcut o prezentare detaliată a modului de execuție a rigolelor carosabile, astfel:

„Amenajarea rigolelor carosabile din beton armat, cu plăcuțe prefabricate din beton armat:

Lucrările necesare pentru realizarea rigolelor carosabile constau în:

- trasarea lucrărilor și toate lucrările auxiliare necesare executării lucrărilor de bază (decapare pământ vegetal, mutare garduri, curățirea zonei lucrărilor, defrișarea terenului, etc.) și pentru efectuarea lucrărilor în condiții de siguranță (evacuarea apei din precipitații, etc.) – dacă este cazul;

- execuția săpăturilor manual/mecanizat pentru realizarea secțiunii rigolei;

- încărcarea pământului, transportul și depozitarea într-un depozit propus de către executant și aprobat de către beneficiar; curățirea completă a terenului, prin încărcarea mecanizată și evacuarea materialelor rezultate din defrișarea terenului și a săpăturii;

- finisarea, nivelarea și ajustarea manuală a secțiunii până la atingerea cotelor și a pantelor taluzurilor prevăzute în proiect și verificarea topografică a cotelor; compactarea după caz a pereților și a fundului săpăturii cu mai mecanic;

- executarea sprijinirilor și epuismențelor, dacă este cazul;

- verificarea topografică a cotelor; luarea probelor și efectuarea testelor necesare; curățarea zonei de lucru;

- montarea cofrajelor la intervalele stabilite în documentația tehnică de execuție și caietul de sarcini;

- verificarea montării cofrajelor în vederea obținerii pantelor taluzelor și a caracteristicilor dimensionale stabilite în documentația tehnică de execuție;

- așternerea stratului de nisip pilonat;

- montarea armăturii;

- turnarea betonului;

- efectuarea testelor necesare;

- montare plăcuțe prefabricate din beton armat;

- verificarea topografică a cotelor; luarea probelor și efectuarea testelor necesare; curățarea zonei de lucru.

Rigolele carosabile vor fi alcatuite dintr-o cuvă din beton armat monolit și plăcuțe prefabricate din beton armat (pișcoturi) la partea superioară. Radierul și pereții cuvei vor avea grosimea specificată în detaliile de execuție. La partea superioară a pereților vor fi lăsate locașuri în care se vor monta plăcuțele prefabricate din beton armat. Plăcuțele prefabricate se vor realiza din beton armat conform indicațiilor din documentația tehnică de execuție și caietul de sarcini specific.

Plăcuțele vor fi achiziționate sau realizate in situ, în organizarea de șantier. Plăcuțele nu se monolitizează de cuvă. Ele trebuie să poată fi manipulate pentru a permite curățirea cuvei de gunoaie. Golul prin care se va scurge apa va avea lățimea și adâncimea conform specificațiilor caietului de sarcini. Plăcuțele sunt prevăzute cu goluri pentru a asigura scurgerea apei și, de asemenea, manipularea lor în timpul exploatării pentru a se asigura curățirea cuvei. Dacă plăcuțele vor fi aprovizionate de la un fabricant, ele vor fi însoțite de certificate de calitate, caracteristicile lor urmând a corespunde prevederilor din proiectul tehnic. Plăcuțele vor avea suprafețe netede și nu vor prezenta defecte. (...)

Stabilirea soluției de cofrare și întocmirea detaliilor de execuție va fi sarcina executantului.

Cofrajele proiectate vor fi capabile să suporte sarcinile și suprasarcinile fără să se deformeze. Toate cofrajele vor fi nivelate în toate punctele cu o toleranță de +/- 1 cm. Lățimile sau grosimile între cofraje ale diferitelor părți ale lucrării nu vor prezenta

reduceri mai mari de 5 mm. Scândurile sau panourile cu care se realizează cofrajele vor fi îmbinate la nivel și alăturate în mod convenabil, ecartul maxim tolerat la rosturi fiind de 2 mm, iar denivelarea maximă admisă în planul unui parament între două scânduri alăturate de 3 mm. Cofrajele se vor confecționa din lemn sau produse pe bază de lemn, metal sau produse pe bază de polimeri. La confecționarea cofrajelor se vor respecta prevederile NE 012/2.

Armăturile vor fi fasonate conform prevederilor desenelor de execuție și apoi montate în cofraj. Aceste operații se vor face cu respectarea NE 012/2. Barele lăsate în așteptare între două faze de betonare vor fi protejate împotriva oricărei deformații accidentale. (...)

La punerea în operă a betoanelor se vor respecta prevederile normativului NE 012. Cantitățile necesare pe fiecare component al betonului vor fi determinate înainte de a începe prepararea acestuia. Determinările caracteristicilor fizice ale betonului proaspăt precum și limitele admisibile ale valorilor acestora vor respecta prevederile caietului de sarcini specific. Betoanele curente vor fi puse în operă prin batere sau vibrare, conform prescripțiilor în vigoare. Betonul va fi pus în operă înainte de a începe priza, iar dirigintele de șantier va fixa un interval maxim de timp pentru punerea în operă a betonului după fabricarea acestuia. Betonul care nu va fi pus în operă în intervalul stabilit sau la care se va dovedi că a început priza, va fi îndepărtat din șantier. Betonul va fi ferit de segregării în momentul punerii în operă. Dacă în timpul transportului nu a fost amestecat, el va fi amestecat manual la locul de folosire înainte de turnare. Dacă este cazul, caietul de sarcini specific va indica betoanele care trebuie să fie puse în operă prin vibrare și modul cum trebuie să fie făcută această operațiune. La reluarea betonării, suprafața betonului întărit este ciupită dacă este cazul și bine curățată. Suprafața este abundant udată astfel ca vechiul beton să fie saturat înainte de a fi pus în contact cu betonul proaspăt. Paramentele necofrate vor prezenta formele și pozițiile prevăzute în desenele de execuție. Ele vor fi reglate și finisate în timpul turnării fără aport de beton după începerea prizei și fără aport de mortar. Orice aport de beton efectuat pentru a obține corecția geometrică a suprafeței va fi vibrat cu aceleași mijloace cu care a fost vibrat betonul de dedesupt, dacă acesta din urmă a fost pus în operă prin vibrare. Turnarea betonului și tratarea ulterioară a acestuia se va face respectând prevederile din NE 012/1 și NE 012/2.

Turnarea betonului va fi realizată după:

- terminarea săpăturii;
- recepția cotei de fundare și naturii terenului de fundare;
- montarea și recepția cofrajelor;
- montarea armăturilor.

În baza verificării condițiilor de mai sus, pe baza proceselor-verbale de lucrări ascunse și/sau de faze determinante se va aproba începerea betonării. Controlul calității lucrărilor de betoane turnate pe șantier, se va realiza conform SR EN 12390-6, SR EN 12390-1, SR EN 12390-7. Principalele etape privind realizarea lucrărilor de betonare:

- turnare beton;
- compactare/vibrare beton;
- realizare rosturi beton;
- protejare beton;
- decofrare.

Pentru dozarea compoziției mortarului, nisipul este măsurat în ladițe sau în roabe a căror capacitate prezintă un raport simplu cu numărul de saci de liant de folosit. Mortarul este preparat manual, amestecul nisip și ciment se face la uscat, pe o suprafață plană și orizontală din scânduri sau panouri metalice până la omogenizare perfectă. Se adauga în mod progresiv, cu o stropitoare, mestecând cu lopata, cantit... de apă strict necesară. Amestecarea continuă, până când mortarul devine perfect

omogen. În toate cazurile mortarul trebuie să fie foarte bine amestecat pentru ca, frământat cu mâna, să formeze un bulgare ușor umezit ce nu curge între degete. Mortarul va fi folosit imediat după prepararea lui. Orice mortar care se va usca sau va începe să facă priză va fi aruncat și nu va fi amestecat cu mortarul proaspăt.”

De asemenea, Consiliul reține și răspunsul SC ... SRL nr. 1397/27.06.2022 la solicitarea autorității contractante nr. 12924/23.06.2022, prin care acest ofertant a explicat „modalit... în care va realiza rigola carosabilă, anterior realizării (și compactării) straturilor sistemului rutier”, așa cum a solicitat autorit... contractantă:

„ (...) data de finalizare a lucrărilor la rigolele carosabile, respectiv 14.11.2022, presupune inclusiv montarea plăcuțelor prefabricate/capacului rigolei carosabile;

- execuția rigolele carosabile se va face înainte de așternerea straturilor de mixturi asfaltice, straturi care se realizează în anul următor (16.03.2023 - 20.04.2023), astfel încât să fie respectată și cerința privind întocmirea propunerii tehnice în conformitate cu alocările financiare;

- lucrările de execuție (inclusiv compactare) a straturilor structurii rutiere propuse se vor realiza conform prevederilor proiectului tehnic de execuție și conform celor precizate în cadrul propunerii tehnice prezentate, la procedurile tehnice de execuție specifice realizării fiecărui tip de strat rutier (Execuția lucrărilor de terasamente: pag. 44-69; Execuția stratului din balast: pag. 70-82; Execuția stratului din piatră spartă: pag. 83-95; Așternerea și compactarea mixturii - strat de legătură BADPC 22.4 și strat de uzură BAPC 16, inclusiv amenajarea acostamentelor: pag. 96-118);

- în cazul unor situații particulare, așa cum am precizat în cadrul procedurilor tehnice de execuție menționate mai sus, dacă va fi cazul, locurile inaccesibile cilindrului compactor, în special în lungul bordurilor, în jurul gurilor de scurgere sau ale căminelor de vizitare etc., se compactează cu maiul mecanic; în zonele din vecinat... taluzurilor umpluturii, unde din motive de stabilitate, utilajul de compactare nu poate fi folosit, compactarea se va face cu maiul mecanic portabil sau cu placa vibratoare; așternerea mixturilor asfaltice se va efectua mecanizat, cu repartizatoare-finisoare adecvate care asigură o precompactare, cu excepția lucrărilor executate în spații înguste, unde așternerea mixturii se va face manual; în cazuri excepționale și pentru suprafețe mici, mixtura asfaltică va fi așternută manual, folosindu-se unelte simple ca: șabloane, greble, lopeți, dreptare pentru verificare etc., iar locurile inaccesibile compactorului, în special în lungul bordurilor, se compactează cu compactoare mai mici, cu plăci vibrante sau cu maiul mecanic.

În cazul în care solicitarea dvs. are legătura cu faptul că proiectantul, în graficul general de realizare a investiției (din cadrul proiectului tehnic) a «propus» execuția de lucrări de șanțuri (termen generic și vag, pentru că nu precizează clar la ce tip de șanțuri se referă, în condițiile în care în cadrul contractului, la Dispozitive longitudinale scurgere ape avem: șanț nou din pământ, lucrări de reprofilare șanț existent, stabilizare taluz cu trepte de înfrățire și geocelule, execuție șanț pereat și execuție rigolă carosabilă), și în ultima lună din contract (luna 10), după realizarea straturilor de fundație și așternerea mixturilor asfaltice (care se termină în luna a 9-a), iar societ... noastră și-a propus execuția rigolelor carosabile înainte de realizarea straturilor rutiere din mixturi asfaltice, așa cum am precizat și în finalul răspunsului la solicitarea de clarificări 4, conform legislației în vigoare, fiecare ofertant are dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile tehnologii de execuție, metode și planuri de lucru, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Astfel, așa cum am precizat și în propunerea tehnică (la pag. 244-246) planificarea activităților s-a făcut în așa fel încât lucrările să fie finalizate în termenul limită prevăzut în contractul de lucrări, și în condițiile de calitate stabilite de Legea nr. 10/1995, actualizată, cu modificările și completările ulterioare. Modul de lucru/metodologia de execuție și planificarea execuției lucrărilor este distinctă pentru

fiecare ofertant în parte, aceasta fiind caracteristică executanților și nu poate fi impusă de nimeni altcineva (ex: comisie de evaluare) atâta timp cât nu sunt acte normative care să o reglementeze punctual.”

Consiliul reține că, potrivit acestui răspuns, SC ... SRL a precizat că execuția rigolelor carosabile se va face înainte de așternerea straturilor de mixturi asfaltice, care se va realiza în anul următor (16.03.2023 - 20.04.2023), astfel încât să fie respectată și cerința privind întocmirea propunerii tehnice în conformitate cu alocările financiare.

Consiliul reține că în raportul procedurii, autorit... contractantă a prezentat susținerile ofertantului SC ... SRL, concluzionând:

„Analizând răspunsul ofertantului se constată că prin modul de realizare a rigolei dispus nu se asigură scurgerea apelor în timpul execuției, acestea urmând să stagneze pe drum datorită rigolelor carosabile care nu permit scurgerea acestora și nu permit execuția sistemului rutier, așa cum s-a prevăzut în proiectul tehnic. Prin compactarea straturilor sistemului rutier presiunea exercitată va împinge în lateral rigola carosabilă sau se va produce dislocarea sau spargerea acesteia. Se constată că graficul prezentat nu respectă succesiunea cronologică și tehnologică a activităților astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5). Propunerea tehnică nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, cap. 3.3. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a.”

O primă observație cu privire la susținerile autorității contractante este aceea că apa va stagna pe drum doar în perioada execuției lucrărilor, nu și după finalizarea acestora. Ori, chiar dacă ar fi așa cum susține autorit... contractantă, acesta nu ar fi un impediment major și de neremediat, timpul cât apa va stagna fiind foarte redus, având în vedere că, la acel moment pe calea de rulare se găsesc depuse straturi permeabile de fundație din piatră spartă (12 cm) și nisip (30 cm), așa cum rezultă din propunerea tehnică și din răspunsul la clarificări al contestatoarei, ceea ce permite pătrunderea apei în sol.

Această stagnare a apei pe drum nu este de natură să împiedice execuția mai departe a lucrărilor, de vreme ce ofertantul a prevăzut în ofertă că înaintea începerii unei noi activități va îndepărta apa de pe frontul de lucru.

Și susținerea autorității contractante, potrivit căreia presiunea exercitată la compactarea straturilor sistemului rutier va împinge în lateral rigola carosabilă sau se va produce dislocarea sau spargerea acesteia este contrazisă de oferta tehnică și de răspunsul la clarificări al contestatoarei, care a precizat că în lungul bordurilor (așa cum este și peretele dinspre drum al rigolei carosabile), compactarea se va face cu maiul mecanic portabil sau cu placa vibratoare.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din graficul de execuție (pag. 27-332 din propunerea tehnică) și din răspunsul la clarificări, lucrările de

executare a rigolelor carosabile și a stratului de fundație se vor executa concomitent, astfel că, chiar și în situația invocată de autorit... contractantă, antreprenorul poate lua măsurile de remediere a situației.

Mai mult, pe parcursul execuției lucrărilor, autorit... contractantă, prin dirigințele de șantier, are posibilit... de a verifica buna execuție a lucrărilor ascunse și de a nu-și da acceptul continuării execuției, când constată abateri de la normativele în vigoare.

Dacă totuși, și în urma tuturor acestor etape, lucrarea nu este corespunzătoare, autorit... contractantă are o serie de posibilități, între care aceea de a nu o recepționa și de a obliga la remedierea acesteia, cu eventuala consecință a unor penalități de întârziere, de a executa garanția de bună execuție sau de a elibera un document constatator negativ.

În consecință, Consiliul constată că susținerile autorității contractante cu privire la stagnarea apei pe suprafața de drum nu pot fi reținute, fiind simple presupuneri, motiv pentru care Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu considerentele de mai sus.

Având în vedere toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de către SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., va anula raportul procedurii nr. 3612/01.08.2022 cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

II. Prin cea de-a doua contestație formulată împotriva rezultatului acestei proceduri de atribuire, SC ... - ... S.A. critică cele două motive de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În punctul de vedere, autorit... contractantă invocă tardivitatea contestației depusă de SC ... - ... S.A., pe motiv că aceasta raportat la faptul că aceasta a fost depusă la CNSC și la autorit... contractantă în data de 09.08.2022, după expirarea termenul de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulate de SC ... - ... S.A.

În acest sens, reține că, raportat la data de 01.08.2022 a comunicării actelor atacate, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3593/01.08.2022 și a raportului procedurii nr. 3612/01.08.2022, precum și a valorii estimate a contractului de lucrări, de 4.108.204,20 lei, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul limită de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b)

din Legea nr. 101/2016 a fost data de luni 08.08.2022.

Consiliul constată că SC ... - ... S.A. a transmis contestația prin poștă, în data de 04.08.2022, așa cum rezultă din ștampila poștei aplicată pe plicul AR03203378585 cu care contestația a fost transmisă la CNSC.

Conform art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Astfel, Consiliul constată că SC ... - ... S.A. a transmis contestația către CNSC în termen.

Consiliul reține că între documentele dosarului achiziției publice depus de autorit... contractantă la Consiliu nu se găsește niciun document din care să rezulte modul și data transmiterii de către SC ... - ... S.A. a contestației sale către autorit... contractantă.

Ori, potrivit prevederilor art. 249 sarcina probei revine celui ce face afirmația.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neprobată, excepția tardivității contestației depusă de SC ... - ... S.A., excepție invocată de autorit... contractantă.

1. Primul motiv de respingere a ofertei SC ... - ... S.A. este, așa cum a fost prezentat în comunicarea rezultatului procedurii, următorul:

„S-a solicitat să se precizeze numărul de muncitori pe meserii alocăți pe activități în graficul Gantt. Ofertantul a răspuns prezentând graficul Gantt în care a precizat numărul de muncitori pe meserii alocăți pe activități. Analizând răspunsul ofertantului se constata ca resursele proprii de manoperă alocate pe activități nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare:

- pentru activit... 22 Strat de legătură BADPC22.4, resursele disponibile însumează 5 asphaltatori x 5 zile x 8 ore/zi = 200 ore, iar resursele necesare sunt de 384,784 ore,

- pentru activit... 23 Strat de uzură din BAPC16, resursele disponibile însumează 5 asphaltatori x 3 zile x 8 ore/zi = 120 ore, iar resursele necesare sunt de 584,640 ore,

- pentru activit... 27 Beton C25/30 de 10 cm, resursele disponibile însumează 3 betoniști x 15 zile x 8 ore/zi = 360 ore, iar resursele necesare sunt de 1.282,742 ore; resursele disponibile însumează 8 muncitori calificați x 15 zile x 8 ore/zi = 960 ore, iar resursele necesare sunt de 1.249,428 ore,

- pentru activit... 39 Stabilizare taluz cu trepte de înfrățire și geocelule nu s-au alocat muncitori cu meseria instalator, conform extrasului de manoperă existând un consum de 12 ore pentru această meserie,

- pentru activit... 40 Șanț pereat, resursele disponibile însumează 3

betoniști x 5 zile x 8 ore/zi = 120 ore, iar resursele necesare sunt de 132 ore,

- pentru activit... 41 Rigolă carosabilă, resursele disponibile însumează 4 dulgheri x 13 zile x 8 ore/zi = 416 ore, iar resursele necesare sunt de 565,280 ore.”

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

2. Resurse și organizare

2.1 Extrase de manoperă întocmite pe fiecare deviz F3 în parte, pe baza procedurilor tehnice de execuție, a cantităților de materiale, a normelor și consumurilor unitare proprii și a distanțelor reale de transport

2.2 Prezentarea resurselor de personal pe specialități de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea.

(...)

3. Planificarea resurselor și programul de lucru:

(...)

3.3 Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte atât resursele necesare precum și resursele proprii de manoperă alocate activităților.

3.4 Durata de execuție a contractului, în luni calendaristice întregi, cu încadrarea în durata maximă de execuție prezentată în fișa de date, corelată cu Drumul Critic identificat.”

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică (pag. 452, 453, 456, 465-467, SC ... - ... S.A. a prevăzut orele de manoperă indicate de autorit... contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Numărul de ore de manoperă necesare nu este prevăzut de autorit... contractantă în niciun document al achiziției, ci este întocmit de ofertant pe baza propriilor tehnologii și consumuri.

Consiliul reține că în Graficul Gantt, prezentat la pag. 384-385 din propunerea tehnică depusă de SC ... - ... S.A., au fost indicate doar meseriile muncitorilor care vor executa aceste lucrări (muncitor necalificat, betonist, asfaltator, instalator etc) fără a se indica numărul de astfel de meseriași implicați în acea activitate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date citată mai sus [„3.3. Graficul Gantt (...), detaliat pe activități, care să prezinte (...) **resursele proprii de manoperă alocate activităților**”].

În această situație, autorit... contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autorit... contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări

ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), și, prin pct. 2 al adresei nr. 2921/23.06.2021 a solicitat acestui ofertant să precizeze numărul de muncitori pe meserii alocăți prin graficul Gantt.

Cu adresa nr. 2173/R/28.06.2022, SC ... - ... S.A. a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

«Conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, și anume „Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic detaliat pe activități, care să prezinte atât resursele necesare precum și resursele proprii de manoperă alocate activităților”, reiese că se vor prezenta resursele doar ca denumire, nu și numărul acestora. În consecință, Graficul Gantt a fost întocmit respectând cerințele precizate în fișa de date și caietul de sarcini. Mai mult, menționăm faptul că la pagina 267 din propunerea tehnică depusă, se regăsește „Lista personalului muncitor”, din care reiese numărul de muncitori pe meserii, alocăți contractului, număr dimensionat în mod suficient pentru îndeplinirea tuturor lucrărilor la nivelul de calitate solicitat prin documentatia de atribuire.

Pentru bună regulă și asigurarea transparenței, vă retransmitem atașat Graficul Gantt cu precizarea numărului de muncitori pe meserii alocăți pe activități.»

Cu privire la acest răspuns, Consiliul observă, contrar susținerilor contestatoarei, că din documentația de atribuire, citată mai înainte, nu reiese că s-a solicitat doar denumirea resurselor, („resursele necesare”), ci și structura acestora („resursele proprii de manoperă alocate activităților”).

Oricum, această interpretare a documentației de atribuire nu a produs vreo vătămare ofertantului, căruia autorit... contractantă i-a dat ocazia de a prezenta informațiile respective prin transmiterea solicitării de clarificări nr. 2173/R/28.06.2022.

Și chiar dacă interpretarea textului respectiv din documentația de atribuire ar fi fost cea invocată de contestatoare, autorit... contractantă are temeiul legal de a solicita clarificarea unor aspecte din ofertă așa cum este cazul în speța de față, verificarea dacă numărul de muncitori pe meserii alocăți în graficul Gantt este în concordanță cu cantit... de manoperă necesară derulării activităților în perioada de timp prevăzută în Graficul Gantt.

Consiliul reține că în Graficul Gant depus în urma solicitării de

clarificări, SC ... - ... S.A. a precizat numărului de muncitori pe meserii alocati pe activități, care cu privire la activitățile la care s-a făcut referire în comunicarea rezultatului procedurii este următorul:

- pentru activit... 22 Strat de legătură BADPC22.4, personal disponibil – 5 asphaltatori; necesarul total de manoperă este de 384,784 ore, exclusiv pentru asphaltatori;

- pentru activit... 23 Strat de uzură din BAPC16, personal disponibil – 5 asphaltatori, necesarul total de manoperă este de 584,640 ore, exclusiv pentru asphaltatori;

- pentru activit... 27 Beton C25/30 de 10 cm, resursele disponibile însumează 3 betoniști, 8 muncitori calificați, 15 muncitori necalificați și 2 pavatori; necesarul de manoperă este structurat astfel: betoniști – 1282,742 ore, muncitori calificați – 1249,428 ore, muncitori necalificați - 728,833 ore, pavatori - 104,119 ore, total - 2365,122 ore

- pentru activit... 39 Stabilizare taluz cu trepte de înfrățire și geocelule nu s-au alocat muncitori cu meseria instalator, necesarul de manoperă pentru instalator este de 12 ore;

- pentru activit... 40 Șanț pereat, resursele disponibile sunt 3 betoniști, 1 dulgher, 3 muncitori necalificați și un pavator; necesarul de manoperă este următorul: betoniști - 132 ore, dulgher - 12,5 ore, muncitor necalificat - 98,882 ore, pavator – 12 ore, total - 251,132 ore,

- pentru activit... 41 Rigolă carosabilă, resursele disponibile sunt 4 betoniști, 4 dulgheri, 2 muncitori calificați și 2 muncitori necalificați; necesarul de manoperă este: betoniști – 47,080 ore, dulgher 565,28 ore, muncitor calificat – 171,604 ore, muncitor necalificat - 143,306 ore și pavator 4,42 ore, total 931,690 ore.

Referitor la aceste date, Consiliul reține că toate calculele efectuate de autorit... contractantă sunt corecte.

Totodată mai reține următoarele:

- pentru activit... 22 *Strat de legătură BADPC22.4*, care urmează a se desfășura timp de 5 zile cu toți cei 5 asphaltatori declarați în cadrul listei de personal muncitor (pag. 267 din propunerea tehnică), resursele disponibile sunt de 200 ore, iar necesarul este de 384,784 ore. Ofertanta nu poate acoperi 384,784 ore – 200 ore = 184,784 ore de manoperă pentru asphaltatori, ceea ce înseamnă o prelungire a acestei activități cu aproape 5 zile lucrătoare.

Consiliul constată că SC ... - ... S.A. nu are suficienți muncitori calificați ca asphaltatori și nu poate executa această activitate în perioada de 5 zile prevăzută în Graficul Gantt. Pentru a efectua această activitate

în termenul de 5 zile este nevoie să dispună de 384,784 ore/5 zile = circa 77 ore manoperă/zi, respectiv $77/8 = 10$ asphaltatori.

- o situație similară este și în cazul activității 23 Strat de uzură din BAPC16, care urmează a se desfășura timp de 3 zile cu toți cei 5 asphaltatori, calculul efectuat de autorit... contractantă nefiind acoperite un număr de 584,640 ore - 120 ore = 464,640 ore, cu consecința prelungirii lucrărilor cu mai mult de 15 zile. Pentru a efectua această activitate în termenul de 3 zile este nevoie să dispună de 584,640 ore/3 zile = circa 195 ore manoperă/zi, respectiv $195/8 = 22$ asphaltatori.

- pentru activit... 27 Beton C25/30 de 10 cm, programată să se desfășoare timp de 15 zile, nu este asigurat necesarul de betoniști, cei 3 betoniști declarați de SC ... - ... S.A. atât în răspunsul la clarificări, cât și în lista de la pag. 267 din propunerea sa tehnică, fiind capabili să asigure în cele 15 zile doar 360 ore de manoperă, rămânând neacoperite 1282,742 ore - 360 ore = 922,742 ore, care pot fi efectuate de cei 3 betoniști în 922,742 ore/ (3 betoniști x 8 ore/zi) = 922,742 ore/24 = 38,4 zile, timp suplimentar necesar efectuării acestei activități cu personalul calificat ca betonist de care dispune ofertantul contestator. Pentru a efectua această activitate în termenul de 15 zile este nevoie să dispună de 1282,742 ore/15 zile = circa 85 ore manoperă/zi, respectiv $85/8 = 11$ betoniști.

Nu poate fi reținută susținerea contestatoarei, potrivit căreia dispune de personal suficient pentru execuția lucrărilor, întrucât este nevoie ca acest personal să fie calificat ca betonist, și nu altă calificare sau muncitor necalificat. Această susținere a contestatoarei era valabilă în cazul în care nu era specificată meseria. Dar odată ce a fost specificat necesarul de manoperă de o anumită calificare, nu se poate folosi personal necalificat sau calificat într-o altă meserie.

Consiliul consideră că această susținere a contestatoarei se poate aplica în cazul acoperirii necesarului de ore de manoperă pentru categoria „muncitori calificați”, pentru care autorit... contractantă a considerat că nu este acoperit necesarul de 1249,428 ore declarat în Formularul F3, fiind nevoie în plus de 1249,428 ore - 960 ore = 289,428 ore. Acest necesar poate fi acoperit de cei 5 asphaltori, 4 dulgheri sau ceilalți 8 pavatori, tot acest personal fiind prevăzut în Lista personalului muncitor de la pag. 267

din propunerea tehnică. Faptul că acest personal nu se regăsește în personalul declarat în Graficul Gantt (inclusiv răspunsul la clarificări), poate fi interpretat ca un viciu de formă, atâta vreme cât se regăsește în această listă.

- în mod similar, respectiv ca viciu de formă, poate fi considerat și faptul că în Graficul Gant pentru activit... 39 Stabilizare taluz cu trepte de înfrățire și geocelule nu a fost inclus instalatorul, deși acesta a fost inclus în Lista personalului muncitor de la pag. 267 și poate acoperi cele 12 ore de manoperă.

- pentru activit... 40 Șanț pereat, programată să se desfășoare pe parcursul a 5 zile, pentru calificarea betonist nu sunt acoperite 132 ore – 120 ore = 12 ore, având ca efect nerespectarea termenului de efectuare a acestei activități;

- în mod similar, pentru activit... 41 Rigolă carosabilă, programată să se desfășoare pe parcursul a 13 zile, pentru calificarea dulgher nu sunt acoperite 565,280 ore – 416 ore = 149,280 ore, având ca efect prelungirea acestei activități cu $149,280 / 24 = 6,22$ zile. Pentru a efectua această activitate în termenul ofertat de 13 zile este nevoie să dispună de $565,280 \text{ ore} / 13 \text{ zile} = \text{circa } 43 \text{ ore manoperă/zi}$, respectiv $43/8 = 6$ dulgheri, iar SC ... - ... S.A dispune doar de 4 dulgheri.

Adunând întârzierile semnificative, rezultă $5+15+38+6 = 64$ zile lucrătoare, ceea ce, raportat la faptul că, potrivit documentației de atribuire o lună are 21 zile lucrătoare, rezultă o întârziere de peste 3 luni, nerespectându-se termenul de execuție de 6 luni.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect oferta depusă de SC ... - ... S.A. a fost respinsă, aceasta conținând neconcordanțe evidente între numărul personalului calificat și capacitatea de a executa contractul în condițiile de calitate și în termenul asumat prin ofertă, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

2. Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... - ... S.A. este același ca și în cazul ofertei depusă de SC ... SRL, și anume modul de execuție al rigolei carosabile.

Atât motivația respingerii ofertei, cât și susținerile părților sunt similare până la identificare cu cele din cazul primei contestații, astfel că, pentru aceleași motive ca și în cazul contestației precedente, Consiliul constată că s-ar impune admiterea acestei critici.

Însă admiterea acestei critici este lipsită de relevanță în cauză, întrucât Consiliul a menținut primul motiv de respingere a acestei oferte, astfel încât caracterul inadmisibil și neconform al acesteia nu mai poate fi înlăturat, fiind indiferent dacă o ofertă este respinsă pentru un motiv sau pentru mai multe.

În consecință, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... - ... S.A., în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depuse de către SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., anulează raportul procedurii nr. 3612/01.08.2022 cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... - ... S.A., în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 47 (patruzeci și șapte) pagini.