În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2262/02.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. …, CUI RO…, reprezentată legal prin administrator …, și asistată/ reprezentată de CABINET DE AVOCAT …, împotriva raportului procedurii nr. 2069/20.02.2023 și a adresei nr. 2077/20.02.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 4 - „Dezinfectant clorigen”, respectiv lotul 6 - „Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: *„Achiziționarea de produse: Dezinfectanți și detergenți dezinfectanți”,* cod CPV 33631600-8, anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„- obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor S. „..." SRL (în continuare ...) și S. „..." SRL (în continuare ...) la lotul 6 al achiziției;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor S. „..." SRL (în continuare ...) la lotul 4 și ale ofertelor ..., ..., S. „..." SRL (în continuare …) și S. „..." SRL (în continuare …) la lotul 6 ale achiziției în raport de criticile noastre de neconformitate;

- obligarea AC la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a RAPORTULUI, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- obligarea AC la anularea COMUNICĂRII și la emiterea uneia noi, conformă cu noul clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 4 și 6, rezultat din reevaluarea ofertelor sus-menționate;

Cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în sumă de 2.200 lei (anexa nr. 1) - în temeiul art.26 (9) LEGE și art.453 (1) c.pr.civ.”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 240/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, și adresa de corespondență în localitatea …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, cu referire la contestația ... SRL pentru lotul 6 ce vizează oferta ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează că, în data de 20.02.2023, i-a solicitat autorității contractante să-i acorde acces, „în format electronic”, la propunerile tehnice și financiare ale competitorilor anterior indicați pentru loturile 4 și 6, iar instituția i-a permis accesul, mai puțin la datele ofertelor ... și ... depuse pentru lotul 6.

Consideră că acest refuz al organizatoarei procedurii este nelegal și lipsit de temei, deoarece se întemeiază exclusiv pe existența unor declarații de confidențialitate.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a exercitat obligația de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, sens în care invocă jurisprudența Curții de Apel Oradea.

Raportându-se la prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL arată că a fost împiedicat în formularea contestației, deoarece nu a putut formula decât o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate pentru ofertele ... și ... depuse la lotul 6, iar pe de altă parte, după consultarea acestor oferte, este în drept a formula noi critici de neconformitate a acestor oferte, în condițiile art. 8 (1) lit. b) din același act normativ. În acest sens, redă din considerentele hotărârii CJUE din 24 februarie 2022, pronunțată în cauza C-532/20.

Dacă în urma consultării ofertelor prezentate de ... și ... pentru lotul 6, rezultă și alte motive de inadmisibilitate ale acestora, care nu i-au fost cunoscute din cauza autorității contractante, contestatorul susține că va formula - în termen - o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a acestor oferte.

I. Cu referire la lotul 4, contestatorul redă clasamentul consemnat în raportul procedurii, în care se regăsește pe locul 2, și susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, a fost evaluată greșit, fiind încălcate prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Susținând că oferta ... SRL pentru lotul 4 este neconformă, deoarece a ofertat produsul CLOROM, avizul C.N.P.B. nr. 4450BIO/02/12.24 emis la 27.07.2022, contestatorul prezintă următoarele argumente:

2.2.1. Produsul nu îndeplinește cerința de eficacitate din caietul de sarcini, respectiv *„Bactericidă/Fungicidă: EN13697 (2,2)”*, întrucât eficacitatea bactericidă conform EN 13697 nu a fost menționată în avizul anterior indicat.

În dosarul tehnic al unei oferte la lotul 4 nu se prevede dreptul operatorilor economici de a depune rapoarte de testare care, eventual, să poată fi folosite pentru completarea prevederilor avizului C.N.P.B., precizează contestatorul, sens în care redă fragmentul relevant.

2.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie)”, deoarece potrivit avizului anterior indicat, eficacitatea levuricidă solicitată *„Levuricidă: EN13624 (Candida albicans) (2,1)”* a fost dovedită prin testări în condiții de curățenie.

În dosarul tehnic al unei oferte la lotul 4 nu a fost prevăzut dreptul operatorilor economici de a depune rapoarte de testare care, eventual, să poată fi folosite pentru completarea prevederilor avizului C.N.P.B., menționează contestatorul.

2.2.3. Produsul nu îndeplinește cerința de eficacitate din caietul de sarcini *„Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1)”*.

Contestatorul precizează că eficacitatea fungicidă conform EN 13624 a fost menționată în aviz doar ca încercare parțială, fiind evocată o testare doar pe tulpina Aspergillus brasiliensis, lipsind testarea pe tulpina Candida albicans.

Chiar și rapoartele de testare depuse de acest ofertant pentru dovedirea efectului fungicid conform EN 13624 - a căror admisibilitate o respinge în cadrul actualei proceduri - înfățișează aceeași situație,

respectiv lipsa testării pe tulpina Candida albicans, precizează contestatorul.

2.2.4. Produsul nu îndeplinește cerința de eficacitate din caietul de sarcini *„Bactericidă/Fungicidă: EN13697 (2,2)”*, deoarece în avizul C.N.P.B. nr. 4450610/02/12.24 nu există dovada modului de îndeplinire a cerinței solicitate.

Contestatorul precizează că, potrivit metodologiei standardului EN 13697, eficacitatea fungicidă trebuie dovedită prin testări pe ambele tulpini de referință, sens în care redă fragmentul relevant din standardul EN 14885:2022.

Menționează că și rapoartele de testare depuse de ... SRL pentru dovedirea efectului fungicid conform EN 13697 - a căror admisibilitate o respinge, reflectă lipsa testării pe tulpina Candida albicans.

II. Cu referire la lotul 6, contestatorul prezintă clasamentul consemnat în raportul procedurii, în care se regăsește pe locul 5, precizând că are interes să conteste modul în care autoritatea contractantă a evaluat tehnic ofertele clasate pe primele 4 locuri.

Susține că organizatoarea procedurii a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor depuse de către ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aceste oferte fiind neconforme.

În acest sens, prezintă următoarele critici punctuale:

2.3.1. Cu privire la oferta ... SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la o contestare eficientă a deciziilor sale, invocând o pretinsă confidențialitate a datelor și informațiilor din această ofertă, deoarece lipseau dovezile aferente, nefiind respectate dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, indiferent de dovezile produse de acest ofertant, reglementările UE în materie de produse biocide arată care sunt limitele normale ale acestei confidențialități, sens în care citează art. 66 Regulamentul UE nr. 528/2012 și din dosarul tehnic al autorizării unui asemenea dezinfectant.

În acest context, ... SRL arată că își menține cererile de acordare a accesului la această ofertă, cel puțin în partea nedovedită a fi

confidențială, și va prezenta *„situații de neconformitate ale ipoteticului produs ofertat de acest ofertant - MAXXI PRO SKIN GUARD -, așa cum au rezultat ele din precedente litigii de achiziții publice”*.

Probabil ... SRL a ofertat produsul MAXXI PRO SKIN GUARD - ultima ediție a avizului C.N.P.B. nr. 5861BIO/01/12.24 cunoscută societății sale fiind din 20.09.2022, menționează contestatorul, precizând că produsul nu respectă cerința caietului de sarcini *„să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)”*.

2.3.2. Referindu-se la oferta ... SRL, respectiv la produsul PROMANUM PURE - aviz C.N.P.B. nr. 2674BIO/01/12.24 din 13.09.2021, contestatorul susține că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare)”*.

Precizează că, în propunerea tehnică, acest ofertant a depus următoarele documente:

- declarație privind stabilitatea în utilizare după deschidere, probă pe care o consideră inadmisibilă în procesul civil, deoarece este o declarație proprie a ofertantului, sens în care redă prevederile art. 250 C. pr. civ.;

- raport testare stabilitate dezinfectant după deschidere (privește stabilitatea substanței active, iar nu a întregului produs);

- informații privind pH-ul și valabilitatea (document informativ prezentat de însuși ofertantul- producător, criticabil în sine pentru inadmisibilitate, cu motivarea anterioară).

Lipsește vreo „referire probatorie” la siguranța în timp împotriva contaminării, conchide contestatorul.

2.3.3. Cu referire la oferta ... SRL, contestatorul arată că, pentru pretinsa confidențialitate a ofertei și atitudinea autorității contractante, sunt valabile considerentele deja prezentate la pct. 2.3.1. pentru oferta ... SRL.

Precizează că, dintr-o comunicare ulterioară a autorității contractante, a aflat că produsul ofertat de ... SRL este ALCHOLSEPT - ultima ediție a avizului C.N.P.B. nr. 4217BIO/01/12.24 cunoscută societății sale fiind din 02.03.2022.

Cu privire la acest produs formulează următoarele critici:

2.3.3.1. Produsul nu îndeplinește cerința *„să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)”*.

Menționând „confruntările anterioare de piață”, contestatorul susține că pentru acest produs nu este prezentat raport de testare a compatibilității cutanate emis de un laborator acreditat, deoarece

raportul de compatibilitate cutanată nr. INNT PT 283/21, emis de … - Centru de cercetare și testare, provine de un laborator ce nu este acreditat, sens în care invocă informații ce se regăsesc pe site-ului RENAR https://www.renar.ro/index.php/oec și site-ul https://....ro, precum și lipsa acestei acreditări din propunerea tehnică.

Raportându-se la Regulamentul UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93), din care redă prevederile relevante, contestatorul subliniază că existența unei acreditari a organismului de evaluare a conformității - respectiv … - Centru de cercetare și testare, este, în UE, o condiție de valabilitate a oricăror testări efectuate de acesta.

2.3.3.2. Produsul nu îndeplinește cerința *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare)”*.

Invocând „confruntările anterioare din piață”, contestatorul susține că pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe ... SRL atașează:

- rapoartele de testare seria B nr. 816 din 18.09.2020 și seria B nr. 76 din 29.01.2021, care se referă la determinarea conținutului de alcool, neavând niciun fel de relevanță în ce privește siguranța în timp împotriva contaminării;

- „RAPORT PRIVIND STABILITATE PRODUSULUI DE LA DESCHIDERE” emis de însuși ofertantul-producător pe baza „prelucrării” unor rapoarte de testare emise de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico - Militară „Cantacuzino”;

Din conținutul acestor rapoarte, nr. 2211 0056/07.11.202 și nr. 2211 0065/08.11.2022, rezultă că această stabilitate este dovedită pentru o perioadă de doar 5 zile de la deschiderea ambalajului, precizează contestatorul, redând un fragment din avizul produsului.

Totodată, menționează că din aceste rapoarte rezultă că testările au avut în vedere stabilitatea produsului în acțiunea sa asupra bacteriilor aerobe, dar potrivit caietului de sarcini eficacitatea produsului ofertat trebuie demonstrată și asupra bacteriilor anaerobe. Eficacitatea

bactericidă conform standardului EN 13727 presupune testarea pe tulpina - Enterococcus hirae ATCC 10541, punctează contestatorul redând, în facsimil, fragmentul relevant din standardul EN 14885:2022.

Rapoartele depuse de ... SRL sunt lipsite de concludența necesară pentru a dovedi stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării, deoarece lipsește dovada eficacității/stabilității împotriva bacteriilor anaerobe (precum cele prevăzute de standardul EN 13727), conchide contestatorul.

2.3.4. Precizând că ... SRL a ofertat produsul CORPUSAN SKIN DISINFECTION E - aviz C.N.P.B. nr. 4444BIO/01/12.2 emis la 18.01.2021, contestatorul prezintă următoarele critici:

2.3.4.1. Produsul nu îndeplinește cerința de eficacitate din caietul de sarcini *„Virucidă: EN 14476 (2,1)”,* deoarece trebuia dovedită testarea efectului deplin pe cele 3 tulpini *„virusale*” obligatorii ale standardului (Adenovirus, Murine Norovirus și Poliovirus), iar în propunerea tehnică a acestui ofertant nu există dovada testării pe tulpina Poliovirus.

2.3.4.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini *„să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)”,* întrucât în propunerea tehnică a societății nu există testarea solicitată.

2.3.4.3. Produsul ofertat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare)”,* deoarece în propunerea tehnică a ofertantului nu există dovada modului de îndeplinire a acestei cerințe.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate au fost atașate înscrisuri, respectiv factura seria 1 nr. 662 din 01.03.2023, în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 02.03.2023, aferent acestei sume.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, actele atacate ale autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatorul a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 2077/20.02.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii.

Prin adresa nr. 2755/07.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a formulat „OBIECȚIUNI” cu privire la contestația ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În motivare, cu referire la loturile 4 și 6, instituția prezintă un istoric al procedurii de atribuire.

Arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pentru lotul 4 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... SRL, iar pentru lotul 6 cea depusă de către ... SRL, comunicarea rezultatului fiind în data de 20.02.2023.

Combătând criticile contestatorului, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, susține că i-a permis contestatorului accesul la propunerile tehnice și financiare ale SC ... SRL și SC ... SRL, dar nu și la ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, ce erau declarate și dovedite confidențiale, sens în care indică procesul verbal nr. 2473/27.02.2023.

Precizează că a respectat dispozițiile art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

În acest context, apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului, iar în ceea ce privește accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de către ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, subliniază că operatorii economici au depus declarațiile și dovezile referitoare la caracterul confidențial.

2. Cu referire la criticile ce vizează lotul 4, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a ofertat produsul CLOROM, iar oferta este conformă, sens în care răspunde punctual criticilor contestatorului și indică paginile din dosarul achiziției la care se regăsesc documentele relevante, după cum urmează:

- 2.2.1. Eficacitatea bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2) solicitată prin caietul de sarcini a fost dovedită prin avizele MS nr. 2741 BIO/04/12.24 în baza testării pe următoarele tulpini: pseudomonas aeruginosa ATCC 15442; escherichia coli ATCC 10536; staphylococcus aureus ATCC 6538; enterococcus hirae ATCC 10541; salmonella

typhimurium ATCC 13311; aspergillus niger ATCC 16404; candida albicans ATCC 10231 (pag 745) și 4450 BIO/02/12.24 (pag. 732-735).

Totodată, invocă specificațiile tehnice ale produsului și raportul de testare prezentat de acest ofertant.

În avizul nr. 5132 BIO/02/12.24 prezentat de contestator pentru produsul ofertat, BICLOSOL, activitatea bactericidă/fungicidă EN 13697 este efectuată pe aceleași tulpini (ATCC) ca și cele prezentate de SC ... SRL în avizul anterior indicat, precizează autoritatea contractantă.

Subliniază că nu a îngrădit dreptul ofertanților de a depune rapoarte de testare, acestea fiind depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL.

- 2.2.2. Eficacitatea levuricidă EN 13624 (Candida albicans) (2,1) solicitată prin caietul de sarcini a fost dovedită pentru produsul ofertat prin avizul MS 4450 BIO/02/12.24, produsul fiind testat și în condiții de murdărie pe tulpina Candida albicans ATCC10231.

- 2.2.3. Eficacitatea fungicidă/levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1) solicitată în caietul de sarcini a fost dovedită pentru produsul ofertat prin avizul MS 4450 BIO/02/12.24.

- 2.2.4. Eficacitatea bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2) a fost explicată la punctul 2.2.1., arată organizatoarea procedurii. Standardul EN 14885:2022 nu se aplică actualei proceduri de atribuire, cum eronat afirmă contestatorul, fiind aplicabile prevederile standardului EN 14885:2015, specificat în caietul de sarcini.

Produsul CLOROM ofertat de SC ... SRL este avizat de Ministerul Sănătății ca tip de produs 2 și 4, conform avizelor nr. 2741 BIO/04/12.24 și 4450 BIO/02/12.24, și se află în Registrul Național al Produselor Biocide în vigoare, îndeplinind toate cerințele privind activitatea biocidă solicitată, astfel că produsul este conform cerințelor, conchide autoritatea contractantă.

Menționează că s-au efectuat testări pe aceleași tulpini ca și în cazul produsului BICLOSOL, ofertat de contestator.

3. Referindu-se la criticile ce vizează ofertele depuse pentru lotul 6, organizatoarea procedurii indică paginile din dosarul achiziției la care se regăsește procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice și prezintă următoarele apărări punctuale:

- 2.3.1. oferta ... conține produsul MAXXI PRO SKIN GUARD, care îndeplinește cerința: „să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)”, fiind dovedită prin fișa de date produs, în care s-a specificat: *„formulat fără substanțe alergene (fără parfum, fără coloranți), conține ingrediente pentru îngrijirea pielii: Aloe Vera și glicerină*”.

Menționează că nu a solicitat prin caietul de sarcini rapoarte de compatibilitate a produsului ofertat cu pielea.

- 2.3.2. oferta SC ... SRL conține produsul PROMANUM PURE, care îndeplinește cerința: „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare)”, dovada fiind reprezentată de declarația referitoare la stabilitatea în utilizare a produselor ... de dezinfectare a mâinilor/pielii (pag. 1137).

Precizează că nu a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea de rapoarte de testare stabilitate dezinfectant după deschidere.

- 2.3.3. pentru oferta SC ... SRL, care conține produsul ... ALCHOSEPT, autoritatea contractantă susține următoarele:

2.3.3.1. Produsul îndeplinește cerința *„să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)”*, fiind dovedită prin documentul „Fişă tehnică ... ALCHOSEPT”, în care se specifică: *„Produs testat dermatologic*”.

Menționează că nu a solicitat prin caietul de sarcini rapoarte de testare stabilitate dezinfectant după deschidere.

2.3.3.2. Produsul îndeplinește cerința: *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare)”*, dovada fiind Fișa tehnică ... ALCHOSEPT, în care s-a specificat: *„Termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere; produsul are eficacitate bactericidă conf EN 13727pe tulpina Enteroccus hirae , aşa cum rezultă din Aviz pag 1329*”.

Standardul EN 14885:2022 nu se aplică actualei proceduri de atribuire, cum eronat afirmă contestatorul, ci sunt aplicabile prevederile standardului EN 14885:2015, specificat în caietul de sarcini, precizează autoritatea contractantă, menționând că nu a solicitat rapoarte de testare stabilitate dezinfectant după deschidere.

- 2.3.4 în ceea ce privește oferta SC ... SRL, care conține produsul CORPUSAN SKIN DISINFECTION E, autoritatea contractantă susține:

2.3.4.1. Produsul îndeplinește cerința de eficacitate din caietul de sarcini *„Virucidă: EN 14476 (2,1)”*, dovada fiind avizul MS 4444 BIO/01/12.24. Activitatea virucidă a produsului acoperă spectrul virucid specific spitalului, iar prin caietul de sarcini nu s-au solicitat acțiuni împotriva poliovirus.

2.3.4.2. Produsul îndeplinește cerința „să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)”, dovedită prin *„Fişă tehnică CORPUSAN SKIN DISINFECTION E”*, în care se specifică: *„bună compatibilitate cu pielea chiar și după aplicări repetate*”, precum și prin Certificatul de testări dermatologice. Menționează că nu a solicitat în rapoarte de testare stabilitate dezinfectant după deschidere.

2.3.4.3. Produsul îndeplinește cerința „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare)”, dovedită prin *„Informații referitoare la termenul de expirare al produselor și valabilitatea acestora după deschiderea recipientelor*”, document în care se specifică: *„Termen de valabilitate după deschidere 12 luni*”.

Organizatoarea procedurii menționează că nu a solicitat rapoarte de testare stabilitate dezinfectant după deschidere.

Precizează că a respectat dispozițiile ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 din 3 septembrie 2021, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și ale H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, precum și finalizarea procedurii de atribuire pentru loturile 4 și 6.

Totodată, solicită respingerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Solicitând respingerea capătului de cerere privind consultarea în format electronic a propunerilor tehnice din ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, organizatoarea procedurii susține că a fost demonstrată confidențialitatea acestor oferte.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 2755/07.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În completarea acestei corespondențe, prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită întreaga corespondență

din etapa de evaluare pentru ofertele criticate, aferente loturilor nr. 4 și nr. 6.

Prin adresele nr. … și nr. … din 10.03.2023, cu referire la ofertele depuse pentru lotul 6, Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Prin adresa nr. 2399/10.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, în combaterea apărărilor autorității contractante, ... SRL reiterează considerente deja prezentate prin contestație.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Ca urmare a solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2894/10.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 240/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu referire la contestația ... SRL pentru lotul 6 ce vizează oferta societății, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În ceea ce privește accesul contestatorului la documentele ce constituie oferta tehnică pentru lotul în discuție, menționează că păstrează caracterul confidențial, acesta fiind introdus de producător, nu de societate, care este distribuitoare.

Precizează că societatea sa comercializează pe teritoriul României produsele ofertate la lotul 6 în baza autorizației de distribuție din partea ... SRL, importator unic a produselor MAXXI PRO BULGARIA Ltd.

Arată că, în vederea plasării pe teritoriul României, importatorul a obținut avizele pentru produsele biocide în conformitate cu legislația specifică, acestea fiind emise în urma efectuării rapoartelor de testare care demonstrează eficacitatea produselor biocide, în funcție de tipul de

produs, conform unor metode de testare prevăzute și de legislația actuală, în laboratoare acreditate ISO 17025 pentru dezinfectanți utilizați în domeniul medical din Uniunea Europeană.

Intervenientul susține că aceste rezultate de laborator dobândesc caracterul confidențial prin prisma faptului că sunt destinate în exclusivitate solicitantului rapoartelor de testare, fiind proprietatea intelectuală a acestuia și redarea acestora nu este permisă conform laboratorului emitent, doar în cazul înregistrării produsului prin Comisia Națională pentru Produse Biocide.

De asemenea, susține că fișa tehnică a produsului și fișa cu date de securitate conțin informații cu privire la substanțele, concentrațiile și modul de utilizare ale produsului, prin urmare și acestea sunt clasificate ca fiind secrete comerciale.

Astfel, precizează că respectă angajamentul care i-a fost impus de producător și implicit, de importatorul unic pe piața din România.

Referindu-se la criticile legale de neîndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, mai exact, cerința „bună compatibilitate cu pielea”, intervenienta susține că este îndeplinită prin încadrarea produsului în grupa principală 1, tip de produs 1, conform ECHA pentru produse care sunt destinate utilizării pe pielea umană.

Totodată, susține că, *„în cadrul dosarului”*, sunt incluse și rapoartele de testare împotriva microorganismelor care se pot dezvolta pe suprafața mâinilor, pe standardele specifice acestui tip de dezinfecție, respectiv:

- bactericid EN 1500 pentru dezinfecția igienică a mâinilor – raportul de testare se regăsește la paginile 73-76;

- bactericid EN12791 pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor - raportul de testare se regăsește la paginile 103-108.

Intervenientul precizează că prezenta achiziție a fost organizată și pe baza dispozițiilor ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, aspect menționat în caietul de sarcini nr. 16/25.10.2022, sens în care detaliază.

Arată că în acest ordin nu există vreo dispoziție prin care produsele destinate dezinfecției mâinilor trebuie să fie testate dermatologic, testări ce nu sunt solicitate nici de Comisia Națională pentru Produse Biocide, care este în măsură să avizeze produsele biocide.

În concluzie, SC ... SRL solicită respingerea contestația societății ... SRL, ca nefondată, precum și admiterea cererii de intervenție.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 242/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL și-a prezentat argumentele în susținerea confidențialității documentelor din oferta aferentă lotului 6.

De asemenea, prin adresa nr. 7982/14.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SRL și-a prezentat argumentele în susținerea caracterului confidențial al documentelor din cadrul ofertei pentru lotul 6.

Prin adresa nr. 2515/15.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a formulat „ÎNTÂMPINARE" la cererea de intervenție a SC ... SRL, solicitând admiterea în principiu a acesteia, calificată ca accesorie (în interesul autorității contractante), iar pe fond, respingerea ca nefondată.

Argumentând, contestatorul reia considerente referitoare la caracterul confidențial al ofertei SC ... SRL și insistă în acordarea accesului la această ofertă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei acestei societăți, contestatorul precizează că produsul ofertat nu îndeplinește cerința „*să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)*", deși cerința există și este definitivă.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a solicitat atât avizul CNPB, cât și testarea dermatologică a produsului, iar SC ... SRL a furnizat dor dovada existenței avizului CNPB, nu și a testului dermatologic.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. …, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia format în cadrul C.N.S.C., iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 20.03.2023.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2574/21.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SRL a comunicat faptul că își menține toate criticile ce vizează ofertele depuse pentru loturile 4 și 6.

I. Cu referire la oferta SC ... SRL pentru lotul 6, precizează că se verifică critica privind neconformitatea produsului ofertat, respectiv

neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini: *„să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)*”.

Contestatorul arată că fișa tehnică a produsului, la care a făcut trimitere ofertantul, nu face dovada îndeplinirii cerinței, sens în care invocă prevederile Regulamentului UE nr. 765/2008 din 09.07.2008, din care redă.

II. În ceea ce privește oferta ... SRL pentru lotul 6, contestatorul arată următoarele:

- critica de la punctul 2.3.3.1., respectiv produsul nu îndeplinește cerința *„să fie testat dermatologic (bună compatibilitate cu pielea)”*, s-a verificat, deoarece în propunerea tehnică ofertantul a făcut trimitere la fișa tehnică și avizul C.N.P.B., dar aceste documente nu pot fi apreciate drept *„testări*” dermatologice, sens în care detaliază.

- critica de la punctul 2.3.3.2., respectiv produsul nu îndeplinește cerința *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare)”* s-a verificat.

Precizează că, în propunerea tehnică, la cerința prezentării perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului, ofertantul a răspuns prin copierea cerinței și a indicat documentul doveditor, respectiv fișa tehnică, dar acest document nu conține vreo referire la acest aspect.

Totodată, contestatorul susține că la pag. 1326 și pag. 1327 din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat rapoartele de testare seria B nr. 816 din 18.09.2020 și seria B nr. 76 din 29.01.2021, documente care se referă la determinarea conținutului de alcool, neavând niciun fel de relevanță în ce privește siguranța în timp împotriva contaminării.

Raportându-se la avizul produsului, contestatorul menționează și scăderea eficacității produsului după deschiderea recipientului.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată, iar cea a comunicării către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 22.03.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2303/06.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208939817/1 din 02.03.2023, eliberată de …, în cuantum de 424,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: *„Achiziționarea de produse: Dezinfectanți și detergenți dezinfectanți”,* CPV 33631600-8*,* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 187.772,80 și 1.058.700,80 lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul 4 - *„Dezinfectant clorigen*” – având o valoare estimată cuprinsă între 14.000 și 56.000 lei, fără TVA;

- lotul 6 - *„Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare*” – având o valoare estimată cuprinsă între 5.000 și 25.000 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru ambele loturi contestate, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. 240/**13.03.2023**, înregistrată la CNSC cu nr. ..., *(pag. 000217, vol. 1/4 al dosarului cauzei)*, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și având în vedere faptul că, la data de **03.03.2022**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00402] Contestatie 2262-02.03.2023-semnat.pdf.p7m*”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător pentru Lotul 6 iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL pentru Lotul 6.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1445 din vol. 4/4 al dosarului cauzei, ... SRL menționează: *„(...) Toate documentele aferente produselor Maxxi Pro Bulgaria LTD, (...), distribuite de subscrisa, respectiv rapoarte de testare, fișă tehnică, declarații producător, fișă de securitate, etc. au caracter strict confidențial.*

Orice dată, documente, raport de testare, ofertă financiară, ofertă tehnică etc., orice informație pusă la dispoziția dumneavoastră de către subscrisa în legătură directă ori indirectă cu producătorul Maxxi Pro Bulgaria LTD, vor fi luate la cunoștință drept secrete și confidențiale și ni vor fi transmise unei terți fără aprobarea în scris a societății noastre (...)".

Totodată, prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 326 din vol. 2/4 al dosarului cauzei, ... SRL menționează: *„(...) Propunerea Tehnică conține documente: Avizul, Fișa Tehnică, Fișa cu Date de Securitate, Eticheta, Buletine de analiză, etc., sunt specifice produsului respectiv care a necesitat costuri pentru producător și nu suntem de acord să le puneți la dispoziția competitorilor.*

- Rapoartele de testare sunt făcute în laboratoare specializate din Uniunea Europeană și pentru care s-au plătit sume considerabile și nu suntem de acord să le puneți la dispoziția competitorilor.

Sunt informații în care s-au investit sume destul de mari pentru obținerea acestor produse și constituie secret de fabricație.

Propunerea financiară conține următoaree informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente de confidențialitate: NU ESTE CAZUL".

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorului, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar*

dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. … *(pag. 000100, vol. 1/4 al dosarului cauzei)*, și ... SRL, prin adresa nr. … *(pag. 000098, vol. 1/4 al dosarului cauzei)*, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 242/23.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. … *(pag. 000242, vol. 1/4 al dosarului cauzei)*, în care precizează că *„(...) Referitor la adresa dumneavoastră cu nr. …, privind accesul altor ofertanţi la documentele ce constituie oferta tehnică pentru6, prin prezenta menţionăm că ne menţinem caracterul CONFIDENŢIAL al documentelor depuse de subscrisa în cadrul procedurii anterior menţionate, aşa cum au fost indicate în faţa autorităţii contractante.(...)"*

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

La rândul său, ... SRL a răspuns prin adresa cu nr. 7982/14.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. … *(pag. 000255, vol. 1/4 al dosarului cauzei)*, în care precizează că *„(...) ne menţinem solicitarea de a păstra caracterul confidențial din propunerea tehnică, așa cum au fost indicate în fața autorității contractante, în mod special cele referitoare la rapoartele de testare. (...)"*

Și în cazul ... SRL, respectivul ofertant nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile sus menționate, transmise de ... SRL și de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19

alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii pentru Lotul 4 - *„Dezinfectant clorigen*", respectiv Lotul 6 - *„Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare*", rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2077/20.02.2023 *(pag. 000070, vol. 1/4 al dosarului cauzei).*

Vizavi de cele precizate anterior, Consiliul subliniază că măsurile de remediere, efectuate de către autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. … din data de 06.01.2023, nu au vizat modificarea caietului de sarcini aferent prezentei proceduri, în ceea ce privește Loturile 4 și 6, întrucât aceste loturi nu au fost vizate de contestațiile formulate anterior, de către ... SRL şi ... SRL, în soluționarea cărora a fost pronunțată, cu respectarea principiului disponibilității, decizia respectivă.

Pe cale de consecință, pentru Loturile 4 și 6 rămân valabile cerințele aferente din caietul de sarcini postat inițial în SEAP, raportat la standardul **EN 14885/2015**.

Astfel, în cazul **Lotului 4**, Consiliul reține că, potrivit **Secțiunii - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[.../00005] FisaDate_DF1163704.pdf*", intitulate generic „*Fișa de date*", *„(...)* ***Ofertantul are obligatia de a face dovada conformității*** *produselor ofertate* ***cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini****."*

Totodată, Consiliul subliniază, referitor la criticile contestatorului, de la **punctele 2.2.1. și 2.2.4.** din contestație *(criticile vizează același aspect, respectiv neîndeplinirea cerinței de eficacitate Bactericidă/Fungicidă: EN 13697, de către ... SRL, vizavi de modul în care a fost solicitată această cerință)*, că, în cadrul caietului de sarcini, au fost solicitate, la lotul în discuție, următoarele cerințe exprese:

„3.3.1.1. Dezinfectanti si detergenti-dezinfectanti

Dosarul tehnic achiziţie dezinfectante

Produsele biocide utilizate în unităţile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid şi sporicid*, în funcţie de scopul utilizării.*

Produsul trebuie să deţină dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide *(CNPB),* ***condiţie obligatorie*** *în vederea achiziţiei.*

(...)

Unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonarea acestora, ***sunt obligate să solicite dovada avizării/autorizării produsului de către***

***Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB)**, **condiţie obligatorie** în vederea achiziţiei, care are la bază dosarul tehnic şi rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea acestora.*

Lot 4. Dezinfectant clorigen – Biocid tip 2 si tip 4

(...)

*Încadrare: Grupa principală I, **Tip de Produs 2 şi 4**, conform Ordinului M.S. nr. 1761/2021.*

(...)

Produsul trebuie să deţină:

***1. Dovada avizării/autorizării** produsului de către Comisia Naţională* pentru Produse Biocide (CNPB).

(...)

7. Activitate antimicrobiană și standard:

*Spectrul de activitate conform **EN 14885/2015***

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1),*
- ***Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2)***
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1)*
- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1)*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1)*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1)".*

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **așa cum au fost solicitate.**

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor anterior precizate, din Caietul de sarcini, privind activitatea **Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2),** cuprinsă în standardul **EN 14885/2015**, acesta a prezentat, pentru produsul ofertat **CLOROM,**

Avizul nr. 4450BIO/02/12.24 *(pag. 732, vol. 3/4 al dosarului cauzei)* și **Avizul nr. 2741BIO/04/12.24** *(pag. 744, vol. 3/4 al dosarului cauzei),* avize care, în conținut, **nu** atestă, la Pct. IX – ***Eficacitate***, Secțiunea – ***Metoda de testare/Protocol de testare***,

îndeplinirea cerinței solicitate pentru activitatea **bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2)**.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru autoritatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"* și a precizat că ***„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"***.

Cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris** sau **o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)."*

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv *„2.2.1. Eficacitatea Bactericidă/Fungicidă:* ***EN 13697*** *(2,2) solicitată în CS lot 4:* ***este dovedită pentru produsul ofertat prin Avizele MS nr 2741 BI0/04/12.24*** *(...) şi* ***4450 BI0/02/12.24*** *(pag. 732-735)."* având în vedere că aceste susțineri nu sunt confirmate de conținutul avizelor în discuție.

Astfel, dat fiind că autoritatea contractantă a solicitat expres **prezentarea dovezii avizării/autorizării** produsului de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB), în vederea demonstrării îndeplinirii inclusiv a cerințelor privind activitatea **Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2)**, dovadă care tocmai că are la bază dosarul tehnic şi rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea produsului ofertat, raportat la spectrul de activitate solicitat, și **nu prezentarea** de rapoarte de testare pentru produsul ofertat, care să ateste eficiența acestuia în ceea ce privește activitatea Bactericidă/Fungicidă în discuție, Consiliul nu poate reține, în acest context, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv *„****AC nu a îngrădit dreptul ofertanţilor de a depune rapoarte de testare****, drept dovadă acestea au fost depuse de către: SC ... SRL(pag 679 -714) şi SC ... SRL (pag. 736- 742; 748-754; 772- 908).".*

Mai precis, raportat la prezenta cauză, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte astfel de rapoarte de testare ca fiind documente concludente în îndeplinirea cerinței în discuție, întrucât, în condițiile prezentate anterior, acest lucru este echivalent cu inițierea unei reale negocieri cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei ... SRL, aspect care rezultă chiar din susținerile autorității contractante, și anume „*Mai mult,* ***în specificaţiile tehnice*** *ale produsului, respectiv eficienţa dezinfecţiei (...) se regăsesc următoarele: Bactericid conf EN 13727 şi* ***13697****; Levuricid şi Fungicid CONF. en 13624 şi* ***13697****, (...);* ***eficacitatea Batericid/Fungicidă EN 13697/este dovedită şi prin Raportul de testare*** *prezentat de SC ... SRL (...)*", având în vedere că acest demers este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu**, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă* nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).”*

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL, de la **punctele 2.2.1. și 2.2.4.** din contestație.

Referitor la criticile contestatorului, de la **punctul 2.2.2.** din contestație, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, au fost solicitate următoarele cerințe exprese:

„7. Activitate antimicrobiană și standard:

*Spectrul de activitate conform **EN 14885/2015***

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1),*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2)*
- ***Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1)***
- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1)*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1)*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1)”*

(...)

8. Proprietăţile produsului:

- (...)

- să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiţii de murdărie);”

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor anterior precizate, din Caietul de sarcini, privind activitatea **Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1),** cuprinsă în standardul **EN 14885/2015**, acesta a prezentat, pentru produsul ofertat **CLOROM, Avizul nr. 4450BIO/02/12.24** *(pag. 732-735, vol. 3/4 al dosarului cauzei)***,** care, în conținut, atestă, la Pct. IX – ***Eficacitate***, Secțiunea – ***Metoda de testare/Protocol de testare***, îndeplinirea în mod parțial a cerinței solicitate pentru activitatea ***Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1),*** respectiv **numai pentru condiții de curățenie***,* contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, respectiv *„2.2.2.**Eficacitatea Levuricidă** EN 13624 (Candida albicans) (2,1) solicitată în CS lot 4**: este dovedită** pentru produsul ofertat **prin Avizul MS 4450***

BI0/02/12.24 *(**pag. 733**); Produsul a fost testat pentru eficacitatea Levuricidă **şi în condiţii de murdărie** pe tulpina Candida albicans ATCC10231 aşa cum rezultă din avizul mai sus menţionat-**pag 734**."*

Astfel, prin aceste susțineri, autoritatea contractantă, pe lângă afirmația neconformă cu realitatea, în legătură cu informațiile de la pag. 733 invocată anterior *(pag. 2 din Avizul nr. 4450BIO/02/12.24, **pag. 733** din vol. 3/4 al dosarului cauzei)*, omite și să precizeze că, la **pag. 734** invocată de asemenea de către aceasta *(din vol. 3/4 al dosarului cauzei, la care se regăsește pag. 3 a Avizului nr. 4450BIO/02/12.24),* **nu** se regăsește menționat, la activitatea **Levuricidă**, la metoda de testare/protocol de testare, standardul **EN 13624 (Candida albicans) (2,1),** solicitat expres în caietul de sarcini pentru respectiva activitate, fiind în schimb precizat standardul **EN 13697+A1:2019** *(care **nu** a fost solicitat, în caietul de sarcini, pentru această activitate)* nefiind astfel îndeplinite, de către ... SRL, cerințele din caietul de sarcini, anterior citate.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL, de la **punctul 2.2.2.** din contestație.

Având în vedere criticile contestatorului ... SRL, de la **punctul 2.2.3.** din contestația sa, Consiliul reține, în urma analizei Avizului nr. 4450BIO/02/12.24, că ... SRL nu îndeplinește, contrar susținerilor autorității contractante, nici cerința expresă din caietul de sarcini și anume *„Spectrul de activitate conform **EN 14885/2015**: (…) **Fungicidă/Levuricidă: EN 13624** (**Candida albicans + Aspergillus brasilliensis**) **(2,1)"*, în avizul respectiv, la pag. 2 *(pag. 733, vol. 3/4 al dosarului cauzei)*, fiind precizate doar testări parțiale, bazate pe un singur organism de testare, dintre cele două solicitate expres, respectiv Aspergillus brasiliensis ATCC 16404.

Astfel, Consiliul va admite ca fiind fondate și criticile contestatorului ... SRL, de la **punctul 2.2.3.** din contestația sa.

În cazul **Lotului 6**, Consiliul reține, referitor la criticile contestatorului formulate la **punctul 2.3.1**. din contestație, că autoritatea contractantă a solicitat, în caietul de sarcini, la lotul în discuție, următoarele cerințe exprese:

„Încadrare: Grupa principală I, Tip de Produs 1, conform Ordinului M.S. nr. 1761/2021

(...)

7. Activitate antimicrobiană și standard:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), EN 1499 sau EN 1500 (2,2)*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1),*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1),*
- *Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348*

Substanţe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente, conţinute de produsele biocide, menţionat în Regulamentul (UE) nr.528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

8. Proprietăţile produsului:

- (...)

*- **să fie testat dermatologic** (**bună compatibilitate** cu pielea);"*

Astfel, este evident că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat nici în mod expres și nici în mod exclusiv rapoarte de testare dermatologică, emise de organisme abilitate/specializate/acreditate ci a solicitat doar ca produsul să fie testat dermatologic, demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe poate fi făcută prin prezentarea rezultatului unui test dermatologic efectuat de un organism acreditat, care să ateste că produsul ofertat *(în cazul de față ... SRL a ofertat produsul **Maxxi Pro Skin Guard**)* are o bună compatibilitate cu pielea.

Or, ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, din următoarele motive:

- Fișa de date a produsului Maxxi Pro Skin Guard, din cadrul propunerii tehnice depusă de respectivul ofertant, nu conține precizări referitoare la faptul că acest produs a fost testat dermatologic, de către un organism abilitat/specializat/acreditat, rezultând astfel o bună compatibilitate cu pielea;

- Rapoartele de testare menționate în cererea de intervenție accesorie formulată de respectivul ofertant *(pag. 000219, vol. 1/4 al dosarului cauzei)*, se axează pe metode de testare pentru dezinfecţia igienică a mâinilor prin frecare și pentru dezinfecţia chirurgicală a mâinilor *(cele două rapoarte se regăsesc la pag. 1513 și la pag. 1540, vol.3/4 al dosarului cauzei)*, metode destinate să arate conformitatea produsului ofertat *(Maxxi Pro Skin Guard)* cu standardele **EN 1500** și **EN 12791** în ceea ce privește proprietățile sale dezinfectante raportat la activitatea **Bactericidă.**

Or, aceste metode nu sunt destinate, prin definiție, testării dermatologice, pentru a se stabili compatibilitatea produselor cu pielea, întrucât vizează ceva diferit, respectiv testarea eficienței produselor, în speță a dezinfectantului Maxxi Pro Skin Guard, împotriva bacteriilor de pe piele, raportat la spectrul de activitate conform **EN 14885:2015**, care cuprinde standardele **EN 1500** și **EN 12791,** în ceea ce privește activitatea **Bactericidă**, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL, de la **punctul 2.3.1.** din contestația sa.

În ceea ce privește criticile contestatorului formulate la **punctul 2.3.2**. din contestație, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, au fost solicitate următoarele cerințe exprese:

*„**8. Proprietăţile produsului:***

- (…)

*- **să prezinte** **perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului** (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare).”*

Astfel, raportat la cerința respectivă, este evident că nu există o limitare a modului de îndeplinire a acesteia, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților felul în care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție.

Or, ofertantul … SRL, care a ofertat produsul PROMANUM PURE, a prezentat, în vederea demonstrării cerinței respective, în ceea ce privește respectivul produs, **o declarație referitoare la stabilitatea în utilizare a produselor ...** *(printre care se regăsește menționat în mod clar și produsul Promanum Pure)* **de dezinfectare a mâinilor/pielii** *(pag. 1137, vol. 4/4 al dosarului cauzei)*, emisă de ... AG și nu de către ofertantul în discuție, contrar susținerilor contestatorului din adresa nr. 2399/10.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. … *(pag. 000110, vol. 1/4 al dosarului cauzei).*

În cadrul acestei declarații *(varianta tradusă în limba română, din limba engleză)* este menționat că *„Dezinfectanții noștri pentru mâini/piele **au următoarea durată** de depozitare după dechidere (**the following shelf lifes after opening** - formularea în limba engleză, pag. 1136, vol. 4/4 al*

dosarului cauzei – n.n.) – *Promanum@ Pure – După prima deschidere* - ***12 luni***.

Vă recomandăm să folosiți produsele dozate cu o pompă într-o perioadă de ***12 luni de la prima deschidere****,* ***în zonele în care riscurile legate de igienă sunt scăzute****.* ***În zonele cu riscuri ridicate legate de igienă,*** *de exemplu,* ***în secțiile de terapie intensivă sau OT etc.*** *vă recomandăm să folosiți produsul într-o perioadă de* ***3 luni de la prima deschidere****".,* … SRL demonstrând astfel îndeplinirea cerinței sus precizate, din caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică ... SRL, Consiliul constată că acestea se axează determinant pe declarația sus precizată, în acest sens criticile aferente limitându-se la susțineri generice, speculative, cum ar fi *„****probă pe care o considerăm inadmisibilă, avându-se în vedere că propria declaraţie a părții****, menită să-i sprijine pretențiile,* ***nu este o probă admisibilă*** *în procesul civil - deosebit de procesul penal - art.250 c.pr.civ.".*

Consiliul subliniază și faptul că, raportat la prevederile legale anterior precizate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația,** care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum"*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„****probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat****"*.

Astfel, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut acces la dosarul cauzei constituit la CNSC, acesta nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului, de a prezenta punctual, detaliat, critici cu privire la aspectele în discuție, vizavi de oferta ... SRL, **însoțite de mijloacele de probă relevante**, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al modului de îndeplinire al cerinței în cauză.

Potrivit prevederilor art. 231 din Legea nr. 98/2016, *„**În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel**, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”*

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 98/2016, care transpune Directiva 2014/24/EU privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, reprezintă o Lex specialis în materie față de dispozițiile dreptului comun, prevalând asupra prevederilor acestuia, în condițiile art. 231 anterior citat.

Astfel, Consiliul subliniază încă odată că cerințele din documentația de atribuire, cum este și cerința în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Contestatorul, prin susținerile sale, omite, pe de o parte, că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul de demonstrare a îndeplinirii cerinței în discuție, din caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, omite că Legea nr. 98/2016, Lex specialis în materie, reglementează, ca document doveditor al îndeplinirii unor cerințe, și astfel de declarații, impunând chiar, în anumite situații, prezentarea unor astfel de documente, cum ar fi prezentarea DUAE *(care este o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție)* sau o declarație pe propria răspundere, dată de operatorii economici, privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, pentru sediile secundare/punctele de lucru.

În aceste condiții, raportat la aspectele precizate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate la **punctul 2.3.2**. din contestație.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului cu privire la ofertele clasate pe locurile 3 și 4, la Lotul 6, atâta vreme cât a fost demonstrat caracterul nefondat al criticilor contestatorului formulate la **punctul 2.3.2**. din contestație, cu privire la oferta clasată pe locul 2, tot la Lotul 6, și, totodată, cât, indiferent de rezultatul unui asemenea demers, respectivul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, pentru Lotul 6, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la **punctele 2.2.1. - 2.2.4.** *(la Lotul 4)* și criticile de la **punctul 2.3.1.** *(la Lotul 6)* și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL, va anula raportul procedurii pentru Loturile 4 și 6 și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, la Lotul 4, și a ofertei ... SRL, la Lotul 6, începând cu propunerile tehnice ale respectivilor ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL formulate la **punctul 2.3.2**. din contestație.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu asistare și/sau reprezentare contestație*” în cuantum de 2.200 lei facturate cu factura Seria 1 Nr. 662/01.03.2023 și achitate cu ordinul simplu cod referință 23030214273030 din 02.03.2023.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată*”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de

1.200 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la **punctele 2.2.1. - 2.2.4.** *(la Lotul 4)* și criticile de la **punctul 2.3.1.** *(la Lotul 6)* și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Anulează raportul procedurii pentru Loturile 4 și 6 și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, la Lotul 4, și a ofertei ... SRL, la Lotul 6, începând cu propunerile tehnice ale respectivilor ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.200 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.