C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1477/14.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5715/14.02.2020, formulată de asocierea ..., prin ..., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în orașul ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 3...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva procedurii simplificate organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ÎNFIINȚARE PARC CENTRAL ÎN ....”*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 908/12.02.2020, a raportului procedurii nr. 891/12.02.2020 și a actelor subsecvente acestora precum și la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de ..., pe care o consideră neconformă și inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...., apreciind că, solicitările de clarificări adresate acesteia au avut un caracter strict formal, autoritatea contractantă declarând câștigătoare o ofertă care nu a respectat cerințele din documentația de atribuire. În susținere, contestatoarea invocă informații neconforme cu realitatea în cadrul DUAE depus de ..., neconformitatea acordurilor de subcontractare cu modelul impus de autoritatea contractantă, lipsa codului CAEN aferent activității de instalații pentru subcontractantul ..., precum și lipsa din cuprinsul propunerii tehnice a informațiilor privind activitățile prestate/executate de cei doi subcontractanți și a resurselor materiale și umane puse la dispoziție de aceștia pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului.

Totodată, arată că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, nefiind depuse formularele F1, F2, F3, C6, C7 și C8, nu cuprinde toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale și nici centralizatorul cu lucrările/serviciile executate de asociați. În plus, FRAICOM SRL nu a depus declarațiile de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. .../18.02.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să facă dovada privind constituirea cauțiunii, în cuantum de 26.203,84 lei, în perioada 17.02.2020 – 19.02.2020, în temeiul art. 611 alin. 91) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu precizarea conform căreia, neconstituirea cauțiunii atrage respingerea contestației.

În data de 20.02.2020, contestatoarea a depus la registratura Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206113951/1 din data de 20.02.2020, aceasta fiind înregistrată la Consiliu, în aceeași zi, cu nr. 6585.

Prin punctul de vedere nr. 1039/19.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 6374/19.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„....”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun aport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.598.221 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată lotului ce face obiectul contestației, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;(...)”*, autoarea contestației trebuia să constituie o cauțiune în valoare de 26.203,84lei.

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii a avut loc la data de 14.02.2020, prin transmiterea acesteia prin poștă electronică (email) la ora 15:33, (ulterior, la data de 17.02.2020, a fost depusă, în original, și la

registratura Consiliului, fiind înregistrată cu nr. 5784/17.02.2020), constituirea cauțiunii în cuantumul arătat mai sus trebuia să fie făcută, cel mai târziu, la data de 19.02.2020.

De altfel, termenul legal pentru constituirea cauțiunii a fost adus la cunoștința contestatoarei și prin adresa Consiliului nr. 6054/222/C11/ 18.02.2020.

Cu toate acestea, ... a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 206113951/1 din data de 20.02.2020, eliberată de CEC Bank – sucursala Victoria, din care reiese că, în data de 20.02.2020, a fost constituită o cauțiune în cuantum de 26.203,84 lei. Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației, deși a constituit cauțiunea prevăzută de lege, totuși, nu a respectat termenul de maxium 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, acesta împlinindu-se la data de 19.02.2020.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 3 zile prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 3 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că .... nu a respectat prevederile art. 61^1 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei neexistând o dovadă privind constituirea cauțiunii cel mai târziu la data de 19.02.2020.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…. **…** **…**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.