CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. 2A, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de Director General privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de salubrizare în ..... și stațiunea Păltiniș – Activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice”, cod CPV 90611000-3, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție, până la soluționarea prezentei contestații;
- obligarea municipiului ..... să ia măsurile de remediere a documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării/completării acesteia, pentru înlăturarea motivelor de nelegalitate indicate în cuprinsul prezentei contestației.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... Napoca, str. Lalelelor nr. 11, Spațiul Comercial 2, etaj 1, supantă, ap. 46, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de salubrizare în ..... și stațiunea Păltiniș – Activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice”, cod CPV 90611000-3, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află, până la soluționarea contestației;

- obligarea MUNICIPIULUI ..... să ia măsurile de remediere a documentației de atribuire, în sensul revocării, modificării sau completării acesteia, pentru înlăturarea motivelor de nelegalitate indicate în cuprinsul contestației;

- obligarea MUNICIPIULUI ..... să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor cu perioada corespunzătoare efectuării remediilor și cu timpul necesar ofertanților să adapteze ofertele față de remedierile adoptate, astfel încât să fie respectat termenul de 30 de zile prevăzut de art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească documentația de atribuire în prezenta procedură, acestea învederând în motivare următoarele:

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL;

În fapt contestatorul arată că, în caietul de sarcini art. 3.2.2 Dotări cu personal – utilaje se precizează: ”Operatorul este obligat ca utilajele solicitate ca dotare minimă să se încadreze în mormele de poluare admise. Cerința minimă obligatorie este Euro 6”.

În opinia contestatorului această cerință are caracter restrictiv, limitând participarea posibililor ofertanți, autoritatea încălcând dispozițiile art. 2 alin. (2), respectiv art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată contestatorul menționează că urmare a notificării prealabile transmise autorității, prin care s-a solicitat eliminarea cerinței obligatorii, aceasta a răspuns că ”autoritatea contractantă nu elimină cerința privind norma minimă de poluare minim Euro 6” având în vedere considerentele pe care le motivează în adresa nr. 73060/11.09....., în baza:

- obiectivelor stabilite prin Strategia UE și a Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană a municipiului ..... 2023 aprobată prin HCL nr. 229/27.07.....;
- Strategia de Adaptare la Schimbări Climatice aprobată prin HCL nr. 39/.....;
- Planul de Acțiune pentru Energie Durabilă aprobată prin HCL nr. 117/2014, autoritatea contractantă concluzionând că: ”*Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă nu consideră norma de poluare EURO 6, solicitată operatorului de servicii de salubrizare stradală ca fiind restrictivă, ci aceasta reprezintă un standard incontestabil pentru asigurarea calității serviciilor oferite cetățenilor*”.

Prin adresa nr. 75602/20.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39454/20.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că nu consideră restrictivă cerința formulată în caietul de sarcini privind norma minimă de poluare Euro 6, având în vedere următoarele:

- cerința "Euro 6" ca cerință minimă obligatorie este stabilită de către autoritatea contractantă în vederea realizării obiectivelor stabilite prin Strategia UE și a Strategiei Integrată de Dezvoltare Urbană a Municipiului ..... 2023 aprobată prin HCL nr. 229 din 27.07....., Strategia de Adaptare la Schimbări Climatice aprobată prin HCL nr. 39/....., Planul de Acțiune pentru Energie Durabilă aprobată prin HCL. nr. 117/2014;
- Comisia Europeană a UE prin strategia pentru realizarea dezvoltării durabile în Europa și în întreaga lume a stabilit că statele trebuie să utilizeze toate instrumentele de care dispun, inclusiv instrumentele pentru o mai bună legiferare, pentru a se asigura că atât politicile existente, cât și cele noi, vor lua în considerare cei trei piloni ai dezvoltării durabile: social, de mediu și economic. În acest sens începând din ....., Comisia s-a angajat să prezinte periodic rapoarte cu privire la progresele înregistrate de UE în direcția punerii în aplicare a Agendei 2030 și va lansa activități de reflecție privind dezvoltarea în continuare a unei viziuni pe termen mai lung cu o perspectivă pentru perioada post - 2020.Unul dintre cele patru obiective-cheie identificate este protecția mediului, iar ansamblul măsurilor care se vor stabili trebuie să permită disocierea creșterii economice de impactul negativ asupra mediului. Responsabilitatea pentru implementarea Strategiei revine Uniunii Europene și statelor sale membre, implicând toate componentele instituționale la nivel comunitar și național. Potrivit Deciziei nr.406/2009 /CE, fiecare țară membră UE trebuie să raporteze Comisiei Europene anual emisiile sale C02 și progresul înregistrat pentru realizarea obiectivului, respectiv de reducere cu minim 20% a emisiilor de C02 până în anul 2020. Dacă o țară UE emite într-un an mai multe GES (gaze cu efect de seră) decât i se permite, aceasta trebuie să informeze Comisia Europeană despre modul în care planifică realizarea obiectivului CE prin stabilirea unor acțiuni mai stricte privind emisiile pentru anul următor.
- strategia integrată de dezvoltare urbană a MUNICIPIULUI ....-2023 se raportează constant atât la țintele asumate la nivel european în ceea ce privește schimbările climatice și utilizarea durabilă a energiei, cât și la țintele asumate la nivel național.
- cele trei strategii elaborate de ..... concretizează obiectivele europene de dezvoltare durabilă privind protecția mediului situând în piramida nevoilor cetățenilor buna funcționare a serviciilor de utilități publice care să contribuie în mod direct la atractivitatea orașului, creșterii calității aerului pentru sănătatea colectivității, reducerea surselor de poluare prin eliminarea noxelor și a particulelor cancerigene emise de mașini, a emisiilor de CO2.
- pentru atingerea acestor obiective, Administrația Publică Locală a realizat strategii și un plan de implementare a unor măsuri de reducere

a poluării, prin limitarea consumului de combustibili fosili, folosirea energiilor regenerabile, investiții în mijloace de transport cu motoare hibrid, restricționarea traficului în zonele istorice ale orașului și cerința de reducere a emisiilor poluante, pentru toți furnizorii de servicii și lucrări, colaboratori ai administrației locale.

- în scopul atingerii obiectivului general de reducere a emisiilor de gaze cu efect de sera, generate inclusiv din sectorul transporturilor, ținta maximă de reducere a emisiilor de CO2 pentru ..... este de 21% în 2020 față de anul de referință (conform Planului de Mobilitate Urbana Durabila, aprobat prin HCL 228/27.07.....).
- pentru reducerea emisiilor, ... a luat măsuri privind modernizarea transportul urban (de ex.: modernizarea parcului auto prin achiziționarea de autovehicule cu normă de poluare minim Euro 6 care susține transportul public urban având în vedere că acesta este responsabil pentru 23 % din emisiile de gaze cu efect de seră ale UE). Totodată, autoritatea menționează că la nivelul județului ..... (inclusiv .....) a fost implementat un sistem integrat de management al deșeurilor, parte integrantă a activității de salubritate, iar operatorul care realizează colectarea selectivă a deșeurilor utilizează doar autospeciale cu norma de poluare Euro 6, drept pentru care autoritatea contractantă, în vederea asigurării caracterului unitar al tuturor activităților din sfera salubrizării, sub aspectul nivelului de poluare, consideră imperios necesar menținerea normei de poluare minim Euro 6 și în cadrul prezentei proceduri de achiziție. Pe de altă parte, conform Ghidului solicitantului pentru Axa 4 POR elaborat de Administrația Publică Centrală și aprobat prin hotărâre de guvern, prin prisma normelor europene, în vederea creșterii competitivității economice și îmbunătățirea condițiilor de viață ale comunităților locale și regionale, impune printre altele, achiziția de mijloace de transport ecologice(electrice, hibrid etc), cerință care nu este considerată restrictivă. Prin urmare, stabilirea de către autoritatea contractantă a unei cerințe care să conducă la realizarea obiectivelor mai sus menționate, europene și naționale, nu poate fi considerată restrictivă de natură să diminueze concurența în cadrul procedurii de achiziție publică, de vreme ce condiția impusă prin Ghidul solicitantului pentru Axa 4 POR nu este restrictivă

În același timp, se subliniază că având în vedere prevederile Regulamentului UE 459/2012 aprobat de Parlamentul European, potrivit căruia începând cu 1 ian 2015 se pot produce doar autovehicule care se încadrează în norma de poluare Euro 6, rezultă în mod evident că, pe de o parte ofertanții care nu îndeplinesc cerința solicitată vor putea utiliza pentru realizarea serviciului de salubrizare autovehicule uzate, ce pot avea scurgeri de levigat, lubrifianți, carburanți și alte lichide în timpul transportului, iar pe de altă parte vechimea autovehiculelor generează emisii GES suplimentare celor din norma de poluare în care au fost încadrate la momentul fabricației.

Pentru toate aceste motive autoritatea contractantă nu consideră că a încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), respectiv art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, norma de poluare EURO 6 solicitată operatorului economic de servicii de salubrizare stradală, nefiind restrictivă

întrucât reprezintă un standard incontestabil pentru asigurarea calității serviciilor oferite cetățenilor.

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL.

Ca preambul, contestatorul arată că prin notificarea prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 73034/11.09....., a adus la cunoștință MUNICIPIULUI ..... o serie de nereguli și a solicitat luarea de măsuri de remediere a acestora. Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 74349/....., autoritatea contractantă și-a asumat obligația de a remedia o parte din viciile procedurii de atribuire, astfel cum au fost indicate prin notificare, și a respins solicitarea de a remedia restul neregulilor indicate.

Contestatorul învederează că o parte din măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt nelegale, afectând în continuare desfășurarea procedurii de atribuire.

Aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire vizează următoarele aspecte:

- nelegalitatea unora din activitățile cerute prin caietul de sarcini:

i. nelegalitatea prevederii în caietul de sarcini a unor cerințe tehnice privind deșeurile municipale;

ii. nelegalitatea prevederii în caietul de sarcini a unor cerințe privind depozitarea și reciclarea deșeurilor.

- nelegalitatea unora din cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire

i. nelegalitatea solicitării deținerii dotărilor pentru operațiunile de curățat mobilier stradal.

ii. clarificarea distincției dintre operațiunea de măturat și aspirat mecanizat și adaptarea corespunzătoare a listei cu dotări;

- nelegalitatea unor condiții de activitate cuprinse în caietul de sarcini:

i. nelegalitatea modului de prevedere a condițiilor privind responsabilitățile legate de echipamentul contractorului;

ii. nelegalitatea criteriilor verificate de autoritatea contractantă pentru plata serviciilor;

iii. nelegalitatea unora din indicatorii de performanță;

- nelegalitatea modului de întocmire a anexelor caietului de sarcini. Caracterul incomplet al informațiilor oferite prin Caietul de sarcini;

- nelegalitatea modului de reglementare a modificării tarifelor contractate;

- nelegalitatea prevederilor privind modul de prezentare a propunerii financiare;

- omisiunea includerii în valoarea estimată a contractului a nivelului taxei de depozitare instituite de art. 9 alin. (1)lit. c) din OUG nr. 196/2005, astfel cum a fost reglementată pentru anul 2019 și anii 2020-2021;

- nelegalitatea clauzei 19.4 din Anexa 1 la Modelul Acordului Cadru privind dreptul autorității contractante de a denunța unilateral contractul în ipoteza survenirii unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute.

- nelegalitatea prevederilor art. IV.4.2 din fișa de date, privind aplicarea art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 privind dreptul ofertanților de a include în oferte amendamente la contract;
- nelegalitatea omiterii unei perioade de mobilizare cuprinse între data semnării Acordului Cadru și data semnării primului Contract subsecvent

Totodată, contestatorul solicită prelungirea termenul limită de depunere a ofertelor astfel încânt să fie respectat termenul de 30 de zile prevăzut de art. 74 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

A. NELEGALITATEA UNORA DIN ACTIVITĂȚILE CERUTE PRIN CAIETUL DE SARCINI

În susținerea acestei afirmații contestatorul arată că documentația de atribuire cuprinde o serie de activități ce exced limitele serviciului licitat, astfel cum este acesta definit prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015 privind Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităților. De asemenea, se menționează că sub anumite aspecte, modul de prevedere în documentația de atribuire a activităților specifice serviciului licitat nu sunt suficient de clare pentru a permite ofertanților o informare completă.

a. nelegalitatea prevederii în caietul de sarcini a unor cerințe privind deșeurile municipale.

Astfel conform art. II.2.1) din fișa de date, Serviciul de salubrizare în ..... și stațiunea Păltiniș implică „Activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice." Conform art. 2.2 alin. 1, par. 3, din activitatea licitată rezultă următoarele categorii de deșeuri:

- deșeuri rezultate din măturatul manual și mecanizat;
- deșeuri rezultate din curățatul rigolelor;
- deșeuri rezultate din golirea coșurilor stradale;
- deșeuri reprezentate de diferite obiecte aruncate pe stradă inclusiv cele apărute în urma condițiilor meteo severe.

Contestatorul subliniază că toate aceste categorii de deșeuri reprezintă deșeuri stradale, definite de Ordinul ANRSC nr. 82/2015 la art. 4, pct. 4.23 ca fiind „deșeuri specifice căilor de circulație publică, provenite din activitatea cotidiană a populației, de la spațiile verzi, de la animale, din depunerea de substanțe solide provenite din atmosferă". În aceste condiții, contestatorul apreciază că se impune eliminarea prevederilor art. 2.2 alin. 5 din caietul de sarcini, privind transportul deșeurilor colectate separat sau cele biodegradabile la Stația de sortare/compostare de la Șura Mică, inclusiv cu privire la condițiile de tarifare aplicate la această stație.

Se precizează de către contestator că a solicitat adoptarea acestei măsuri pe de o parte întrucât deșeurile colectate separat și cele biodegradabile nu sunt de natura celor stradale definite la art. 2.2 alin. 1 din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, activitatea de colectarea separată a deșeurilor municipale, inclusiv a celor biodegradabile, din ....., face deja obiectul unui alt contract de delegare, iar operatorul desemnat are exclusivitate asupra acestui serviciu. În condițiile admiterii acestei măsuri de remediere, contestatorul consideră că se impune remedierea și a Anexei nr. 1 și 2 ale caietului de sarcini, precum și a Formularelor aferente propunerii financiare, în sensul eliminării mențiunilor și cerințelor privind "colectarea și transportul deșeurilor municipale,

inclusiv taxa de depozitare", respectiv „colectarea și transportul deșeurilor municipale inclusiv taxa de compostare." În acest sens se menționează că deșeurile municipale sunt definite de Ordinul ANRSC nr. 82/2015 la art. 4, pct. reprezentând o categorie separată de cele stradale "deșeuri menajere și deșeuri similare, inclusiv fracțiile colectate separat".

Totodată, contestatorul arată că adoptarea acestei măsuri de remediere este necesară și din motivul că operațiunile de măturat, întreținerea curățeniei și curățat rigole includ în ciclul lor de operațiuni și componenta de colectare, transport și depozitare a deșeurilor generate de aceste activități. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să menționeze în mod clar și în descrierea modalității de prezentare a propunerii financiare, inclusiv anexele nr. 1, 2 la caietul de sarcini și în anexele la Formularul de oferte, dacă cheltuielile cu colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor stradale vor fi cuprinse în tarifele ofertate pentru aceste activități sau se vor deconta printr-un tarif separat.

Prin Notificarea prealabilă formulată contestatorul a solicitat autorității contractante remedierea documentației de atribuire în acest sens, însă prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a arătat cu privire la acest aspect că această obligație este prevăzută de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 211/2011 pentru producătorii și deținătorii de deșeuri și de art. 14 alin. 2 din Legea nr. 211/2011 pentru operatorii care colectează și /sau transportă deșeuri.

Față de susținerea autorității, contestatorul afirmă că această concluzie este greșită pentru următoarele motive:

- art. 14 alin. 1 din Legea nr. 211/2011 vorbește despre producătorii și deținătorii de deșeuri, care sunt definiți în cuprinsul Anexei nr. 1 a legii, pct. 112 și pct. 173. Operatorul căruia i se adresează prezenta procedură nu urmează a se încadra în niciuna dintre categoriile sugerate de autoritate ci, raportat la obiectul contractului preconizat. Astfel, operatorul câștigător al prezentei proceduri nu va produce și nu va deține deșeuri în sensul definițiilor legale ci va asigura serviciul de curățenie stradală și predare a deșeurilor rezultate către depozitul autorizat indicat de autoritate.
- art. 14 alin. 2 din Legea nr. 211/2011 face vorbire despre operatorii care colectează și/sau transportă deșeuri, în calitate de prestatori ai categoriei serviciilor de salubritate constând în colectare și/sau transport, astfel cum aceste categorii sunt definite de legea nr. 101/2006, definiție în care nu se circumscrie serviciul ce face obiectul prezentei proceduri.
- mai mult, activitatea de colectare și transport deșeuri municipale (biodegradabile și colectate separat) aparține la data prezentei unui alt operator economic, ce are exclusivitate în prestarea serviciului, iar obligarea operatorului câștigător în această procedură la prestarea activităților contestate ar însemna încălcarea acestei exclusivități;
- raportat la obiectul contractului și la categoriile de deșeuri necesar rezultate din această activitate (care exclude deșeuri biodegradabile și colectate separat), și la faptul că prin caietul de sarcini se reglementează destinația tuturor categoriilor de deșeuri rezultate, operatorul câștigător nu poate deveni deținător (colector și transportator)

de deșeuri municipale și deșeuri menajere și prin urmare nu i se poate impune reglementarea destinației acestora. Cu privire la acest aspect se învederează:

- deșeurile ce rezultă din activitatea de măturat mecanizat se vor transporta la un depozit autorizat - pag. 12, ultimul paragraf din caietul de sarcini;
- deșeurile ce rezultă din activitatea de măturat manual se vor transporta la un depozit autorizat - pag. 13, pct. g din caietul de sarcini;
- deșeurile din activitatea de întreținere a curățeniei se vor transporta la un depozit autorizat - pag. 14, pct. f din caietul de sarcini;
- deșeurile rezultate din curățat manual al rigolelor se vor transporta la un depozit autorizat - pag. 14 pct. e din caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că răspunsul autorității nu este în măsură să lase fără obiect criticile formulate de ....., motiv pentru care se solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurile de remediere ce se impun.

b. Nelegalitatea prevederii în caietul de sarcini a unor cerințe privind reciclarea deșeurilor

Raportat la obiectul serviciului licitat, pentru considerentele exprimate la pct. A.a. de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea din caietul de sarcini a art. 2.2 alin. 6, referitor la reciclarea de deșeuri. Se menționează că, în sensul prevederilor caietului de sarcini, pag. 12 -16 deșeurile stradale rezultate din activitățile de măturat, întreținerea curățeniei, răzuit rigole vor fi transportate la depozitul autorizat de deșeuri (situat în localitatea Cristian), nu la instalațiile de la Șura Mică. În condițiile în care activitățile de reciclare sunt distincte de activitatea de salubrizare stradală, contestatorul apreciază că se impune eliminarea textului indicat din caietul de sarcini.

B. NELEGALITATEA UNORA DIN CERINȚELE TEHNICE CUPRINSE ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

În opinia contestatorului o serie de aspecte referitoare la cerințele tehnice de prestare a serviciului licitat, astfel cum sunt prevăzute în documentația de atribuire sunt incomplete, neclare sau chiar nelegale, sens în care se impune remedierea documentației de atribuire în sensul îndepărtării acestor neconformități.

a. Nelegalitatea solicitării deținerii dotărilor pentru operațiunile de curățat mobilier stradal strict pentru curățarea la fața locului a coșurilor de deșeuri stradale.

Referitor la această critică, contestatorul menționează că prin notificarea prealabilă formulată s-a solicitat autorității contractante să elimine cerințele privind obligativitatea dovedirii de către ofertant a deținerii unor utilaje multifuncționale destinate spălării mobilierului stradal cuprinse în art. 3.1., pag. 16 - 17 din caietul de sarcini. Prin Răspunsul la Notificare formulat, autoritatea contractantă a arătat că aceste utilaje sunt necesare pentru spălarea coșurilor stradale, obligație impusă de caietul de

sarcini - pag. 13 - Măturat manual. Conform acestui text al caietului de sarcini, "Prestația constă în următoarele operații, pct. f este obligatorie spălarea periodică a coșurilor în unități proprii sau la terți prin înlocuire". În aceste condiții, contestatorul susține că cerința deținerii mai multe utilaje multifuncționale destinate curățării coșurilor stradale apare lipsită de obiect raportat la obligațiile instituite prin caietul de sarcini (spălarea prin înlocuirea în unități proprii sau la terți), constituind un criteriu nejustificat de limitare a concurenței, contravenind prevederilor art. art. 50 alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Pentru aceste motive, se solicită obligarea autorității contractante la îndepărtarea acestei obligații din documentația de atribuire.

b. Adaptarea corespunzătoare a listei cu dotări necesare / rezerve cu privire la operațiunea de aspirat frunze.

Prin Răspunsul la Solicitarea nr. 7 (Doc: Răspuns la Notificare), autoritatea contractantă arată că „Asigurarea aspiratorului pentru frunze este solicitată pentru spații înguste sau greu accesibile (alei sau trotuare), din parcuri și grădini unde automăturătoarele de capacitate mare nu pot interveni. Această operațiune va fi asimilată operațiunii de măturat mecanizat." În condițiile în care prin răspunsul dat autoritatea contractantă arată că operațiunea de aspirat frunze este asimilată operațiunii de măturat mecanizat și întrucât prin caietul de sarcini se solicită ofertanților să facă dovada că dețin auto-măturătoare mici pentru trotuare, alei și spații înguste, contestatorul consideră că cerința privind aspiratul frunzelor se realizează prin utilizarea unor accesorii aplicabile auto-măturătoarelor ori prin utilizarea unor echipamente portabile, deservite manual.

De asemenea, contestatorul arată că, având în vedere obiectul serviciului licitat, astfel cum este definit prin documentația de atribuire, operatorul trebuie să dețină echipamentele necesare pentru curățenie stradală și nu pentru întreținere spații verzi (reglementate în mod distinct de servicii de curățenie stradală și pentru care există deja un operator desemnat). In aceste condiții se afirmă că intervenția cu aspiratoare de frunze în grădini private este în contradicție cu obiectul contractului, care urmărește achiziția unor servicii prestate pe domeniul public - căi publice. Pentru aceste condiții, se solicităm obligarea autorității contractante să specifice în mod concret cerințele de echipamente necesare în vederea realizării activității de aspirat stradal (pentru spații înguste), raportat la suprafețele efectiv avute în vedere, pentru dimensionarea corectă a necesarului de echipamente. Astfel, se impune adaptarea listei dotărilor minime / rezerve la condițiile tehnice și financiare din documentația de atribuire.

C. NELEGALITATEA UNORA DIN CONDIȚIILE DE ACTIVITATE CUPRINSE ÎN CAIETUL DE SARCINI

a. Nelegalitatea modului de prevedere a condițiilor privind responsabilitățile legate de echipamentul contractorului.

Conform secțiunii intitulate „Responsabilitățile legate de echipamentul Contractorului", pag. 17-18 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune o serie de obligații operatorilor și își arogă o serie de drepturi, care nefiind definite pe criterii obiective (tehnice) au

un caracter vădit arbitrar și introduce în contract riscul săvârșirii de către autoritate a unor abuzuri.

Aspectele pe care contestatorul le consideră abuzive din cuprinsul acestei secțiuni a caietului de sarcini sunt:

o condiția ca serviciile prestate să aibă „o calitate superioară";

o dreptul autorității, ca în cazul în care un echipament nu permite prestarea serviciului „la o calitate superioară" să solicite operatorului achiziționarea de echipament suplimentar, fără compensare, solicitare căreia operatorul trebuie să i se conformeze.

o autoritatea are dreptul ca după semnarea acordului cadru, dar înainte de începerea prestării serviciului, să inspecteze dotările Operatorului și să îi impună folosirea unora dintre acestea în cazul în care le găsește necorespunzătoare.

În condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini nu sunt incluse elemente care să permită determinarea și verificarea obiectivă a cerințelor de calitate a serviciului prestat, contestatorul susține că noțiunea de „calitate superioară" este una a cărui înțeles este determinat exclusiv și în mod aleatoriu de către autoritatea contractantă. Având în vedere consecințele ce sunt legate de calitatea serviciului, prevederea unui astfel de termen subiectiv în cuprinsul documentației de atribuire în opinia contestatorului este nelegală și se impune a fi eliminată.

Mai mult, având în vedere că cerințele de calitate tehnică a dotărilor sunt în principiu determinate de documentația de atribuire (Euro 6), iar elementele suplimentare care să permită asigurarea sănătății și siguranței muncitorilor și protecția mediului sunt imperativ prevăzute de legislația din domeniul muncii și protecției mediului, toate fiind impuse de organismele abilitate de stat, contestatorul apreciază că drepturile pe care autoritatea contractantă și le arogă prin secțiunea „Responsabilitățile legate de echipamentul Contractorului" din caietul de sarcini nu au decât scopul de a dezechilibra în mod semnificativ contractul în favoarea acesteia și în defavoarea Operatorului, aspect nepermis de legislația în domeniu.

Prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă nu a dat un răspuns la criticile formulate de ....., sens în care se solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării elementelor de nelegalitate identificate.

b. Nelegalitatea criteriilor verificate de autoritatea contractantă pentru plata serviciilor:

Prin art. 4.1.3 - Facturarea și decontarea serviciilor din caietul de sarcini se prevede la par. 2 „Confirmarea prestațiilor aferente serviciului de salubrizare se va realiza de către reprezentanții autorității contractante pe baza următoarelor date/documente/informații:

o fișele rezultate în urma controalelor efectuate împreună cu un reprezentant al operatorului de salubrizare, car vor conține cel puțin informații referitoare la durata de acțiune a forței mecanizate și a forței de lucru umane (...)".

Având în vedere că valoarea serviciilor prestate se determină prin înmulțirea tarifelor unitare cu cantitățile de lucrări prestate (stabilite în baza programului de lucru elaborat de autoritatea contractantă), contestatorul consideră că nu prezintă nicio relevanță durata de acțiune a

forței de lucru mecanizate și umane. Astfel, având în vedere că nu există conform documentației de atribuire, nici un tarif unitar care ar putea avea ca unitate de măsură durata forței de lucru mecanizată și umană, prevederea acestor elemente ca indici de confirmare a prestării serviciului apare ca inutilă și nelegală, lăsând loc arbitrariului în favoarea autorității contractante.

Prin răspunsul la notificare autoritatea contractantă arată că se impune verificarea informațiilor privind durata de acțiune a forței mecanizate și a forței de lucru umane întrucât prin acest mecanism se verifică realitatea prestării serviciilor facturate.

Contestatorul consideră greșită abordarea autorității întrucât verificarea realității lucrărilor se face în condițiile aplicării indicatorilor de performanță și nu țin de procedura de emitere a facturilor de către operator. În același timp răspunsul autorității contractante este neconcludent în condițiile în care utilajele și personalul alocat contractului se determină facturat pe bază de programe de prestație elaborate de autoritatea contractantă, în timp ce prin răspunsul nr. 5 din răspunsul la notificare s-a clarificat că dotările se vor determina în funcție de cantitățile maximale de lucru.

Deoarece realizarea activității de salubrizare stradală depinde și de condițiile meteo, este clar că intervenția zilnică se va realiza doar în funcție de necesitățile redate de programele de lucru și în funcție de posibilitățile meteo și nu prin mobilizarea tuturor utilajelor si personalului alocat pe o durată maximă de 8 ore / schimb.

În aceste condiții, contestatorul solicită eliminarea acestor indicatori din mecanismul de facturare (durata de acțiune a forței mecanizate și manuale).

c) Nelegalitatea unora din indicatorii de performanță;

Prin art. 4.1.4 - Indicatori de performanță din caietul de sarcini, paragraful antepenultim, pag. 24. se prevede că „Operatorul va prezenta autorității contractante un program din care să rezulte creșterea suprafețelor măturate mecanizat cu un procent de 10% pe an din suprafața totală de măturat”.

Cu privire la această solicitare contestatorul învederează că o astfel de evoluție implică o creștere a cantităților estimate pentru activitatea de măturat mecanizat și o descreștere concomitentă a celor de măturat manual, care însă nu este reglementată în cuprinsul Anexelor nr. 1 și nr. 2 la caietul de sarcini. Având în vedere acest aspect, contestatorul susține că această evoluție nu a fost cuprinsă nici în elementele de calcul ale valorii estimate a contractului. Mai mult, prin art. 4.1.4, ultimul paragraf din caietul de sarcini se prevede că „Programul prezentat va conține măsuri referitoare la parcarea alternativă, program de parcare pe zile sau ore, modalități de comunicare și informare a cetățenilor, etc." Totodată, contestatorul reiterează faptul că programul de execuție trebuie să fie parte a caietului de sarcini, document al documentației de atribuire a cărui elaborare este în sarcina autorității contractante. Cu atât mai mult aspecte privind reglementarea modului de parcare, programul de parcare și impunerea unor astfel de reguli cetățenilor ariei serviciului se poate face doar de autoritatea contractantă, care conform legii are prerogative în

acest domeniu. Este de asemenea important de observat că în cuprinsul documentației de atribuire nu se face nicio mențiune cu privire la numărul total al parcărilor existente în aria în care se prestează serviciul și suprafața totală a acestora.

Pentru toate aceste motive, contestatorul consideră că operatorul nu va putea pune niciodată în aplicare un astfel de program în mod direct, acesta putând fi conceput și implementat doar de către autoritatea contractantă în baza prerogativelor pe care le deține conform legii, urmând apoi a fi respectate de către operator.

Prin răspunsul la notificare autoritatea contractantă a clarificat cerința arătând că ofertantul desemnat câștigător trebuie să prezinte un program de creștere a suprafețelor măturate mecanizat cu un procent de 10%/an din suprafața totală de măturat. Deși această cerință se circumscrie dreptului de apreciere a autorității contractante, contestatorul consideră că remedierea adoptată afectează caracterul legal al procedurii și este incompletă raportat la criticile de nelegalitate formulate întrucât:

- creșterea pe parcursul derulării acordului cadru a volumului activității de măturat mecanizat implică o modificare a costurilor ce trebuie să se regăsească printre elementele de calcul a valorii estimate a contractului însă, odată cu adoptarea remedierii, autoritatea contractantă nu a refăcut calculul valorii estimate a contractului care să țină cont de aceste modificări;
- nu s-a reglementat situația programului de parcare, a cărui concepere și implementare ar trebui să rămână în sarcina autorității contractante.

Pentru aceste motive se solicită obligarea autorității la adoptarea remedierilor ce se impun pentru înlăturarea elementelor de nelegalitate sesizate.

D. NELEGALITATEA MODULUI DE ÎNTOCMIRE A ANEXELOR CAIETULUI DE SARCINI. CARACTERUL INCOMPLET AL INFORMAȚIILOR OFERITE PRIN CAIETUL DE SARCINI

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că documentația de atribuire, în special Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, nu conține toate informațiile minime necesare în vederea întocmirii unor propuneri tehnice și financiare conforme și comparabile, astfel cum aceste informații minime sunt impuse prin Ordinul ANRSC nr. 111/2007 - anexe, respectiv prin Breviarele de calcul nr. 5, nr. 6 și nr. 7, informațiile lipsă fiind:

- lista de străzi din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini nu este întocmită cu respectarea prevederilor minime din tabelele nr. 10, 11 și 12 din Anexele la Ordinul nr. 111/2007. În sensul Ordinului prin întocmirea corecte a listelor de străzi unde se efectuează operațiunile de salubrizare stradale se înțelege programul de execuție inițial al serviciului, care trebuie avut în vedere de ofertanți la întocmirea propunerii tehnice și financiare;

Conform breviarului de calcul nr. 5 din Anexele la Ordinul ANRSC nr. 111/2007, privind *"Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor stradale*":

i. suprafața stradală deservită în mp (precizat prin Răspunsul la Notificare).

ii. măsurători privind indicele mediu de producere a deșeurilor stradale la nivelul Municipiului ..... și Stațiunii Păltiniș (nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și nu a fost precizat de autoritatea contractantă);

iii. numărul de curse efectuate/schimb (nu este prevăzut în documentația de atribuire și nu a fost precizat de autoritatea contractantă);

iv. numărul de schimburi/zi (nu este prevăzut în documentația de atribuire și nu a fost precizat de autoritatea contractantă);

Conform breviarului de calcul nr. 6 din Anexele la Ordinul ANRSC nr. 111/2007, privind *„Determinarea necesarului minim de mijloace de măturat mecanic stradal*":

i. lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul - documentația de atribuire nu cuprinde informații cu privire la străzile care au 4 benzi și scuar de separare la axul drumului, ceea ce implică o dublare a lungimii străzii.

ii. numărul de treceri pe aceeași stradă/schimb (nu este prevăzut în documentația de atribuire și nu este precizat de autoritatea contractantă).

Având în vedere că în condițiile documentației de atribuire se vor mătura mecanizat și trotuarele, parcările, aleile, zonele pietonale, piețele s.a., tot conform Breviarului de calcul nr. 6 din Anexele ta Ordinul ANRSC nr. 111 /2007 se impune publicarea a:

i. lungimii totale a trotuarelor care vor fi măturate mecanizat (nu este prevăzută în documentația de atribuire);

ii. suprafața parcărilor, aleilor, piețelor și zonelor pietonale, având în vedere faptul că acestea se mătură pe toată suprafața lor, nu doar pe lungime (nu este prevăzută în documentația de atribuire)

Conform breviarului de calcul nr. 7 din Anexele la Ordinul ANRSC nr. 111/2007, privind *„Determinarea necesarului minim de mijloace de spălat/stropit mecanic stradal*":

i. viteza de deplasare a utilajului - spălatul și stropitul sunt 2 activități diferite care se desfășoară la viteze de lucru diferite, motiv pentru care se apreciază că 7km/h este o viteză prea mare pentru efectuarea spălatului și prea mică pentru efectuarea stropitului. Se impune stabilirea unor viteze distincte pentru cele două activități.

ii. numărul de treceri pe aceiași stradă/schimb (nu este prevăzut în documentația de atribuire)

Contestatorul mai adaugă că, întrucât spălatul se efectuează atât pe străzi (carosabil), dar si pe alei, trotuare și pasaje pietonale se impune publicarea suprafeței acestora din urmă în vederea determinării numărului de utilaje multifuncționale care să permită accesul pe spatii înguste, cum se cere la pag. 16 din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la notificare autoritatea contractantă a republicat Anexa 3, însă contestatorul consideră că datele cuprinse în aceasta nu sunt suficiente raportate la cerințele minime impuse de prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007. De asemenea, prevederea conform căreia numărul de curse/schimb, numărul de schimburi pe zi, numărul de treceri pe stradă, etc. vor fi stabilite ulterior atribuirii acordului cadru este

considerată de contestator ca fiind nelegală întrucât reprezintă o încălcare a obligației de informare complete, corecte și precise a participanților la procedură, informare ce constituie o obligație a autorității contractante la momentul elaborării și publicării documentației de atribuire, conform art. 3 alin. 1 pct. 25 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului în lipsa acestor informații esențiale, participanții la procedură sunt în imposibilitatea de a cunoaște în detaliu toate elementele contractului preconizat și nu pot proceda la efectuarea unor calcule de determinare corectă și completă a dotărilor necesare și a tarifelor ce se impun serviciilor licitate.

Pentru toate aceste motive, se solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire astfel încât să conțină elementele minimale impuse de Ordinul ANRSC nr. 111/2007, astfel cum au fost indicate mai sus.

E. NELEGALITATEA MODULUI DE PREVEDERE ÎN CUPRINSUL DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE A PROCEDURII MODIFICĂRII TARIFELOR CONTRACTATE

Contestatorul subliniază că prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă arată la pct. 16 că art. 12 din Modelul Acordului Cadru se modifică după cum urmează: *„12. Ajustarea și modificarea prețului contractului.*

12.1. Pentru serviciile prestate plățile datorate de achizitor prestatorului sunt conforme prețurilor unitare declarate în propunerea financiară, anexă la prezentul contract. 12.2 Tarifele/prețurile unitare se pot ajusta sau modifica pe baza solicitărilor prestatorului cu aprobarea autorității contractante.

12.3. Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru, ajustarea prețului contractului subsecvent se poate face doar pentru restul rămas de prestat, numai în următoarele situații:

au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la numite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului; - pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. 12.4. în cazul prevăzut la 12.3 b) prețul va fi ajustat având în vedere următoarele:

a. Prețul contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b. Pentru primele 12 luni de contract ajustarea nu este permisă. Ajustarea tarifelor (majorarea tarifelor) se va face în conformitate cu art. 13, 14, 15, 16 al Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și art. 20 din Legea 101/2006 republicată, și doar în măsura în care evoluția Indicilor de Referință publicați de Institutul Național e Statistică („INS) generează o creștere de cel puțin 30% față de tariful anterior, sub condiția ca tariful rezultat în urma ajustării să fie echitabil.

Conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, art. 13 și 14 se referă la ajustarea tarifelor, iar art. 15 și 16 se referă la modificarea tarifelor."

orice ajustare a prețului va evidenția influența corectă pe care o exercită situația care justifică eventuala ajustare, dovedită prin acte justificative și motivată de către solicitantul ajustării prețului contractului. Se vor prezenta documente doveditoare cu privire la efectul de creștere/diminuare a costurilor pe baza cărora a fost fundamentat prețul contractului."

Raportat la noua formulare a art. 12 din Modelul Contractului, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă reglementează mecanismul ajustării prețului și mecanismul Modificării Prețului astfel:

- ajustarea și modificarea sunt tratate unitar/nediferențiat;
- ajustarea/modificarea nu sunt permise în primele 12 luni de contract, indiferent de cauze;
- sunt inadmisibile în situația în care apar alte elemente obiective de cost decât cele ce au stat la baza fundamentării ofertei;
- vizează doar acele elemente de cost care sunt avute în vedere de INS în formularea statisticilor;
- sunt admisibile doar în situația în care are loc o creștere a costurilor cu mai mult de 30 % față de valoarea anterioară.

Contestatorul consideră acest mecanism de ajustare/modificare a prețului contractului nelegal, în susținere arătându-se că potrivit legislației în domeniu, serviciile publice trebuie atribuite printr-un mecanism contractual echilibrat, iar echilibrul contractual trebuie menținut pe toată durata de desfășurare a contractului. În acest sens, în legislație este prevăzut dreptul operatorului de a solicita și obligația autorității (în cazul în care sunt îndeplinite condițiile) de a aproba ajustarea respectiv modificarea prețurilor inițial prevăzute. Conform art. 4 lit. c din Ordinul ANRSC nr 109/2007, ajustarea de tarife reprezintă *„operațiunea de analiză a nivelului tarifelor existente și a structurii acestora, conform normelor metodologice elaborate de autoritatea de reglementare competentă, prin care se asigură corelarea nivelului tarifelor stabilite anterior cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie.*" Modificarea tarifelor reprezintă conform art. 4 lit. d din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 *„operațiunea de analiză a nivelului tarifelor existente și a structurii acestora, conform normelor metodologice elaborate de autoritatea de reglementare competentă, în situațiile când intervin schimbări majore în structura costurilor care conduc la recalcularea tarifelor existente.*"

Concluzionând, contestatorul afirmă că ajustarea reprezintă o adaptare/indexare a tarifelor față de modificarea generală a prețurilor, care conform legii se face periodic (1 dată pe an), în timp ce modificarea înseamnă o adaptare a prețurilor la modificări concrete/specifice a condițiilor de prestare a serviciului, cu influență semnificativă a supra costurilor, care se face ori de câte ori este nevoie și sunt îndeplinite condițiile. Singurele limitări arătate de legislația aplicabilă pentru aceste două mecanisme de adaptare sunt:

- conform art. 9 alin. 1 lit. g din Legea nr. 101/2006, ajustarea se poate admite doar anual. Cu privire la modificare nu există o astfel de

prevedere, sens în care modificarea poate avea loc ori de câte ori este necesar, raportat la condițiile concrete.

- modificarea se poate dispune doar dacă există o modificare semnificativă a costurilor, mai mare de 5% pe o perioadă de 3 luni (art. 15 alin. 1 lit. b din Ordinul ANRSC nr. 109/2007).

În continuare, contestatorul precizează că necesitatea de a menține echilibrul contractual este motivată de principiile și dezideratele asumate de legislația privind serviciile publice în general și serviciul public de salubrizare în special cu referire la:

- *"asigurarea autonomiei financiare a operatorului;*
- *asigurarea rentabilității și eficienței economice;*
- *recuperarea în totalitate de către operatori a costurilor furnizării/prestării serviciilor, cu excepția situațiilor în care aceștia furnizează/prestează serviciile de utilități publice în baza unui contract de concesiune*." - art. 43 alin. 2 din Legea nr. 51/2006, art. 25 din Legea nr. 101/2006, art. 6 alin. 1 și art. 11 alin. 4 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

În aceste condiții, stabilirea prin documentația de atribuire a faptului că modificarea nu poate avea loc în primele 12 luni contractuale, permiterea măsurilor de ajustare și implicit și de modificare doar pentru situația în care are loc o creștere a costurilor avute în vedere la momentul formulării ofertei și care sunt avute în vedere de INS la momentul formulării raportărilor specifice reprezintă o limitare nejustificată a drepturilor prevăzute în favoarea operatorilor de legislația în domeniu, drepturi care au un caracter imperativ și care nu suportă alterări.

Pentru aceste motive, se solicită obligarea autorității contractante să elimine din documentația de atribuire remediată limitările impuse mecanismului de ajustare și modificare astfel încât acesta să permită:

- modificarea inclusiv în primele 12 luni contractuale, dacă există condiții de asemenea natură încât să impună conform legii modificarea;
- îndeplinirea condițiilor de modificare să nu fie limitată doar la elementele de cost ofertate și care astfel exclud orice costuri ce nu au fost luate în calcul la fundamentarea ofertei dar care au intervenit pe parcurs;
- ajustarea/modificarea să nu fie limitată doar la elementele de cost pe care INS le are în vedere.
- să fie eliminată limita de admisibilitate a ajustării/modificării reprezentată de o creștere de 30% a costurilor față de valoarea lor anterioară.

F. NELEGALITATEA PREVEDERILOR PRIVIND MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE;

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că modul de prezentare a propunerii financiare, astfel cum este indicat prin pct. IV.4.2 din fișa de date este nelegal. Conform prevederilor pct. IV.4.2) *„Propunerea financiară pentru cantitatea minimă și maximă a acordului - cadru se va întocmi cu evidențierea tarifelor unitare defalcate conform anexei 1 si 2 la formularul de oferta - Formular 19*", situație în care, ofertanții sunt ținuți să elaboreze propuneri financiare separate, prin raportare la cantitățile minime și maxime indicate de autoritatea contractantă, deși prin același punct al fișei de date se impune ofertanților să prezinte o singură lista de tarife unitare. Cu toate acestea, din

documentația de atribuire nu reiese dacă la stabilirea tarifelor unitare se vor avea în vedere cantitățile minime sau maxime din acordul cadru. Contestatorul subliniază că această distincție este esențială întrucât cheltuielile pot diferi foarte mult în funcție de cantități (cheltuieli cu salariile pentru 72 muncitori/zi – în cazul cantităților minime, raportat la cheltuielile cu salariile pentru 114 muncitori pe zi - în cazul cantităților maxime). Totodată se arată că propunerea financiară trebuie să aibă în vedere cantitățile maxime, mai ales în situația în care ofertele se vor compara, în baza prevederilor fișei de date, în baza valorilor contractuale determinate prin înmulțirea tarifelor unitare cu cantitățile maxime. Acest aspect trebuie însă clarificat de autoritatea contractantă astfel încât să nu mai existe dubiu cu privire la modul de întocmire a ofertei. Tot cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare contestatorul menționează că este important de observat că fișa de date, în forma existentă în prezent, nu prevede obligativitatea în sarcina ofertanților de a prezenta fișe de fundamentare a tarifelor și memorii tehnico-economice (impuse de Ordinul ANRSC nr. 109/2007), în lipsa acestor elemente neputându-se determina dacă tarifele au fost fundamentate în mod corect, cu evidențierea tuturor cheltuielilor aferente activității și făcându-se imposibilă justificarea necesității și a oportunității măsurilor de ajustare / modificare a tarifelor în timpul derulării contractului.

Prin răspunsul la notificare autoritatea contractantă arată că *„Prețul unitar se va determina raportat la unitatea de măsură, conform Anexei 1 și 2 la Formularul de ofertă, iar propunerea financiară se stabilește raportat la cantitățile minime, maxime, preț unitar.*" Raportat la acest răspuns, contestatorul consideră, în continuare, că se impune precizarea expresă în cuprinsul documentației de atribuire a cerinței ca ofertele financiare să fie fundamentate în baza prevederilor Ordinului nr. 109/2007 (cu depunerea la oferta financiară a fișelor de fundamentare și a memoriilor tehnico-justificative).

Mai mult, în condițiile în care prin răspunsul nr. 8 din răspunsul la notificare se afirmă că oferta tehnică se raportează la cantitățile maxime prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul consideră că cerința detaliată prin Răspunsul nr. 17 de ofertare a tarifelor prin raportare inclusiv la cantitățile minime apare ca fiind nejustificată.

Pentru toate aceste motive, se solicită remedierea documentației de atribuire în sensul îndreptării neregulilor contestate.

G. NELEGALITATEA OMISIUNII INCLUDERII ÎN VALOAREA ESTIMATĂ A CONTRACTULUI A NIVELULUI TAXEI DE DEPOZITARE INSTITUITE DE ART. 9 ALIN. (1) LIT. C) DIN OUG NR. 196/2005, ASTFEL CUM A FOST REGLEMENTATĂ PENTRU ANUL 2019 ȘI ANII 2020-2021.

În acest sens se arată că prin OUG nr. 48/..... a fost modificată OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu sub două aspecte relevante în speță:

- taxele prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005 (taxa de depozitare) se suspendă până la data de 01.01.2019;

- conform Anexei 2 din OUG nr. 196/2005 (și Anexa 1 din OUG nr. 48/.....), pentru anul 2019 taxa de depozitare este de 80 lei/tonă, iar începând cu anul 2020 taxa este de 120 lei/tonă;

Acordul cadru preconizat are o durată de 4 ani, începând, probabil cu toamna anului ..... și finalizându-se în toamna anului 2021. În aceste condiții, raportat la legislația în vigoare, este previzibilă obligația de plată a taxei de depozitare pentru perioada cuprinsă între 01.01.2019 și finalul contractului. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat să includă această taxă în valoarea estimată a contractului cu motivarea că există posibilitatea ca această taxă să fie suspendată și ulterior 01.01.2019.

În opinia contestatorului această abordare este însă una greșită întrucât din punct de vedere legal taxa există cu o valoare determinată ferm, sens în care este previzibilă și trebuie luată în considerare. Faptul că aceasta este suspendată până în anul 2019 nu poate constitui temei pentru refuzul de a avea în vedere această taxă ci doar pentru a nu o lua în considerare în perioada .....-31.12.2018. Susținerea conform căreia există posibilitatea ca taxa să fie suspendată suplimentar în 2019 este considerată de contestator nefondată și nu poate fi reținută cu efect juridic în condițiile în care există o prevedere legală care instituie clar și cert momentul de la care taxa se aplică. Până când acest moment este modificat de un alt act normativ, 01.01.2019 este un moment ferm ce trebuie luat în calcul.

În aceste condiții, contestatorul afirmă că există riscul ca o parte din operatorii ofertanți să formuleze oferte cu excluderea valorii taxei de depozitare (procedând la fel ca autoritatea) în timp ce alți operatori vor formula oferte în conformitate cu prevederile legii, respectiv cu includerea pentru anii 2019-2021 a valorii taxei de depozitare în ofertele formulate. O astfel de abordare riscă să creeze confuzie în rândurile ofertanților, să creeze oferte necomparabile și să dezavantajeze participanții unii față de alții.

Față de cele anterior menționate, contestatorul susține că apare ca fiind nelegală decizia de a exclude un element previzibil de cost din valoarea estimată a contractului, cu efectul diminuării artificiale a acesteia întrucât:

- taxa de depozitare are o valoare însemnată sens în care reprezintă o pondere însemnată din totalul valorii contractului,

- se creează incertitudine în formularea ofertelor;

- implică necesitatea inițierii și desfășurării unei proceduri de modificare a prețurilor/tarifelor la momentul la care taxa va deveni exigibilă, ceea ce supune ofertantul câștigător la riscul unor pierderi semnificative (modificarea se aplică doar pentru viitor de la momentul încheierii actului adițional de modificare și nu de la momentul la care a apărut elementul de cost suplimentar, există riscul eșecului procedurii de modificare, există riscul să nu fie admisibilă modificarea raportat la condițiile ajustării/modificării impuse de autoritate).

În consecință se solicită obligarea autorității contractante să determine valoarea estimată a contractului cu includerea în calcul a valorii taxei de depozitare prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c din OUG nr. 196/2005, pentru perioada contractuală în care această taxă este incidentă.

H. NELEGALITATEA CLAUZEI 19.4 DIN ANEXA 1 LA MODELUL ACORDULUI CADRU PRIVIND DREPTUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE

A DENUNȚA UNILATERAL CONTRACTUL IN IPOTEZA SURVENIRII UNOR CIRCUMSTANȚE CARE NU AU PUTUT FI PREVĂZUTE.

Prin răspunsul nr. 19, cuprins în răspunsul la notificare, autoritatea contractantă a clarificat sintagma „circumstanțe ce nu puteau fi prevăzute la data încheierii contractului" cuprinsă în art. 19.4 din Anexa 1 la modelul acordului cadru, însă nu a prevăzut în favoarea ..... SRL un drept corelativ la despăgubire pentru prejudiciul suferit ca urmare a exercitării de către autoritatea contractantă a acestui drept potestativ.

În condițiile în care operatorul în raporturi contractuale cu autoritatea contractantă, cu asumarea unor obligații și cu previzionarea unor venituri și cheltuieli, determinate inclusiv prin raportare la executare conformă a contractului pe perioada prevăzută de acesta, contestatorul consideră că denunțarea unilaterală de către autoritate a contractului, indiferent de motiv, este aptă să prejudicieze drepturile operatorului. În condițiile în care acest drept este expres prevăzut în contract, pentru prezervarea echilibrului contractual, se impune stabilirea în favoarea operatorului a unui drept la despăgubiri pentru prejudiciul suferit din cauza denunțării.

Se solicită remedierea de către autoritatea contractantă a modelului acordului cadru, în sensul indicat.

I. NELEGALITATEA PREVEDERILOR ART. IV.4.2 DIN FIȘA DE DATE, PRIVIND APLICAREA ART. 137 ALIN. 3 LIT. B DIN HG NR. 395/2016 PRIVIND DREPTUL OFERTANȚILOR DE A INCLUDE ÎN OFERTE AMENDAMENTE LA CONTRACT

Acest text din fișa de date prevede că „Autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 137 alin. 3 lit. b) din HG 395/2016. Astfel, este permis operatorilor economici să formuleze amendamente cu privire la clauzele contractuale din propunerea de contract odată cu depunerea ofertei, urmând ca pe parcursul evaluării ofertelor, dacă devine aplicabil, autoritatea contractantă să aibă în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016”. Contestatorul susține că o astfel de prevedere cuprinsă în documentația de atribuire este nelegală, putând duce la încălcarea principiului liberei concurențe între operatori, la depunerea unor oferte formulate pe baze incomparabile și la acordarea autorității contractante a dreptului potestativ de a alege orice ofertă consideră, chiar dacă aceasta a ajuns la prețul cel mai mic prin modificarea prevederilor documentației de atribuire. Contestatorul învederează că prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 nu trebuie interpretate în sensul că dau dreptul autorității să prevadă în cuprinsul documentației de atribuire un drept al participanților la procedură de a modifica prin oferte documentația de atribuire, astfel de modificări putându-se face doar prin intermediul procedurilor instituite de Legea nr. 101/2016.

Contestatorul menționează că dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. b din HG nr. 395/2016 prevăd strict dreptul autorității de a declara neconformă o ofertă ce modifică clauzele contractuale licitate.

Pentru toate aceste motive, se solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea din cuprinsul fișei de date a clauzei citate.

J. REMEDIEREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE PRIN STABILIREA UNEI PERIOADE DE MOBILIZARE SUFICIENTE OPERATORULUI PENTRU A PRESTA SERVICIUL ÎN CONDIȚII DE LEGALITATE.

Se precizează de către contestator că prin documentația de atribuire, astfel cum a fost completată prin clarificarea nr. 71274/05.09..... și prin răspunsul la notificare, pct. 23, operatorii nu beneficiază de o perioadă de mobilizare care să permită efectuarea demersurilor necesare pentru realizarea conformă și în condiții de legalitate a serviciului contractat (angajarea personalului necesar, achiziționarea echipamentelor suplimentare necesare, obținerea autorizațiilor impuse de lege). Pe de altă parte, prin caietul de sarcini se prevede obligația expresă a operatorului să dețină toate autorizațiile impuse de lege și să opereze în condițiile stabilite de aceasta și mai mult, în baza prevederilor art. 4.1.2. alin. 3, pag. 22 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că ofertanții au obligația de a declara numărul de zile de la intrarea în vigoare a acordului cadru pentru implementarea unui sistem informatic, necesar in condițiile documentației de atribuire pentru executarea activităților aferente serviciului de salubrizare stradală (recepția lucrărilor/serviciilor prestate/ raportarea datelor privind prestațiile efectuate) operațiune care necesită timp și fără de care nu se poate presta serviciul licitat.

În aceste condiții, se apreciază că lipsa unei perioade de mobilizare constituie o omisiune nejustificată a autorității contractante, omisiune ce se impune a fi remediată în vederea respectării dreptului operatorului la executarea conformă a contractului.

În ceea ce privește durata minimă a perioadei de mobilizare, contestatorul arată că în vederea prestării serviciului, printre alte avize și autorizații, operatorul are obligația de a obține și o autorizație de la Agenția de Protecție a Mediului ..... Pentru obținerea autorizației de mediu termenul legal, maxim prevăzut de art. 10, alin. 1 din Ordinul pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu nr. 1798/2007, este de 90 zile lucrătoare (aproximativ 4 luni jumătate) de la depunerea unei documentații complete. La rândul său, întocmirea documentației complete de către noul operator necesită timp, aspect ce se impune a fi luat în considerare la stabilirea perioadei de mobilizare. Art. 5, alin. 1 din Ordinul nr. 1798/2007 prevede obligativitatea solicitării și obținerii (condiție cumulativă) a unei autorizații de mediu pentru activități noi, iar funcționarea fără autorizație de mediu pentru activitățile care fac obiectul procedurii de autorizare din punct de vedere al protecției mediului este interzisă prin art. art. 14, alin. (2) din OUG nr. 195/2005 și se sancționează conform legii.

Prin urmare, efectul omisiunii prevederii unei perioade de mobilizare este punerea viitorului operator în imposibilitatea obținerii autorizațiilor prevăzute de lege, supunerea acestuia la suportarea riscului contravențional/penal pentru activarea fără autorizații și supunerea acestuia la riscul de neexecutare a contractului, pentru imposibilitatea obținerii acelorași autorizații până la finalul perioadei de mobilizare.

Pentru aceste motive se solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin stabilirea unei perioade de

mobilizare de 6 luni între data încheierii acordului cadru și data începerii activității aferente primului contract subsecvent.

Prin adresa nr. 78845/02.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41180/02.10..... ....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

1. Referitor la „*Nelegalitatea prevederii în Caietul de sarcini a unor cerințe privind deșeurile municipale*" invocată de contestator, autoritatea contractantă menționează că nu consideră întemeiată solicitarea contestatorului privind eliminarea prevederilor din caietul de sarcini, art. 2.2. alin. 5 („*Transportul și depozitarea deșeurilor se va efectua la Depozitul Ecologic Deșeuri Menajere și Industriale Cristian, cu respectarea legislației specifice depozitării deșeurilor. Deșeurile colectate separat sau biodegradabile, deșeurile din parcuri și grădini vor fi transportate la Stația de sortare/compostare de la Șura Mica*."), întrucât această cerință nu reprezintă o restricționare ci acordă ofertantului posibilitatea de a se conforma prevederilor Legii 211/2011 privind deșeurile, care la art. 14, alin 1. prevede: "*Pentru asigurarea unui grad înalt de valorificare, producătorii de deșeuri și deținătorii de deșeuri sunt obligați să colecteze separat cel puțin următoarele categorii de deșeuri: hârtie, metal, plastic și sticlă*", iar la alin 2. "*Operatorii economici care colectează și/sau transportă deșeuri au obligația de a asigura colectarea separată a acestora și de a nu le amesteca în timpul transportului*."

Totodată, autoritatea precizează că definiția termenului "colectare" în sensul Legii 211/2011 așa cum este definit în anexa 1 este - "*colectare - strângerea deșeurilor, inclusiv sortarea și stocarea preliminară a deșeurilor în vederea transportării la o instalație de tratare*;". În opinia autorității definiția de la art. 4 pct. 4.23 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, "*deșeuri stradale - deșeuri specifice căilor de circulație publică, provenite din activitatea cotidiană a populației, de la spațiile verzi, de la animale, din depunerea de substanțe solide provenite din atmosfera*", nu obligă operatorul la eliminarea la depozitul conform al acestor deșeuri ci le definește în vederea stabilirii obligațiilor pe diferitele fluxuri de deșeuri ale operatorilor serviciilor de salubrizare.

De asemenea, autoritatea arată că cerința formulată în caietul de sarcini a fost determinată de prevederile Legii nr. 211/2011 - privind regimul deșeurilor, respectiv:

- prevederile art. 14, alin.1 și 2: "(1) *Pentru asigurarea unui grad înalt de valorificare, producătorii de deșeuri și deținătorii de deșeuri sunt obligați să colecteze separat cel puțin următoarele categorii de deșeuri: hârtie, metal, plastic și sticlă*.

(2) *Operatorii economici care colectează și/sau transportă deșeuri au obligația de a asigura colectarea separată a acestora și de a nu le amesteca în timpul transportului*. "

- prevederile art. 22 alin. (2): „*Operatorii economici care efectuează operații de colectare și transport de deșeuri au obligația să livreze și să transporte deșeurile numai la instalații autorizate pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare, cu respectarea prevederilor art. 20*."

și

- prevederile art. 31, alin. 2: *„Deșeurile biodegradabile provenite din parcuri și grădini trebuie să fie colectate separat și transportate la stațiile de compostare sau pe platforme individuale de compostare*."

Autoritatea învederează că la depozitul conform de deșeuri de la Cristian nu există instalații de tratare deșeuri (stație de compostare), operațiunea de compostare pentru ..... putându-se realiza doar în stația de compostare de la Șura Mică.

Referitor la aprecierea contestatorului conform căreia *„operatorul câștigător al prezentei Licitații nu va produce și nu va deține deșeuri în sensul definițiilor legale ci va asigura serviciul de curățenie stradală și predare a deșeurilor rezultate către depozitul autorizat indicat de Autoritate*", autoritatea precizează că odată cu colectarea deșeurilor stradale (ex: golirea coșurilor de gunoi stradale), operatorul economic devine „deținător de deșeuri" în sensul definiției date de legiuitor în Anexa 1 - pct. 10, la Legea nr. 211/2011. Astfel: *„10. deținător de deșeuri - producătorul deșeurilor sau persoana fizică ori juridică ce se află în posesia acestora;"*

Totodată în formularul de ofertă financiară colectarea, transportul valorificarea/eliminarea deșeurilor sunt prevăzute separat.

Cât privește susținerea contestatorului conform căreia *„Mai mult, activitatea de colectare și transport deșeuri municipale (biodegradabile și colectate separat) aparține la data prezentei unui alt operator economic, ce are exclusivitate în prestarea serviciului, iar obligarea operatorului câștigător în această procedură la prestarea activităților contestate ar însemna încălcarea acestei exclusivități*" autoritatea consideră că nu este întemeiată, întrucât contractul la care face referire contestatorul are ca obiect colectarea și transportul deșeurilor menajere și nu stradale.

2. Referitor la *„Nelegalitatea prevederii în Caietul de sarcini a unor cerințe privind reciclarea deșeurilor*" invocată de contestator, autoritatea subliniază că aceasta nu poate fi eliminată întrucât nu reprezintă o limitare ci o conformare la cerințele legale și de mediu.

3. Referitor la *„Nelegalitatea solicitării deținerii dotărilor pentru operațiunile de curățat mobilier stradal strict pentru curățarea la fața locului a coșurilor de deșeuri stradale*" invocată de contestator, autoritatea precizează că nu elimină cerința referitoare la utilajul multifuncțional întrucât consideră "*coșurile de gunoi*" elemente de mobilier stradal din sfera activității de salubrizare și prin urmare pentru spălarea lor au fost solicitate - "*utilaje multifuncționale specializate, pentru curățatul mobilierului stradal*". Așa cum este prevăzut la Cap. 2.1. Cerințe organizatorice minimale par. 1 lit. h) "*Exploatarea coșurilor existente:*

- *coșurile sunt proprietatea Municipiului .....*
- *număr de coșuri existente: 900 buc.*
- *coșurile sunt cilindrice având capacități cuprinse între 60-100 litri*;"

Cap. 2.2. Descrierea activităților serviciului de măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice, descrierea operațiunilor de măturat manual, lit. f) - "spălarea periodică a coșurilor pentru deșeuri stradale conform unui program stabilit de autoritatea contractantă de minim 6

operațiuni de spălare /an și aprobat de serviciul de specialitate din cadrul Municipiului ....., cu mențiunea că acesta poate fi modificat ori de câte ori este necesar. Apa uzată rezultată nu va fi evacuată pe căile publice, spălarea făcându-se în unități specializate (proprii sau terți) prin înlocuire, etc.. "

Obligatorie este spălarea de minim 6 ori pe an, spălarea poate fi făcută, la terți prin înlocuire sau pe loc cu ajutorul echipamentului "*utilaje multifuncționale specializate, pentru curățatul mobilierului stradal*".

În cazul în care se impune înlocuirea coșurilor de gunoi, autoritatea contractantă va pune la dispoziție coșurile de gunoi necesare. Operatorii economici trebuie să folosească utilajele multifuncționale, pentru spălarea pe loc a mobilierului stradal fix, care nu poate fi deplasat din locație, respectiv nu poate fi înlocuit.

4. Referitor la *"Adaptarea corespunzătoare a listei cu dotări necesare/rezerve cu privire la operațiunea de aspirat frunze*" invocată de contestator, autoritatea menționează că asigurarea aspiratorului pentru frunze este solicitată pentru spații înguste sau greu accesibile (alei sau trotuare), din parcuri și grădini unde automăturătoarele de capacitate mare nu pot interveni. Această operațiune va fi asimilată operațiunii de măturat mecanizat. Se menționează că prin „grădini" autoritatea contractantă se refera doar la grădinile publice, astfel că susținerea contestatorului nu este întemeiată.

5. Referitor la *"Nelegalitatea modului de prevedere a condițiilor privind Responsabilitățile legate de echipamentul Contractorului*" invocată de contestator, autoritatea contractantă afirmă că intenționează să asigure un serviciu de "calitate superioară", având în vedere art. 9 din Legea 51/2006 republicată, *"alin. (1) Raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice locale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice și utilizatori, stabilite pe baza prevederilor prezentei legi, sunt raporturi juridice de natură administrativă, supuse normelor juridice de drept public. Autoritățile administrației publice locale au următoarele obligații față de utilizatorii serviciilor de utilități publice*:

- *să stabilească cerințele și criteriile de participare și selecție a operatorilor la procedurile publice organizate pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii;*
- *să solicite informații cu privire la nivelul și calitatea serviciului furnizat/prestat și cu privire la modul de întreținere, exploatare și administrare a bunurilor din proprietatea publică sau privată a unităților administrați v- teritoriale, încredințate pentru realizarea serviciului*;

coroborat cu:

art.6 lit. q) din Ordinul ANRSC nr. 111/2007: "*Operatorii serviciului de salubrizare vor asigura: (...) q) alte condiții specifice stabilite de autoritatea administrației publice locale*."

În aceste condiții autoritatea apreciază că, drepturile autorității contractante sunt de fapt obligații legale cu privire la monitorizarea calității serviciilor oferite cetățenilor, iar eventualele solicitări din partea autorității contractante vor fi temeinic justificate, astfel încât să se elimine subiectivismul și comiterea unor abuzuri.

Se subliniază că Euro 6, ca cerință de calitate tehnică a dotărilor nu garantează calitatea serviciilor prestate, aceasta fiind o normă de limitare a emisiilor poluante. Prin urmare calitatea serviciilor este dată de performanțele tehnice ale echipamentelor utilizate respectiv de resursa umană.

6. Referitor la *„Nelegalitatea criteriilor verificate de Autoritatea Contractantă pentru plata serviciilor*" invocată de contestator, autoritatea contractantă precizează că nu a eliminat aceasta cerință întrucât este relevantă pentru confirmarea fișelor zilnice de recepție având în vedere că simpla înmulțire a tarifelor cu cantitățile prevăzute în programe (chiar stabilite de autoritatea contractantă) nu este suficientă pentru a demonstra realizarea efectivă a activităților. Astfel, dacă ofertantul desemnat câștigător nu poate demonstra într-o zi dimensiunea și durata acțiunii forței mecanizate nu poate solicita valoarea cantității de lucrări stabilită în programul de lucru. Este foarte relevant pentru autoritatea contractantă dacă într-o perioadă dată de timp numărul minim solicitat de automăturătoare a acționat conform programului, sau doar jumătate din numărul acestora. La fel pentru dimensiunea și durata forței de muncă umane. Autoritatea contractantă precizează că a estimat o normă de lucru pentru fiecare muncitor, fiind foarte relevant pentru analiza prestației dacă forța de lucru a acționat 1 oră sau 8 ore.

7. În ceea ce privește *„Nelegalitatea unora din indicatorii de performanță*" invocată de contestator, autoritatea contractantă consideră modificarea adusă prin răspunsul la Notificarea prealabilă, ca fiind în conformitate cu prevederile din Ordinul 111/2007, art. 6 *„Operatorii serviciului de salubrizare vor asigura: g) aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare*;".

Anexele 1 și 2 la Caietul de sarcini cuprind cantități estimate minime și maxime care acoperă creșterea sau descreșterea unei activități. Prin urmare starea de nelegalitate susținută de contestator nu este justificată, aceasta fiind în conformitate cu prevederile din Ordinul 111/2007.

8. Referitor la *„Nelegalitatea modului de întocmire a anexelor caietului de sarcini. Caracterul incomplet al informațiilor oferite prin caietul de sarcini*" invocată de contestator, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la Notificarea prealabilă, a fost pusă la dispoziția contestatorului (inclusiv operatorilor economici interesați) lista cu străzile - Anexa 3, care conține toate informațiile de care dispune autoritatea contractantă. Totodată, au fost comunicate următoarele:

”- nu deținem date privind indicele mediu de producere a deșeurilor stradale la nivelul municipiului ....., fapt pentru care vă puteti raporta la indicele mediu la nivel național, conf. breviarului de calcul nr. 5 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007.

- *numărul de curse efectuate/schimb va fi stabilit ulterior încheierii acordului cadru - nu influențează modul de întocmire a ofertei întrucât se ofertează raportat la suprafață și nu la numărul de curse.*
- *numărul de schimburi/zi va fi stabilit de fiecare ofertant în conformitate cu prevederile cap. 2.2 (7) și cap. 3.2.1 din Caietul de sarcini - nu influențează modul de întocmire a ofertei întrucât activitatea este*

permanenta iar ofertanții își vor organiza activitatea astfel încât să poată realiza activitățile pe cantitățile maxime impuse.

- numărul de treceri pe aceeași strada/zi va fi stabilit ulterior încheierii acordului cadru - nu influențează modul de întocmire a ofertei întrucât utilajele și forța de muncă alocate, se dimensionează în funcție de suprafața maxima de prestat.

- lungimea totală a străzilor pentru care se asigură serviciul - (cu privire la străzile care au 4 benzi și scuar de separare la axul drumului) - nu influențează modul de întocmire a ofertei întrucât utilajele si forța de munca alocate, se dimensionează în funcție de suprafața maxima de prestat.

- lungimea totală a trotuarelor care vor fi măturate mecanizat - prin răspunsul autorității contractante, postat pe SEAP cu nr. 74378/....., au fost puse la dispoziția operatorilor economici informații relevante privind lungimea si suprafața totală a trotuarelor. Măturatul mecanizat pe trotuare se va realiza în funcție de lățimile acestora și tipul utilajelor utilizate de operatorul economic și vor fi stabilite ulterior semnării acordului cadru - nu influențează modul de întocmire a ofertei întrucât utilajele și forța de muncă alocate, se dimensionează în funcție de suprafața maxima de prestat;

- suprafața parcărilor, aleilor, piețelor și zonelor pietonale, având în vedere faptul că acestea se mătură pe toată suprafața lor, nu doar pe lungime (nu este prevăzută în Documentația de Atribuire) - nu influențează modul de întocmire a ofertei întrucât utilajele și forța de muncă alocate, se dimensionează în funcție de suprafața maximă de prestart. Suprafețele comunicate prin răspunsul autorității contractante, postat pe SEAP cu nr. 74378/....., includ și suprafețele parcărilor, aleilor, piețelor și zonelor pietonale;

- viteza de deplasare a utilajului este prevăzută în Caietul de sarcini la cap.2.2. - maxim 7 km/h - aceasta este viteza maximă de deplasare a utilajelor, estimată de autoritatea contractanta în baza experienței contractelor similare anterioare".

Raportat la aprecierea conform căreia "Deoarece spălatul se efectuează atât pe străzi (carosabil), dar și pe alei, trotuare și pasaje pietonale se impune publicarea suprafeței acestora din urmă în vederea determinării numărului de utilaje multifuncționale care să permită accesul pe spatii înguste, cum se cere la pag. 16 din Caietul de Sarcini", autoritatea precizează ca suprafețele comunicate prin răspunsul postat în SEAP cu nr. 74378/....., includ și suprafețele parcărilor, aleilor, piețelor și zonelor pietonale.

9. În ceea ce privește „Nelegalitatea modulul de prevedere în cuprinsul documentației de atribuire a procedurii modificării tarifelor contractate" invocată de contestator, autoritatea își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul la Notificarea prealabila (răspunsul la Solicitarea nr. 16).

10. Referitor la „*Nelegalitatea prevederilor privind modul de prezentare a propunerii financiare*" invocată de contestator, autoritatea menționează că prețul unitar se determină raportat la unitatea de măsura conform Anexei 1 si 2 la Formularul de ofertă, iar propunerea financiară se

stabilește raportat la cantitățile minime, maxime, preț unitar. De asemenea se arată că preturile unitare vor fi evaluate prin compararea acestora cu prețurile unitare estimate de către autoritatea contractantă, iar în cazul în care acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu cele estimate, autoritatea contractantă va solicita justificarea lor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016. Totodată, se învederează că obiectul prezentei proceduri de achiziție publică este prestarea activității de salubrizare, astfel că nu pot fi stabilite cu exactitate cantitățile de deșeuri stradale ce trebuie colectate (ex.: nu se poate stabili concret numărul de intervenții și cantitățile aferente serviciilor de salubrizare care sunt dependente de starea vremii, intemperii, număr de evenimente publice etc.), sens în care autoritatea contractantă a ales ca finalizarea procedurii de achiziție să se facă prin încheierea unui acord-cadru, cu estimarea unor cantități minimale respectiv maximale. În acest sens operatorii economici au obligația de a oferta în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire.

11. Cu privire la *„Nelegalitatea omisiunii includerii în valoarea estimată a contractului a nivelului taxei de depozitare instituite de art. 9 alin.1 lit. c din OUG nr. 196/2005, astfel cum a fost reglementată pentru anul 2019 și anii 2020-2021*" invocată de contestator, autoritatea contractanta își menține punctul de vedere menționat prin răspunsul la Notificarea prealabila (răspunsul la Solicitarea nr. 18), în sensul că: *„Cu privire la acest aspect precizăm că taxa de depozitare a fost suspendată până la data de 01.01.2019, suspendarea putând fi prelungită prin acte normative echivalente dincolo de data de 01.01.2019. Prin urmare aceasta taxă actualmente nu poate fi inclusă în valoarea acordului cadru, modalitatea de plată si încasarea acestei taxe, urmând a fi stabilită de către autoritatea contractantă, în funcție de modificările legislative care vor surveni pe perioada acordului cadru.* "

Autoritatea contractantă nu poate include în valoarea estimată o sumă viitoare și incertă (date fiind modificările permanente ale legislației, atât în ceea ce privește termenul de punere în aplicare a taxei de depozitare, cât și a cuantumului acesteia).

Totodată, se menționează că răspunsul la Notificarea prealabilă formulată de SC ..... SRL, a fost postat pe SEAP, fiind astfel adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați și prin urmare taxa nu va fi inclusă în oferta financiară.

12. Referitor la *„Nelegalitatea clauzei 19.4 din anexa 1 la modelul acordului cadru privind dreptul autorității contractante de a denunța unilateral contractul in ipoteza survenirii unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute*" invocată de contestator, autoritatea precizează că își menține punctul de vedere menționat prin răspunsul la Notificarea prealabilă (răspunsul la Solicitarea nr. 19), în sensul că: „Art. 19.4, din Anexa 1 la Modelul Acordului Cadru se completează astfel: *„Prin denunțarea unilaterală a contractului de către Achizitor în cazul apariției unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului si care conduc la modificarea clauzelor contractuale astfel încât îndeplinirea contractului ar fi contrară intereselor comerciale legitime ale acestuia sau interesului public, cu condiția ca acesta să notifice*

Prestatorul". Se subliniază că aplicarea art. 19.4 din Anexa 1 la Modelul Acordului Cadru, se poate realiza doar în cazul apariției unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului, (independente de voința autorității contractante) ce sunt de natura a afecta interesul public, respectiv, executarea contractului devine contrar legii.

13. Referitor la *„Nelegalitatea prevederilor art. IV.4.2 din fișa de date, privind aplicarea art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 privind dreptul ofertanților de a include în oferte amendamente la contract”* invocată de contestator, autoritatea precizează că își menține punctul de vedere precizat prin răspunsul la Notificarea prealabilă (răspunsul la Solicitarea nr. 21), în sensul că: *„Autoritatea contractantă nu elimină această prevedere din fișa de date a achiziției întrucât HG nr. 395/2016, actualizată, permite operatorilor economici să formuleze amendamente la acordul cadru și totodată permite autorității contractante de a declara oferta neconformă în condițiile prevăzute la art. 137 alin. (3), lit. b) din HG 395/2016. Acordul cadru este un angajament legal bilateral si nu un contract de adeziune*".

Textul normativ se referă, în mod evident la amendamente depuse odată cu oferta.

14. Cu privire la *„Remedierea documentației de atribuire prin stabilirea unei perioade de mobilizare suficiente operatorului pentru a presta serviciul în condiții de legalitate*" invocată de contestator, autoritatea își menține punctul de vedere menționat prin răspunsul la Notificarea prealabilă (răspunsul la Solicitarea nr. 23), în sensul că: "*Având în vedere obiectul acordului cadru/contractului subsecvent acestea vor intra in vigoare la data semnării lor de către ambele părți*." Totodată, autoritatea arată că emiterea autorizației de mediu nu este condiționată de deținerea unui contract/acord-cadru, sau de participarea la o procedura de achiziție publică. Astfel, conform prevederilor din Anexa la Ordinul Ministrului Mediului nr. 1798/2007, cap. III - Emiterea autorizației de mediu, art. 8: *"(1) La solicitarea unei autorizații de mediu sau, după caz, cu minimum 45 de zile înainte de expirarea unei autorizații de mediu existente, titularul activității este obligat să depună la ACPM un dosar cuprinzând următoarea documentație:*

a) cererea pentru eliberarea autorizației de mediu;

b) fișa de prezentare și declarație, potrivit anexei nr. 2;

c) dovada că a făcut publică solicitarea prin cel puțin una dintre metodele de informare prevăzute în anexa

d) planul de situație și planul de încadrare în zonă a obiectivului;

e) procesul-verbal de constatare a respectării tuturor condițiilor impuse prin acordul de mediu întocmit potrivit Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, nota privind stadiul de realizare a programului pentru conformare existent;

f) formularul de înregistrare prevăzut în tabelul nr. 1 din anexa nr. 5, însoțit de documentele specificate de acesta, pentru autorizarea activității grădinilor zoologice, acvariilor publice și centrelor de reabilitare și/sau îngrijire."

Astfel se poate observa că pentru obținerea autorizației de mediu nu se solicită dovada deținerii unui contract/acord-cadru sau orice alt document în legătură cu o achiziție publică. Prin urmare, ofertanții pot solicita și obține, autorizația de mediu, independent de participarea la o procedură de achiziție respectiv câștigarea unui contract/acord-cadru. Concluzionând, autoritatea contractanta considera că obținerea autorizației de mediu de către operatorii economici, nu este un motiv pentru acordarea unei perioade de mobilizare.

15. Față de „Obligarea prelungirii termenului de depunere a ofertelor", solicitată de contestator, autoritatea menționează că nu este de acord cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor decât in situația suspendării de către CNSC a procedurii de achiziție, caz în care termenul urmează a se prelungi proporțional cu perioada suspendării.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41981/05.10..... ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității:

A. NELEGALITATEA PREVEDERII ÎN CAIETUL DE SARCINI A UNOR CERINȚE PRIVIND DEȘEURILE MUNICIPALE.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a reușit prin punctul de vedere formulat să invalideze criticile de nelegalitate invocate prin contestație și în consecință, se solicită admiterea aceastei critici de nelegalitate a documentației de atribuire pentru următoarele motive:

a. obiectul contractului astfel cum este definit prin art. II.2.1 din fișa de date și art. 2.2 alin. 1 din caietul de sarcini nu include colectarea și transportul deșeurilor municipale;

b. ordinul ANRSC nr. 82/2015 definește clar categoria de deșeuri stradale, rezultate din prestarea serviciului licitat, acestea fiind distincte de deșeuri municipale.

c. activitatea de colectare și transport de deșeuri municipale (definite de Ordinul nr. 82/2015 ca fiind deșeuri menajere și similare) în ..... este deja prestată de un operator ce beneficiază de exclusivitate în prestarea serviciului.

d. prin art. 2.2 alin. 5, teza I din caietul de sarcini se specifică clar că deșeurile rezultate din operațiunile obiect al contractului vor fi transportate la depozitul de la Cristian

Cele de mai sus sunt aplicabile și cu privire la nelegalitatea prevederii în caietul de sarcini a unor cerințe privind reciclarea deșeurilor, critică ridicată de BRANTNER prin pct. V.A.b din contestația formulată.

B. NELEGALITATEA SOLICITĂRII DEȚINERII DOTĂRILOR PENTRU OPERAȚIUNILE DE CURĂȚAT MOBILIER STRADAL STRICT PENTRU CURĂȚAREA LA FAȚA LOCULUI A COLURILOR DE DEȘEURI STRADALE

Contestatorul învederează că poziția adoptată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosar reprezintă o modificare a conținutului documentației de atribuire. Conform art. 2.2 din caietul de sarcini, secțiunea Măturatul manual - prestația constă în efectuarea următoarelor operațiuni, pct. f) „spălarea periodică a coșurilor pentru deșeuri stradale conform unui program stabilit de autoritatea contractantă de minim 6 operațiuni de spălare/an și aprobat de serviciul de specialitate din cadrul Municipiului ....., cu mențiunea că acesta poate fi modificat

ori de câte ori este necesar. Apa uzat rezultată nu va fi evacuată pe căile publice, spălarea făcându-se în unități specializate (proprii sau terți) prin înlocuire, etc."

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că spălarea coșurilor poate fi făcută la terți prin înlocuire sau pe loc cu ajutorul echipamentului. Ultima variantă nu este prevăzută și de documentația de atribuire, reprezentând o modificare a acesteia. În opinia contestatorului, motivul pentru care se face vorbire despre posibilitatea de curățare a coșurilor stradale „pe loc" este să justifice cerința inclusă în documentația de atribuire privitoare la „utilaje multifuncționale de spălare a mobilierului stradal", care în lipsa acestei completări este o cerință complet nejustificată. În condițiile în care operatorii participanți își asumă și fac dovada că pot să îndeplinească cerința de spălare de minim 6 ori/an a coșurilor stradale, prin înlocuirea acestora, astfel cum solicită expres caietul de sarcini, contestatorul consideră superfluă cerința unor utilaje multifuncționale speciale pentru aceiași operațiune. Totodată, contestatorul menționează că această cerință excesivă este de natură să încarce nejustificat costurile contractului cu aproximativ 100.000 euro (valoarea utilajelor multifuncționale necesare), valoare care se va repercuta în costurile finale suportate de beneficiarii serviciului, fără se aducă vreun beneficiu. În condițiile în care serviciul se poate presta conform în lipsa acestor utilaje, contestatorul apreciază că se impune admiterea criticilor BRANTNER și eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

C. ADAPTAREA CORESPUNZĂTOARE A LISTEI CU DOTĂRI NECESARE / REZERVE CU PRIVIRE LA OPERAȚIUNEA DE ASPIRAT FRUNZE

Cu privire la acesta fapt, contestatorul menționează că își menține punctul de vedere exprimat prin contestație, respectiv că realizarea activității de aspirat frunze (asimilată operațiunii de aspirat mecanizat) poate fi îndeplinită în mod corespunzător prin utilizarea unor accesorii aplicabile auto-măturătoarelor ori prin utilizarea unor echipamente portabile, deservite manual, motive pentru care solicitarea unor aspiratoare speciale pentru frunze este nejustificată. Această concluzie este susținută și de faptul că lista cu lungimile și suprafețele străzilor ce urmează a fi salubrizate în temeiul contractului, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă, nu conține niciun parc și nicio grădină publică. Mai mult, se opinează că necesitatea deținerii unui aspirator special pentru frunze este justificată doar în cazul prestării serviciilor de întreținere spații verzi (ce nu fac parte din obiectul prezentului contract) unde aparatul specializat permite curățarea unor suprafețe verzi vaste. În condițiile în care serviciul de salubrizare stradală implică întotdeauna existența unor căi de circulație pe care se poate interveni cu utilaje / manual, realizarea activității de aspirat frunze (măturat mecanizat) se poate face corespunzător prin utilizarea unor accesorii aplicate auto-măturătoarelor.

Prin urmare, contestatorul își menține critica de nelegalitate a acestei cerințe a documentației de atribuire, solicitând eliminarea acesteia.

Nelegalitatea unora din indicatorii de performanță.

Contestatorul precizează că și în acest caz, își menține criticile cuprinse în contestație cu privire la acest aspect și consideră că art. 6 lit. g din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, invocat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, nu este relevant în speță. Pe scurt, criticile față de care autoritatea contractantă nu a adoptat un punct de vedere sunt:

a. creșterea cantității operațiunilor de măturat mecanizat și descreșterea corelativă a activității de măturat manual, nu a fost reglementată prin Anexele 1 și 2 la caietul de sarcini și diferența de costuri între cele două operațiuni nu a fost cuprinsă în valoarea estimată a contractului;

b. obligația operatorului de a prezenta un program referitor la parcare și descrierea modalităților de implementare a acestuia nu a fost corespunzător reglementată (operatorul neavând în mod legal atribuții în acest domeniu);

c. nu s-au oferit informații corespunzătoare cu privire la numărul total de parcări și suprafața totală a acestora.

Nelegalitatea modului de întocmire a anexelor caietului de sarcini. caracterul incomplet al informațiilor oferite prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă are conform legii obligația de a face publice toate informațiile necesare pentru ca participanții la procedură să-și poată fundamenta ofertele tehnice și financiare. Se afirmă că informațiile/completările solicitate de BRANTNER prin notificarea prealabilă formulată sunt tocmai acele informații esențiale necesare pentru corecta fundamentarea ofertelor, iar lipsa acestor informații impune participanților recurgerea la estimări și aproximări, lucru care afectează în mod inadmisibil competitivitatea dintre operatorii participanți.

Pentru aceste motive, contestatorul opinează că observațiile autorității contractante expuse prin punctul de vedere formulat nu sunt în măsură să înlăture criticile de nelegalitate ridicate, sens în care se solicită obligarea autorității contractante la adoptarea remedierilor necesare.

Nelegalitatea prevederilor privind modul de prezentare a propunerii financiare

Față de solicitarea din fișa de date conform căreia ofertanții sunt ținuți să elaboreze propuneri financiare separate, prin raportare la cantitățile minime si maxime indicate de autoritatea contractantă cerându-se acestora să prezinte o singură lista de tarife unitare, contestatorul învederează că valoarea tarifelor unitare este dependentă de cantitatea de deșeuri, astfel, în situația în care cantitatea de deșeuri este mai mică, tariful unitar va fi mai mare, în timp ce în situația în care cantitatea de deșeuri este mai mare, tariful unitar va fi implicit mai mic. Cu toate acestea din documentația de atribuire nu reiese dacă la stabilirea tarifelor unitare se vor avea în vedere cantitățile minime sau maxime din acordul cadru. În susținerea acestei critici, autorul contestației menționează că doar prin aplicarea Ordinului ANRSC nr. 109/2007 se poate realiza o fundamentare corectă a tarifelor cu luarea în calcul a tuturor elementelor de cost ce se impun a fi avute în vedere. Pentru aceste motive contestatorul își menține criticile de nelegalitate invocate cu privire la

cerințele de fundamentare a propunerii financiare de către operatori, solicitând ca CNSC să oblige autoritatea la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

Nelegalitatea omisiunii includerii în valoarea estimată a contractului a nivelului taxei de depozitare instituite de art. 9 alin.1 lit. c din OUG nr. 196/2005, astfel cum a fost reglementată pentru anul 2019 și anii 2020-2021.

Cu privire la acest aspect contestatorul precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin contestație și reiterează faptul că această omisiune este nejustificată în condițiile în care acest element de cost este previzibil la momentul licitării acordului, este prevăzut de o lege în vigoare, valoarea sa este determinată și se aplică pe perioada contractuală.

Contestatorul subliniază că deși s-a clarificat faptul că ofertarea tarifelor se va face fără referire la această taxă, nu s-a înlăturat caracterul nelegal al omisiunii. Astfel, începând cu 2019 costurile de operare ale delegatului vor crește cu valoarea taxei de depozitare. La acel moment acesta va fi nevoit să propună modificarea tarifului pentru a îngloba valoarea taxei iar autoritatea contractantă va trebui să analizeze și să aprobe o astfel de modificare, proceduri care durează și cu privire la care autoritatea poate să refuze acordul.

Concluzionând, contestatorul susține că prin omisiunea includerii valorii taxei de depozitare în valoarea contractului deși acesta este certă, operatorul câștigător este pus în situația de a suporta riscul unor pierderi financiare determinate de devenirea exigibilă a acestei taxe, pentru perioada cuprinsă între 01.01.2019 și data aprobării modificării de tarife admisă de autoritatea contractantă (dată determinată unilateral și potestative de aceasta).

Remedierea documentației de atribuire prin stabilirea unei perioade de mobilizare suficiente operatorului pentru a presta serviciul în condiții de legalitate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că obținerea autorizației de mediu pentru activitățile care se vor desfășura în ..... este condiționată de încheierea contractului de achiziție licitat, obținerea autorizației fiind condiționată de deținerea de către solicitant a calității de titular a serviciului ce se solicită a fi autorizat.

Varianta descrisă de autoritatea contractantă conform căreia, operatorii doritori se pot autoriza independent de participarea la procedură, este, în aprecierea contestatorului ilogică și implică suportarea de către toți operatorii a unor costuri nerezonabile.

Astfel, obiectul autorizării îl va reprezenta prestarea serviciului de salubrizare stradală în ..... și în stațiunea Păltiniș, activitate ce în final va fi prestată de unul dintre cei trei posibili operator semnatari al acordului cadru (operatori ce, în ordinea de prioritate prevăzută de documentația de atribuire, au exclusivitate în prestarea serviciului).

Prin urmare, obligația (implicită, dedusă din lipsa unei perioade de mobilizare) ca toți operatorii ce doresc să participe în mod real la procedură să se autorizeze pentru prestarea serviciului este excesivă.

Raportat și la faptul că autorizațiile de mediu au un caracter local, fiind emise în mod specific pentru un anumit teritoriu, rezultă că sigurii operatori care pot îndeplini în mod rezonabil această obligație sunt aceia care dețin deja autorizație de mediu pentru a activa în ..... În aceste condiții, se afirmă că lipsa unei perioade de mobilizare are ca efect o restrângere nejustificată a concurenței între potențialii participanți la procedură și se impune ca acest aspect al procedurii de atribuire să fie remediat prin obligarea autorității contractante la prevederea unei perioade de mobilizare de minim 90 de zile lucrătoare.

Prin adresa nr. 80756/06.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 42097/06.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează răspuns la concluziile scrise transmise de contestator precizând că nu consideră întemeiate aprecierile formulate de acesta și își menține punctul de vedere transmis și formulat la contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „Servicii de salubrizare în ..... și stațiunea Păltiniș – Activități de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice”, cod CPV 90611000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestații care fac obiectul dosarelor conexate nr. ..... și nr. ...../.....

Referitor la prima contestație, formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de art. 3.2.2 din caietul de sarcini - Dotări cu personal și utilaje, potrivit căreia „operatorul este obligat ca utilajele solicitate ca dotare minimă să se încadreze în normele de poluare admise”. Cerința minimă obligatorie este Euro 6”, considerând că aceasta are un caracter restrictiv, încalcă dispozițiile legale și pe cale de consecință cere eliminarea acesteia.

Referitor la această critică, Consiliul are în vedere că cerința minimă obligatorie stabilită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini se circumscrie obiectivelor stabilite prin Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a Municipiului ..... aprobată prin HCL nr. 229/ 27.07....., strategii ce au ca principal scop diminuarea poluării în mediul urban; Strategia de Adaptare la Schimbări Climatice aprobată prin HCL nr. 39/.....; Planul de Acțiune pentru Energie Durabilă aprobată prin HCL nr. 117/2014, toate aceste strategii având ca principal obiectiv protecția mediului prin diminuarea emisiilor poluante.

În concluzie, Euro 6 reprezintă un standard incontestabil pentru asigurarea calității serviciilor de salubrizare și curațenie prestate în ....., ținta finală la nivel european fiind reducerea emisiilor de CO2 până în anul 2020, ceea ce presupune utilizarea cât mai multor vehicule dotate cu Euro 6.

Conform Regulamentului UE 459/2012 aprobat de Parlamentul European, începând cu 1 ian 2015 se pot produce doar autovehicule care se încadrează în norma de poluare Euro 6.

Astfel, se apreciază că este dreptul autorității de a include în documentație o cerință în acest sens, cerință care nu numai că nu încalcă vreun act normativ, ba dimpotrivă, este în acord cu reglementările europene în domeniu și este o normă pentru limitarea emisiilor poluante.

Pentru toate aceste motive, Consiliul apreciază că această cerință din caietul de sarcini nu prezintă un caracter restrictiv astfel cum a afirmat contestatorul, nefiind sesizate încălcări ale principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul nefiind în măsură să explice cum și în ce mod cerința privind dotarea vehiculelor cu Euro 6 ar încălca aceste dispoziții și de ce aceasta ar avea un caracter restrictiv.

Chiar în cuprinsul HCL nr. 229/ 27.07....., se arată că Strategia Europa 2020, elaborată de către Comisia Europeană în 2010 are la bază dezvoltarea durabilă care susține orientarea decisivă către o economie cu emisii scăzute de dioxid de carbon.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC BRATNER SERVICII ECOLOGICE SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, sub următoarele aspecte:

-solicită eliminarea art. 2.2 alin. (5) din caietul de sarcini, potrivit căruia „deșeurile colectate separat sau biodegradabile, deșeurile din parcuri și grădini vor fi transportate la stația de sortare/compostare Șura Mică (...)”, în continuare fiind precizate tarifele pentru depozitare; contestatorul consideră că deșeurile stradale – adică cele rezultate din activitatea de măturat, golirea coșurilor etc. ce fac obiectul contractului, nu ar trebui duse la depozitul Șura Mică, deoarece nu sunt deșeuri colectate separat sau biodegradabile.

Conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 211/2011 privind deșeurile, "*Pentru asigurarea unui grad înalt de valorificare, producătorii de deșeuri și deținătorii de deșeuri sunt obligați să colecteze separat cel puțin următoarele categorii de deșeuri: hârtie, metal, plastic și sticlă*", iar la alin. 2 se prevede că: *"Operatorii economici care colectează și/sau transportă deșeuri au obligația de a asigura colectarea separată a acestora și de a nu le amesteca în timpul transportului."*

Din cele de mai sus, se înțelege că din activitățile de măturat, golirea coșurilor, etc., efectuate în ..... și Păltiniș, rezultă inclusiv deșeuri stradale ce se colectează separat, cum ar fi sticlă, hârtie, plastic, adică de natura celor care pot fi duse la depozitul Șura Mică.

Conform art. 4 pct. 4.23 din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, "*deșeuri stradale - deșeuri specifice căilor de circulație publică, provenite din activitatea cotidiană a populației, de la spațiile verzi, de la animale, din depunerea de substanțe solide provenite din atmosfera*".

În concluzie, nu este nimic greșit la art. 2.2.5 din caietul de sarcini și acesta nu trebuie eliminat, deoarece deșeurile stradale rezultate din

activitățile de salubrizare sunt de natura celor ce pot fi duse la depozitul Șura Mică, critica fiind nefondată.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 211/2011: *„Operatorii economici care efectuează operații de colectare și transport de deșeuri au obligația să livreze și să transporte deșeurile numai la instalații autorizate pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare (...)”.*

„Colectare", în sensul Legii nr. 211/2011, anexa 1 este *„strângerea deșeurilor, inclusiv sortarea și stocarea preliminară a deșeurilor în vederea transportării la o instalație de tratare*".

În cazul de față, operatorul care efectuează serviciile de salubrizare, face și operațiunea de colectare și transport a acestora la depozitul autorizat de la Șura Mică, iar autoritatea contractantă le-a prevăzut ca activități separate în anexa la formularul de ofertă. Prin urmare, critica contestatorului vizând acest aspect este nefondată.

Cât privește susținerea contestatorului conform căreia *„activitatea de colectare și transport deșeuri municipale (biodegradabile și colectate separat) aparține la data prezentei unui alt operator economic, ce are exclusivitate în prestarea serviciului*", aceasta nu este întemeiată, întrucât contractul la care acesta face referire are un alt obiect, colectarea și transportul deșeurilor menajere, și nu stradale, cum sunt cele care fac obiectul prezentului contract, diferența fiind stipulată în Ordinul ANRSC NR. 82/2015.

În aceiași ordine de idei, contestatorul dorește și eliminarea pct. 2.2.6 din caietul de sarcini conform căruia ofertantul trebuie să propună o soluție optimă financiară atât în ceea ce privește depozitarea cât și reciclarea deșeurilor în acord cu legislația incidentă în vigoare, deoarece consideră că activitatea de reciclare este distinctă de cea de salubrizare stradală.

Reciclarea reprezintă *introducerea unor reziduuri, deșeuri etc. într-un proces tehnologic pentru a obține reutilizarea și valorificarea lor sau în scopuri ecologice,* activitate de altminteri inclusă tot în procesul de salubrizare. Salubrizarea, care constituie obiectul acordului – cadru, presupune curățarea străzilor, colectarea deșeurilor rezultate, transportul acestora la stația de sortare, tratare și reciclarea lor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu trebuie eliminată această cerință, critica fiind neântemeiată, deoarece acordul cadru vizează ambele tipuri de activități.

-Nelegalitatea cerinței privind deținerea dotărilor pentru operațiunile de curățat mobilier stradal strict pentru curățarea la fața locului a coșurilor de deșeuri stradale, ce se regăsește la cap. 2.1, par. 1 lit. h) din caietul de sarcini.

Coșurile de gunoi sunt elemente de mobilier stradal, care vor fi salubrizate/curățate/spălate. Prin urmare, pentru spălarea acestora, au fost solicitate *„utilaje multifuncționale specializate, pentru curățatul mobilierului stradal*”. Așa cum este prevăzut la Cap. 2.1. Cerințe organizatorice minimale par. 1 lit. h) "*Exploatarea coșurilor existente:*

- *coșurile sunt proprietatea Municipiului .....*
- *număr de coșuri existente: 900 buc.*

- *coșurile sunt cilindrice având capacități cuprinse între 60-100 litri*;"

La cap. 2.2. Descrierea activităților serviciului de măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice din caietul de sarcini, descrierea operațiunilor de măturat manual, la lit. f), se prevede: „spălarea periodică a coșurilor pentru deșeuri stradale conform unui program stabilit de autoritatea contractantă de minim 6 operațiuni de spălare /an și aprobat de serviciul de specialitate din cadrul Municipiului ....., cu mențiunea că acesta poate fi modificat ori de câte ori este necesar. Apa uzată rezultată nu va fi evacuată pe căile publice, spălarea făcându-se în unități specializate (proprii sau terți) prin înlocuire, etc.. "

Astfel, este o operațiune obligatorie spălarea de minim 6 ori pe an a coșurilor pentru depozitarea deșeurilor stradale, unele din aceste recipiente fiind fixe.

Prin urmare, operatorii economici trebuie să folosească utilajele multifuncționale pentru spălarea pe loc a mobilierului stradal fix (recipiente pentru gunoi fixate pe sol), care nu poate fi deplasat din locație, respectiv nu poate fi înlocuit ci trebuie curățat/salubrizat la fața locului cu instrumente specifice.

Având în vedere cerința formulată de autoritate, care corespunde necesităților impuse de dotarea orașului cu mobilier stradal - în care sunt incluse și coșurile de gunoi - Consiliul apreciază că această cerință nu se impune a fi eliminată, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

-adaptarea corespunzătoare a listei cu dotări necesare/rezerve cu privire la operațiunea de aspirat frunze – contestatorul solicită ca autoritatea să-și dimensioneze cerințele privind echipamentele necesare pentru activitatea de aspirat stradal.

O astfel de critică este inadecvată, deoarece în caietul de sarcini autoritatea nu a cerut „echipamente pentru întreținere spații verzi”, cum susține contestatorul, ci este vorba despre „maturatul mecanizat” al spațiilor înguste, care se face cu utilaje specifice de mici dimensiuni, fapt precizat de autoritate în caietul de sarcini la cap. 3.1 – Dotările minime necesare, unde au fost prevăzute cerințe în acest sens: utilaje multifuncționale care să permit accesul pe străzi înguste conform datelor menționate la descrierea activităților precum și a observațiilor din teren.

Dacă și când este cazul, astfel de utilaje pot face și aspirarea frunzelor, critica fiind nefondată.

-nelegalitatea modului de prevedere a condițiilor privind responsabilitățile legate de echipamentul contractorului **–** la acest capitol din caietul de sarcini (pag. 16 – 17) se regăsesc o serie de obligații aferente „contractorului”, adică prestatorul de servicii de salubritate. Din conținutul acestui text, contestatorul este deranjat de sintagma „calitate superioară”, cerută de autoritate în legătură cu serviciile de salubritate ce vor fi prestate.

În conformitate cu art. 6 lit. q) din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, *„Operatorii serviciului de salubrizare vor asigura: (...) q) alte condiții specifice stabilite de autoritatea administrației publice locale*."

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a ținut cont, la stabilirea acestei cerințe (chiar dacă sună, aparent,

subiectiv), de obligațiile legale privind asigurarea calității serviciilor oferite cetățenilor Municipiului .....

Prin urmare calitatea serviciilor este dată și de performanțele tehnice ale echipamentelor utilizate de ofertant, aceasta fiind și ideea pentru care s-a folosit această sintagmă în contextul dat, critica fiind nefondată.

-nelegalitatea criteriilor verificate de autoritatea contractantă pentru plata serviciilor – se reține că la art. 4.1.3 - Facturarea și decontarea serviciilor din caietul de sarcini se prevede la par. 2 *„Confirmarea prestațiilor aferente serviciului de salubrizare se va realiza de către reprezentanții autorității contractante pe baza următoarelor date/documente/informații: .... fișele rezultate în urma controalelor efectuate împreună cu un reprezentant al operatorului de salubrizare, care vor conține cel puțin informații referitoare la durata de acțiune a forței mecanizate și a forței de lucru umane (...)".*

O astfel de cerință este normală, deoarece este relevantă pentru confirmarea fișelor zilnice de recepție, pe baza cărora se face plata serviciilor.

Astfel, dacă prestatorul nu poate demonstra într-o zi dimensiunea și durata acțiunii forței mecanizate și a resurselor umane folosite, nu poate solicita valoarea cantității de lucrări stabilită în programul de lucru. Acesta trebuie să demonstreze că într-o perioadă dată de timp, numărul minim solicitat de utilaje a acționat conform programului, sau doar parțial. La fel, și în cazul forței de muncă utilizate.

Prin urmare, deoarece o astfel de cerință din partea autorității este justificată, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Nelegalitatea unora din indicatorii de performanță: la art. 4.1.4 - Indicatori de performanță din caietul de sarcini, paragraful antepenultim, pag. 24. se prevede că *„Operatorul va prezenta autorității contractante un program din care să rezulte creșterea suprafețelor măturate mecanizat cu un procent de 10% pe an din suprafața totală de măturat".*

La art. 4.1.4, ultimul paragraf din caietul de sarcini, se prevede că *„Programul prezentat va conține măsuri referitoare la parcarea alternativă, program de parcare pe zile sau ore, modalități de comunicare și informare a cetățenilor, etc."*

Contestatorul susține că o astfel de cerință implică o modificare a costurilor. Însă, se reține că prin anexele 1 și 2 la caietul de sarcini sunt prevăzute cantitățile minime și maxime (suprafețele) pe care vor fi prestate serviciile de salubrizare și care, pe parcursul derulării acordului – cadru, acoperă creșterea sau descreșterea unei activități. Este normal să crească procentul de prestare mecanizată a serviciilor de salubrizare stradală, aceasta fiind tendința la nivel european, iar proporțional, va descrește procentul de măturat manual pe parcursul desfășurării acordului – cadru, aceasta fiind deja o activitate perimată.

Contestatorul consideră că un program de execuție inițial pentru măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice nu ar trebui să fie inclus în propunerea tehnică, ci să fie elaborat ulterior, în colaborare cu autoritatea contractantă, pe baza datelor oferite de aceasta. Ca urmare a notificării făcute de contestator cu privire la acest aspect, autoritatea a dat curs solicitării acestuia, modificând conținutul cap. 4.3, în sensul că

programul de execuție inițial va fi prezentat la semnarea contractului subsecvent cu ofertantul desemnat câștigător. Similar, în cazul parcării alternative, detaliile urmează a fi stabilite ulterior cu autoritatea contractantă.

-nelegalitatea întocmirii anexelor la caietul de sarcini - în ceea ce privește nerespectarea de către autoritatea contractantă întocmai a modelelor stabilite prin Ordinul ANRSC nr. 111/2007, tabelele 10,11 și 12, Consiliul apreciază că nu era necesară copierea exactă a acestora ca în ordin.

În urma notificării formulate de contestator, autoritatea a modificat Anexa nr. 3, adică Lista cu străzile, precizând dimensiunile acestora și dimensiunile trotuarelor aferente (suprafețele exprimate în mp). Faptul că nu a fost menționat și programul exact, pe zile ale săptămânii, așa cum era trecut în cuprinsul tabelelor din ordin, sau numărul de curse efectuate de autovehicule, nu au cum să influențeze modul de întocmire a ofertei de către operatorii economici, deoarece pentru stabilirea acestora se ține cont, în principal, de suprafețele ce vor fi curățate. Orarul după care se vor desfășura activitățile se va stabili ulterior, împreună cu autoritatea contractantă.

Trebuie avut în vedere faptul că este vorba despre un acord- cadru pe patru ani care, conform definiției din Legea nr. 98/2016, este *acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorităţi contractante şi unul ori mai mulţi operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor şi condiţiilor care guvernează contractele de achiziţie publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce priveşte preţul şi, după caz, cantităţile avute în vedere!".*

Conform art. 118 din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulţi operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri: a) fără reluarea competiţiei, în conformitate cu termenii şi condiţiile prevăzute în cuprinsul său, în cazul în care acordul- cadru stabileşte toţi termenii şi condiţiile care reglementează execuţia lucrărilor, prestarea serviciilor şi furnizarea produselor care constituie obiectul său, precum şi condiţiile obiective în funcţie de care se stabileşte care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele".*

Deci prin acordul- cadru se stabilește numai un cadru general iar ulterior, la încheierea contractelor subsecvente, vor fi stabilite și alte detalii ca de exemplu, acelea legate de zilele de prestare a serviciilor sau numărul de curse efectuate de mașini.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Ca urmare a răspunsului la notificare, art. 12 din Modelul Acordului Cadrua fost modificat astfel: *„Ajustarea și modificarea prețului contractului.*

12.1. Pentru serviciile prestate plățile datorate de achizitor prestatorului sunt conforme prețurilor unitare declarate în propunerea financiară, anexă la prezentul contract. 12.2 Tarifele/prețurile unitare se pot ajusta sau modifica pe baza solicitărilor prestatorului cu aprobarea autorității contractante.

12.3. Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru, ajustarea prețului contractului subsecvent se poate face doar pentru restul rămas de prestat, numai în următoarele situații:

au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la numite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului; - pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

12.4. în cazul prevăzut la 12.3 b) prețul va fi ajustat având în vedere următoarele:

a. Prețul contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b. Pentru primele 12 luni de contract ajustarea nu este permisă. Ajustarea tarifelor (majorarea tarifelor) se va face în conformitate cu art. 13, 14, 15, 16 al Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și art. 20 din Legea 101/2006 republicată, și doar în măsura în care evoluția Indicilor de Referință publicați de Institutul Național e Statistică („INS) generează o creștere de cel puțin 30% față de tariful anterior, sub condiția ca tariful rezultat în urma ajustării să fie echitabil".

Conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, art. 13 și 14 se referă la ajustarea tarifelor, iar art. 15 și 16 se referă la modificarea tarifelor, ambele operațiuni având loc în anumite condiții stabilite de autoritatea contractantă.

Prin răspunsul la notificare, autoritatea a modificat articolul respectiv și a invocat dispozițiile art. 13,14 din Ordin, adică texte de lege care se referă la ajustarea prețului contractului și art. 15 și 16, care se referă la modificarea prețului contractului, deci nu le-a amestecat, cum susține contestatorul. Este adevărat că ajustarea și modificarea tarifelor sunt, potrivit legii, noțiuni diferite, care vizează nivelul și structura tarifelor în condiții diferite. Însă, chiar dacă autoritatea le-a cuprins pe ambele în art. 12 din modelul de acord - cadru, acesta nu dăunează cu nimic operatorilor economici, acestora fiindu-le permise ambele variante.

De asemenea, interzicerea modificării/ajustării tarifelor în primele „12 luni de contract" nu este în niciun caz o prevedere nelegală așa cum greșit susține contestatorul, deoarece o opțiune contrară ar putea conduce la denaturarea întregului acord- cadru și a scopului pentru care acesta a fost inițiat de către autoritate, o perioadă de stabilitate din punct de vedere financiar fiind chiar necesară.

-nelegalitatea modului de prezentare a propunerii financiare -

se reține că la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției se prevede că: *„Propunerea financiară pentru cantitatea minimă și maximă a acordului – cadru se va întocmi cu evidențierea tarifelor unitare defalcate conform anexei 1 și 2 la formularul de ofertă – Formular 19".*

Se reține că în anexele 1 și 2 de la Formularul 19, sunt enumerate toate categoriile de servicii cuprinse de acordul – cadru, precum și cantitățile minime și maxime, care sunt exprimate în metri pătrați (um).

Nu se pune problema, așa cum afirmă contestatorul, că ofertanții vor întocmi „propuneri financiare separate", ci că tarifele unitare vor fi stabilite raportat la cantitățile minime și maxime de servicii. De aceea în cadrul anunțului de participare aferent acordului – cadru a fost stabilită valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, precum și a celui mai mic contract subsecvent, așa cum se prevede și la art. 14 din Legea nr. 98/2016: *„În cazul acordului-cadru (...), valoarea estimată a achiziţiei se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziţie publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziţii pe întreaga sa durată".*

În ceea ce privește lipsa din fișa de date a achiziției a obligației ofertanților de a prezenta fișa de fundamentare și memoriul tehnic pentru stabilirea tarifelor, potrivit legii, se reține că în Ordinul nr. 109/2007 se prevede la art. 8 din Ordinul nr. 109/2007, că *„(1) Tarifele pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor se stabilesc, se ajustează sau se modifică pe baza solicitărilor operatorilor, în conformitate cu prevederile elaborate şi aprobate de autoritatea de reglementare competentă.*

(2) Operatorul care solicită stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru activităţile specifice de salubrizare transmite la autoritatea administraţiei publice locale următoarele:

a) cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conţine: tarifele în vigoare, în cazul ajustării ori modificării, tarifele solicitate şi justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare. Tarifele pentru populaţie, propuse, vor fi determinate cu TVA inclus;

b) fişa de fundamentare a tarifului, pe elemente de cheltuieli;

c) memoriu – tehnico economic prin care se justifică oportunitatea stabilirii, ajustării sau modificării tarifelor;

d) alte date şi informaţii necesare fundamentării tarifelor".

Conform ordinului menționat, aceste două documente, invocate de contestator, vor fi prezentate autorității administrației publice locale atunci când se solicită modificarea sau ajustarea prețului contractului, în justificarea acestui demers. De aceea, Consiliul apreciază că nu este obligatoriu ca acestea să fie incluse în cerințele din documentație legate de propunerea financiară, putând fi întocmite ulterior, adică la momentul când se va solicita ajustarea/modificarea tarifelor.

-nelegalitatea omisiunii includerii în valoarea estimată a nivelului taxei de depozitare instituite de art. 9 alin. (1) din OUG nr. 196/2005.

Conform Anexei 2 din actul normativ menționat, completat și modificat prin Legea nr. 384/2013, taxa de depozitare deșeuri este de 80 lei/tonă până în anul 2019 și de 120 lei/tonă începând din anul 2020.

Conform OUG nr. 48/....., taxa menționată se suspendă până la data de 01.01.2019. Având în vedere acest aspect de natură legislativă, este evident faptul că autoritatea nu avea cum să țină cont de aceasta atunci când a calculat valoarea estimată a acordului – cadru, deoarece nu

ar fi putut include o sumă viitoare și de natură incertă (nu putem fi siguri de faptul că suspendarea nu va fi prelungită dupa data de 1 ianuarie 2019).

Nu se pune problema ca unii operatori economici să își elaboreze oferta ținând cont de taxa de depozitare deșeuri iar alții nu, cum greșit spune contestatorul, deoarece autoritatea contractantă nu a inclus în documentație o asemenea prevedere, pe de o parte, iar pe de altă parte a publicat în SEAP răspunsul nr. 74379/....., unde preciza clar punctul său de vedere cu privire la acest aspect (operatorii economici luând la cunoștință).

Din punct de vedere juridic, autoritatea contractantă nu poate include ca element de cost al unui contract o taxă care, la momentul încheierii acordului – cadru şi începerii execuţiei acestuia nu este aplicabilă.

În situația în care de la 01.01.2019 plata taxei va fi, într-adevăr reluată, autoritatea contractantă poate preciza acest aspect în cuprinsul unui act adițional la contractul subsecvent încheiat cu operatorul economic desemnat câștigător.

În concluzie, și această critică va fi respinsă ca nefondată.

-nelegalitatea art. 19.4 din anexa 1 la modelul de acord- cadru - se reține că acest articol, în urma notificării formulate de contestator a fost modificat de autoritatea contractantă astfel: contractul încetează (....): *„Prin denunțarea unilaterală a contractului de către achizitor în cazul apariției unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale astfel încât îndeplinirea contractului ar fi contrară intereselor comerciale legitime ale acestuia sau interesul public, cu condiția ca acesta să notifice prestatorul”.*

Consiliul apreciază că o astfel de clauză nu este de natură să aducă vreun prejudiciu contestatorului, această prevedere fiind în concordanță cu dispozițiile art. 1276 alin. (2) din Codul civil, care reglementează denunțarea unilaterală a contractelor cu executare succesivă.

-în ceea ce privește cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, se reține în soluționare că acesta dispune următoarele: *„Autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016. Astfel, este permis operatorilor economici să formuleze amendamente cu privire la clauzele contractuale din propunerea de contract odată cu depunerea ofertei, urmând ca pe parcursul evaluării ofertelor, dacă devine aplicabil, autoritatea contractantă să aibă în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016”.*

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, *„în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (…) b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective”.*

Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea acestei prevederi din fișa de date a achiziției, întrucât HG nr. 395/2016 permite operatorilor

economici să formuleze amendamente la modelul de acord-cadru și totodată permite autorității contractante de a declara oferta neconformă în condițiile prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 (atunci când apreciază că sunt dezavantajoase în ceea ce o privește), acordul - cadru fiind un angajament legal bilateral între părți.

-referitor la stabilirea unei perioade de mobilizare de 6 luni solicitată de contestator, Consiliul apreciază că emiterea autorizației de mediu nu este condiționată de deținerea unui contract/acord-cadru sau de participarea la o procedura de achiziție publică, aceasta putând fi obținută în condițiile prevăzute de Ordinul Ministrului Mediului nr. 1798/2007, cap. III - Emiterea autorizației de mediu, art. 8.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu se prevede obligația expresă a ofertanților să dețină toate autorizările de mediu impuse de lege la data depunerii ofertelor specifice activității de salubrizare în ..... și Păltiniș, ci respectarea legislației de mediu. Astfel, nimic nu împiedică un ofertant, în cazul în care devine câștigător, să obțină și să aducă avizele și autorizările specifice, ulterior încheierii acordului – cadru cu autoritatea contractantă.

Prin urmare, critica contestatorului cu privire la acest aspect urmează a fi respinsă ca nefondată.

În condițiile date, autoritatea contractantă va trebui să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor, având în vedere că suspendarea procedurii a fost dispusă până la pronunțarea soluției pe fond.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

.....