CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., CUI ....., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "asfaltare străzi şi înfiinţare centru de zi tip after school «Terra Halmy»", lotul 1, cod CPV 45233120-6, cu data limită de depunere a ofertelor 15.02....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Respinge, ca nefondată, cererea autorităţii contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluţionare a contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanta SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante ..... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Despre rezultatul procedurii de atribuire, ofertanta a luat cunoştinţă la 20.05....., când a primit de la autoritate comunicarea nr. 3038/20.05..... În ultima zi a termenului de contestare, după cum ea însăşi recunoaşte, ofertanta a înaintat atât Consiliului, cât şi autorităţii, contestaţia nr. ...../..... Sesizând că aceasta a fost transmisă Consiliului prin e-mail la ora 18:27, în condiţiile în care programul de lucru al acestuia încetează la ora 17:00, iar la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. se prevede că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, Consiliul a solicitat reclamantei punctul de vedere faţă de excepţia tardivităţii contestaţiei. Totodată, a cerut ca, în cazul în care contestaţia a fost transmisă către autoritatea contractantă tot prin intermediul poştei electronice (sau fax), să fie prezentată o copie a mesajului e-mail (sau fax) din care să rezulte momentului transmiterii lui (dată, oră, minut).

SC ..... SRL a formulat răspunsul nr. 18829/....., în care învederează că excepţia este neîntemeiată, sens în care supune atenţiei "dispoziţiile ROF din 2005 al funcţionării Instanţelor de judecată", art. 93:

(1) Actele de sesizare a instanţei, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poştă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, în aceeaşi zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicaţia ECRIS şi dată certă, în ordinea primirii.

(2^1) Dacă din motive obiective actele de sesizare a instanţei nu au primit număr în aplicaţia ECRIS în condiţiile alin. (1), acestea vor fi prelucrate cu prioritate a doua zi, cu aprobarea preşedintelui instanţei sau a persoanei desemnate de acesta, încheindu-se în acest sens un proces-verbal şi menţionând ca dată certă data depunerii actului de sesizare la registratură.

Aşadar, cererile care nu pot fi prelucrate în ziua depunerii la registratură vor fi prelucrate a doua zi, primind data certă a depunerii la registratură, adică cu o zi înainte. Faţă de împrejurarea că la orele 18 "nu mai se implementau contestaţii", este evident că implementarea s-a făcut a doua zi. Contestaţia a fost recepţionată

de Consiliu la ..... şi, la momentul prelucrării, trebuia să primească această dată certă.

Din exemplarul contestaţiei aflat în dosar rezultă că documentul a fost recepţionat de Consiliu, pe e-mail, la ....., data comunicării. Dacă era predată contestaţia unui serviciu de curierat, ea era socotită ca fiind depusă în termen, chiar dacă ajungea la organul administrativ peste două zile.

Având confirmarea faptului că e-mailul a fost expediat/primit în ultima zi a termenului legal, înainte de ora 24, contestaţia nu a fost trimisă şi prin serviciul poştal, pentru a nu se dubla numărul de dosare cu acelaşi obiect.

Aşadar, dacă modalitatea de comunicare este asimilată serviciului poştal, iar dacă comunicarea prin poştă în data de ..... ar fi fost socotită în termen, la fel trebuie să fie tratată şi comunicarea via e-mail la .....

Raţiunea limitării de la art. 182 C. proc. civ. este de a nu ţine serviciul de primire a actelor deschis până la orele 24. În ultima zi, actele se pot depune doar atât timp cât serviciul de "depunere" acte este operaţional.

La Consiliu, depunerea cererilor se realizează în programul de lucru 9-16, iar la dispoziţia publicului este menţionat pe site e-mailul la care s-a trimis contestaţia. Dacă nu se dorea recepţionarea de cereri de chemare în judecată "pe acel aparat în regim automat pe toată durata zilei" (0-24 h), era necesară oprirea lui, adică respingerea oricăror e-mailuri trimise după ora de program. Dacă primea un mesaj de eroare de comunicare/refuz, societatea apela la un serviciu de curierat/poştă pentru trimiterea actului în termen legal. Dar, având confirmarea de primire pe e-mail, a avut certitudinea că actul a fost recepţionat de organul administrativ în ultima zi a termenului de contestare, înainte de ora 24, şi nu a avut niciun motiv să trimită contestaţia şi prin serviciul de curierat.

Art. 183 alin. (1) C. proc. civ. stabileşte că *actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*, iar serviciul de comunicare a documentelor prin e-mail este un serviciu specializat de comunicare. E-mailul reprezintă un serviciu de poştă electronică.

În concluzie, contestaţia a fost depusă în termen.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, se constată că societatea contestatoare a

luat cunoştinţă despre rezultatul achiziţiei pe care îl reclamă (comunicarea nr. 3038/20.05.....) la data de 20.05..... Această dată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestaţiei, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanţa de urgenţă privind achiziţiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestaţia poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoştinţă de către contestator de actul autorităţii contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Faţă de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 3.362.105 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) invocat mai sus], Consiliul a determinat că termenul de depunere a contestaţiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoştinţă de către contestator despre rezultatul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestaţiei înregistrate la Consiliu în .....

Socotind termenul conform dispoziţiilor procedurale aplicabile, se constată că acesta era depăşit la data transmiterii contestaţiei către Consiliul şi autoritatea contractantă.

Este adevărat că, în baza art. 3 lit. z) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, "termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calculul termenului [...]", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestaţiei de către SC ..... SRL era miercuri ....., zi în care a fost expediată contestaţia către Consiliu şi autoritatea contractantă. Însă, deopotrivă de adevărat este şi faptul că aceasta a fost expediată prin e-mail, după ora 18, după încetarea programului de lucru atât în cadrul Consiliului, cât şi în cadrul Primăriei Comunei Halmeu. Contestaţia a fost înregistrată în evidenţele Consiliului şi ale Primăriei în ziua lucrătoare următoare, adică joi ....., după expirarea termenului de depunere a ei.

Pe site-ul de Internet al Consiliului există următoarele informaţii privind depunerea contestaţiilor (http://www.cnsc.ro/depunere-contestatii/program-depunere/):

"*Depunerea unei contestaţii prin E-mail*

În timpul programului de lucru:

Luni – Vineri între orele 9-16

La adresa de e-mail: office@cnsc.ro

Atenţie!

Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul de intrari şi C.N.S.C. va lua la cunoştinţă doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru.

În cazul documentelor transmise prin e-mail originalul transmis urmează să fie expediat pe adresa de corespondenţă a C.N.S.C. sau depus la registratura C.N.S.C.

[...]

Întreaga răspundere pentru decalajele de timp între transmiterea acestora şi înregistrarea acestora la registratură o va purta expeditorul."

În speţă, răspunderea pentru expedierea contestaţiei cu întârziere, la ora 18:27, după încetarea programului de lucru în instituţie, revine în întregime contestatoarei. Excepţia stabilită la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. este aplicabilă strict actelor de procedură depuse prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depuse la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, iar nu corespondenţei e-mail pe Internet.

În cauză, regula de la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. este pe deplin aplicabilă – "*dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal*". Aşadar, cum programul de depunere la Registratura Consiliului este până la ora 16, iar programul de lucru al întregului Consiliu este până la ora 17, rezultă că primirea contestaţiei pe e-mail la ora 18:27 s-a situat după terminarea programului Registraturii şi al întregului Consiliu, situaţie în care contestaţia trebuie să fie respinsă ca tardivă.

Textul normativ se referă şi la actele ce trebuie depuse "*într-un alt loc*", iar, indiscutabil, Consiliul şi Primăria pârâtă sunt un astfel de alt loc şi contestaţia este un act [de procedură]. Trebuie punctat că, în virtutea art. 297 din ordonanţă şi a art. 2 din Codul de procedură civilă, dispoziţiile acestuia din urmă reprezintă dreptul comun şi în materia litigiilor privind achiziţiile publice, aplicabil în completarea normelor din ordonanţă.

În acelaşi sens este şi practica judiciară, dovadă fiind decizia nr. 352 din 16 ianuarie 2014 a Curţii de Apel Cluj, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în care instanţa s-a pronunţat în sensul obligaţiei Consiliului de a respinge ca tardivă o contestaţie care a fost depusă după expirarea programului de lucru, deci cu încălcarea art. 182 alin. (2) C. proc. civ.

Similar, în decizia civilă nr. 5320 din 23 iunie 2014, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, a reţinut că art. 182 alin. (2) C. proc. civ. este aplicabil şi în faţa Consiliului, actele transmise acestuia prin e-mail, în ultima zi a termenului, după ora 23, fiind tardive:

Instanţa constată că, potrivit art. 3 lit. z) din ordonanţă, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Dispoziţia privind momentul împlinirii termenului exprimat în zile - „la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului", reia principiul statuat de art. 182 alin. (1) C. proc. civ. potrivit căruia „termenul care se socoteşte pe zile [...] se împlineşte la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură".

Pe de altă parte, Curtea constată că această regulă (prevăzută atât în legislaţia specifică în materia achiziţiilor publice, cât şi în Codul de procedură civilă), se completează cu principiul statuat în cuprinsul alin. (2) al art. 182 C. proc. civ., conform căruia „dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează in acel loc în mod legal, dispoziţiile art. 183 fiind aplicabile". Această cerinţă este firească în speţa analizată, cu atât mai mult cu cât legiuitorul impune dovedirea respectării termenului prin confirmarea de primire emisă de destinatar (ceea ce presupune desfăşurarea activităţii la momentul primirii documentelor), iar pe de altă parte destinatarului îi revine obligaţia, potrivit art. 59 alin. (2) din ordonanţă, să înregistreze documentele în momentul primirii (ceea ce este posibil numai dacă la acel moment îşi desfăşoară activitatea).

Or, este evident că la ora la care petenta a înţeles să transmită contestaţia autorităţii contractante (după ora 23), activitatea acestei autorităţi publice încetase în mod legal, împrejurare ce susţine în plus concluzia Consiliului în sensul formulării tardive a contestaţiei.

Mai recent, în decizia civilă nr. 3526 din 22 iunie 2015, aceeaşi Curte de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, a admis excepţia tardivităţii pe considerentul că acţiunea în litigiul de achiziţii publice a fost transmisă prin e-mail la ora 19:47, după încetarea programului de lucru al Curţii.

Consiliul nu poate interpreta situaţia faptică şi de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea şi au judecat irevocabil instanţele superioare în cauze asemănătoare.

Mergând pe acelaşi raţionament, în doctrina de specialitate s-a afirmat că, "întrucât trimiterea prin e-mail nu a fost asimilată de legiuitor trimiterii efectuate prin oficiul poştal, actul de procedură transmis prin poşta electronică este considerat a fi săvârşit în termen dacă data la care a fost înregistrat la instanţă – iar nu data trimiterii e-mailului! – se situează înainte de împlinirea termenului." M. Tăbârcă (judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie), Drept procesual civil. Vol. I – Teoria Generală, Editura Universul Juridic, ..., 2013, p. 791.

Vizavi de poziţia exprimată de contestatoare la interpelarea Consiliului din 14.06....., trebuie remarcat că art. 3 lit. z) din ordonanţă şi art. 182 alin. (1) C. proc. civ. sunt similare sub aspectul regulii că termenul care se socoteşte pe zile se împlineşte la ora 24:00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură. Însă, aceste texte sunt circumstanţiate de cel al art. 182 alin. (2) C. proc. civ., care dispune imperativ că dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod

legal. Premisa din spatele textului este că instanţele şi majoritatea instituţiilor nu funcţionează nonstop, situaţie în care este imposibil în mod obiectiv ca actul de procedură să fie înregistrat de ele pe durata întregii zile (inclusiv noaptea). Pentru acoperirea acestei realităţi, legiuitorul a emis norma de la 182 alin. (2) C. proc. civ., care completează regula cuprinsă atât în cod, cât şi în ordonanţă.

Este evident că, obiectiv, la ora 18:27, SC ..... SRL nu putea înregistra la Registratura Consiliului şi nici la cea a Primăriei contestaţia sa, întrucât programul ambelor instituţii încetase de mai multe ore. Regula de la art. 3 lit. z) din ordonanţă şi art. 182 alin. (1) C. proc. civ. nu înseamnă că registraturile Consiliului, autorităţilor contractante şi instanţelor trebuie să funcţioneze încontinuu, pentru a îi asigura societăţii amintite sau altui reclamant primirea şi înregistrarea actelor procedurale. Cum s-a arătat, legiuitorul a stabilit că dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

Limitarea se aplică deopotrivă instanţelor şi Consiliului (şi nu numai), ceea ce înseamnă că aceeaşi contestaţie formulată la ora 18:27 a ultimei zile este tardivă atât la instanţele de judecată, cât şi la Consiliu. O eventuală soluţie diferenţiată ar crea o anormalitate juridică imposibil de acceptat – aceeaşi contestaţie să fie tardivă dacă este depusă la instanţa judecătorească şi în termen dacă este depusă la Consiliu. Este dincolo de orice îndoială că soluţia asupra aceleiaşi contestaţii trebuie să fie una unică, indiferent că actul procesual este depus la instanţă sau la Consiliu.

Regula precitată vine să complinească un vid de reglementare la nivelul ordonanţei. Iar dacă nu se acceptă această teză, respectiv a vidului normativ, devin incidente prevederile art. 83 lit. k) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, în care se arată că, la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, se abrogă orice alte dispoziţii contrare, chiar dacă sunt cuprinse în legi speciale.

În ceea ce priveşte corelarea cu art. 183 C. proc. civ., care la alin. (1) prevede că "Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.", SC ..... SRL recunoaşte expres că nu a expediat contestaţia sa prin scrisoare recomandată la un oficiu poştal/serviciu de curierat rapid/serviciu specializat de comunicare la ..... Potrivit alin. (3), recipisa oficiului poştal, precum şi înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.

Posta electronică "cpj.ro" nu este oficiu poştal/serviciu de curierat rapid/serviciu specializat de comunicare şi nici nu eliberează recipise/înregistrari/atestări cu valoare juridică de acte procesuale asumate de cineva (prin semnătură).

Astfel cum s-a punctat mai sus, "*trimiterea prin e-mail nu a fost asimilată de legiuitor trimiterii efectuate prin oficiul poştal, actul de procedură transmis prin poşta electronică este considerat a fi săvârşit în termen dacă data la care a fost înregistrat la instanţă – iar nu data trimiterii e-mailului! – se situează înainte de împlinirea termenului*."

Soluţia este întâlnită frecvent în practica instanţelor de judecată ulterioară intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, indiferent de obiectul litigiului dintre părţi, sens în care exemplificăm cu următoarele hotărâri, care pot fi accesate liber pe portalul http://www.rolii.ro/:

- decizia nr. 8 din 21 ianuarie ....., Curtea de Apel Bacău, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;
- decizia nr. 680 din 31 mai ....., Curtea de Apel Suceava, Secţia de contencios administrativ şi fiscal;
- decizia civilă nr. 23 din 11 ianuarie ....., Curtea de Apel Braşov, Secţia civilă;
- decizia nr. 200/R din 15 martie ....., Curtea de Apel ....., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;
- decizia nr. 623/R din 26 mai 2015, Curtea de Apel Braşov, Secţia contencios administrativ şi fiscal;
- decizia civilă nr. 1552 din 7 mai 2015, Curtea de Apel ....., Secţia a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale;
- decizia civilă nr. 1259A din 17 septembrie 2015, Curtea de Apel ....., Secţia a VI-a civilă;
- decizia civilă nr. 2839 din 3 septembrie 2015, Curtea de Apel ....., Secţia a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale;
- decizia civilă nr. 1839 din 7 aprilie 2015, Curtea de Apel ....., Secţia I civilă;
- decizia civilă nr. 542 din 12 februarie 2015, Curtea de Apel ....., Secţia a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale;
- decizia civilă nr. 244 din 5 mai 2015, Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia I civilă şi pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale;
- decizia nr. 275 din 7 iulie 2015, Curtea de Apel Iaşi, Secţia civilă;
- deciziile civile nr. 73 din 19 martie 2015 şi nr. 359 din 28 mai 2015, Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia I civilă şi pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale;
- decizia civilă nr. 1025 din 4 noiembrie 2014, Curtea de Apel ....., Secţia litigii de muncă şi asigurări sociale;
- decizia civilă nr. 598 din 24 iunie 2015, Curtea de Apel Bacău, Secţia I civilă;
- decizia nr. 499/A din 23 iunie 2015, Curtea de Apel ....., Secţia I civilă;
- decizia nr. 1013 din 25 februarie 2015, Curtea de Apel ....., Secţia I civilă;
- decizia nr. 1010 din 25 februarie 2015, Curtea de Apel ....., Secţia I civilă;
- decizia civilă nr. 550A din 9 decembrie 2014, Curtea de Apel ....., Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie;
- decizia civilă nr. 3451/R din 10 septembrie 2013, Curtea de Apel Cluj, Secţia I civilă;
- decizia nr. 628 din 6 iulie 2015, Curtea de Apel Bacău, Secţia I civilă;
- decizia civilă nr. 798A din 14 mai 2015, Curtea de Apel ....., Secţia a VI-a civilă;
- decizia nr. 105 din 28 ianuarie 2015, Curtea de Apel Iaşi, Secţia litigii de muncă şi asigurări sociale.

Alte câteva sute de hotărâri ale instanţelor de judecată sunt în aceeaşi direcţie, ceea ce reflectă o practică statornică a instanţelor, obligatorie în interpretare şi pentru Consiliu.

Relativ la procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 13/ 11.04....., el nu are o existenţă de sine stătătoare, ca act de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire. El este doar un act premergător al comisiei de evaluare, fără caracter vătămător pentru contestatoare, acest caracter avându-l raportul procedurii nr. 3004/ 18.05....., aprobat de conducătorul autorităţii contractante şi avizat de Serviciul de Verificare Regiunea N-V delegat de Ministerul Finanţelor Publice pentru controlul ex-ante, raport care stă la originea comunicării nr. 3038/20.05..... Anularea procesului-verbal intermediar din 11.04..... nu ar schimba cu nimic situaţia juridică a contestatoarei şi a celorlalţi ofertanţi, câtă vreme rămâne în vigoare raportul procedurii. De altminteri, ulterior respectivului proces-verbal, comisia a întocmit alte patru procese-verbale intermediare, despre care contestatoarea nu aminteşte nimic.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... Respingerea contestaţiei ca tardivă împiedică cercetarea ei pe fond – art. 278 alin. (1) din ordonanţă.

Se impune a fi respins şi capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor suportate de către autoritatea contractantă, întrucât acestea nu au fost identificate de autoritatea solicitantă şi nici susţinute de vreun mijloc de probă.

PREŞEDINTE COMPLET 8,
.....

MEMBRU COMPLET 8, **MEMBRU COMPLET 8,**
..... **.....**

Redactată în patru exemplare, conţine nouă pagini.