



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 14.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6960/14.03.2016, formulată de către S.C. S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea, str....., nr., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de către....., în calitate de președinte consiliu de administrație, împotriva adresei nr. 741/04.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 735/04.03.2016, emise de către....., cu sediul în....., b-dul., nr., județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Ranforsare sistem rutier pe DJ 681 Făget – Dragsinesti, km 0+000-10+200, L=10,2 km”, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 741/04.03.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 735/04.03.2016, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la deschiderea ofertei S.C. S.A., depusă în vederea participării la procedura de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, constând în contravaloarea garanției de bună conduită;
- accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea....., str. , nr. , județul , în contradictoriu cu....., cu sediul în , b-dul., nr., ... , județul , ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge cererea privind obligarea la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, constând în contravaloarea garanției de bună conduită, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.A. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 14.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6960/14.03.2016, împotriva adresei nr. 741/04.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 735/04.03.2016, emise de către..... , solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 741/04.03.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 735/04.03.2016, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la deschiderea ofertei S.C. S.A., depusă în vederea participării la procedura de atribuire în cauză;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, constând în contravaloarea garanției de bună conduită;

- accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației, S.C. S.A. arată că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de achiziție publică în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și al H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 15.332.314 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare nr. 384956/17.02.2016, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 01.03.2016, ora 09:00, iar termenul limită pentru deschiderea ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.03.2016, ora 13:00.

În acest context, reprezentanții S.C. S.A. s-au deplasat la autoritatea contractantă în vederea depunerii ofertei la procedura de atribuire în cauză, ajungând la sediul acesteia la ora 08:20.

Însă, datorită faptului că autoritatea contractantă a fixat același termen limită de depunere a ofertelor pentru un număr de nouă proceduri de achiziție publică, înregistrarea ofertei S.C. S.A. s-a realizat la ora 09:16.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul menționează că nu a alocat personal suficient pentru înregistrarea eficientă a ofertelor, astfel încât înregistrarea ofertelor depuse de unii operatori economici pentru alte patru proceduri au durat, în anumite cazuri, chiar și 15 minute.

La data de 04.03.2016 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a constatat că oferta depusă de către S.C. S.A. a fost depusă după data și ora limită de depunere, fiind respinsă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluziile și decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de către S.C. S.A. au fost consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 735/04.03.2016 și comunicate contestatorului în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 741/04.03.2016, la data de 08.03.2016.

În fapt, S.C. S.A. apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată și nelegală prin raportare la următoarele aspecte:

- culpa pentru nedepunerea ofertei în interiorul termenului stabilit aparține, în exclusivitate, autorității contractante;
- autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin respingerea ofertei S.C. S.A.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora legiuitorul a pus în sarcina operatorilor economici riscul transmiterii ofertei, însă acest risc este limitat de o conduită culpabilă a autorității contractante.

Altfel spus, în ipoteza în care autoritatea contractantă are o conduită culpabilă în procesul de înregistrare a ofertelor, riscul transmiterii ofertei i se transferă, în alte condiții încălcându-se principiul de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

Totodată, contestatorul susține că sancțiunea aplicată ofertei sale este nelegală, pentru următoarele considerente :

- culpa pentru neînregistrarea ofertei în interiorul termenului de depunere aparține autorității contractante;
- înregistrarea ofertei cu o întârziere de 15 minute după împlinirea termenului limită nu a afectat derularea procedurii de achiziție publică, deschiderea ofertelor fiind stabilită de autoritatea contractantă pentru data de 04.03.2016, ora 14:00;

- deschiderea ofertei S.C. S.A., în condițiile în care aceasta a fost depusă cu o întârziere de 15 minute după împlinirea termenului limită, nu este în măsură să-i producă contestatorului un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale în temeiul art. 33 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă o evidentă încălcare a principiului proporționalității, cu consecința directă a afectării unuia dintre scopurile principale prevăzute în legislația privind materia achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Față de aspectele expuse mai sus, S.C. S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- anularea adresei nr. 741/04.03.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 735/04.03.2016, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la deschiderea ofertei S.C. S.A., depusă în vederea participării la procedura de atribuire în cauză;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, constând în contravaloarea garanției de bună conduită;

- accesul la dosarul achiziției publice.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 848/16.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7366/16.03.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.A., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Conform invitației de participare invocate anterior, data deschiderii ofertelor a fost 04.03.2016, ora 13:00, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 01.03.2016, ora 09:00.

Oferta S.C. S.A. a fost înregistrată cu nr. 679/01.03.2016, ora 09:16.

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (3) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta S.C. S.A. a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că riscul transmiterii și, implicit, al depunerii ofertei cade în sarcina ofertantului.

În fapt, autoritatea contractantă reiterează că depunerea ofertelor a fost stabilită la sediul....., termenul limită fiind data de 01.03.2016, ora 09:00.

Procedura de preluare și înregistrare a ofertelor s-a desfășurat în mod corespunzător, în sensul că în intervalul orar indicat de către contestator, respectiv 08:20-09:00 au fost înregistrate 30 de oferte.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit celor consemnate în Registrul de intrări/ieșiri, înregistrarea ofertelor s-a realizat cu maximă eficiență.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că nicio prevedere legală nu sugerează că riscul transmiterii ofertei s-ar transfera, în anumite circumstanțe, în sarcina sa ci, din contră, dispozițiile art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt clar exprimate în acest sens și nu lasă loc altor interpretări.

Cu privire la faptul că termenul limită de depunere a ofertelor era comun mai multor proceduri, autoritatea contractantă afirmă că acesta reprezenta un aspect public, cunoscut inclusiv de către contestator, prin studierea invitațiilor de participare publicate în S.E.A.P.

Prin urmare, riscul a fost cunoscut și asumat de către S.C. S.A.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. S.A., ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Ranforsare sistem rutier pe DJ 681 Făget – Dragsinesti, km 0+000-10+200, L=10,2 km”, ... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată în data de 17.02.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. 384956.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 15.332.314 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 735/04.03.2016, oferta depusă de S.C. S.A., în asociere cu S.C. S.R.L., a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. a), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „a fost depusă după data și ora limită de depunere”, acest fapt fiindu-i comunicat contestatorului prin adresa nr. 741/04.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. S.A. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 741/04.03.2016 privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire și a

procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 735/04.03.2016, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la deschiderea ofertei S.C. S.A., precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

În soluționare, Consiliul reține că la cap. IV.3.4 din cadrul invitației de participare nr. 384956, se prevede că **data limită de depunere a ofertelor este 01.03.2016, ora 09:00.**

Rezultă că operatorii economici interesați erau obligați să depună ofertele la registratura autorității contractante, raportat la cerința menționată în mod expres în cadrul documentației de atribuire, **până la data de 01.03.2016 și cel târziu, înainte de ora 09:00.**

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că oferta depusă de S.C. S.A. a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 679/01.03.2016, ora 09:16, dată menționată pe ștampila aplicată pe Scrisoarea de înaintare a ofertei acestuia, depusă la fila 113 din dosar.

De asemenea, și din copia de pe registrul de intrări – ieșiri al autorității contractante, rezultă că oferta depusă de S.C. S.A. a fost înregistrată la ora 09:16.

Prin urmare, după cum rezultă din cele menționate anterior, S.C. S.A. a depus oferta sa, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 679/01.03.2016, la ora 09:16, și nu la ora 09:00, astfel cum s-a stabilit în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire, depășind astfel ora limită menționată, depunerea ulterioară fiind sancționată prin respingerea ofertei.

Prin urmare, având în vedere că în fișa de date a achiziției la cap. IV.3.4, s-a precizat în mod clar că operatorii economici trebuie să depună ofertele la sediul autorității contractante, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind **01.03.2016, ora 09:00**, contestatorul avea obligația de a depune oferta până la data și ora stabilite, în acest scop operatorul economic trebuind să ia măsurile necesare și să depună toate diligențele, nefiind suficientă prezența sa în unitatea respectivă (cum menționează în contestație), ci înregistrarea efectivă a ofertei sale, în registrul de intrări – ieșiri de documente al autorității contractante, **astfel încât să se poată demonstra în orice moment care este data și ora depunerii ofertei.**

Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) **au fost depuse după data și ora-limită de depunere** (....)”, precum și prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din același act normativ, care dispune că: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 172 din OUG nr. 34/2006, „(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la

adresa și până la **data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.**

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

(3) Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă”.

Astfel, față de dispozițiile legale menționate, având în vedere că riscul transmiterii ofertei este în sarcina ofertantului (adică a contestatorului), orice altă conduită a autorității contractante ar fi condus la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect, în cadrul ședinței de deschidere, oferta depusă de S.C. S.A. ca fiind întârziată, întrucât aceasta a fost depusă **peste data și ora limită stabilită în cadrul documentației de atribuire**, cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, criticile formulate de către contestator fiind nefondate.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatorului potrivit căreia a ajuns la sediul autorității contractante la ora 08:20, iar vina pentru neînregistrarea ofertei sale în interiorul termenului de depunere ar aparține doar autorității contractante, deoarece, pe de o parte, nu aduce nicio dovadă în acest sens, iar pe de altă parte, prevederile art. 33 alin. (3) lit.a) din HG nr. 925/2006 se raportează la *data și ora limită de depunere a ofertei, nu la data sosirii ofertantului la sediul autorității contractante.*

Mai mult, ca un argument suplimentar în susținerea celor expuse anterior, Consiliul are în vedere că însuși contestatorul recunoaște, în cuprinsul contestației, că „deschiderea ofertei S.C. S.A., în condițiile în care aceasta a fost depusă cu o întârziere de 15 minute după împlinirea termenului limită, nu este în măsură să-i producă contestatorului un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În concluzie, față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.A. și S.C. S.R.L., în contradictoriu cu....., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, Respinge cererea privind obligarea la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, constând în contravaloarea garanției de bună conduită, ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.