

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.08.2023

Prin contestația nr. 691/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36971/07.07.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ASOCIEREA .../.../ .../.../... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., președinte al consiliului de administrație, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4122/29.06.2023 și a raportului procedurii nr. 4120/29.06.2023, acte emise de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: «Înființare rețea canalizare și stație de epurare în ...»”* cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../18.04.2023, s-au solicitat următoarele: *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4122/29.06.2023, prin care autoritatea contractantă a înștiințat contestatoarea că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, obținând 96,61 puncte; anularea raportului procedurii nr. 4120/29.06.2023 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, inclusiv a proceselor-verbale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”*.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39120/18.07.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentat legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție; în temeiul art. 26 alin. (2), respingerea contestației, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și ca fiind lipsită de interes; pe fond: în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată ca nefondată și în consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în temeiul art.

26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 38823/17.07.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator împotriva raportului procedurii nr. 4120/29.06.2023, precum și a comunicării nr. 4121/29.06.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea privind oferta depusă de Asocieria ..., din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, că această ofertă a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente; anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ...; în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 691/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36971/07.07.2023 (dosar nr. ...) ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 4122/29.06.2023 și raportul procedurii nr. 4120/29.06.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la fondul cauzei, contestatoarea afirmă că în urma analizării documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv a procesului-verbal nr. 3162/09.05.2023, privind evaluarea garanțiilor de participare precum și analiza informațiilor declarate în cadrul formularului DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, a observat

că ASOCIEREA .../... a prezentat în cadrul ofertei sale acordurile de subcontractare privind: serviciile de proiectare sisteme de limitare și stingere a incendiilor încheiat cu ..., potrivit acordului de subcontractare nr. 140/02.05.2023, document care nu a fost prezentat în cadrul ofertei; lucrările de instalații electrice încheiat cu subcontractantul ... potrivit acordului de subcontractare nr. 242/02.05.2023; lucrările de instalare și întreținere sisteme de limitare și stingere incendii cu și subcontractantul ... potrivit acordului de subcontractare nr. 244/02.05.2023.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că asocieria în cauză nu a respectat cerința autorității contractante precizată în cadrul punctului 11 al caietului de sarcini în ceea ce privește asigurarea tuturor experților verficatori care trebuie să fie independenți și să nu se afle în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul contractului.

De asemenea, menționează contestatoarea, ASOCIEREA .../... a prezentat declarațiile de disponibilitate însoțite de atestatele aferente ale verficatorilor fără ca aceștia să fie nominalizați ca subcontractanți, în opinia sa fiind imposibilă verificarea evitării conflictului de interese de către autoritatea contractantă prin nedepunerea declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, este imposibil de verificat respectarea prevederilor referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă ca urmare a faptului că nu a fost depusă declarația pe propria răspundere privind respectarea prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, afirmă contestatoarea, este imposibilă și verificarea motivelor de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 prin nedepunerea de către subcontractantă a DUAE și ulterior, a documentelor justificative privind neîncadrarea în aceste prevederi. În acest sens, precizează că experții verficatori își pot desfășura activitatea în condițiile legii fie organizați ca persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, fie ca acționari/angajați/asociați ai persoanei juridice, iar din punct de vedere al relevanței textului de lege în contextul achizițiilor publice, aceștia pot exercita legal profesia fie din prisma calității de persoană fizică autorizată, fie în calitate de acționar, angajat sau asociat al ofertantului. Prin urmare, prezentarea unor declarații de disponibilitate nu poate fi considerată relevantă în aceasta speță, deoarece experții tehnici prezentați urmează să execute părți ale contractului de achiziție publică.

Contestatoarea mai arată că potrivit proceselor-verbale nr. 3811/12.06.2023 și nr. 3742/08.06.2023, privind evaluarea răspunsurilor la clarificările solicitate cu privire la informațiile declarate în cadrul propunerilor tehnice reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ASOCIERII .../... cu privire la recomandările prezentate

pentru specialistul propus în funcția de șef de șantier -, iar ulterior autoritatea contractantă a apreciat faptul că „întrucât recomandările prezentate în cadrul răspunsului la clarificări coincid cu cele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, se constată îndeplinirea cerinței”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că cerința autorității contractante din cadrul caietului de sarcini – pct. 9, specifică că demonstrarea experienței profesionale specifice se face prin prezentarea documentelor constatatoare/recomandări sau altor tipuri de documente emise sau avizate de beneficiar.

Cu privire la cerința anterior enunțată, contestatoarea învederează că din analiza documentelor prezentate de asocierea câștigătoare pentru specialistul propus în funcția de șef de șantier - au fost depuse următoarele documente: decizia nr. 199/04.09.2019 emisă de ... în calitate de angajator; scrisoare de recomandare emisă de ... - în calitate de angajator; decizia nr. 200/21.11.2018 emisă de ... în calitate de angajator; decizia nr. 210/03.07.2019 emisă de ... în calitate de angajator; decizia nr. 488/18.04.2019 emisă de ... în calitate de angajator; decizia nr. 238/06.05.2019 emisă de ... în calitate de angajator; decizia nr. 264/05.08.2019 emisă de ... în calitate de angajator.

Prin raportare la documentele anterior enunțate, contestatoarea afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința aferentă deoarece a prezentat „simple decizii de numire în funcția de șef de șantier -”. În opinia sa, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor documente suplimentare față de cele depuse inițial în cadrul ofertei (inițial s-au depus decizii emise de angajatori, ulterior s-au prezentat recomandări) constituie o încălcare a principiului tratamentului egal deoarece creează un avantaj vădit asocierii respective.

În același sens, precizează că un aspect important este că experiența expertului cheie - Șef de șantier (coordonator colectiv de execuție) constituie factor de evaluare pentru care se acordă 5 puncte, iar diferența de punctaj dintre oferta sa și cea desemnată câștigătoare este de doar 3.39 puncte.

În continuare, societatea contestatoare menționează că potrivit proceselor-verbale nr. 3811/12.06.2023 și nr. 3742/08.06.2023, privind evaluarea răspunsurilor la clarificările solicitate cu privire la informațiile declarate în cadrul propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii câștigătoare, cu privire la recomandările prezentate pentru specialistul propus în funcția de Coordonator proiect - ..., deoarece în cadrul ofertei au fost prezentate 4 recomandări (dintr-un total de 5), eliberate de către operatori economici; solicitarea autorității contractante a vizat demonstrarea experienței profesionale specifice prin prezentarea documentelor constatatoare/ recomandări sau altor tipuri de documente emise sau avizate de beneficiar. Cu referire la

documentele prezentate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „admite prezentarea suplimentară de recomandări și apreciază că ofertantul îndeplinește cerința, încălcând principiul tratamentului egal și creând un avantaj vădit asocierii .../...”.

De asemenea, afirmă contestatoarea, în graficului Gantt, întocmit de asocierea desemnată câștigătoare, nu se regăsesc toate livrabilele precizate la pct. 11 al caietului de sarcini, respectiv proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (P.A.C.) și Proiectul de Organizare a execuției Lucrărilor (P.O.E). Prin urmare, nu este respectată cerința prevăzută la pct. 3 din Fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* - privind prezentarea programului de execuție pe zile sau luni calendaristice, atâta pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților.

Contestatoarea menționează că potrivit procesului-verbal nr. 3675/06.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, asocierea câștigătoare a desemnat pentru funcția de Șef de șantier pe dl.

Conform cerinței de la pct. 9 din caietul de sarcini, îndeplinirea cerinței privind calificarea educațională și/sau profesională aferentă șefului de șantier (coordonatorului colectivului de execuție) constă în prezentarea documentelor privind absolvirea de studii superioare în domeniul construcțiilor. Or, în demonstrarea îndeplinirii cerinței în cauză, asocierea câștigătoare a prezentat Diploma de licență eliberată de către Universitatea de Științe Agronomice și Medicina Veterinară București - Facultatea de Îmbunătățiri Funciare Ingineria Mediului, dl. având titlul de inginer în domeniul Inginerie Geodezică programul de studii/specializarea măsurători terestre și cadastru.

Așadar, susține contestatoarea, calificarea profesională a persoanei nominalizată ca Șef de șantier nu respectă cerința autorității contractante legată de absolvirea studiilor superioare în domeniul construcțiilor, documentul prezentat fiind în domeniul Ingineriei Geodezice al Universității de Științe Agronomice și Medicina Veterinară București (care nu este în domeniul construcțiilor).

În final, contestatoarea precizează că potrivit pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii tehnice, descrierea serviciilor și lucrărilor ce urmează a fi realizate se va realiza cu respectarea soluției prezentate în DALI. Or, susține contestatoarea, din analiza propunerii tehnice a ASOCIERII .../... se poate constata faptul că aceasta nu respectă cerințele autorității contractante, deoarece face referire la - *Reabilitarea sistem de alimentare cu apă potabilă, comuna Bucșani, județul Giurgiu* și nicidecum la „*Înființare rețea*

canalizare și stație de epurare în ..., determinând nerespectarea obiectului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 691/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37924/12.07.2023, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 209300642/1 din 10.07.2023, pentru suma de 88.000 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Galați.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39120/18.07.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: admiterea cererii de intervenție; în temeiul art. 26 alin. (2), respingerea contestației, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și ca fiind lipsită de interes; pe fond: în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată ca nefondată și în consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, în sensul că a formulat, prin cererea de intervenție, critici împotriva ofertei contestatoare. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului și CJUE.

Cu referire la excepțiile invocate, intervenienta susține că în cauză este vorba de o contestație „introdusă de o persoană fără calitate, având în vedere că, din cuprinsul contestației, rezultă că aceasta este formulată de către Asocieria ... (LIDER DE ASOCIERE)/... (Asociat 1)/... (Asociat 2)/... (Asociat 3)/... (Asociat 4), prin liderul de Asocierie ..., în timp ce din formularul DUAЕ prezentat rezultă că oferta a fost depusă de o asocierie cu structură diferită față de cea care a formulat contestația, după cum urmează: „*Modalitatea de participare: Asocierie - Ofertantul care a depus oferta: „...” cu rol de: Ofertant Lider; Membrii participanți: ..., are rol de: Ofertant; ..., are rol de: Ofertant; SC ..., are rol de: Ofertant; ..., are rol de: Terț și subcontractant; ..., are rol de: Subcontractant; ..., are rol de: Subcontractant ..., are rol de: Subcontractant; ..., are rol de: Subcontractant*”.

De asemenea, din cuprinsul contestației rezultă că sunt aduse critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... (lider de asocierie)/... (asociat 1), cu subcontractanți ..., ... și ..., însă, susține intervenienta, în realitate, oferta declarată câștigătoare este depusă de: ..., lider al asocierii; ... (asociat 1) și ... (asociat 2), având ca subcontractanți ..., ... și

Prin urmare, față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită respingerea contestației pe cale de excepție, „ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și ca fiind lipsită de interes”.

Referitor la fondul cauzei, în ceea ce privește „verificatorii de proiect”, intervenienta precizează că „este evident că proiectul trebuie să fie verificat de un verificador de proiect atestat”, motiv pentru care, pentru poziția de verificador de proiect, a nominalizat experți cu atribuțiile specifice acestora, pentru care a prezentat și Declarații de disponibilitate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia verificadorul de proiect ar fi trebuit declarat ca subcontractant, intervenienta susține că este neîntemeiată, sens în care invocă dispozițiile art. 13 alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 10/1995. În opinia sa, de reținut sunt și dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018.

Așadar, afirmă intervenienta, nu poate fi invocat un eventual conflict de interese între persoanele fizice atestate ca verificatori de proiect și societatea angajatoare, deoarece aceasta din urmă poate stabili care sunt angajații care participă efectiv la realizarea proiectului și care sunt angajații (atestați conform legii) care să realizeze exclusiv partea de verificare de proiect. De asemenea, precizează intervenienta, dreptul de verificare a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice, motiv pentru care un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens. Or, în situația în care autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de achiziții ce urmează a fi atribuit, constă și în verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați, acest serviciu fiind în sarcina ofertanților, se consideră că ofertanții pot nominaliza persoane în acest sens, în documentația de atribuire aferentă neprecizându-se „un anumit mod de acces la verificatorii de proiect”, ci numai că executantul lucrărilor va trebui să respecte întocmai documentația tehnică după ce a fost verificată de către verificatorii de proiect și avizată. Din documentația de atribuire mai rezultă că verificatorii de proiecte trebuie asigurați de ofertanți, iar aceștia trebuie să fie atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în condițiile legii, nu că verificatorii de proiecte trebuie să fie angajați al unui alt operator economic (subcontractor).

Totodată, precizează intervenienta, sub aspectul asigurării serviciului de verificare a proiectelor documentația de atribuire nu a fost contestată, motiv pentru care, cerința impusă și-a consolidat caracterul

obligatoriu. În susținere invocă Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin nerecurare și Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului

Prin urmare, din documentația de atribuire rezultă doar că verificatorii de proiecte trebuie asigurați de ofertanți, iar aceștia trebuie să fie atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în condițiile legii, ci nu că verificatorii de proiecte trebuie să fie angajați al unui alt operator economic (subcontractor) decât cel al cărui angajați elaborează proiectele. În opinia intervenientei, nici din prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 742/2018 sau HG nr. 1/2018, nu rezultă altceva. De altfel, chiar art. 5 din HG nr. 742/2018, invocat de CNSC în decizia de mai sus, prevede că specialiștii cu activitate în construcții își pot desfășura activitatea ca persoană fizică autorizată sau acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice de unde rezultă că reglementarea se referă la specialiștii persoane fizice, și nu la operatorii economici care au încheiat contractul de achiziție publică.

Referitor la critica potrivit căreia pentru experții nominalizați nu ar fi fost depuse documente constatatoare/recomandări emise sau avizate de beneficiari, intervenienta precizează că a propus următorii experți: șef de șantier -; coordonator proiect -

Potrivit caietului de sarcini, se face referire la personalul „Contractantului”, nu la personalul „Ofertantului”, conform pct. 9 Personalul Contractantului. Față de acest aspect, intervenienta citează din decizia CNSC anterior invocată: *„Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, prin caietul de sarcini, la pct. 10.3 s-au stabilit obligații în sarcina executanților, printre acestea fiind acelea de întocmire a unui Plan de management al deșeurilor (inclusiv valorificare, reciclare, dacă este cazul). Fiind în sarcina executantului întocmirea unui astfel de plan, nu existau motive pentru care să pretindă contestatoarei depunerea unui astfel de document prin ofertă. După cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să aplice cerințe suplimentare celor din documentația de atribuire, respectiv nu poate realiza evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP. Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată”.*

De asemenea, privitor la experiența expertului propus pentru funcția de inginer șef de șantier, intervenienta afirmă că a prezentat deciziile de numire a acestuia ca șef de șantier pentru cele 5 proiecte solicitate, în cadrul cărora dl. ... a demonstrat „pe deplin că în ciuda faptului că nu este absolvent de studii superioare în domeniul construcțiilor, fiind absolvent al Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București - Facultatea de Îmbunătățiri funciare și ingineria mediului, specializarea măsurători terestre și cadastru, că are capacitatea de a îndeplini cu succes cerințele autorității contractante din

subcapitolul Responsabilități în cadrul Contractului”, conform cerinței de la pag. 5 din caietul de sarcini. În susținere, intervenienta precizează că, în calitate de șef de șantier, printre responsabilitățile acestuia se numărau și următoarele: preluarea șantierului (verifică situația în teren, realizează măsurători preliminare, evidențiază eventualele probleme tehnice); executarea măsurătorilor finale, în vederea prădării șantierului; gestionarea eliberării șantierului, returnarea materialelor în exces și eliminarea tuturor reziduurilor din șantier, etc, responsabilități ce se pliază pe specializarea domnului ... (măsurători topografice, protecția mediului).

Față de cele de mai sus, în opinia intervenientei, este „știut faptul că în cadrul lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare, principala condiție pentru o bună execuție a lucrărilor este ca măsurătorile din teren să fie exacte (din punct de vedere al cotelor și dimensiunilor), sarcina pe care coordonatorul de lucrare - șeful de șantier ... o poate îndeplini cu succes fiind specializarea de bază a acestuia, pe lângă celelalte abilități ale lui”. Reiterează că participarea acestuia în cadrul contractelor ca șef de șantier este demonstrată prin prezentarea deciziilor de numire pentru fiecare dintre cele 5 contracte solicitate, decizii atât de la actualul loc de muncă, dar și de la fostul angajator, documente care au putere juridică, și care au „fost retransmise autorității contractante inclusiv și cu viza beneficiarilor finali ai respectivelor contracte”. În opinia intervenientei, prin prezentarea ulterioară, în urma solicitării de clarificări nr. 3676/06.06.2023, a deciziilor vizate și de beneficiar, nu au fost depuse documente suplimentare, ci „au fost depuse aceleași documente, care dintr-o eroare materială nu fost anexate ofertei inițiale”. În susținere invocă Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului nr.

Intervenienta mai precizează că, așa cum rezultă din cuprinsul pct. 3 din solicitarea de clarificări, pentru specialistul propus pentru funcția de Șef de Șantier - ..., a depus recomandări eliberate de operatorii economici pentru care expertul în cauză a prestat serviciile aferente funcției de Șef de Șantier, iar potrivit caietului de sarcini recomandările trebuie prezentate ca fiind emise de beneficiari. Spre comparație, „din răspunsul transmis, rezultă că Asociera ..., nu doar că nu a depus în oferta recomandările emise sau avizate de beneficiari, însă nici măcar prin răspunsul la clarificări nu a depus aceste documente pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, la momentul depunerii ofertelor”.

Referitor la critica potrivit căreia pentru experții nominalizați nu ar fi depus documente constatatoare/recomandări emise sau avizate de beneficiari, intervenienta precizează că în propunerea tehnică, pag 470 -486, a prezentat documentele privind experiența profesională a dl. ..., propus ca expert cheie în funcția de coordonator proiectare (șef proiect), împreună cu 5 recomandări ale beneficiarilor lucrărilor la care acesta a

participat ca șef proiect, semnate de beneficiarii direcți ai lucrărilor respective. Ulterior, la solicitarea autorității contractante, a prezentat și documentele care certifică, în mod clar, faptul că semnatarii celor 5 recomandări prezentate (pag. 472 - 477) sunt beneficiarii finali ai lucrărilor respective, lucru confirmat de autoritatea contractantă prin acceptarea clarificărilor la solicitarea nr. 3676/ 06.06.2023. Precizează că adresele de recomandare pe care le-a atașat în propunerea tehnică sunt vizate de către beneficiarul final al lucrărilor; chiar dacă în unele adrese de recomandare figurează beneficiari societăți comerciale, fapt pentru care „s-ar putea crede că nu este beneficiarul final al investiției”, acestea apar ca beneficiar în autorizațiile de construire, aspect care justifică semnarea recomandărilor în cauză. În susținere, invocă Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului nr.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în oferta sa nu s-ar regăsi toate livrabilele precizate în cadrul pct. 11 din caietul de sarcini, respectiv Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor din Construcție (PAC) și Proiectul de Organizare a execuției Lucrărilor (POE), intervenienta precizează că în fișa de date, cap II.2.4 - Descrierea achiziției publice, nu există linie bugetară distinctă pentru livrabilele PAC și POE, ci doar pentru 3.5.4 - Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor, capitol ce include și aceste livrabile. În consecință, în graficul Gantt a reprezentat cumulat, în cadrul activității de elaborare DAA, toate aceste etape, fiind știut că „dacă aceste activități nu sunt realizate nu se poate trece la întocmirea proiectului tehnic și al detaliilor de execuție”. În susținere, redă un extras din fișa de date, cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele).

Referitor la calificarea educațională și sau profesională a șefului de șantier (coordonatorul colectivului de execuție), intervenienta precizează că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă face referire la personalul „Contractantului”, nu la personalul „Ofertantului”, conform pct. „9. Personalul Contractantului”.

De asemenea, precizează că, pentru expertul Șef de șantier (coordonator colectiv de execuție), în caietul de sarcini, la secțiunea „Calificare educațională și/sau profesională se indică următoarele: «absolvent cu studii superioare în domeniul construcțiilor, se vor prezenta documente pentru dovedirea calificării»”, iar conform cap. 9 Personalul contractantului, pag 4, calificarea educațională și/sau profesională a șefului de șantier acesta trebuie să fie absolvent cu studii superioare în domeniul construcțiilor.

În opinia intervenientei, din analiza expresiei - domeniul construcțiilor - nu se poate spune „cu certitudine la ce domeniu mai exact s-a referit autoritatea contractantă, deoarece există mai multe

categorii de construcții: construcții civile și industriale, construcții agrozootehnice, construcții hidrotehnice etc.". Prin urmare, expertul propus, cu experiență în domeniul construcțiilor hidrotehnice „se încadrează fără nicio problemă în îndeplinirea condițiilor solicitate de autoritatea contractantă". În justificare, intervenienta precizează că inginerul topograf nominalizat de asocierea contestatoare - Bogdan Covrescu a absolvit aceeași Universitate - facultate/specializare ca expertul nominalizat de ... (pag. 260 din propunerea tehnică a contestatoarei).

Referitor la faptul că oferta sa nu ar fi „respectat obiectul achiziției", intervenienta afirmă că aceasta „confirmă îndeplinirea cerințelor minime din cadrul procedurii denumită: Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: „înființare rețea canalizare și stație de epurare în ...", anunț de participare simplificat: .../18.04.2023. În opinia sa, având în vedere documentele din propunerea tehnică, autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nu a acționat „sub imperiul unui formalism exagerat". În susținere, invocă decizia nr. 741/04.06.2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Referitor la „motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei", prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 3676/06.06.2023 și a răspunsului transmis de asocierea contestatoare, intervenienta susține că oferta „asocierii ..." este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ.

În susținere, intervenienta se raportează la solicitarea de clarificări nr. 3676/06.06.2023, pct. 3, pentru specialistul propus pentru funcția de Șef de Șantier - ..., pentru care Asocierea ... a depus recomandări eliberate de operatorii economici, conform cărora expertul în cauză a prestat serviciile aferente funcției de Șef de Șantier.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că deși conform caietului de sarcini, recomandările trebuie prezentate ca fiind emise de beneficiari, contestatoarea nu doar că nu a depus în oferta recomandările emise sau avizate de beneficiari, însă nici măcar prin răspunsul la clarificări nu a depus aceste documente și prin urmare, oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5) din același act normativ.

În continuare, intervenienta precizează că la pct. 4 din solicitarea de clarificări în discuție, se menționează că oferta depusă Asocierea ... nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentații de atribuire, având în vedere că, în Graficul Gantt prezentat nu s-au regăsit informații cu privire la activitate de „Pregătire a personalului de exploatare", așa cum se solicita în fișa de date.

De asemenea, afirmă intervenienta, din răspunsul transmis de asocierea ... rezultă că nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind includerea activității „6.1. Pregătirea personalului de exploatare”, sens în care redă un extras relevant în opinia sa, din răspunsul la clarificări aferent.

Intervenienta precizează și că activitatea de probe/teste reprezintă o activitate distinctă, așa cum rezultă din cuprinsul Fișei de date, cap. - II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele); în mod similar se regăsesc activitățile și în cadrul formularului de ofertă propus de autoritatea contractantă, respectiv secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că în „soluționare acestei contestații”, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, care și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016. În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 886/C8/854/02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F/02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022; Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390/03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019.

Totodată, menționează intervenienta, din cuprinsul pct. 1 din solicitarea de clarificări, rezultă că oferta depusă Asocierea ... nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire cu privire la activitățile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii sau de către subcontractanții propuși, conform cerinței de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. În opinia intervenientei, răspunsul contestatoarei fiind relevant în acest sens, motiv pentru care, prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime, autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire. Cu titlu de jurisprudență, invocă Decizia nr. 2179/C7/2389/2390/ 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349/16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019.

În continuare, intervenienta afirmă că din cuprinsul pct. 2 din solicitarea de clarificări, precum și a răspunsului transmis, rezultă că oferta depusă Asocierea ... nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire privind nominalizarea unui specialist pentru funcția de „Coordonator proiectare (Coordonator colectiv de proiectare)”, dar și faptul că punctajul pentru acest expert cheie a fost acordat în mod eronat.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că în etapa de evaluare, în mod corect, autoritatea contractantă a sesizat faptul că în cadrul propunerii tehnice respective nu a fost nominalizat un specialist pentru funcția de „Coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare)”. De asemenea, prin răspunsul transmis, Asocierea ... face trimitere la șeful echipei de proiectare - Ing. ..., cu toate că, potrivit documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, șeful de șantier, reprezintă un expert distinct; conform fișei de date, au fost solicitați 3 experți cheie: manager de proiect (responsabil proiect - proiectare și execuție); coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare); șef de șantier (coordonator colectiv de execuție).

În continuare, intervenienta, prin referire la pag. 109-140 din propunerea tehnică a contestatoarei, susține că în privința Ing. ..., Asocierea ... a dovedit implicare acestuia în proiecte similare în calitate de manager de proiect/șef de proiect, și nu în calitate de coordonator proiectare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În plus, potrivit informațiilor existente la pag. 60-61 din propunerea tehnică - Organigrama și Tabelul în care este prezentat personalul minim propus, rezultă faptul că Ing. ... a fost indicată ca „Șef echipă proiectare”, în ofertă făcându-se trimiteri la acest expert cheie, atât în calitate de Manager de proiect, cât și în calitate de Coordonator proiectare.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că pe lângă faptul că nu a fost îndeplinită cerința minimă privind nominalizarea unui specialist pentru funcția de „Coordonator proiectare (Coordonator colectiv de proiectare)”, punctajul a fost acordat în mod eronat pentru acest expert, în sensul că pentru Ing. ... a fost acordat punctaj atât pentru expert cheie „Manager de proiect”, cât și pentru expertul cheie „Coordonator proiectare”, în condițiile în care neprezentarea documentelor pentru acest expert dovedesc în opinia sa „imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini”. Prin urmare, acceptarea răspunsului la clarificări prin care au fost depuse documentele doveditoare este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fapt ce atrage după sine descalificarea ofertei ca fiind neconformă.

De asemenea, afirmă intervenienta, contestatoarea nu are capacitatea de a îndeplini obiectul contractului, sens în care citează din conținutul cap. III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, susținând că din oferta depusă rezultă că niciun membru din cadrul asocierii și niciun subcontractant nu dețin aceste autorizații. În opinia intervenientei, este necesar ca, încă de la momentul depunerii ofertei, să rezulte neechivoc posibilitatea ofertantului de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică (fie individuală, fie prin subcontractare sau asociere), în oricare dintre modalitățile prevăzute de art. 53 alin. 1) din Legea 98/2016. În opinia intervenientei, o concluzie contrară ar lipsi de conținut dispozițiile Legii

nr. 98/2016 care vizează verificarea ofertelor de către comisia de evaluare, într-o etapă distinctă și prealabilă. În susținere, intervenienta invocă art. 3 alin. 1) lit. y) și zz), art. 55, art. 193 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 47 din HG nr. 395/2016, din interpretarea acestor norme rezultând că pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Așadar, susține intervenienta, câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare” reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 193 alin. 3) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, intervenienta afirmă că oferta respectivă se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, având în vedere propunerea tehnică imprecisă, neadaptată la obiectul contractului, deoarece:

- angajamentul de a nu subcontracta se referă la o investiție din altă localitate: înființare sistem de canalizare și stație de epurare apă uzată în ...; pag. 574 din ofertă: angajamentul de a nu subcontracta se referă la o investiție din altă localitate, respectiv: înființare sistem de canalizare și stație de epurare apă uzată în ..., așadar ofertantul nu îndeplinește cerința privind depunerea angajamentului de a nu subcontracta;

- anexa 4 – Utilaje – pag. 577: contractul prezentat de închiriere a utilajelor este pentru alta investiție: înființare sistem centralizat de canalizare menajera în satul Scânteiești, extindere sistem centralizat de canalizare menajeră în satul Fântânele, modernizare gospodărie de apă în satul Fântânele și modernizare sistem de captare a apei comuna Scânteiești, județul Galați, prin urmare nu a fost îndeplinită cerința din documentația de atribuire de prezentare a modului de asigurare a utilajelor necesare desfășurării proiectului;

- anexa 6 - Fise tehnice utilaje tehnologice – pag. 577 – documentele sunt nesemnate și neasumate de furnizor, prin urmare se poate afirma cu certitudine că atât termenul de garanție acordat utilajelor, cât și propunerea financiară a acestora este nereală.

În susținere invocă Decizia CNSC nr. 2291/15.10.2021.

De asemenea, intervenienta afirmă că din graficul Gantt depus rezultă că oferta contestatoarei se impunea fi declarată ca fiind neconformă pentru nerespectarea cerinței existente în cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că din graficul respectiv rezultă neconformități:

- a) DN61 – pct. 11 - desfacere sistem rutier : 01.09.2023-20.10.2023: Punctul 12 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 11.09.2023-30.10.23 - periodic cele doua activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legăturii grafic săpătură se începe

după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?; Punctul 13 - conductă canalizare: 21.09.2023-09.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 14 - cămine de vizitare: 01.10.2023-19.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic căminele de vizitare se începe după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 23 - subtraversări: 10.11.2023-29.12.2023 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 13);

b) Drum asfaltat 1 – Pct. 27 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 08.04.2024 - 17.04.2024: Punctul 28 - conducta canalizare: 18.04.2024-27.04.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 29 - cămine de vizitare: 28.04.2024-07.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 30 - subtraversări: 08.05.2024-17.05.2024 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (punctul 28);

c) DJ402C: Punctul 34 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 07.06.2024-16.06.2024 și Punctul 35 - conducta canalizare: 17.06.2024-26.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legăturii și reprezentare grafică conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 36 - cămine de vizitare: 27.06.2024-06.07.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare

se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 37 - subtraversări: 07.07.2024-16.07.2024 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (punctul 35);

d) DN61 - ...- pct. 41 - desfacere sistem rutier : 29.03.2024-27.04.2024: Punctul 42 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 08.04.2024- 07.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic săpătură se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?; Punctul 43 - conducta canalizare: 18.04.2024-17.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic conductă de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? Deasemeni, tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 44 - cămine de vizitare: 28.04.2024-27.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic căminele de vizitare se începe după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? Deasemeni, tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 48 - subtraversări: 27.06.2024-26.07.2024 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare și conducta de refulare SPAU 6. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare sau refulare, deoarece acestea au fost deja finalizate ca montaj (pct. 43 și 46);

e) ... - Pct. 52 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 05.09.2024- 14.09.2024: Punctul 53 - conducta canalizare: 15.09.2024-24.09.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 54 - cămine de vizitare: 25.09.2024-04.10.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 55 - subtraversări: 05.10.2024-14.10.2024 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect,

deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (punctul 53);

f) ... - Pct. 59 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 04.11.2024-13.11.2024: Punctul 60 - conductă canalizare: 14.11.2024-23.11.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 61 - cămine de vizitare: 24.11.2024-03.12.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare. Punctul 62 - subtraversări : 04.12.2024-13.12.2024 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct. 60);

g) ... - Pct. 66.- săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 03.01.2025- 12.01.2025: Punctul 67 - conducta canalizare: 13.01.2025-22.01.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 68 - cămine de vizitare: 23.01.2025-01.02.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 69 - subtraversări: 02.02.2025-11.02.2025 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct. 60);

h) ... - Pct. 73.- săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 04.03.2025- 13.03.2025: Punctul 74 - conducta canalizare: 14.03.2025-23.03.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 75 - cămine de vizitare: 24.03.2025-02.04.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de

canalizare; Pct. 76 - subtraversări: 03.04.2025-12.04.2025 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conductă de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct. 74);

i) ... - Pct. 80 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 03.05.2025 - 12.05.2025: Punctul 81 - conductă canalizare: 13.05.2025-22.05.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conductă de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 82 - cămine de vizitare: 23.05.2025-01.06.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 83 - subtraversări: 02.06.2025-11.06.2025 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 81);

j) DJ 412C - ...: Punctul 87 - desfacere sistem rutier: 27.07.2024-25.08.2024 și Punctul 88 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 06.08.2024-04.09.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic săpătură se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?; Punctul 89 - conducta canalizare: 16.08.2024-14.09.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic conductă de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? Deasemeni, tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 90- cămine de vizitare: 26.08.2024-24.09.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic căminele de vizitare se începe după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? Deasemeni, tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 94 - subtraversări: 25.09.2024-03.11.2024 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct. 89);

k) ...: Punctul 98 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi : 25.12.2024-03.01.2025: cum se explică repartizarea activităților pe o perioadă de 10 zile pe parcursul zilelor libere legale : sărbătorile Crăciunului și Anul nou?; Punctul 99 - conductă canalizare: 04.01.2025-13.01.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conductă de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 100 - cămine de vizitare: 14.01.2025-23.01.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 104 - subtraversări: 23.02.2025-04.03.2025 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare și conductă de refulare (pact 102). Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conductă de canalizare și conductă de refulare, deoarece acestea au fost deja finalizate ca montaj (pct 99 și 102);

l) ... - Punctul 108 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 23.03.2025-30.03.2025: Punctul 109 - conductă canalizare: 31.03.2025-07.04.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conductă de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 110 - cămine de vizitare: 08.04.2025-15.04.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 111 - subtraversări: 16.04.2025-23.04.2025 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct. 109);

m) ... - Pct. 115 - săpătură, perna de balast, montaj și umpluturi: 12.05.2025-21.05.2025: Punctul 116 - conducta canalizare: 22.05.2025-31.05.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică conductă de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de canalizare nu poate fi montată după execuția umpluturilor; Punctul 117 - cămine de vizitare: 01.06.2025-10.06.2025 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică căminele de vizitare se începe după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de

vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de canalizare; Punctul 118 - subtraversări: 11.06.2025-20.06.2025 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect, deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conductă de canalizare, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct. 116);

n) În grafic nu se regăsesc SPAU 3 și SPAU 4, însă SPAU 6 se regăsește pe trei dintre străzile reprezentate: strada DN61 Vadul Lat, strada DN61 ... și Unde se va monta în final acest SPAU 6? ... înțelege că SC ... a ofertat doar SPAU-rile 1, 2, 5, și 6 celelalte nefiind ofertate, deci nu a respectat documentația de atribuire și DALI;

o) Referitor la clarificarea autorității contractante unde se regăsesc în graficul Gantt informațiile referitoare la „Pregătirea personalului de exploatare” SC ... a afirmat că aceste informații se regăsesc pe linia 124 probe și teste ceea ce este total neadevărat, deoarece în fișa de date cap II.2.4 - Descrierea achiziției publice, pag 2, se regăsește linie de încadrare bugetară distinctă pentru pregătirea personalului de exploatare (pct. 6.1), deci aceasta activitate trebuia reliefată distinct în graficul Gantt. De asemenea, răspunsul SC ... la aceasta întrebare nu poate fi considerat concludent, deoarece conform repartizării în grafic aceasta activitate ar urma să se desfășoare pe toată perioada de execuție a contractului ceea ce este bine știut ca pregătirea personalului de exploatare se face în perioada de final a contractului când lucrarea este finalizată. Dacă lucrarea este în desfășurare personalul pe ce se va pregăti în vederea exploatării?;

p) Având în vedere faptul că lucrarea este rețea de canalizare menajeră și stație de epurare unde în grafic se regăsesc reprezentate activitățile din cadrul stației de epurare (înfiițare stație de epurări)?;

q) Unde se regăsește drumul critic în cadrul graficului?;

r) Perioada de recepție la terminarea lucrărilor este 0 zile, ori conform HG 343/2017, art. 19 recepția la terminarea lucrărilor nu poate dura mai puțin de 3 zile până la finalizare.

În susținere, intervenienta afirmă că în condițiile în care există o propunere tehnică imprecisă, prin care operatorul face dovada clară că nu are cunoștință despre obiectul contractului, nu este posibil ca printr-o simplă afirmație că lucrările reprezintă, de fapt, servicii de dezapezire, nu se corectează marile erori din documentația de atribuire. În susținere invocă jurisprudența CJUE - C-19/00.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis către ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că reprezentantul convențional al contestatoarei s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.08.2023, a studiat dosarul anterior indicat, și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43828/10.08.2023, ... a înaintat concluzii scrise în care invocă Decizia CNSC nr. 1808/03.08.2023, pronunțată de Consiliu în cadrul „dosarelor CNSC cu nr. ...”, având ca obiect o contestație identică formulată de societatea ... și nr. ...- având ca obiect o contestație identică formulată de societatea

Cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea asocierii .../.../ .../.../... la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa în dosarul CNSC ..., respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoare în cadrul dosarului CNSC

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante și a contestatoarei ... la plata integrală a acestora. În acest sens invocă Hotărârea Consiliului UNBR nr. 353/2023 Decizia nr. 911/2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia CNSC nr. 1729/C3/1721 din 17.08.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 645 din 27.09.2022, pronunțată în cadrul dosarului nr. 607/39/2022, aflat pe rolul Curții de Apel Suceava, Sentința civilă nr. 6240/27.07.2020, pronunțată în dosarul 6676/301/2020, de Judecătoria Sector 3, București.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43930/10.08.2023, ... a depus concluzii scrise, arătând că în ceea ce privește verificatorii de proiect, care trebuie să fie independenți și să nu se afle în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul contractului, potrivit pct. 5 din caietul de sarcini, activitățile care vor fi duse la îndeplinire de către antreprenor includ și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, verificarea tehnică de calitate fiind una dintre activitățile principale ale obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv: „5. Descrierea activităților din contract: *Pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, antreprenorul va duce la îndeplinire următoarele activități: Elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor; Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție; Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție; Acordarea asistenței din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor; Executarea lucrărilor în conformitate cu autorizația de construire și în conformitate cu proiectul tehnic și cu detaliile de execuție aprobate de beneficiar*”.

În susținere, ... invocă prevederile art. 13 din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora activitatea de verificare a proiectelor se realizează de către specialiști atestați pe domenii/subdomenii și specialități, respectiv prevederile art. 51 din HG nr. 925/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că demonstrarea cerinței de deținere a autorizării solicitate în cazul unei asocieri se poate

realiza, în mod exclusiv de către membrii asocierii sau de către subcontractanți, după caz. În cazul de față, intervenienta a prezentat în cadrul ofertei sale Declarații de disponibilitate ale unor persoane fizice care dețin calitatea de verficator în anumite domenii pentru o activitate principală a obiectului contractului, încălcând prevederile art. 51 din HG nr. 925/2016, ca urmare a faptului că aceste persoane nu au calitatea de membru al asocierii sau de subcontractant. În susținere, invocă prevederile art. 53 alin. (1) și alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, respectiv prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, subordonarea subcontractantului față de ofertant se realizează numai prin prisma organizării și a derulării etapelor necesare verificării proiectului (așa cum de altfel prezintă însuși termenul de subcontractant) și nicidecum prin prisma aplicării atribuțiilor ce îi revin potrivit prevederilor legale în vigoare în materie. În susținere invocă prevederile art. 22 lit. c) și art. 23 din Legea nr. 10/1995, respectiv art. 5 și 6 alin. (3) din HG nr. 724/2018, concluzionând că activitatea de verificare se poate realiza de către: persoana fizică autorizată; un acționar al unei persoane juridice; un angajat al unei persoane juridice; un asociat al unei persoane juridice.

Or, susține contestatoarea, în cadrul ofertei Asocierii .../... nu se regăsesc astfel de documente care să demonstreze calitatea de persoană fizică autorizată sau de acționar sau de angajat sau de asociat al unei persoane juridice, motiv pentru care susține nu sunt respectate prevederile art. 5 din H.G. nr. 742/2018. În opinia sa, în situația în care persoanele care au dat Declarațiile de disponibilitate ar fi deținut o astfel de calitate, Asocierea .../... ar fi prezentat fără ezitare documentele justificative în acest sens.

Prin urmare, în speța de față nu sunt aplicabile prevederile Hotărârii C- 403/21, deoarece în conținutul documentației de atribuire (caietul de sarcini – pct. 11) este prevăzută, în mod clar, activitatea de verificare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Referitor la respectarea cerinței de prezentare a documentelor constatatoare/recomandări sau altor tipuri de documente emise sau avizate de beneficiar, ... precizează că la pct. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date se menționează următoarele: „*Notă: Pentru oferta care prezintă un (singur) proiect similar, nu se acordă puncte (oferta este conformă, îndeplinind cerința minimă)*”.

În continuare, invocă prevederile art. 133 și 134 alin. 9) din HG nr. 395/2016, subliniind că prezentarea acestor documente este aferentă cerinței privitoare la algoritmul de calcul al factorului de evaluare - experiența experților cheie pentru care fiecare ofertant primește un punctaj în baza căruia sunt departajate ofertele. Prin urmare, dacă autoritatea contractantă ar fi ținut cont, în mod strict, de documentele prezentate în cadrul ofertei, fără să ia în considerare documentele suplimentare prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări

nr. 3677/06.06.2023 transmis prin adresa nr. 322/08.06.2023 oferta Asocierii .../... ar fi fost declarată inacceptabilă.

În aceeași ordine de idei, susține că prin documentele transmise, Asocierea .../... își completează oferta cu documente care nu au fost prezentate până la termenul limită de depunere a ofertei, iar acceptarea acestui fapt de către autoritatea contractantă constituie un avantaj evident creat asocierii în cauză, încălcându-se astfel prevederile art. 134 alin. 9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că documentele depuse de intervenientă la solicitarea de clarificări conțin semnătura și ștampila beneficiarilor, fapt ce arată că „au fost completate cu adăugarea acestor informații (...) după termenul limită de depunere a ofertelor”. În același sens mai afirmă că față de acest aspect nu poate fi reținut aspectul erorii materiale invocat de Asocierea .../..., astfel cum este menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3677/06.06.2023 transmis prin adresa nr. 322/08.06.2023: *„Prin prezentarea ulterioară (ca anexe la răspunsurile la clarificări) a acestor decizii, vizate și de beneficiar nu au fost depuse documente suplimentare așa cum afirmă, ci au fost depuse aceleași documente , care dintr-o eroare materială nu fost anexate ofertei inițiale”*.

Referitor la unui număr de 4 din cele 5 recomandări eliberate de către operatori economici pentru Coordonatorul de proiect ..., ... că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3677/06.06.2023, transmis prin adresa nr. 322/08.06.2023 Asocierea .../... prezintă documente suplimentare față de documentele prezentate în cadrul ofertei a căror acceptare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 392/2016. În opinia sa, neacceptarea completării documentelor depuse în cadrul ofertei ar fi determinat reducerea punctajului acordat și implicit schimbarea clasamentului ofertelor.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientei referitoare la personalul contractantului și nu la personalul ofertantului pentru care s-a solicitat prezentarea de documente justificative ale experienței similare și profesionale, referitor la Managerul de proiect, Coordonatorul proiectare și Șeful de șantier, contestatoarea precizează că experiența profesională constituie factor de evaluare, conform pct. 9 din caietul de sarcini: *„Pentru personalul stabilit în cadrul caietului de sarcini, se va prezenta modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză și documente care să ateste modalitatea de acces la aceștia, fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Totodată, vor fi prezentate documente din care să reiasă calificarea profesională și experiența specifică, după caz”*.

Cu privire la criticile aferente pct. 3 din fișa de date a achiziției - Capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice -

prezentarea programului de execuție pe zile sau luni calendaristice care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților, ... invocă prevederile art. 1 alin. 1) și 20, respectiv art. 5 din HG nr. 907/2016 și menționează că având în vedere fazele de proiectare reglementate raportat la cerința documentației de atribuire care viza prezentarea ordinii și a derulării în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților, nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că pentru obținerea autorizației de construire se va realiza și documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire.

În opinia contestatoarei, nu poate reține nici afirmația Asocierii .../... privitoare la lipsa liniei bugetare distincte pentru livrabilele PAC și POE din cadrul fișei de date a achiziției. Invocând prevederile art. 133 alin. 1) și 2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că Asocierea .../... nu a respectat cerința minimă a autorității contractante privitoare la prezentarea Graficului Gantt - parte a propunerii tehnice, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - punctul 15. 3 și ale fișei de date a achiziției punctul IV.4.1.3.

Referitor la calificarea educațională și/sau profesională a persoanei nominalizată în funcția de Șef de șantier (coordonator al colectivului de execuție), ... afirmă că afirmația autorității contractante privitoare la capacitatea absolvenților U.S.A.M.V. - Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului poate fi reținută ca fiind pertinentă, însă, cu „un absolvent al U.S.A.M.V. Facultatea de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului poate lucra în sectoarele de activitate construcții - proiectare și execuție, îndeplinind însă doar sarcinile aferente specializării absolvite”. Așadar, în speța de față, potrivit diplomei de licență prezentată pentru dl., acesta poate realiza în cadrul sectorului de construcții numai activități aferente ingineriei geodezice (ex.: activități topografice), iar „orice alte atribuții care au fost realizate de către dl. în calitate de Șef de șantier nu au fost executate în baza diplomei de licență deținute”, motiv pentru care în opinia sa, se impune reevaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că cerința din documentația de atribuire viza realizarea de studii superioare din domeniul construcțiilor, expertul propus de contestatoare este absolvent al studiilor superioare din domeniul mediului și îmbunătățirii funciare din cadrul U.S.A.M.V. („un medic stomatolog nu poate realiza operații pe inimă chiar dacă a absolvit Universitatea de Medicină”).

Contestatoarea mai afirmă că prin cererea de intervenție, Asocierea .../... nu face altceva decât să întărească, în mod clar, neîndeplinirea cerinței privitoare la studiile din domeniul construcțiilor ale șefului de

șantier, indicând în acest sens expertul nominalizat de ofertantul clasat pe locul II ca fiind absolvent al aceleiași facultăți și specializări, omițând însă că acesta a fost nominalizat în funcția de inginer topometrist și nu de șef de șantier.

Cât privește detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei sale, contestatoarea arată că activitatea de pregătire a personalului de exploatare a fost inclusă în Graficul Gantt în activitatea probe/teste, linia 110. Pentru activitatea de pregătire a personalului de exploatare societatea sa a prezentat prețul aferent în cadrul Formularului de ofertă.

De asemenea, precizează faptul că indicarea concretă a activităților ce vor fi realizate de către fiecare membru al asocierii sau de către subcontractanții propuși nu poate fi mai elocventă decât prin prezentarea acordului de asociere și a acordurilor de subcontractare în cadrul cărora sunt prezentate, în mod clar, responsabilitățile și procentul de realizare al obiectului contractului aparținând fiecărui asociat/subcontractant în parte.

În opinia contestatoarei, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia prin oferta depusă ... nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire privind nominalizarea unui specialist pentru funcția de coordonator proiectare (Coordonator colectiv de proiectare) dar și faptul că punctajul pentru acest expert cheie a fost acordat, în mod eronat, deoarece în cadrul propunerii tehnice – pct. 3.1. este prezentată structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare, fiind prezentată în acest sens Organigrama proiectului în care este evidențiată poziția Șefului echipă proiectare (coordonator colectiv de proiectare).

Totodată, în tabelul privind personalul minim propus pentru derularea activităților, pag. 61 și 73 din propunerea tehnică, se regăsește nominalizată Ing. ... Adriana, în calitate de șef echipă proiectare; tot în propunerea tehnică (capitolul proiectare) sunt descrise, în mod clar, atribuțiile expertului nominalizate pentru poziția de Șef echipă proiectare, care coincid cu atribuțiile unui coordonator colectiv de proiectare.

În cadrul Graficului Gantt privind activitățile de proiectare, cât și în cadrul tabelelor prezentate în capitolele ce reprezintă metodologia pentru livrabile din propunerea tehnică (capitolul proiectare) se menționează în cadrul echipei Șef echipă proiectare (coordonator colectiv de proiectare), de unde rezultă fără echivoc echivalența celor două titulaturi. De asemenea, din documentele prezentate privind calificarea profesională, CV-ul, contractul individual de muncă și extras REVISAL, precum și din documentele doveditoare ale experienței profesionale rezultă că dna ... Adriana îndeplinește cerințele autorității contractante.

Privitor la verificarea deținerii autorizațiilor solicitate de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că este ușor de realizat,

pe pagina oficială de internet a Inspectoratului General a Situațiilor de Urgență fiind prezentate listele persoanelor autorizate https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiAtestati/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1689579513493.pdf - În cadrul Listei cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră – pag. 54, se regăsește nominalizată ... ca fiind deținătoarea autorizației seria A, nr. 3042 emisă în data de 28.12.2012; pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor – pag. 56 se regăsește nominalizată ... ca fiind deținătoarea autorizației seria A, nr. 3043 emisă în data de 28.12.2012; pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor – pag. 34 se regăsește nominalizată ... ca fiind deținătoarea autorizației seria A, nr. 7791 emisă în data de 27.02.2018.

Având în vedere cele expuse mai sus și ținând cont de faptul că ... și ... sunt membri asociați în cadrul Asocierii .../.../.../.../..., contestatoarea susține că trebuie respinse ca neîntemeiate criticile intervenientei.

Cu privire la detalierea motivelor de nelegalitate invocate de Asociera .../... contestatoarea precizează faptul că documentul Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice poartă semnătura olografă și stampila liderului de asociere ..., documentul în cauză făcând parte din anexele propunerii tehnice care au fost semnate cu semnătură electronică și încărcate în SEAP în cadrul documentelor ofertei având anunț de participare SCN

Totodată, ... precizează faptul că în urma studierii documentelor aflate în cadrul dosarului depus la CNSC a constatat că în cadrul procesului-verbal nr. 4124/29.06.2023 privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, subcontractantul ... a prezentat certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF nr. 388184, emis în data de 27.10.2022 pe care autoritatea contractantă l-a apreciat ca fiind valabil la data depunerii, valabilitatea acestuia fiind de 30 de zile de la momentul emiterii sale. Prin urmare, subcontractantul în cauză nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privitoare la lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatului fiscal, acesta atestând o situație valabilă la data de 30.09.2022.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 38823/17.07.2023, (dosar nr. ...), ... arată că în cadrul procedurii societatea sa a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

De asemenea, precizează că la data de 07.07.2023 a fost publicată în SEAP contestația formulată de ..., prin care se critică și oferta sa.

Ca o chestiune prealabilă, ... subliniază faptul că, în conformitate cu dispozițiile CJUE, așa cum a fost reliefate în cadrul cauzei C 532/20

CJUE, interesul societății sale de a contesta s-a născut la data de 07.07.2023, aceasta fiind data când a luat la cunoștință de contestația publicată în SEAP, prin care se critică oferta sa. Subliniază că interesul în promovarea unei contestații în materia achizițiilor publice se analizează în raport de următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin raportare la cele prezentate anterior, „este indubitabil că doar ofertantul care a fost respins definitiv din cadrul unei proceduri de atribuire este prezumat că nu mai justifică un interes, în promovarea unei căi de atac împotriva actelor emise de autoritatea contractantă”. Prin urmare, consideră că nu se încadrează în această situație de excepție, unica reglementată de legislația achizițiilor publice, având potrivit legii, interesul de a contesta rezultatul procedurii care vizează un alt participant la procedură, excepția lipsei de interes fiind nefondată.

În sensul susținerii sale, ... indică decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072/22.03.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 449 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului nr. 402/59/2023 și decizia civilă nr. 752/07.04.2021, pronunțată în dosarul nr. 1618/2/2021, de către Curtea de Apel București.

În opinia ... învederează că o astfel de soluție, de admitere a excepției lipsei de interes, este contrară legislației Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C 689/13.

În cele ce urmează, ... prezintă critici cu privire la oferta depusă de

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la lipsă de interes, raportat la art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la lipsă de interes, raportat la art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39493/19.07.2023, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 209325668/1 din 17.07.2023, pentru suma de 88.000 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Alexandria.

Prin adresa nr. 4524/19.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 39523/19.07.2023, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, întrucât aceasta nu a fost depusă în termenul legal menționat în cadrul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor învederate mai sus, ... arată că raportul procedurii nr. 4120/29.06.2023 a fost încărcat în SEAP la data de

29.06.2023. Termenul legal de contestare de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal a fost 06.07.2023. Or, ... a transmis contestația nr. 4481/17.07.2023 la data de 14.07.2023.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40214/24.07.2023, referitor la excepția lipsei de interes, invocată de CNSC, contestatoarea arată că în calitate de ofertant desemnat câștigător critică oferta poziționată pe locul II în clasamentul final, cu motivarea că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de Consiliu, contestatoarea susține că în calitate de participant la procedura de atribuire, desemnat câștigător prin raportul procedurii cu nr. 4120/29.06.2023 și comunicarea cu nr. 4121/29.06.2023, justifică un interes în promovarea contestației, fiind îndeplinite întocmai condițiile stipulate de art. 33 din Codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”. Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici Codul de Procedură Civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

... afirmă că pronunțarea de către CNSC a unei decizii de admitere a contestației depusă de ... SRL, amenință poziția sa de ofertant câștigător, născându-se astfel interesul de a-l contesta pe acesta, iar în cazul în care s-ar admite și contestația ..., aceasta ar obține anularea procedurii ce i-ar da posibilitatea să participe la o nouă procedură.

În concluzie, ... susține că într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți au un interes în obținerea unui anumit contract deoarece, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului, direct în cadrul aceleiași proceduri, iar, pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a inițierii unei noi proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină, în mod indirect, contractul.

Cu referire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... arată că la data de 07.07.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., ... luând la cunoștință de faptul că împotriva ofertei sale a fost depusă o contestație. De asemenea, susține că la data de 29.06.2023, când autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, nu avea niciun interes de a depune contestație, poziția acestuia de ofertant câștigător nefiind în pericol. Astfel, în opinia sa, termenul stipulat de art. 8 din

Legea nr. 101/2016, începe să curgă pentru ... de la prima oră a zilei următoare celei în care acesta a luat cunoștință de contestația formulată de ..., publicată în SEAP la data de 07.07.2023.

În sensul susținerilor sale, prin care solicită respingerea celor 2 excepții, respectiv excepția lipsei de interes și excepția tardivității, ... invocă decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072/22.03.2023, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 449 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului nr. 402/59/2023.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice; propunerea tehnică depusă de către societatea câștigătoare – ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta; declarațiile de confidențialitate depuse de ... și ..., dacă există.

Prin adresa nr. 4662/27.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 41492/31.07.2023, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... corespondența purtată cu ... și strategia de contractare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42580/03.08.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate prin adresa nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44604/17.08.2023, ... a înaintat jurisprudența invocată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: «Înființare rețea canalizare și stație de epurare în ...»” cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../18.04.2023.

La pct. II.I.5) din anunțul de mai sus, s-a menționat o valoare estimată de 18.287.107,36 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) a fost precizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „prețul ofertei – 85%; experiența experților cheie – 15%”.

Conform procesului-verbal nr. 3910/15.06.2023, pag. 1 – 11, în cadrul prezentei proceduri au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA SC .../SC .../SC .../SC ... SRL (subcontractanți: SC ..., SC ... SRL, SC ..., SC ... SRL) și ASOCIEREA SC .../SC .../SC ... (cu subcontractanți: SC .../SC .../SC ...).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 4120/29.06.2023, pag. 1 – 6, oferta clasată pe primul loc aparține ASOCIEREA SC .../SC .../SC ..., cu 100 puncte (85

puncte/propunere financiară; 15 puncte: experiența experților cheie), în timp ce pe locul al doilea s-a clasat oferta aparținând ASOCIERII SC .../SC .../SC .../SC ... SRL, cu 96,61 puncte (81,61 puncte/propunere financiară; 15 puncte: experiența experților cheie).

Decizia de mai sus a fost transmisă către ASOCIEREA SC .../SC .../SC .../SC ... SRL prin adresa nr. 4122/29.06.2023, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocieria în cauză a formulat contestația în cauză (dosar nr. 1904) solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv *„suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”*.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ..., având în vedere decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație și ASOCIEREA SC .../SC .../SC ... (dosar nr. ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarelor cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209300642/1 din 10.07.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209325668/1 din 17.07.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 39120/18.07.2022, referitor la contestația formulată de către ASOCIEREA .../.../.../.../... prin liderul de asociere ... (dosar nr. ...), SC ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită *„admiterea cererii de intervenție; în temeiul art. 26 alin. (2), respingerea contestației, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și ca fiind lipsită de interes; pe fond: în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației*

formulată ca nefondată și în consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și situată pe primul loc, conform raportului procedurii nr. 4120/29.06.2023, prezintă argumente, pe de-o parte, în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare. În același timp, prezintă și critici față de decizia autorității contractante de clasare a ofertei contestatoarei pe locul al doilea.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând SC ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător având interes, la acest moment, în menținerea actualului rezultat.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că intervenienta solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție, astfel: „ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și ca fiind lipsită de interes”.

În opinia intervenientei, se impune respingerea contestației aferentă dosarului nr. ..., „ca fiind introdusă de o persoană fără calitate” deoarece „oferta a fost depusă de o asocieră cu structură diferită față de cea care a formulat contestația”, sens în care afirmă că „membrii asocierii care au depus ofertă sunt: ..., ..., ..., ...”.

Consiliul va respinge alegațiilor de mai sus ale intervenientei, în măsura în care prezenta contestație este formulată de către ASOCIEREA .../.../ .../.../..., adică exact aceeași asocieră care a fost clasată pe locul al doilea, conform raportului procedurii nr. 4120/29.06.2023, aspect care conduce la respingerea excepției aferente.

În ceea ce privește respingerea contestației pe cale de excepție, pentru „lipsa de interes”, intervenienta susține că „din cuprinsul contestației rezultă că sunt aduse critici cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de Asocieră ... (lider asocieră)/... - asociat 1 (...)

însă oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... (lider asociere), ... - asociat 1, ... - asociat 2 (...)".

Consiliul va respinge și afirmațiile de mai sus ale intervenientei, în măsura în care prin contestația în cauză se solicită *„anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4122/29.06.2023 (...) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”*, iar în cuprinsul contestației sunt identificate critici atât cu privire la SC ... - asociat 1 cât și la societatea ... - asociat 2, aspect care conduce la respingerea excepției aferente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația formulată de către

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea ... la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta s-a prezentat în data de 08.08.2023, iar ulterior a transmis concluziile scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43930/10.08.2023, potrivit căroră, în opinia sa, se impune *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”*.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În consecință, față de oferta desemnată câștigătoare sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit primei critici a contestatoarei, oferta desemnată câștigătoare „nu a respectat cerința autorității contractante precizată în cadrul pct. 11 din caietul de sarcini în ceea ce privește asiugurarea tuturor experților verificali care trebuie să fie independenți și să nu se afle în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 11 Cerințe privind elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție din caietul de sarcini, pag. 8, se precizează următoarele: „Verificarea tehnică de calitate: Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiect atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejare vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor. Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cade în sarcina contractantului (ofertantului). Atenție! Conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții – Art. 13 – (1) «Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiștii verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificaliul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică», drept urmare Ofertantul/Contractantul are obligația de a se asigura că toți experții verificali trebuie să fie independenți și să nu se afle în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului. Pentru demonstrarea realizării activității de verificare tehnică de calitate, se va prezenta modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile unui verificali de proiect (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză și documente care să ateste modalitatea de acces la aceștia, fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Totodată, vor fi prezentate documente din care să reiasă calificarea profesională a verificaliului de proiect”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător, respectiv ASOCIEREA SC .../SC .../SC ..., Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței privind „specialiștii verificali de proiect”,

asociatul nr. 2 - SC ... a prezentat 2 (doi) verificatori de proiect, pag. 22 – 31:

- ...- verificator tehnic atestat: declarație de disponibilitate; atestat/legitimatie seria U nr. 08369/28.09.2010, valabilă până în data de 28.09.2025, emisă de către MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI, împreună cu certificatul de atestare tehnico-profesională aferent;

- ... - verificator tehnic atestat: declarație de disponibilitate; atestat/legitimatie seria CA V nr. 10345/10.03.2022, valabilă până în data de 10.03.2027, emisă de MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI, împreună cu certificatul de atestare tehnico-profesională aferent; diploma de inginer nr. 221/ 29.01.2007 emisă de către MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII – UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI.

De asemenea, Consiliul va ține seama de dispozițiile art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 potrivit cărora:

„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

(3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților”.

De reținut sunt și dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit cărora: *„În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:*

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat”,

precum și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.

Prin urmare, dreptul de verificare a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens.

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de achiziții, ce urmează a fi atribuit, constă și în verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați, acest serviciu fiind în sarcina ofertanților, se consideră că ofertanții pot nominaliza persoane în acest sens.

În susținerea celor evocate este Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 890/27.08.2019, în conținutul căreia se menționează: „(...)O primă chestiune litigioasă invocată de către petentă se referă la modalitatea legală de realizate a activității de verificare tehnică a proiectului, respectiv acea dacă operatorii economici care realizează această activitate trebuie să aibă calitatea de subcontractori. In acest sens, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca ofertanții să realizeze partea din contract referitoare la verificarea tehnică a proiectului prin subcontractare către entități care să presteze acest serviciu. Potrivit dispozițiilor art. 55 alin.

1) lit. a din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze. Numai într-o astfel de situație ofertanții ar fi avut obligația de a declara verificatorul tehnic al proiectului ca subcontractant. (...) De asemenea, potrivit art. 5 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995 (...) Art. 8 din același regulament dispune că, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: (...) a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică; b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție; c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/ subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat. De asemenea, art. 16 din regulament interzice cumulul de activități, după cum urmează: persoana fizică atestată sau autorizată nu poate exercita, 1 a aceeași investiție, decât una dintre următoarele activități: a) verificator de proiecte; b) expert tehnic; c) responsabil tehnic cu execuția; d) diriginte de șantier. Însă, prevederile din regulamentul menționat care interzic activitățile ce sunt de natură să afecteze independența verificatorilor de proiecte sunt de strictă interpretare și nu se referă la situația invocată de petentă, aceea ca verificatorul de proiecte să-și desfășoare activitatea într-o altă entitate juridică decât cea care a întocmit proiectul, singura condiție fiind aceea ca documentația tehnică/proiectul să nu fi fost întocmit de el, cerință respectată în cazul celorlalți operatori economici participanți la procedură. Astfel, o relație de angajare a verificatorului de proiecte în cadrul aceluiași operator economic, ce realizează activitatea de proiectare nu este prin ea însăși de natură să conducă la concluzia lipsei independenței persoanei autorizate să desfășoare activități de verificare de proiecte, cu condiția ca această persoană să aibă atestat de verificator de proiect, această concluzie fiind de altfel întărită de prevederile art. 2 lit. b) din regulament care nu interzice relația de angajare. Totodată, nu se identifică nicio dispoziție legală care să impună ca verificarea proiectelor să fie realizată în cadrul unei persoane juridică, alta decât cea care realizează proiectarea. În consecință, este neîntemeiată solicitarea de

respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse (...) pentru considerentul că serviciile de verificare tehnică nu sunt oferite prin prezentarea relației de subcontractare, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost impusă de către autoritatea contractantă și nici nu reiese imperativ din dispoziții legale”.

Totodată, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora ceința în cauză nu ar fi fost îndeplinită deoarece „*au fost prezentate declarațiile de disponibilitate însoțite de atestatele aferente ale verifcatorilor fără ca aceștia să fie nominalizați ca subcontractanți*”, având în vedere Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, și care privește, în mod direct, și această cauză, care a hotărât astfel: „*Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară: 1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă. 2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. 3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.*

Relevante, în speță sunt: Decizia CNSC nr. 1043/C4/942/19.05.2022, menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr.

1650/22.06.2022, respectiv Decizia nr. 71/16.03.2023 a CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Din interpretarea, în mod coroborat, a dispozițiilor instanței Uniunii Europene și a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că pentru prestarea serviciilor în cauză, nu trebuie, în mod necesar, desemnat un subcontractant, fiind suficientă prezentarea de *„documente din care să reiasă calificarea profesională a verficatorului de proiect”*, respectiv existența declarațiilor de disponibilitate, însoțite de avizele/autorizațiile aferente.

Totodată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilite de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, va fi cea responsabilă asupra modului în care ofertantul desemnat câștigător își va îndeplini, în mod legal, toate activitățile conținute de contractul de achiziție publică în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința din *„caietul de sarcini – pct. 9 privind demonstrarea experienței profesionale specifice”* referitor la *„specialistul propus pentru funcția de Șef de șantier –”*. Critica anterioară este completată de cea potrivit căreia *„calificarea profesională a persoanei nominalizate ca șef de șantier nu respectă cerința autorității contractante legată de absolvirea studiilor superioare în domeniul construcțiilor, documentul prezentat fiind în domeniul Ingineriei Geodezice al Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București (care nu este în domeniul construcții)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 9 Personalul contractantului din caietul de sarcini, pag. 4 – 5, se specifică următoarele: *„Rol expert: Șef de șantier (coordonator colectiv de execuție) – (...) Experiență profesională specifică: experiența constând în implicarea în cel puțin un proiect ce presupune execuția unui obiectiv de investiții comparabil din punct de vedere al complexității cu cel ce face obiectul achiziției, în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate – se va dovedi prin prezentarea unui document constatatator/recomandare sau alt tip de document din care să reiasă implicarea expertului în proiectul respectiv, emis sau avizat de beneficiar”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertei desemnate câștigătoare, respectiv a *„Listei cu personalul de specialitate propus pentru executarea contractului”*, pag. 457, Consiliul reține că, la poziția nr. 3 – Șef șantier este nominalizat dl., în calitate de angajat SC

Totodată, Consiliul va reține că în vederea demonstrării *„Experienței profesionale specifice”*, pentru șeful de șantier

propus, au fost prezentate următoarele decizii de numire în funcție, pag. 487 - 498: „Decizia nr. 249/03.05.2023 - emitent SC ... - șef de șantier pentru lucrarea: Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul «Înființare rețea canalizare și stație de epurare în ...»; Decizia nr. 209/05.06.2018 - emitent SC ... SLR - șef de șantier pentru lucrarea «sistem centralizat de canalizare ape uzate menajere în ...»; Decizia nr. 275/02.05.2019 - emitent SC ... - șef de șantier pentru lucrarea «sistem centralizat de canalizare ape uzate menajere în ...»; Decizia nr. 147/21.08.2022 - emitent SC ... - șef de șantier pentru lucrarea «Sistem centralizat de alimentare cu apă în ... și sistem centralizat de canalizare ape uzate menajere în ...»; Decizia nr. 308/01.07.2019 - emitent SC ...- șef de șantier pentru lucrarea «sistem centralizat de canalizare menajeră în ...»; Decizia nr. 320/16.12.2019 - emitent SC ...- șef de șantier pentru lucrarea «Rețea de canalizare menajeră și stație epurare în comuna Conțești, județul Teleorman»”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr.98/2016, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3677/06.06.2023, a solicitat asocierii desemnate câștigătoare următoarele clarificări: „2. În urma analizării recomandărilor prezentate pentru specialistul propus în funcția de șef de șantier -, s-a constatat faptul că acestea sunt eliberate de către operatorul economic SC ..., pentru care dl. ... a prestat serviciile aferente funcției de șef de șantier. Potrivit caietului de sarcini trebuie prezentate ca fiind emise de către beneficiari. Clarificați modalitatea prin care respectați această cerință”.

La solicitarea de mai sus, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 322/08.06.2023, în anexa căreia a prezentat „recomandările pentru proiectele realizate de șeful de șantier -, însușite de beneficiarii lucrărilor respective”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căreia „acceptarea de către autoritatea contractantă a prezentării suplimentare de documente față de cele depuse initial în cadrul ofertei (...) ulterior s-au prezentat recomandări, constituie o încălcare a principiului tratamentului egal”, în măsura în care în speță este vorba despre aceleași documente (deciziile de numire în funcție), pe care beneficiarii lucrărilor în cauză (Primăria Fântânele, Primăria Troianul, Primăria Buzescu, Primăria Balaci, Primăria Conțești)

au confirmat executarea lucrărilor aferente, motiv pentru care nu se poate vorbi despre o modificare a propunerii tehnice, ci despre o confirmare informațiilor prezentate inițial, demersul în cauză încadrându-se atât în limitele stabilite de dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice anterior citate, cât și ale art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare (...)”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la pag. pct. 9 Personalul contractantului din caietul de sarcini, pag. 4 – 5, se specifică următoarele: *„Rol expert – Șef de șantier: Calificare educațională și/sau profesională - absolvent cu studii superioare în domeniul construcțiilor, se vor prezenta documente pentru dovedirea calificării”*.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul reține că ofertanta desemnată câștigătoare a prezentat pentru dl. ... - în calitate de șef de șantier - următorul document, pag. 488: *„Diplomă de licență nr. 261/16.07.2014, emisă de către MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI - UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI - FACULTATEA DE ÎMBUNĂTĂȚIRI FUNCiare ȘI INGINERIA MEDIULUI - Domeniul INGINERIE GEODEZICĂ - Măsurători terestre și cadastru”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora diploma prezentată *„nu respectă cerința autorității contractante în domeniul construcțiilor”*, în măsura în care o specializare identică se regăsește în cadrul *UNIVERSITĂȚII TEHNICE DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI - FACULTATEA DE GEODEZIE - Măsurători terestre și cadastru*.

Or, în situația în care, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat generic *„domeniul construcțiilor”*, Consiliul constată că ofertantul în cauză a respectat cerința respectivă.

Prin urmare, va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la *„specialistul coordonator de proiect - ...”*, în sensul că *„în cadrul ofertei au fost prezentate 4 din cele 5 recomandări”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit celor menționate la rubrica *„Categorie de profesii/domeniu al specializării”* din caietul de sarcini, pag. 3, *„autoritatea contractantă anticipează că sunt necesari următorii experți: manager de proiect (responsabil proiect – proiectare și execuție); șef de șantier (coordonator colectiv de execuție); responsabil tehnic cu execuția autorizat pentru domeniul: 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta, în mod suplimentar, a desemnat, la poziția nr. 2 din Lista cu personalul de specialitate propus pentru executarea contractului, pag. 457, pe dl. ... – coordonator proiect.

Pentru expertul de mai sus, au fost prezentate recomandări, pag. 472 – 477, emise de către: ... (lucrare: Extindere conductă de apă și record la canalizare – Municipiul Codlea)/Recomandare Municipiul Codlea, SC ... (lucrare: Obținere AC pentru deviere și extindere rețele utilități – apă, canal, electrica, gaze naturale – Serviciul Creșe Brașov), ... (lucrare: Extindere rețele apă și canalizare în cartierul Coresi – Municipiul Brașov); ... (lucrare: Extindere rețele apă potabilă, canalizare menajeră, canalizare pluvială și branșamente apă potabilă, racordul canalizare menajeră și pluvială – Municipiul Brașov).

Ulterior, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3677/06.06.2023, a solicitat următoarele clarificări: „3. În urma analizării recomandărilor prezentate pentru specialistul propus în funcția de coordonator de proiect – ..., s-a constatat faptul că 4 dintre cele 5 recomandări, sunt eliberate de operatorii economici pentru care dl, ... a prestat serviciile aferente funcției de coordonator de proiect. Potrivit caietului de sarcini, recomandările trebuie prezentate ca fiind emise de către beneficiari. Clarificați modalitatea prin care respectați această cerință”.

La solicitarea de mai sus, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 322/08.06.2023, astfel: „La solicitarea comisiei de evaluare, prezentăm recomandările pentru proiectele realizate de coordonatorul de proiect – ..., însoțite de beneficiarii lucrărilor respective”; în anexa documentului în cauză regăsindu-se recomandările inițial emise, de către operatorii economici în cauză, însoțite de procesele – verbale de predare-primire a proiectelor aferente, respectiv Municipiul Codlea și Municipiul Brașov.

Prin urmare, și în această situație, Consiliul constată că nu se poate vorbi despre o modificare a propunerii tehnice, ci despre o confirmare informațiilor prezentate inițial, demersul în cauză încadrându-se atât în limitele stabilite de dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice anterior citate coroborate cu cele ale art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 mai sus invocate, astfel, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Conform următoarei critici a contestatoarei, în oferta aparținând SC ..., respectiv graficul Gantt, nu se regăsesc „toate livrabilele precizate în cadrul pct. 11 al caietului de sarcini (...) Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire – PAC și Proiectul de organizare a execuției lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 11 Cerințe privind elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție din

caietul de sarcini, pag. 6 – 7, se precizează următoarele: „(...) Proiectul și documentațiile de proiectare se vor preda autorității contractante (...) Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC) Proiectul de Organizare a Execuției Lucrărilor (POE)”.

Conform dispozițiilor art. 13 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, *„etapele de elaborare a documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice sunt prevăzute în anexa nr. 11”.* Potrivit anexei respective, elaborarea proiectului tehnic conține: etapa I - *Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC)*; etapa II - *Proiectul de Organizare a Execuției Lucrărilor (POE)*.

Din analiza graficului Gantt din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pct. 0003.2 se menționează *„Servicii proiectare și asistență – Elaborare DAA (...) Elaborare PT și DE”*, etapa respectivă înglobând și *„PAC, POE”*, conform actului normativ anterior menționat.

Față de aspectul de mai sus, Consiliul are în vedere și precizarea intervenientei din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39920/18.07.2023, potrivit căreia *„acest capitol include și aceste livrabile (...) dacă aceste activități nu sunt realizare nu se poate trece la întocmirea proiectului tehnic”.* În același sens, sunt și mențiunile regăsite în raportul de specialitate nr. 37421/08.06.2023, pag. 1 – 6.

De reținut este și faptul că la pct. 15 Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini, pag. 12, se precizează următoarele: *„Programul de execuție (graficul Gantt) pe zile sau luni calendaristice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt se vor include drumul critic și punctele cheie (jaloanele)”.*

Or, din motivarea anterioară rezultă că asocierea al cărei lider este ... a prezentat activitățile în cauză, care înglobează toate livrabilele aferente serviciului de proiectare, în succesiunea de realizarea a acestora, conform cerinței de mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată și ultima critică a contestatoarei potrivit căreia *„propunerea tehnică face referire la «Reabilitare sistem de alimentare cu apă potabilă, comuna Bucșani, județul Giurgiu»”*, deoarece din analiza ofertei asocierii desemnate câștigătoare, respectiv a Formularului nr. 5 – Formular de ofertă, rezultă că denumirea procedurii de atribuire la care se face referire este:

«Înființare rețea canalizare și stație de epurare în ...», adică exact a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum se regăsește aceasta precizată în cadrul anunțului de participare nr. .../18.04.2023.

În ceea ce privește critica suplimentară a contestatoarei, enunțată în concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43930/10.08.2023, referitoare la certificatul de atestare fiscală prezentat de către subcontractantul ..., Consiliul o va respinge ca inadmisibilă potrivit dispozițiilor art. 21 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ASOCIEREA .../.../.../.../..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ..., numai în partea privitoare la motivele prezentate în susținerea deciziei autorității contractante referitoare la desemnare drept câștigătoare a ofertei acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile intervenientei SC ... cu privire la „motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ...”.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicțională din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit căroră: „În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016: f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții: (i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității**

contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din normele legale citate anterior, rezultă că pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoană, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act. Or, societatea ... nu a prezentat niciun argument/document emis de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta sa nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4120/29.06.2023.

Din lecturarea cererii de intervenție, se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând asocierii a cărei lider este contestatoarea SC ..., clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, intervenienta trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta intervenientei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Față de cele de mai sus, important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că **ofertantul desemnat câștigător nu poate**

invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

În situația în care SC ... critică, pe calea cererii de intervenție, oferta contestatoarei, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. 4120/29.06.2023, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa este declarată câștigătoare.

Consiliul consideră că în susținerea motivării de mai sus, relevantă este și Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel București.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile intervenientei cu privire la oferta contestatoarei.

Referitor la solicitarea intervenientei accesorie privind cheltuielile de judecată, astfel cum este precizată în „concluziile scrise” înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43828/10.08.2023, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, în cazul de față, autoritatea contractantă. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în

cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a fost dispus și prin Decizia nr. 861/2016, emisă de către Curtea de apel Suceava, respectiv Decizia nr. 861/2016, respectiv Decizia nr. 444/2021, emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, care stipulează că *„indiferent de faptul că hotărârea s-a pronunțat sau nu în favoarea părții pentru care a intervenit, nu se pot acorda cheltuieli de judecată intervenientului voluntar accesoriu (...) cu consecința obligării la plata acestora a părții aflate în culpă procesuală”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Referitor la contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 38823/17.07.2023 (dosar nr. ...), Consiliul reține că a fost formulată de către ..., lider al asocierii clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportul procedurii nr. 4120/29.06.2023, împotriva *„modului în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă și conformă”*, oferta clasată pe locul al doilea, respectiv cea aparținând asocierii a cărei lider este SC

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ..., adresată SC ..., a pus în discuție excepția lipsei de interes.

Față de excepția mai sus invocată, SC ... a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40214/24.07.2023, prin care afirmă că *„în calitate de ofertant desemnat câștigător critică oferta poziționată pe locul II în clasamentul final, cu motivarea că aceasta este neconformă și inacceptabilă”* deoarece *„exercițiul dreptului de a formula o acțiune cere o justificare (...) nici legislația în vigoare în material achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul (...) în cazul în care s-ar admite contestația subscrisei am obține anularea procedurii”*.

Consiliul însă nu va lua în considerare ca întemeiate, alegațiile de mai sus ale contestatoarei și va admite excepția lipsei de interes a societății ... în promovarea contestației sale, invocată din oficiu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: *„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să*

rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

-art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al entității contractante, se impune ca persoană, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ... nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare a lotului 1.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei dorește eliminarea ofertei al cărei lider este ..., clasată pe o poziție inferioară

ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că **ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității**”.

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea VEGAMAT SRL, respectiv raportul procedurii nr. 4120/29.06.2023, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce potrivit documentului în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele: „(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea **numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac**.”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător. (...).**

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08.2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret** la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers **și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.**

Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.**

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul va respinge și alegerile contestatoarei din concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 40214/24.07.2023, potrivit cărora „în ipoteza excluderii celor doi ofertanți se va iniția o nouă procedură”, deoarece prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de către societatea contestatoare, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi actual, sintagma „în ipoteza”, folosită de către societatea VEGAMAT SRL în susținerea opiniei sale, neconducând la o situație concretă.

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Inalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că «Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

De asemenea, va respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în cadrul dosarului nr. 1976/C6/2013”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

I. Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ASOCIEREA .../.../.../.../ ... (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ..., numai în partea privitoare la motivele prezentate în susținerea deciziei autorității contractante referitoare la desemnare drept câștigătoare a ofertei acesteia.

Va respinge, ca lipsite de interes, criticile intervenientei cu privire la *„motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ...”*.

Va respinge solicitarea intervenientei de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în dosarul nr. ...”*.

II. Va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Va respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în cadrul dosarului nr. 1976/C6/2013”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39120/18.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația formulată de către SC

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ..., numai în partea privitoare la motivele prezentate în susținerea deciziei autorității contractante referitoare la desemnare drept câștigătoare a ofertei acesteia.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile intervenientei cu privire la „*motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ...*”.

Respinge solicitarea intervenientei de „*obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în dosarul nr*”.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Respinge solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în cadrul dosarului nr. 1976/C6/2013*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 51 (cinczecișunu) pagini