CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin „plângerea” fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 38167/11.09.2017, depusă de SC ... SRL cu sediul în Comuna …, având CUI …, înregistrată la ORC … sub nr. …, cu sediul procesual ales la … cu sediul în …, formulată împotriva notificării nr. 8872/24.08.2017, implicit a măsurii de reziliere unilaterală a acordului cadru nr. 6/01.09.2015, emisă de ...cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, privind acordul cadru nr. 6/01.09.2015, s-a solicitat anularea notificării nr. 8872/24.08.2017 și înlăturarea măsurii de reziliere unilaterală a acordului cadru nr. 6/01.09.2015 și a contractului subsecvent de servicii nr. 6/12.01.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin „cererea” fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 38167/11.09.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant și câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestă notificarea nr. 8872/24.08.2017, prin care i s-a adus la cunoștință că, începând cu data de 24.09.2017, acordul cadru nr. 6/01.09.2015 și contractul subsecvent nr. 6/12.01.2017, vor înceta unilateral ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale și a neîndeplinirii Programului Strategic agreat.

Cu adresa nr. 38282/3259-C4/12.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra

declinării cauzei către instanţa judecătorească pe care o consideră competentă, întrucât potrivit art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile legislației în domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică/sectoriale/concesiuni/în domeniul apărării și securității.

Conform prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru”,* în speță, contestatoarea critică un act emis de autoritatea contractantă după încheierea acordului cadru, respectiv după finalizarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 39795/22.09.2017, SC ... SRL a răspuns Consiliului, precizând că este de acord cu declinarea dosarului în favoarea Tribunalului ....

Cu adresa nr. 38283/3259-C4/12.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, deoarece SC ... SRL critică un act emis după încheierea acordului cadru, respectiv după finalizarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 9686/21.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 39661/21.09.2017, ...a formulat un răspuns, în care achiesează la excepția ridicată de Consiliu și precizează că, având în vedere obiectul contestației, consideră că instanța competentă să o soluționeze este Tribunalului ..., secția de Contencios Administrativ și Fiscal, solicitând astfel admiterea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului și declinarea contestației.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., a desemnat ca fiind câștigătoare a acordului cadru de servicii de veterinare, SC ... SRL.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Actul autorității contractante considerat nelegal este notificarea nr. 8872/24.08.2017, de reziliere unilaterală a acordului cadru nr.

6/01.09.2015 și a contractului subsecvent nr. 6/12.01.2017, act emis de autoritatea contractantă ulterior finalizării procedurii de atribuire a contractului.

Analizând cererea formulată, Consiliul constată că SC ... SRL este nemulțumită de rezilierea de către autoritatea contractantă a acordului cadru nr. 6/01.09.2015 și a contractului subsecvent nr. 6/12.01.2017, ca urmare a efectuării unor controale finalizate prin constatările din 13.07.2017 și 18.07.2017, consemnate în nota de control nr. 7662/21.07.2017, parte integrantă din programul de control nr. 7209/13.07.2017, acte atacate în instanță.

Având în vedere cele mai sus prezentate, coroborat cu art. 53 din Legea nr. 101/2016 care dispune că *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin complete specializate în achiziții publice”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulate de SC ... SRL nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea plângerii respective, competența aparținând instanței stabilite expres de lege.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile cap. III privitor la soluționarea contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională din Legea nr. 101/2016, ci cap. VI secțiunea a 2-a din același act normativ, competența materială aparține Tribunalului – secția de contencios administrativ și fiscal, de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 53 art. (1) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită plângerea, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv Tribunalului ..., Secţia de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016, admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a plângerii formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestaţiile care nu intră în*

competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”, declină competenţa de soluţionare a plângerii în favoarea Tribunalului ..., Secţia de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din acelaşi act normativ, potrivit căruia: „*Decizia de declinare a competenţei Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanţei de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicţională competent*”.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.