

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....” cod CPV ..., organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de SC ... SRL fost declarată câștigătoare
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă
- reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire, cu emiterea unui nou raport al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 11920 din, învederând în motivare că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În susținere, contestatorul arată că în cursul evaluării ofertelor, a primit o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, cu privire la mai multe aspecte, la care a răspuns în termenul impus,

justificând prețul ofertei sale prin precizarea faptului că, în cauză, fiind vorba de un contract de prestări servicii și nu de furnizare de produse, prețurile unitare și tarifele orare ofertate țin cont de abilitățile tehnice și profesionale ale angajaților societății sale, de experiența și de resursele materiale și organizatorice pe care societatea sa le poate alocă îndeplinirii cu succes a angajamentelor pe care le asumă ca urmare a încheierii unui contract de acest fel.

În legătură cu tariful orar la manopera pentru echipamente pentru care nu există prețuri unitare (altele decât imprimante/multifunctionale, UPS, calculatoare, monitoare) s-a precizat faptul că la tehnoredactare a fost introdusă valoarea de 3 lei /ora în condițiile în care fusese gândită o valoare de 33 de lei, însă și-a afirmat angajamentul ferm de a suporta acest tarif, așa cum el a apărut scris în lista cu operațiunile din anexa la oferta financiară, respectiv angajamentul ferm că oferta rămâne nemodificată.

Contestatorul face precizarea că nu există un preț estimat pentru "*manopera pentru echipamente pentru care nu exista prețuri unitare (altele decât imprimante/multifunctionale, UPS, calculatoare, monitoare)*" la care să se poată raporta tariful de 3 lei /ora, astfel că nu se poate concluziona că tariful de 3 lei /ora este mare sau mic analizat în afara prețului estimat. În cauză, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a precizat normarea în timp a principalelor operațiuni de reparare a acestor echipamente, nu a oferit o listă detaliată care să cuprindă denumirea, modelul și amplasamentul acestor echipamente așa cum a procedat cu restul echipamentelor, ci doar a alocat acestor reparații un număr de ore de lucru.

Cu privire la explicațiile cerute de autoritatea contractantă față de situația în care se oferă un preț unitar pentru repararea multifuncționalelor format maxim A3 și un alt preț unitar pentru repararea multifuncționalelor format maxim A4, contestatorul arată că a prezentat foarte clar opțiunea sa și procesul rațional al actului său de voință în ceea ce privește formarea prețurilor respective.

De asemenea, subliniază faptul că, în considerarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, condițiile deosebit de favorabile pentru firma sa sunt date de situația în care aceasta a fost furnizorul de servicii de reparații IT ai autorității contractante în ultimii 5 ani, având astfel informații despre starea echipamentelor aflate în dotarea autorității.

Prin urmare, în ciuda oricărei abordări abstracte, contestatorul apreciază că situația ce privește repararea unor echipamente nu poate face abstracție de realitatea fizică a acestora, de care societatea sa are cunoștință, subliniind totodată faptul că, prețurile și tarifele ofertate fac posibilă îndeplinirea obligațiilor asumate printr-un eventual contract, ținând cont de faptul că în anii anteriori aceste valori au fost comparabile.

Potrivit contestatorului, reprezentanții autorității contractante trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmăreau să le obțină pentru înțelegerea prețurilor și tarifelor, să le solicite în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de societatea sa. Mai arată că răspunsul său a fost formulat în limita

întrebărilor primite din partea comisiei de evaluare, în condițiile în care nu s-au primit solicitări care să vizeze lucruri foarte concrete ce țin de activitatea de prestare de servicii.

În concluzie, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare, neprezentând elemente semnificative care să conducă la concluzia că prețul ofertat poate conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, au evaluat oferta societății sale dând dovadă de un formalism excesiv și de o grabă suspectă, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele nr. 19347/.....-/27.06..... și nr. 19349/.....-/27.06....., Consiliul a pus în discuția părților inadmisibilitatea contestației pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă, ... a răspuns prin adresa nr. 12168/ISN/28.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 19580/28.06....., formulând, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., următorul punct de vedere:

- Oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inadmisibilă prin adresa nr. 11920/..... care a fost transmisă ofertantului prin fax în data de, ora 13.12.

- în data de, ofertantul SC SRL a depus cerere de restituire a garanției de participare la procedură, prin adresa înregistrată sub nr. 4795/..... manifestându-și prin aceasta dorința de retragere din procedură.

- în data de 22.06....., i-a fost comunicată contestația nr./.....

Față de situația de fapt prezentată mai sus, autoritatea solicită respingerea contestației depusă de SC SRL pentru următoarele excepții:

- 1) ca inadmisibilă, deoarece la data contestației, fiind în vigoare Legea nr. 101/....., această contestație era obligatoriu să fie precedată de procedura de notificare prealabilă, conform art. 6 alin. (1) și alin (10), iar înainte de această contestație depusă și la CNSC, nu a primit notificare prealabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care nu ar fi fost aplicabile prevederile Legii nr. 101/....., contestația ar fi fost oricum tardivă ca fiind introdusă și adusă la cunoștința autorității contractante după termenul de 5 zile de la comunicare. Având în vedere faptul că la data de 22.06..... era expirat termenul de așteptare de 6 zile de la comunicare, autoritatea contractantă arată că avea dreptul să încheie contractul cu ofertantul câștigător, începând cu data de 22.06.....

- 2) ca lipsita de obiect deoarece ofertantul și-a retras garanția de participare la procedură, prin cererea nr. 4795/.....

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19762/29.06....., făcând următoarele precizări:

Având în vedere dispozițiile art. 236 din Legea nr. 98/....., art. 3 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 10 din HG nr. 395/....., etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea

documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu intrarea în vigoare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Astfel, dat fiind că Legea nr. 98/..... a intrat în vigoare la data de 26.05....., iar procedura de achiziție publică în cauză a fost inițiată la data de, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr., procesul de atribuire avut în vedere fiind în curs de desfășurare la data apariției Legii nr. 98/....., contestatorul apreciază că, în cauză, sunt aplicabile reglementările cuprinse în OUG nr. 34/2006, inclusiv cele referitoare la cap IX - soluționarea contestațiilor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face trimitere la baza legală invocată de autoritatea contractantă în toate actele întocmite în legătură cu prezenta procedură.

De asemenea, arată că, inclusiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 11920 din data de se specifica fără echivoc, pe pagina 1 : „Legislație aplicabilă (valabilă la data demarării procedurii) OG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006”, precum și „termenul de contestație este de 5 zile de la comunicare la CNSC”.

În aceste condiții, invocând dispozițiile art. 256, art. 256¹ și art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că excepția inadmisibilității contestației nu se poate ridica, societatea sa nefiind obligată, conform OUG nr. 34/2006, la notificarea prealabilă a autorității contractante ci numai la îndeplinirea formalității de aducere la cunoștința autorității contractante a conținutului contestației depuse.

În condițiile în care procedura de atribuire se finalizează cu intrarea în vigoare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, contestatorul apreciază că perioada în care se pot depune contestații face parte din procedura de atribuire care, la data apariției Legii nr. 101/....., se afla în desfășurare și care, conform Legii nr. 98/....., art. 236 este supusă OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul consideră că reglementarea Legii nr. 34/2006 se referă inclusiv la rezolvarea contestațiilor, Legea nr. 98/..... nefăcând vreo referire în sensul în care aplicarea OUG nr. 34/2006 se poate face numai parțial, pentru anumite capitole.

Potrivit contestatorului, având în vedere că, în cauză există două legi - nr. 98/..... și 101/....., care, gândite fiind să se completeze, s-ar contrazice evident în acest punct, precum și faptul că toate documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, după apariția noilor legi, indică drept cadru legislativ următoarele reglementări: OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, ORDINELE nr. 314/2010, nr. 302/2011, nr. 509/2011 emise de ANRMAR, a merge pe raționamentul că pentru această procedura de atribuire se aplica noile legi, atunci întreaga procedură de atribuire care se refera la cererea de ofertă, ulterior datei de 26.05....., ar fi ilegală.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul mai arată că potrivit art. 207 alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă are obligația să indice data limită până la care ofertanții au dreptul de a depune contestație, iar în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea i-a comunicat ca are „termen de contestație 5 zile de la comunicare la CNSC”.

În aceste condiții, apreciază că, în acest caz în care contractantă nu își îndeplinește obligația sus-menționată sau, mai grav, induce în eroare ofertantul prin indicarea altui termen, altei legi care guvernează procedura respectivă, sancțiunea nu poate fi decât nulitatea deciziei în cauză.

În final contestatorul învederează faptul că înțelege că CNSC judecă excepția neîndeplinirii obligației de notificare a autorității contractante, conform legii apărute în timpul desfășurării procedurii de atribuire însă

consideră că, atâta vreme cât toată documentația procedurii emisă de autoritatea contractantă exprima clar faptul că întreaga procedură se desfășoară guvernată fiind de OUG nr. 34/2004 și HG nr. 925/2006, măsura ca numai ofertantul să fie pedepsit este excesivă și ilegală în măsura în care societatea sa și-a îndeplinit obligațiile conform legilor indicate de autoritatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....” cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./.....

În vederea soluționării contestației formulate de SC SRL, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., în vigoare începând cu 26.05....., Consiliul, prin adresa nr. 19349/.....-...../27.06....., a solicitat contestatorului transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, acesta, prin răspunsul formulat, susținând că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2004 și HG nr. 925/2006, respectate întocmai de societatea sa.

Aceeași solicitare a fost transmisă și autorității contractante, prin adresa nr. 19347/.....-...../27.06....., aceasta solicitând, prin răspunsul formulat, respingerea contestației ca inadmisibilă.

nr. 34/2006nr. 337/2006 Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 23.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În ceea ce privește susținerile contestatorului formulate în cadrul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 19762/29.06....., Consiliul constată netemeinicia acestora, având în vedere următoarele:

Potrivit definiției dată de legiuitor procedurii de atribuire [art. 3 alin. 5) din OUG nr. 34/2006], aceasta cuprinde „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, capitolul III din OUG nr. 34/2006 cuprinzând procedurile de atribuire, iar, potrivit art. 293 alin. (2) din

Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”.

Cu toate acestea, prin noul act normativ care reglementează căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, în vigoare începând cu data de 26.05....., respectiv Legea nr. 101/....., legiuitorul a prevăzut în mod expres, în cadrul art. 69, în funcție de data/momentul formulării contestației, modul în care urmează să se soluționeze contestațiile.

Astfel, pentru contestațiile aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Legii nr. 101/....., respectiv la data de 26.05....., legiuitorul a dispus, în cadrul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse”, în timp ce, pentru contestațiile formulate după data intrării în vigoare a legii indicate, a stabilit, în cadrul art. 69 alin. (2), că „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

Aceste prevederi legale utilizează sintagma „contestații” fără a face vreo deosebire între contestațiile referitoare la proceduri de atribuire inițiate anterior intrării în vigoare a legii în discuție sau după acest moment, astfel că, ținând cont de principiul de drept *„ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus”*, orice altă interpretare ar însemna o adăugare nepermisă la lege.

În concluzie, având în vedere voința legiuitorului anterior expusă, Consiliul reține că, în cazul procedurilor de achiziție publică demarate anterior datei de 26.05....., regulile de desfășurare a acestora rămân cele în vigoare la data inițierii lor (în cazul de față OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), însă, în ceea ce privește contestațiile, acestora le sunt aplicabile dispozițiile legale în vigoare la data formulării lor (în cazul de față Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor).

Așadar, întrucât prezenta contestație a fost transmisă Consiliului, prin poștă, la data de, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/....., acesteia îi sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din actul normativ invocat („Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”), susținerea contestatoarei referitoare la faptul că inițierea procedurii de atribuire anterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/..... ar determina aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, inclusiv în ceea ce privește soluționarea contestațiilor, nu poate fi reținută.

Acceptarea interpretării contestatorului, potrivit căreia prezenta contestație ar trebui soluționată pe baza prevederilor OUG nr. 34/2006, prevederi abrogate de prin art. 238 lit. a) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice („La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a)

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României”), nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât ar însemna încălcarea prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

În acest sens, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/....., care conține norme de drept procedural aplicabile în soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 1 alin. (1) - „Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”]:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....].

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii „termen de contestație: 5 zile de la comunicare la CNSC", însă acest aspect nu este suficient pentru genera intrarea în legalitate, având în vedere că, potrivit principiului de drept „nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii”, precum și faptul că modalitatea de contestare este în mod expres prevăzută de legiuitor, părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

...