

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 286/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CF, reprezentată legal de - administrator, împotriva adresei nr. 2297/12.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 17378/12.03.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de paza, monitorizare si interventie la obiectivele deținute de catre Societatea*”, s-au solicitat:

- *admiterea contestatiei asa cum a fost formulata;*
- *obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2297/12.03.2025 , la anularea Raportului procedurii nr. 17378/12.03,2025 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice si nelegale;*

- *reevaluarea si reanalizarea ofertelor depuse de către:*

1. SC SRL

2. SC SRL,

declarate admisibile în procedură, in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate si in conformitate cu considerentele retinute de către Curtea de Apel prin Sentința nr./16 ianuarie 2025 si cu cele retinute de către CNSC prin Decizia nr. si cu respectarea legislației in vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 3944/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, solicită următoarele:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind nefondată raportat la criticile privind oferta subscrisei.

Prin cererea de intervenție nr. 22058/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, solicită următoarele:

Pe cale de excepție :

- autoritatea de lucru judecat în partea ce nu a format obiectul unei plangeri împotriva Deciziei CNSC nr.;

Pe fondul cauzei:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta subscrisei asocieri a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedură, supune atenției următoarele critici vizând oferta depusă de SRL (clasată pe locul I în procedură):

- critica nr. 1 vizează numărul de personal alocat: referitor la faptul că ofertanta clasată pe locul I invocă utilizarea unui număr de 4,74 agenți/post, reclamanta consideră că numărul este insuficient în raport cu legislația incidentă și necesitățile rezultate ca urmare a aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii cu privire la acordarea sporului de noapte.

Petenta detaliază modul de calcul asupra numărului de agenți de securitate necesari, respectiv un număr de 4,89 agenți/post;

- critica nr. 2 cu privire la acordarea sporului de noapte în condițiile Codului Muncii: Indiferent de opțiunea ofertantei pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte permise de legiuitor, petenta apreciază că valoarea acestui spor nu poate fi 0,92 lei/oră, valoarea corectă și sustenabilă în situația dată fiind de 1,84 lei/oră;

- critica nr. 3 vizează acordarea sporului de week-end: reclamanta apreciază că atât timp cât ofertanta a invocat contractul colectiv de muncă, entitatea contractantă avea obligația de solicitare de dovezi în acest sens, motiv pentru care solicită reevaluare ofertei sub acest aspect și prezentarea contractului colectiv de muncă avizat de I.T.M. de unde să rezulte cuantumul invocat.

- critica nr. 4 vizează acordarea sporului de sărbători legale și respectarea legislației muncii sub acest aspect, valoarea acestui drept neputând fi 0, motivat de faptul că salariatului care lucrează într-o zi de sărbătoare legală, așa cum se menționează la art. 142 pct. 1, i se asigură compensarea cu timp liber corespunzător;

- critica nr. 5 se referă la acordarea concediului de odihnă, valoarea cuantificată de către fiind insuficientă, în opinia contestatoarei, în raport cu executarea contractului;

- critica nr. 6 vizează fondul de handicap: contestatoarea remarcă faptul că declarația 100 depusă de ofertanta criticată în dovedirea neplății fondului de handicap este contrazisă tocmai de organul de control al ANAF prin decizia nr. 34133537/22.08.2024, care, conform certificatului de atestare fiscală nr. 1149826/01.10.2024, pagina 2 punctul III include mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului: (i) la poziția 6 aceasta are o eșalonare a contribuției pentru vărsăminte persoane cu handicap în valoare de 707836; (ii) la poziția 4 penalități în cuantum de 53.640 lei aferente aceleiași decizii; (iii) la poziția 3 penalități de nedeclarare în valoare de 676.680 lei;

- critica nr. 7 vizează *cheltuielile directe/indirecte atât asupra costurilor cât și a cuantumului necesar îndeplinirii contractului*;

- critica nr. 8 se referă la valoarea profitului (în cuantum de 0,01 lei/oră).

Raportat la oferta, clasată pe locul secund în procedură, contestatoarea supune atenției următoarele critici:

- critica nr. 1 vizează acordarea sporului de noapte în condițiile Codului Muncii, ofertanta în cauză, indicând un cuantum de 0.92 lei/oră;

- critica nr. 2 se referă la acordarea concediului de odihnă, valoarea cuantificată de către fiind insuficientă, în opinia reclamantei, în raport cu executarea contractului;

- critica nr. 3 cu privire la fondul de handicap: contestatoarea afirmă că, având în vedere că ofertanta criticată nu a depus documente care să dovedească că este scutită de plata către bugetul de stat a taxelor

prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, aceasta avea obligația de a include în tariful prezentat respectiva obligație legală, astfel:

$3.700 \text{ lei/lună} \times 4\% : 168 \text{ h/agent/lună} = 0,88 \text{ lei/oră}.$

Totodată, adaugă petenta, ofertanta cuantifică valoarea de 0,45 lei/oră pentru fondul de handicap, *invocând valoarea a 2 persoane cu grad de handicap plus un contract cu o unitate protejată fără a exista dovezi concludente a modului de calcul susținut inclusiv de declarația 100 cu privire la aceasta contribuție;*

- critica nr. 4 se referă la cheltuielile directe/indirecte: reclamanta apreciază că, pe lângă quantumurile modice invocate, care nu pot fi susținute, ...nu a prevăzut cheltuielile conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, care prevăd controlul agenților de securitate pe fiecare tură. De asemenea, ofertanta criticată nu a cuprins costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă;

- critica nr. 5 vizează nivelul derizoriu al profitului, respectiv 0,01 lei/oră.

În final, contestatoarea atrage atenția că entitatea contractantă nu a ținut cont în procesul de reevaluare a ofertelor SRL și SRL de cele reținute de Curtea de Apel la pag. 6 și 7 din SENTINȚA NR. ... din 16 ianuarie 2025.

Prin adresa nr. 4823/16.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

..... precizează că, așa cum a dispus instanța de judecată, a procedat la reevaluarea ofertelor financiare ale celor doi operatori economici, iar criticile contestatoarei vizând faptul că organizatoarea procedurii nu ar fi efectuat verificări detaliate ale ofertelor tehnice, respectiv financiare, sunt *neîntemeiate, sunt vagi, generale și fără temei legal*.

Simpla susținere că ofertele celor doi operatori economici supuse reevaluării nu sunt reale, că ar fi imposibil de justificat, nu echivalează, în opinia achizitoarei, cu faptul că instituția sa nu ar fi reevaluat ofertele respective, în fapt fiecare dintre aceștia depunând clarificări pentru fiecare dintre solicitările, în termen legal și în mod detaliat.

Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că SRL și SRL nu au depus la entitatea contractantă o modalitate corectă de calcul pentru numărul de agenți/post nu pot fi primite de către CNSC, în opinia, pentru faptul că aceste ofertante au ținut cont de salariul prevăzut de HG nr. 589/2024 în stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cât și de prevederile din Codul Muncii aplicabile în prezenta procedură de atribuire.

Entitatea contractantă atrage atenția că formulează o nouă contestație pentru aceleași critici supuse controlului judiciar și soluționate în mod definitiv de către Curtea de Apel în dosarul nr., în partea care privește evaluarea ofertelor și, precum și actele subsecvente, organizatoarea procedurii fiind obligată la continuarea acesteia cu reevaluarea ofertelor menționate conform considerentelor deciziei, obligație pe care instituția sa a îndeplinit-o în mod legal prin verificarea propunerilor financiare, ținând cont de prevederile art. 125 alin. 1 și art. 126 din Codul Muncii, sub aspectul semnificației noțiunilor *muncă de noapte* și *salariat de noapte*, precum și sub aspectul condițiilor impuse de lege pentru acordarea alternativă a compensațiilor muncii de noapte.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 3944/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Autoarea intervenției prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că a formulat contestația *cu rea credință*, având în vedere că este aceeași contestație din dosarul CNSC nr., inclusiv în ceea ce privește critica cu privire la munca de noapte, critică ce a făcut obiectul plângerii împotriva Deciziei nr. la Curtea de Apel, critică respinsă de instanță.

Intervenienta notează că, în data de 26.02.2025, prin actul nr. 13470, comisia de evaluarea a solicitat clarificări societății sale cu privire la oferta financiară, respectiv cu privire la munca de noapte, conform celor dispuse prin hotărârea instanței.

..... redă cele menționate în adresa nr. 3834/28.02.2025 prin care a răspuns solicitării de clarificări.

Astfel, arată intervenienta, *„în concluzie, pentru postul 24/24 subscrisa utilizează 4,89 agenți de securitate/post, acordă oră liberă plătită pentru munca de noapte, acordă spor de 100% munca prestată în zilele de sărbătoare legală, acordă concediul de odihnă tuturor salariaților, fără a fi necesar a se efectua ore suplimentare.”*.

Totodată, autoarea intervenției remarcă faptul că are angajate persoane cu handicap, încadrate cu normă întreagă și are și contract de parteneriat cu societăți protejate, deci costul cu fondul de handicap este calculat conform legislației aplicabile.

Prin cererea de intervenție nr. 22058/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, formulând apărări împotriva criticilor din cuprinsul contestației.

Invocând excepția autorității de lucru judecat, autoarea intervenției remarcă faptul că reclamanta nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr., ceea ce denotă faptul că a fost *mulțumită* de soluția

dată prin precedentă decizie, astfel că această decizie a intrat sub puterea autorității de lucru judecat în partea/părțile ce nu au format obiectul unei plângeri supuse instanței de control judiciar.

Pe fondul cauzei, intervenienta consideră contestația ca fiind nefondată, având în vedere că:

- contestatoarea depune practic o copie a contestației precedente;
- criticile aduse nu au suport real în cadrul ofertei, contestatoarea invocând generalități;
- niciunul din motivele pe care își construiește contestatoarea cererea de respingere a ofertei nu este de natură să probeze că oferta respectivă nu respectă cerințele impuse de entitatea contractantă privind oferta tehnică și financiară.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 52.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de paza, monitorizare și intervenție la obiectivele deținute de către Societatea*”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../06.08.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 2.600.000,00 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Din procesul – verbal nr. 60212/18.09.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, Consiliul a reținut că au depus ofertă 5 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Totodată, din raportul procedurii nr. 67051/16.10.2024, s-a reținut faptul că oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, cu 100 pct., iar oferta SRL a fost clasată pe locul III, în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ... SRL a depus contestația soluționată prin decizia nr. în sensul admiterii acesteia și anulării raportului procedurii nr. 67051/16.10.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SRL, precum și actele subsecvente. A fost obligată entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate.

Decizia Consiliului a făcut obiectul plângerilor formulate de SRL și SRL, soluționate de către Curtea de

Apel, prin decizia nr. ..., instanța admitând plângerile și modificând decizia sub aspectul considerentelor.

Ulterior deciziei emisă de instanță a fost întocmit raportul procedurii nr. 17378/12.03.2025, rezultând următorul clasament:

- SRL – locul I;
- SRL – locul II;
- SRL – locul III.

Acest din urmă rezultat face obiectul prezentei contestații, ... SRL solicitând anularea acestuia.

Cu privire la cererile de intervenție voluntare formulate de SRL și SRL, văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, constând în conservarea calității de ofertant admisibil și ofertant câștigător, sprijinind, astfel, poziția entității contractante în menținerea actelor evaluării, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul le încuviințează, în principiu, ca accesorii, de intervenție în favoarea entității contractante.

Excepția autorității de lucru judecat în partea ce nu a format obiectul unei plângeri împotriva deciziei CNSC nr. ..., invocată de societatea intervenientă SRL va fi unită cu fondul, fiind necesară dezlegarea în fond a pricinii.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate privind acordarea *sporului de noapte*, Consiliul stabilește că aceste aspecte au fost tranșate de instanța de judecată prin decizia nr. ..., ale cărei considerente sunt redată în cele ce urmează (disponibile pe <https://www.rejust.ro/juris/...>) :

(...) În acest context, întrucât atât autoritatea contractantă, cât și participanții la procedură, folosesc impropriu noțiunea de spor de noapte, trebuie admis că se impune reevaluarea ofertelor depuse de S.r.l. și S.r.l., soluția dispusă de Consiliu fiind corectă, cu consecința că trebuie menținută.

####, reevaluarea nu se poate efectua pe baza acelor considerente din decizie prin care Consiliul validează calculul prezentat de contestatoare, interzice demersul de clarificare a propunerilor financiare sub aspectul analizat de Consiliu și atrage atenția autorității contractante asupra prevederilor art. 133 alin. 3 și art. 143 alin. 3 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, plângerile fiind fondate sub aspectul criticilor referitoare la aceste considerente.

Reevaluarea ofertelor menționate trebuie efectuată de către autoritatea contractantă pornind de la prevederile art. 126 din Codul muncii, conform cărora salariații de noapte beneficiază fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, în ambele cazuri pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte din timpul normal de

lucru, dat fiind că doar munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte, conform art. 125 din Codul muncii.

În interpretarea textului legal referit, trebuie admis că un angajator poate opta doar pentru una din cele două soluții legislative, neputând acorda unui salariat de noapte, concomitent, atât reducerea cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, care se acordă doar pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, cât și spor de noapte, care se acordă numai dacă timpul astfel lucrat ##### cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Așadar, **autoritatea trebuie să verifice dacă petentele au optat pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru toți salariații de noapte**, așa cum rezultă din susținerile acestora, iar în caz afirmativ, **trebuie verificată problema acordării sporului de noapte, dacă acesta este acordat concomitent cu cealaltă modalitate de compensare enunțată, caz în care trebuie avute în vedere prevederile legale asupra cărora a atras atenția Consiliul.**

Autoritatea contractantă **trebuie să aibă în vedere, de asemenea, că noțiunea spor de noapte are o semnificație precisă, cea care rezultă din textul legii, astfel că trebuie să se verifice dacă această noțiune a fost folosită pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă, cu observația că această din urmă sumă se plătește numai salariatului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensat astfel.**

De asemenea, în cadrul reevaluării ofertelor depuse de SRL și SRL, autoritatea contractantă **trebuie să aibă în vedere că opțiunea angajatorului pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru toți salariații de noapte nu implică, în mod automat, efectuarea de ore suplimentare de către aceștia, asemenea costuri putând fi evitate prin organizarea programului în ture, spre exemplu prin folosirea a 3 echipe de salariați, care vor alterna între ture de zi, ture de noapte și perioadele de repaus, ceea ce înseamnă că nici plata dublă a orei cu care este redusă durata normală a zilei de muncă nu intervine în mod automat, acest cost putând fi ajustat de angajator, la fel, prin organizarea programului în ture.**

Acestea sunt aspectele în raport cu care autoritatea contractantă va reevalua ofertele depuse de SRL și SRL, urmând ca în cadrul verificării propunerilor financiare să fie avute în vedere prevederile art. 125 alin. 1 și art. 126 din Codul muncii sub aspectul semnificației noțiunilor muncă de noapte și salariat de noapte, precum și sub aspectul condițiilor impuse de lege pentru acordarea alternativă a compensațiilor muncii de noapte.

Raportat la considerentele expuse, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerile și va modifica decizia Consiliului doar sub aspectul considerentelor, în sensul celor arătate în prezenta sentință.

Așadar, instanța a stabilit că entitatea contractantă trebuie să verifice:

- dacă petentele, în speță SRL și SRL, au optat pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru toți salariații de noapte;

- în caz afirmativ, trebuie verificată problema acordării *sporului de noapte*, dacă acesta este acordat concomitent cu cealaltă modalitate de compensare, caz în care trebuie avute în vedere prevederile legale asupra cărora a atras atenția Consiliul;

- dacă noțiunea de *spor de noapte*, aceasta având o semnificație precisă, a fost folosită pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă, cu observația că această din urmă sumă se plătește numai salariatului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensat astfel;

- că opțiunea angajatorului pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru toți salariații de noapte nu implică, în mod automat, efectuarea de ore suplimentare de către aceștia, asemenea costuri putând fi evitate prin organizarea programului în ture;

- prevederile art. 125 alin. (1) și art. 126 din Codul muncii sub aspectul semnificației noțiunilor muncă de noapte și salariat de noapte, precum și sub aspectul condițiilor impuse de lege pentru acordarea alternativă a compensațiilor muncii de noapte.

Cele expuse în cele ce preced intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia civilă nr. 10/16.01.2025.

Din analiza actelor evaluării, rezultă că entitatea contractantă a interpelat SRL și SRL prin adresele nr. 13470/26.02.2025 și nr. 13469/26.02.2025, rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul-verbal nr. 15250/04.03.2025 *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* după cum urmează:

Astfel prin adresa nr. 13470/26.02.2025 cu termen limita de răspuns 28.02.2025, au fost solicitate clarificări ofertantului S.R.L. Acesta a răspuns în termenul solicitat, documentele fiind semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, postând în SEAP adresa nr. 3834 din 28.02.2025.

Întrebare: Precizați dacă în calculul tarifului orar pentru postul de 24/24h, ati optat pentru reducerea cu o ora a duratei normale a zilei pentru toți salariații care prestează serviciu de noapte, opțiune ce nu implica efectuarea de ore suplimentare de către aceștia.

Răspuns: Prin prezenta confirmăm ca subscrișim, în calculul tarifului orar pentru tipul de post 24/24, a optat pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii-Legea nr.53/2003, respectiv reducerea cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru toți salariații, pentru zilele în care salariatul efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte. Aplicarea acestei prevederi legale nu duce la scăderea salariului de bază și nici nu implică efectuarea de ore suplimentare de către salariații care prestează munca de noapte.

Concluzie Comisia de evaluare: În urma analizei răspunsului și a calculelor prezentate, comisia apreciază răspunsul ca fiind concludent.

Întrebare : Detaliați modalitatea de calcul pentru numărul de agenți/post necesar acoperirii în integralitate a serviciului de pază în conformitate cu calculația de pret din oferta financiară depusă (program redus cf art. 126 lit. a); CO; sărbători legale,...)

Răspuns : Cu privire la modalitatea de calcul pentru numărul de agenți/post necesar acoperirii în integralitate a serviciului de pază în conformitate cu calculația de pret din oferta financiară depusă facem următoarele precizări: Post permanent 24/24

—> Conform Caietului de sarcini serviciile se prestează în program permanent:

$365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post /luna}$

$730 \text{ ore/post /luna} : 168 \text{ ore/agent/luna} = 4.35 \text{ agenți/ post/ luna}$

—> Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art.126 lit. a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru *munca de noapte*) și pentru a nu se efectua ore suplimentare subscrișim asigurarea agenților suplinitori/inlocuitori

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore/post/luna}$

$30,42 \text{ ore/post /luna} : 168 \text{ ore/agent/luna} = 0,18 \text{ agenți /post/luna}$

Deci numărul de agenți necesari pentru asigurarea postului permanent și pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art.126 lit. a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru *munca de noapte*), fără asigurarea CO este: $4.35 \text{ agenți/ post/ luna} + 0,18 \text{ agenți /post/ luna} = 4,53 \text{ agenți/ post/ luna}$

—> În vederea efectuării concediului de odihnă (conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii) de către agenții menționați anterior și pentru a nu se efectua ore suplimentare, subscrișim asigurarea agenților suplinitori/inlocuitori $4,35 + 0,18 = 4,53 \text{ agenți /post/ luna}$

$4,53 \text{ ag/post} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} : 168 \text{ ore/ag/luna} = 0,36 \text{ agenți /post/ luna}$
 $4,53 + 0,36 = 4.89 \text{ agenți de securitate/ post/ luna}$

—> Calculul *concediu de odihnă* conform Codului Muncii, pentru un post permanent 24/24: $4,89 \text{ agenți/post} \times 3.700 \text{ lei} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post/luna} = 2,06 \text{ lei/ora}$

—>Precizăm ca subscrișim, în conformitate cu art. 142 alin(2) din Codul Muncii, *acorda spor de 100% pentru munca prestată în zilele de sârbătoare legală*, cheltuielile care se regăsesc în tariful orar oferit astfel:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi luna} \times 22,024 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post /luna} = 1,03 \text{ lei/ora}$

În concluzie, pentru postul 24/24 subscrișim utilizarea 4.89 agenți de securitate/ post, acordăm ora liberă plătită pentru munca de noapte, acordăm spor de 100% munca prestată în zilele de sârbătoare legală, acordăm concediul de odihnă tuturor salariaților, fără a fi necesar a se efectua ore suplimentare.

Post temporar 8(11)/24

—>Conform Caietului de sarcini serviciile pentru postul temporar situat în B-dul ...nr.24A se prestează după următorul program:

8 ore - Luni, Marti, Miercuri, Vineri (08⁰⁰-16⁰⁰) - 1.592 ore
11 ore - Joi (08⁰⁰-19⁰⁰) - 539 ore
2.131 ore/an : 12 luni/an = 177,58 ore/post/luna (medie)
177,58 ore/post /luna: 168 ore/agent/luna = 1.06 agenți/ post/ luna
—> nu se presteaza munca de noapte
—> nu se lucreaza in zilele de sarbatoare legala

—> în vederea efectuării concediului de odihna (conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii) de către agenții menționați anterior si pentru a nu se efectua ore suplimentare, subscrisa asigura agenți suplinitori/inlocuitori

1,06 ag/post x 20 zile CO/an x 8 ore/zi: 12 luni/an : 168 ore/ag/luna = 0,08
agenți /post/ luna 1,06 + 0,08 = 1,14 agenți de securitate/ post/ luna

—> Calcul *concediu de odihna* conform Codului Muncii, pentru postul temporar:
1,14 agenti/post x 3.700 lei: 12 luni/an : 177,58 ore/post/luna = 1.98 lei/ora

In concluzie, pentru postul temporar, la care nu se lucreaza in zilele de sarbatoare legala si nici noaptea, subscrisa utilizeaza 1,14 agenți de securitate/post, acorda concediul de odihna tuturor salariaților, fara a fi necesar a se efectua ore suplimentare.

Concluzie Comisia de evaluare: în urma analizei răspunsului si a calculelor prezentate, comisia apreciaza răspunsul ca fiind concludent.

Astfel prin adresa nr. 13469/26.02.2025 cu termen limita de răspuns 28.02.2025, au fost solicitate clarificari ofertantului SRL. Acesta a răspuns a răspuns în termenul solicitat, documentele fiind semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, postând in SEAP adresa nr. 21.830 din 28.02.2025

Întrebare : Precizați daca in calculul tarifului orar pentru postul de 24/24h, ati optat pentni reducerea cu o ora a duratei normale a zilei pentru toti salariații care presteaza serviciu de noapte, opțiune ce nu implica efectuarea de ore suplimentare de către aceștia.

Răspuns : Asa cum am precizat in cuprinsul notei de fundamentare am optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii, calculele reliefând aceste aspecte asa cum a retinut inclusiv instanta de control judiciar.

Reducerea orei de noapte se aplica pentru toti salariații, insa valoarea invederata la cap. "spor de noapte" reprezintă in sine valoarea pentru cei 0,18 agenți care sunt retribuiti proporțional cu timpul lucrat, adica o ora pentru a demonstra ca si agentul înlocuitor (0,18 ag/post) este plătit.

In decursul a 365 de zile x 1 ora x 22,024 lei : 12 luni = 669,90 lei : 730 ore/luna = 0,92 lei/ora, adica valoarea unei ore pentru cei 0,18 agenți.

Faptul ca apare la rubrica spor de noapte, am dorit sa demonstrem de fapt raportul pentru cei 0,18 agenți si ca acești sunt platiti normal.

Asa cum se poate vedea nu am folosit niciunde in calcule procent de 25% adica spor de noapte.

Concluzie Comisia de evaluare: în urma analizei răspunsului si a calculelor prezentate, comisia apreciaza răspunsul ca fiind concludent.

Întrebare : Având în vedere calculatia de pret din oferta financiara prezentata, Comisia de evaluare a constatat ca pentru asigurarea pazei pentru postul de 24 h este necesar un număr de 5,12 agenți /post. Clarificați cum acoperiți necesarul de agenți pentru toate posturile cu numărul de 4,74 agenti/post, declarat în oferta dvs respectând modul de calcul al tarifului orar pentru postul de 24h, respectiv: Necesarul de agenți pentru acoperirea normei legale/post este de 4,35 agenti/post;

Reducerea programului cu o ora a duratei normale de lucru conform Art. 126 lit. a din CM - 0,18 agenți/post;

Acordarea timpului liber pentru sărbători legale cf. Art. 142 alin.1)- 0,21 agenti/post;
- Acordare CO cf Art. 150 din CM - 0,376 agenti/post; $4,35 + 0,18 + 0,21 + 0,38 = 5,12$ agenti/post.

Raportat la constatările Comisiei de evaluare si a ofertei financiare depuse, va solicitam sa clarificați aspectele sesizate.

Răspuns : Consideram ca cel de-al doilea punct la solicitarea de clarificari excede celor statuate de către instanța de control judiciar având în vedere faptul ca, litigiul în baza caruia Curtea de apel s-a pronunțat a fost cel izvorât din aplicarea art. 126 litera a) nicidecum referitor la numărul de agenți pe post. Întrucât aceste aspecte nu au făcut obiectul judecății si nici nu s-a pronunțat instanța în acest sens, se înțelege cu certitudine ca nu au fost atacate iar ele au rămas definitive, nemaiputând face obiectul unei alte evaluari în afara celor reținute de către instanța în motivare "*insa*, reevaluarea nu se poate efectua pe baza acelor considerente din decizie prin care Consiliul valideaza calculul prezentat de contestatoare. interzice demersul de clarificare a propunerilor financiare sub aspectul analizat de Consiliu si atrage atentia autoritatii contractante asupra prevederilor art. 133 alin. 3 si art. 143 alin. 3 lit. c) din Hotararea Guvernului nr. 394/2016, *plângerile fiind fondate sub aspectul criticilor referitoare la aceste considerente*.

Reevaluarea ofertelor mentionate trebuie efectuata de către autoritatea contractanta pornind de la prevederile art. 126 din Codul muncii, conform carora salariații de noapte beneficiaza fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza, fie de un spor pentru munca prestata în timpul nopții de 25% din salariul de baza, în ambele cazuri pentru zilele în care se efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte din timpul normal de lucru, dat fiind ca doar munca prestata între orele 22,00-6,00 este considerate munca de noapte, conform art. 125 din Codul muncii. ("

De asemenea, în cadrul reevaluării ofertelor depuse de SRL si SRL, autoritatea contractanta trebuie sa aiba în vedere ca opțiunea angajatorului pentru reducerea cu o ora a duratei normale a zilei de munca pentru top salariații de noapte *nu implica, în mod automat, efectuarea de ore suplimentare de către aceștia*, asemenea costuri putând fi evitate prin *organizarea programului în ture*, spre exemplu prin folosirea a 3 echipe de salariați, care vor alterna între ture de zi, ture de noapte si perioadele de repaus, ceea ce înseamna ca *nici plata dubla a orei cu care este redusa durata normala a zilei de munca nu intervine în mod automat*, acest cost putând fi ajustat de angajator, la fel, prin organizarea programului în ture.

Acestea sunt aspectele în raport cu care autoritatea contractanta va reevalua ofertele depuse de S.R.L. si S.R.L., urmând ca în cadrul verificării propunerilor financiare sa fie avute în vedere prevederile art. 125 alin. 1 si art. 126 din Codul muncii sub aspectul semnificației noțiunilor munca de noapte si salariat de noapte, precum si sub aspectul condițiilor impuse de lege pentru acordarea alternative a

compensațiilor muncii de noapte. Raportat la considerentele expuse, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016. Curtea va admite plangerile și va modifica decizia Consiliului doar sub aspectul considerentelor, în sensul celor arătate în prezenta sentință."

Or în cuprinsul motivării nu regăsim o reevaluare totală a ofertei în raport de numărul de agenți pe care i-am prezentat, acest aspect fiind lămurit, cu excepția aplicării sporului.

Asa cum am precizat și în cuprinsul notei de fundamentare tarif, pentru cele 17 zile de sărbători legale /an (unele coincid cu zilele de weekend) vom aplica prevederile art. 142 alin. (1) din Codul muncii. În cuprinsul alin. (2) al aceluiași articol, legiuitorul a condiționat acordarea sporului pentru sărbătoarea legală numai în cazul în care din motive nejustificate nu se acorda zile libere.

Asa cum am precizat în cuprinsul fundamentării am majorat numărul de agenți /post numărul legal de ore fiind respectat așa cum se prevede în documentație.

În concret cei 0,21 ag/post suplimentari, beneficiază de aceleași drepturi salariale ca și restul agenților fiind plătit cu același tarif orar după cum vom arăta mai jos:

Pentru sporul de noapte : Prin aplicarea art. 126 lit.a) din Codul muncii avem detalierea din cadrul notei de fundamentare astfel:

Media nr. de ore /post de paza este de 730 ore/lună (24 ore x 365 zile + 8760 ore/an de unde 8760 ore : 12 luni + 730 ore medie ore/lună.

Pentru acest nr de ore este nevoie de 4,35 ag/post, adică $730 : 168$ ore media lunară 4,35 ag./post

Prin reducere programului cu o ora se generează încă o ora în plus efectuată de către agentul suplitor, situație în care se va mari și numărul de agenți dar și nr de ore pe care le plătește angajatorul. Astfel în decursul unei luni se vor genera încă 31 de ore în plus (ora calculată la o lună de 31 zile) pe care angajatorul le va plăti prin adăugarea acestora la costurile salariale și vom avea următoarea formulă: Cele 730 ore /normale /post + cele 31 ore de la ora redusă efectuată de un alt agent = 761 ore/lună pe care le va plăti angajatorul. Cele 761 de ore vor fi efectuate de către un număr mai mare de agenți astfel: $761 : 168$ ore norma lunară = 4,529, adică rotunjit la 4,53 ag/post.

Având în vedere că, în cele 365 de zile se va efectua câte o ora de un alt agent care va fi plătit se vor genera într-un an un nr. de 365 de ore care le efectuează agentul înlocuitor care suplinesc ora liberă plătită. Și vom avea costuri de conform ultimei metode de calcul prezentate la pct.1 din calculația de pret tarif unitar ($365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora} \times 22,024 \text{ lei/ora}$: 12 luni = 669,90 lei/lună : $730 \text{ ore/lună} = 0,92 \text{ lei/ora}$ Prin aceasta nu se va afecta astfel salariu de baza al agentului caruia programul de lucru i se reduce cu o ora, și va fi plătit și agentul care suplinește ora redusă.

Total spor de weekend negociat prin CIM de 0,10% la salariu minim brut, (munca suplimentară nu se efectuează având în vedere calculele mai sus învederate și existente în calculate, efectuate prin raportare la nr legal de ore/post, număr legal ore/lună și agenți folosiți)

Pentru sporul de weekend existent în cadrul calculației de pret la pct.3. ne-am raportat la salariu minim brut de 3700 lei la care am adăugat valoarea de 220,24 lei care reprezintă suma pentru zilele de weekend prestate de către agentul înlocuitor care suplinește ora de noapte, (pentru zilele de weekend ne-am raportat la un nr. maxim de zile de weekend luând în calcul preventiv un nr de 10 zile /lună astfel: $10 \text{ zile weekend,} \times 22,024 = 220,24 \text{ lei} + 3700 \text{ lei salariu min. brut}$ de unde am aplicat procentul negociat prin CIM de 0,10% așa cum reiese din pct 3.)

Pentru munca prestata în zilele de sărbătoare legală, pct.4 din calculatia tarif unitar.

Si în aceasta situatie vom avea 17 zile de sărbătoare legală/an pe care agentul le prestează adică $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 408 \text{ ore}$.

Având în vedere că se reduce ora de noapte și în zile de sărbătoare legală, vom avea încă 17 ore în plus pe care le va plăti angajatorul adică $408 \text{ ore} + 17 \text{ ore} = 425 \text{ ore}$ într-un an.

Numai că, agentul care într-o luna suplineste ora de noapte este și agentul care acorda libere din următoarele considerente:

Cele 425 ore/an : 12 luni = 35,41 ore medii de sărbătoare legală pe luna

Intr-o luna agentul suplinitor efectuează 31 ore de la suplinirea programului de noapte redus + 35,41 ore de sărbătoare legală = 66,41 ore lucrate.

Costurile salariale inclusiv pentru 0,21 ag. sunt cuantificate integral atât la sporul de weekend, spor de noapte, inclusiv indemnizația pentru concediu de odihnă care îi este acordată integral calculată la cele 21 de zile. Astfel că am adăugat cuantumul de 346,87 lei care reprezintă indemnizația agentului înlocuitor la salariu minim brut și l-am împartit la cele 12 luni și așa cum se poate vedea la norma de lucru de 168 de ore (nu la 66,41 ore) rezultată fiind valoarea de 2,02 lei/ora.

Precizăm că indemnizația concediu, nu este în fapt un drept salarial întrucât pe durata CO salariatul primește aceste drepturi pe perioada cât nu prestează activitate de muncă.

Asfel că toate drepturile salariale îi sunt acordate integral ele fiind inclusiv așa cum am precizat folosit atât pentru programul de noapte redus cât și pentru acordarea liberelor pentru zilele de sărbătoare legală dar totodată remunerat salarial cu salariu integral ce corespunde unui număr de 168 de ore. Astfel că, în calitate de angajator și fiind un atribut exclusiv al acestuia, modul de alocare și planificarea agenților/posturi și obiective, face parte din managementul de resurse umane.

În aceste condiții angajatorului îi conferă legislația muncii libertatea de a decide asupra structurii echipei, inclusiv a rotațiilor și suplinirii pe parcursul derulării contractului iar, acordarea zilelelor libere se va efectua inclusiv prin rotirea agenților astfel că oricare dintre agenți va beneficia de zile libere în condiții art. 142 alin. (1) Codul muncii (*Decizia nr 3103/C11/3637/04.11.2024 din care redăm*). Având în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. 13469/26.02.2025 autoritatea contractantă NE IMPUNE / OBLIGA să acordăm timp liber cu unu nr. de 0.376 ag./post. în loc CO cf. art. 150 din CM (facem această afirmație « ca ne impune/obligă » deoarece în cadrul notei de fundamentare a societății noastre nu se regăsește această mențiune de acordare timp liber în loc de contravaloare CO). Ne punem întrebarea:

Ce se întâmplă cu contravaloarea/valoarea sporului de CO cuprins/mentionat în nota de fundamentare la Cap. 5 (Concediu de odihnă (art. 150 din CM) - 2,02 lei/ora), spor ce face parte din componenta tarifului orar final oferit, din moment ce autoritatea contractantă ne impune să acordăm timp liber.

Concluzie Comisia de evaluare: în urma analizei răspunsului și a calculelor prezentate, comisia apreciază răspunsul ca fiind concludent.

Din cele de mai sus, rezultă că entitatea contractantă a pus în aplicare cele trasate de instanța de judecată sub aspectul solicitării ofertanților de a preciza dacă au optat pentru reducerea cu o oră a

duratei normale a zilei pentru toți salariații care prestează serviciu de noapte.

Însă, răspunsul ofertanților **nu** a fost analizat prin prisma celor dictate de Curtea de Apel, respectiv:

- dacă *sporul de noapte* este acordat concomitent cu cealaltă modalitate de compensare, caz în care trebuie avute în vedere prevederile legale asupra cărora a atras atenția Consiliul;

- dacă noțiunea de *spor de noapte* (aceasta având o semnificație precisă) a fost folosită pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă, cu observația că această din urmă sumă se plătește numai salariatului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensat astfel;

- faptul că opțiunea angajatorului pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru toți salariații de noapte nu implică, în mod automat, efectuarea de ore suplimentare de către aceștia, asemenea costuri putând fi evitate prin organizarea programului în ture;

- dacă au fost avute în vedere prevederile art. 125 alin. (1) și art. 126 din Codul muncii sub aspectul semnificației noțiunilor muncă de noapte și salariat de noapte, precum și sub aspectul condițiilor impuse de lege pentru acordarea alternativă a compensațiilor muncii de noapte.

Altfel spus, lipsește analiza membrilor comisiei de evaluare asupra răspunsurilor furnizate de SRL și SRL, aceștia mulțumindu-se să consemneze că apreciază răspunsurile ca fiind concludente.

Conchide Consiliul că membrii comisiei de evaluare s-au achitat formal de analiza ce se impunea a fi înfăptuită.

Câtă vreme actele evaluării nu atestă o analiză a ofertelor din perspectiva mai sus arătată și care să fie finalizată cu o decizie asumată și fundamentată a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se va pronunța asupra acestor documente. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care ofertele vor fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În lipsa verificărilor detaliate trasate de instanța de judecată, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

În acest context, Consiliul va impune entităţii reverificarea ofertelor prin evaluarea răspunsurilor SRL şi SRL în acord cu cele dispuse de instanţa de judecată prin decizia civilă nr.

În funcţie de rezultatul acestei analize, Consiliul se va pronunţa ulterior, în situaţia în care va fi atacat noul rezultat, şi asupra celorlalte aspecte criticate de SRL în legătură cu ofertele SRL şi SRL şi asupra cărora nici Consiliul şi nici instanţa de judecată nu s-au pronunţat prin deciziile anterioare. Nefiind dezlegată chestiunea litigioasă nu poate fi reţinută excepţia autorităţii de lucru judecat invocată de SRL cu privire la aceste aspecte.

Pentru considerentele enunţate, Consiliul va admite contestaţia formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 17378/12.03.2025, în partea care priveşte evaluarea ofertelor SRL şi SRL, precum şi actele subsecvente şi va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menţionate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Faţă de soluţia prefigurată, în cele ce preced, se resping cererile de intervenţie formulate de SRL şi SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepţia autorităţii de lucru judecat, invocată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul admite contestaţia formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă şi anulează raportul procedurii nr. 17378/12.03.2025, în partea care priveşte evaluarea ofertelor SRL şi SRL, precum şi actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menţionate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviinţează în principiu cererile de intervenţie formulate de SRL şi SRL şi în temeiul art. 67 din acelaşi act normativ, le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.