



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 0290/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție pachete produse de igienă personală”, cod CPV 33700000-7, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 494/08.12.2020 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale interimare privind evaluarea ofertei societății sale;
- reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 479/18.11.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la

oferta financiară, iar societatea sa a răspuns în mod concludent și în termen, lămurind autoritatea prin înscrisurile depuse față de oferta financiară, înaintând:

- Analiza de preț/fundamentarea prețului,
- Susținerea prețului de la furnizorul .. nr. 145/23.11.2020,
- Anexa nr. 1.

De asemenea, contestatorul menționează că a luat la cunoștință de faptul că oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu a depus răspunsului Anexa 1, astfel cum s-a solicitat prin solicitările de clarificări.

Analizând situația de fapt, contestatorul precizează că a remarcat că Anexa 1, cu toate că a fost încărcată, nu s-a transmis autorității contractante dintr-o eroare a programului.

În condițiile în care autoritatea contractantă a luat act de răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări, în vederea lămuririi netransmiterii Anexei 1, contestatorul menționează că aceasta nu a procedat prin a solicita societății sale să clarifice aspectul constatat și s-a mărginit ca pentru o chestiune relativ minoră să descalifice oferta societății sale, când avea posibilitatea să o lămurească.

Contestatorul precizează că dacă i se solicitau clarificări, ar fi putut demonstra că este vorba de o eroare, mai mult cu cât răspunsul la solicitarea autorității contractante a fost unul complex care implică documente relevante față de conținutul propunerii financiare, fapt pentru care clarificarea suplimentară solicitată societății sale reprezenta în drept o posibilitate a remedierii erorii de către societatea sa.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să ia act că societatea sa a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse prin actele transmise că răspuns la solicitarea de clarificări conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Or, contestatorul arată că, în cazul de față, eroarea și viciul de formă reprezintă o excepție reglementată de legiuitor la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și reprezintă:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (anexa nr. 1 a fost depusă în cadrul ofertei) sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, astfel cum se menționează de legiuitor în mod imperativ în cuprinsul articolului anterior învedereat, contestatorul precizează că informațiile cu care se dorea a fi completată Anexa nr. 1, depusă deja în timpul procedurii, sunt informații care se regăsesc cuprinse atât în propunerea financiară, propunerea tehnică, în fișele tehnice, depuse inițial în procedură, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificare din data de 23.11.2020, respectiv documentele: susținere preț furnizor și analiza preț, documente atașate contestației în vederea susținerii celor anterior menționate.

Ca atare, contestatorul consideră că se impunea a se califica motivul descalificării ca fiind un viciu/o eroare și fiind tratată ca atare, și apreciază că, legal și justificat, ar fi fost solicitarea de clarificări sub acest aspect.

Astfel, câtă vreme intervine eroarea/viciu, contestatorul arată că în conformitate cu art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, fără a se încălca principiul tratamentului egal și fără a se atrage neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește aspectul anterior învederat, contestatorul invocă decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, menționată de CNSC în Decizia nr. ... din data de 20.09.2013, prin care se precizează în mod clar faptul că *«întrucât procedura de achiziție publică se reglementează de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și al principiilor de bază pe care le prevede actele normative (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalența unor aspecte nerelevante cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproportionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii»*.

Totodată, contestatorul arată că în Cauza C — 599/10, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulate în temeiul art. 267 TFUE de Najvyšší sud Slovenskej republiky (Slovacia), în procedura SAG ELY Slovensko a.s. împotriva Urad pre verejne obstaravanie, Curtea a reținut: *"Cu toate că, respectivul art. 2 nu se opune, mai precis, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea în realitate a unei noi oferte"*.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă, apreciind că informațiile și documentele prezentate de un ofertant îi erau insuficiente și ținând cont că sarcina sa este de a se edifica asupra conținutului informațiilor declarate, în mod corect ar fi trebuit să revină cu solicitări suplimentare de clarificare așa cum impune întreaga jurisprudență a Consiliului, fiind statornică în astfel de chestiuni, în sensul că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de către autoritatea, care ar defavoriza un ofertant cum ar fi societatea sa, căreia trebuia să i se acorde dreptul de a demonstra lipsa Anexei 1 completate, dar existentă la data depunerii ofertei, câtă vreme celelalte acte solicitate au fost transmise și au justificat în mod întemeiat prețul ofertat.

Prin adresa nr. 516/29.12.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 58079/29.12.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă,

formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte.

De asemenea, autoritatea menționează că în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind considerată: inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât până la data limită de 23.11.2020 inclusiv, ofertantul nu a transmis toate răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Autoritatea arată că motivele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului sunt următoarele:

Din analiza Anexei 1 la formularul de oferta se constată că ofertantul nu prezintă sursa de preț, fapt pentru care prin adresa nr. 479 din 18.11.2020 s-a solicitat ofertantului să retransmită Anexa 1 completată cu toate informațiile solicitate prin Anexa 1 din cadrul Modelelor de formulare puse la dispoziție.

Cu privire la această solicitare a comisiei de evaluare formulată la punctul 1 din adresa nr. 479/18.11.2020, contestatorul nu a prezentat un răspuns în termen, respectiv a retransmis anexa 1 completată și cu sursa de preț și nici nu a menționat prin adresa de răspuns vreo informație cu privire la acest aspect.

Autoritatea arată că solicitarea de clarificări a fost încărcată în SEAP în data de 18.11.2020, ora 13:01, având termen de răspuns data de 23.11.2020, ora 23:59.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 întrucât, până la data limită de 23.11.2020 inclusiv, ofertantul nu a transmis toate răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" .

Comisia de evaluare nu a mai revenit cu noi solicitări de clarificări, întrucât s-ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016, justificat de faptul că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare era

una simplă: de a retransmite Anexa 1 la formularul de ofertă completată cu toate informațiile solicitate prin Anexa 1 din cadrul Modelelor de formulare puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, solicitare ce nu a necesitat un volum de muncă imens, ci doar era necesar de a se indica sursa de preț a produselor ofertate. O altă solicitare de clarificări venită din partea comisiei de evaluare nu ar fi făcut decât să ajute ofertantul SC SRL (încălcând principiul tratamentului egal raportat la ceilalți operatori economici ce au depus oferta) să își transforme oferta dintr-una neconformă într-una conformă, motivat de faptul că ofertantul a prezentat inițial un răspuns incomplet, din neglijența acestuia și nu a autorității contractante.

Comisia de evaluare a derulat un proces de evaluare a ofertelor respectând principiul tratamentului egal al operatorilor economici, astfel că cerințele enunțate la nivelul fișei de date au fost verificate în mod egal la toți operatorii economici ce au depus oferte, fără ca unii ofertanți să beneficieze de un tratament preferențial (spre exemplu: SC SRL). Atâta timp cât solicitarea de clarificări a fost una clară și necesară de a lămuri un element esențial în cadrul propunerii financiare, unde se impunea indicarea sursei de preț pentru toate produsele ofertate avea îndatorirea de a răspunde în mod clar prin retransmiterea Anexei 1 completată cu toate informațiile solicitate prin Anexa 1 din cadrul Modelelor de formulare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Faptul că s-a omis a se răspunde la acest punct a fost alegerea contestatorului, și a depins în mod direct de voința acestuia.

Autoritatea contractantă arată că se afirmă tendențios *"(...) în condițiile în care AC a luat act de răspunsul nostru la solicitarea de clarificări, în vederea lămurii netransmiterii Anexei 1 nu a procedat prin a solicita societății noastre să clarifice aspectul constatat și s-a mărginit ca pentru o chestiune relativ minoră să descalifice oferta societății noastre (...)"* întrucât răspunsul a fost încărcat în SEAP de ofertant, ca atare, în mod evident acest fapt a depins în mod direct de acesta și nu de altcineva, contestatorul fiind singurul ce are acces la contul său de SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel lipsa declarării procentului de subcontractare și prezentarea în timpul evaluării ofertelor a unui alt răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare nu reprezintă niște elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale ofertei, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, documentație ce include și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare, necontestate în termen legal și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să

prezintă oferta așa cum a fost stabilit prin fișa de date și caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cum că "analizând situația de fapt, am remarcat că Anexa 1 cu toate că a fost încărcată nu s-a transmis autorității contractante dintr-o eroare a programului (...)", autoritatea precizează că este nefondată, întrucât în data de 18.11.2020 a solicitat ofertantului SC SRL următoarea clarificare la punctul 1: „Din analiza Anexei 1 la formularul de ofertă se constată că ofertantul nu prezintă sursa de preț, fapt pentru care prin adresa nr.479 din 18.11.2020 s-a solicitat ofertantului să retransmită Anexa 1 completată cu toate informațiile solicitate prin Anexa 1 din cadrul Modelelor de formulare puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă". Atâta timp cât contestatorul nu a răspuns în termenul legal indicat la ceea ce i s-a solicitat la punctul 1, prezentând răspunsul doar pentru clarificările solicitate la punctul 2, comisia de evaluare nu mai avea alt demers legal de realizat în procesul de evaluare, decât să evalueze ceea ce s-a încărcat în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții:

- art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;*

- documentația de atribuire are forță obligatorie pentru ofertanți potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”;*

- art. 125 din HG 395/2016 *"Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”;*

-art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;*

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a decis, în mod corect și legal, respingerea ofertei depuse de SC SRL ca fiind inacceptabilă, cu respectarea art. 134 alin. (5) din normele metodologice, întrucât până la data limită de 23.11.2020 inclusiv, ofertantul nu a transmis toate răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, în cauză un răspuns pentru solicitarea de la punctul 1.

Autoritatea contractantă menționează că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al prezentării unui răspuns neconcludent în termenul stabilit potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în

care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, evaluarea ofertei contestatorului de către autoritatea contractantă s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru considerentele menționate anterior.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție pachete produse de igienă personală”, cod CPV 33700000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 490/08.12.2020, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de asocieria ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 545.693,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 494/08.12.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 494/08.12.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință SC SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece până la data limită de 23.11.2020 inclusiv, ofertantul nu a transmis toate răspunsurile la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa nr. 479/18.11.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la următoarele aspecte:

1. „Din analiza Anexei 1 la formularul de ofertă se constată că ofertantul nu prezintă sursa de preț, fapt pentru care vă solicităm să retransmiteți Anexa 1 completată cu toate informațiile solicitate prin Anexa 1 din cadrul Modelelor de formulare puse la dispoziție de către autoritate”,

2. prezentarea de dovezi concludente privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru un număr de 7 produse.

Termenul limită stabilit de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului a fost 23.11.2020.

Potrivit documentelor aflate la dosar, SC SRL a transmis răspunsul nr. 145/23.11.2020, cu următoarele documente: analiza de preț/fundamentarea prețului la produsele menționate și susținerea prețului

de la furnizorul ... nr. 145/23.11.2020, fără Anexa 1 la formularul de ofertă, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în adresa de clarificări.

Contestatorul nu a prezentat un răspuns în termen, respectiv nu a retransmis anexa 1 completată și cu sursa de preț, nici nu a menționat prin adresa de răspuns vreo informație cu privire la acest aspect, în acest caz fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul nu reține alegația contestatorului potrivit căreia „autoritatea nu a procedat prin a solicita societății sale să clarifice aspectul constatat și s-a mărginit ca pentru o chestiune relativ minoră să descalifice oferta, când avea posibilitatea să o lămurească”, întrucât potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, *„riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

Mai mult, contestatorul însuși recunoaște că „a remarcat că Anexa 1, cu toate că a fost încărcată, nu s-a transmis autorității contractante dintr-o eroare a programului”.

Comisia de evaluare nu a mai revenit cu noi solicitări de clarificări, deoarece astfel s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, justificat de faptul că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare era una simplă: de a retransmite Anexa 1 la formularul de ofertă completată cu toate informațiile solicitate în cadrul modelelor de formulare aflate în documentația de atribuire.

Potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Atâta timp cât contestatorul nu a răspuns în termenul legal indicat la ceea ce i s-a solicitat la punctul 1, prezentând răspunsul doar pentru clarificările solicitate la punctul 2, comisia de evaluare nu mai avea alt demers legal de realizat în procesul de evaluare, doar să evalueze ceea ce a fost încărcat în SEAP.

Autoritatea contractantă a decis în mod corect și legal respingerea ofertei depuse de SC SRL ca fiind inacceptabilă, cu respectarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât până la data limită de 23.11.2020 inclusiv, ofertantul nu a transmis toate răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, respectiv răspunsul pentru solicitarea de la punctul 1.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al prezentării unui răspuns neconcludent în termenul stabilit potrivit principiului *„nemo auditur*

propriam turpitudinem allegans", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL pentru motivele arătate anterior, criticile contestatorului fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...