CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. .../05.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../06.03.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../23.02.2018 și anularea procedurii de atribuire organizată de ..., respectiv "selecție de oferte", în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE BUNURI”, inițiată prin publicarea pe pagina proprie de internet, a anunțului de publicitate nr. .../15.02.2018.

Prin contestaţia nr. .../05.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../06.03.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../23.02.2018 și anularea procedurii de atribuire organizată de ..., respectiv "selecție de oferte", în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE BUNURI”, inițiată prin publicarea pe pagina proprie de internet, a anunțului de publicitate nr. .../15.02.2018.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile depuse, ..., au solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../23.02.2018 și nr. .../23.02.2018, precum și anularea procedurii de atribuire organizată de ..., respectiv "selecție de oferte", în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE BUNURI”, inițiată prin publicarea pe pagina proprie de internet, a anunțului de publicitate nr. 1074/15.02.2018.

Prin adresele nr. .../07.03.2018, nr. .../07.03.2018 și nr. .../07.03.2018, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestațiilor depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din același act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. c) și alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, solicitând acestora transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, ...

Prin adresa nr. .../09.03.2018, ...precizează: *considerăm că raportat la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, competența soluționării contestației formulate de subscrisa revine CNSC.*

Până la emiterea prezentei decizii, ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. .../09.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. .../09.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat declinarea soluționării contestațiilor în analiză în favoarea ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat "selecție de oferte", în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE BUNURI”, prin publicarea pe pagina proprie de internet, a anunțului de publicitate nr. .../15.02.2018, stabilind data de primire a ofertelor la 22.02.2018 și o valoare estimată de 72.000 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestațiilor în analiză, invocată din oficiu, prin adresele nr. .../07.03.2018, nr. .../07.03.2018 și nr. .../07.03.2018, raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, în vigoare.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

(2) Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent."

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE BUNURI", nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de Legea nr. 98/2016, ci pe calea "selecției de oferte".

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de art. 68 din Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Se reține că, prin adresa nr. .../09.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. .../09.03.2018, autoritatea contractantă face trimitere la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și solicită declinarea soluționării prezentelor contestații în favoarea Tribunalului Vrancea – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precizând că *valoarea achiziției publice fără TVA este mai mică decât pragul fixat de lege pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii de protecție și pază bunuri materiale, "motiv pentru care considerăm că, potrivit legii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a invocat, în mod corect, excepția de necompetență materială în soluționarea contestațiilor împotriva procedurii organizate de instituția noastră".*

Prin adresa nr. .../09.03.2018, ... precizează: *considerăm că raportat la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, competența soluționării contestației formulate de subscrisa revine CNSC.*

Până la emiterea prezentei decizii... nu a răspuns solicitării Consiliului în referire la elaborarea unui punct de vedere cu privire la excepţia necompetenței materiale a Consiliului în cauză, invocată din oficiu.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că nu este competent în a le soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Ori, autoritatea contractantă a inițiat demersurile sale de achiziționare a serviciilor de pază, printr-o procedură de "selecție de oferte", valoarea estimată a acestora situându-se sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în această situație, autoritatea contractantă având dreptul, potrivit art. 7 alin. (5) din același act normativ, de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cele două autoare ale contestațiilor în analiză nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire, așa cum acestea sunt indicate de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiilor, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că ... are competență materială și teritorială de soluționare a prezentelor litigii.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței în soluționarea contestațiilor, invocată din oficiu, urmând să transmită contestațiile formulate de ... și ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ... și ..., în favoarea ....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Fără cale de atac.

PREŞEDINTE	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.