

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA „...”, cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva **adresei nr. A2 6511/16.10.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. A2 6510/16.10.2025**, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI CHIMICE (PERICULOASE)”, cod CPV 90523000-9, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(i) anularea Raportului procedurii, a Comunicării și a actelor subsecvente,

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... clasata pe primul loc întrucât aceasta este neconforma si/sau inacceptabila”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și contestația din primul ciclu procesual.

De asemenea, prezintă soluția dispusă de Consiliu prin decizia nr. ... din 16.12.2024 și plângerea formulată împotriva acestei hotărâri, ce a format obiectul dosarului nr.

Cu referire la actele atacate în prezenta cauză, și la oferta ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Oferta acestei societăți este neconformă, deoarece nu a depus certificate ADR pentru ambalajul pubelă de 1.100 litri, conform cerințelor

caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări organizatoarea procedurii i-a permis completarea propunerii tehnice.

Consideră că o astfel de măsură încalcă principiul tratamentului egal și creează pentru această societate un avantaj evident în detrimentul celorlalți ofertanți, în condițiile în care nedepunerea certificatului ADR pentru pubela de 1.100 litri îi este pe deplin imputabilă și trebuia să conducă la declararea ofertei ca neconformă, sens în care se raportează la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că, prin decizia nr. ... din 16.12.2024, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei ... SRL cu respectarea celor reținute în motivare, iar în motivare se arată că societatea nu a îndeplinit cerința privind depunerea certificatelor ADR pentru pubela de 1.100 litri.

2. Pentru acest ofertant sunt incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât la data depunerii ofertei săvârșise fapte care reprezintă încălcări ale legislației de mediu, și nu le-a declarat în DUAE.

În acest sens, arată că, în perioada 2023-2024, ... SRL a săvârșit patru încălcări ale reglementarilor de mediu pentru care a fost sancționat de către autoritățile competente, după cum urmează:

a. depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, fiind sancționat de către Garda Națională de Mediu conform prevederilor Legii nr. 104/2011, art. 59, alin. (1), fapta fiind consemnată în raportul de inspecție nr. 46/18.11.2024 (nr. 211/20.11.2024);

b. încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu, fiind sancționat de către Garda Națională de Mediu conform prevederilor art. 94, alin. (1) lit. b) și art. 96, alin. (3), pct.1 din O.U.G. nr. 195/2005, sens în care indică nota de constatare din data de 29.05.2023;

c. utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, fiind sancționat de către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București conform prevederilor H.G. nr. 857/2011, art. 31, lit. g), fapt menționat expres în procesul verbal de constatare nr. 27/20.04.2023;

d. depozitarea deșeurilor medicale infecțioase cu încălcarea autorizației integrate de mediu, fapt atestat de către Garda Națională de Mediu prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024. Sancționarea s-a realizat

prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM, nr. 013837 din data de 13.08.2024.

Caracterul repetat al faptelor prezintă relevanță din perspectiva gravității, și determină o apreciere mai riguroasă a măsurilor corective adoptate de către operatorul economic pentru dovedirea credibilității, apreciază contestatorul.

Contestatorul subliniază că ofertantul ... SRL avea obligația de a declara în DUAE informații reale privind existența motivelor de excludere, și de a face eventual dovada unor măsuri de remediere adoptate pentru a-și demonstra credibilitatea conform art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00099] CONTESTATIE pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 23.10.2025, ora 14:38, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 23.10.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. A2 6511/16.10.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. A2 6510/16.10.2025.

Prin adresa nr. A2 6660/27.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă contestația din primul ciclu procesual, soluția dispusă de Consiliu prin decizia nr. ... din 16.12.2024.

Arată că, potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și celor dispuse de Consiliu, a reevaluat propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta ... SRL, aceasta fiind declarată admisibilă.

Precizează că, prin adresa nr. A2-6151 din 24.09.2025, i-a solicitat ofertantului ... SRL să prezinte certificatele de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj, iar prin răspunsul din 29.09.2025, înregistrat la instituție sub nr. A2-6229 din 29.09.2025, societatea a transmis documente, sens în care enumeră.

Mai precizează că, în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat aceluiași ofertant clarificări prin adresa nr. A2-6250 din 30.09.2025, iar societatea a răspuns în termen.

În acest context, organizatoarea procedurii subliniază că a pus în executare decizia CNSC nr. ... din 16.12.2024 și a respectat principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind, necesare măsuri de remediere.

Dovada comunicării acestui punct de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune, au fost transmise, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din 16.12.2024.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei hotărârea pronunțată de instanța de control judiciar în ciclul procesual anterior.

Prin nota încheiată în data de 18.11.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211785780/2 din 23.10.2025, eliberată de ..., în cuantum de 6.240,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI CHIMICE (PERICULOASE)”, cod CPV 90523000-9, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 312.000 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, iar prin **decizia nr. .../16.12.2024**, a dispus următoarele:

*„Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,
respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul ... SRL,*

anulează Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

*Ia act de renunțarea contestatorului ... SRL la criticile formulate la punctele **II.4.** și **II.5** din contestație (pag. 9 și 10), cu privire la oferta intervenientului ... SRL.*

*Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, respectiv „ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... clasata pe primul loc **cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil/neconform al acestei oferte**”.*

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a Consiliului a fost exercitată calea de atac, de către ... SRL, iar **prin Hotărârea nr. 72/2025 din 10.02.2025**, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă ca nefondată, decizia CNSC nr. .../16.12.2024 devenind, astfel, definitivă.**

Procedând la analiza actualei contestații formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat prin adresa **nr. A2 6511/16.10.2025**, și consemnat în

raportul procedurii **nr. A2 6510/16.10.2025**, respectiv de decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, ofertant care a fost clasat astfel pe locul 1 în clasamentul ofertanților cu care urmează să fie încheiat acodrul-cadru aferent prezentei proceduri,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. II.1. din prezenta contestație, cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, ca urmare a **deciziei CNSC nr. .../16.12.2024**,

Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză pretinde neconformitatea ofertei respective, motivat în esență, în opinia acestuia, de faptul că ***„cerința privind prezentarea certificatului ADR pentru recipientul pubela de 1.100 litri nu este îndeplinită de către ... care a anexat propunerii tehnice doar certificatul ADR pentru ambalajul bidon plastic de 5 litri.”***.

Or, prin susținerile contestatorului ... SRL, formulate în motivarea acestor critici, cum ar fi

„Conform considerentelor Deciziei nr...., reevaluarea autoritatii contractante în ce privește propunerea tehnică a ... nu trebuia să acorde posibilitatea acestui ofertant de a completa oferta prin depunerea unor documente care nu au fost depuse inițial (și nici menționate în oferta) ci viza verificarea îndeplinirii de către ... a cerințelor documentației de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea în mod nelegal a oferit ... posibilitatea de a completa propunerea tehnică, solicitând acestui ofertant să depună toate certificatele ADR pentru toate tipurile de ambalaje; reevaluând oferta ... pe baza noilor documente depuse, autoritatea contractantă a constatat că oferta este conformă deși în realitate la momentul depunerii ofertei ... nu a îndeplinit cerințele impuse și nu a depus certificat ADR pentru pubela de 1.100 litri completând ulterior documentația pe cale solicitărilor de clarificări.”,

contestatorul în cauză omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază că, prin considerentele din **motivarea deciziei în cauză**, au fost precizate expres următoarele:

„În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.3.** din contestație (pag. 7 și 8), cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele aspecte:

„In caietul de sarcini autoritatea contractanta solicita asigurarea de către ofertanți a containerelor si pubelelor, precum si a ambalajelor de unica folosință destinate colectării deșeurilor chimice (pagina 8 caiet de sarcini). **Prin Răspunsul consolidat nr. A2 4932/16.09.2024, autoritatea contractanta a mentionat cu privire la ambalajul de tip container 0,660 mc ca se poate înlocui cu container 1.100 litri.**

Totodata, caietul de sarcini **impune depunerea certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje utilizate** (pagina 8 caiet de sarcini).

Cu privire la ambalajul tip container 1.100 litri se va retine ca daca (similar altor proceduri) ofertantul ... a anexat **Certificatul nr.S6015366 emis de către TUV Rheinland LGA, un astfel de certificat si implicit ambalajul utilizat nu este conform întrucât nu este destinat colectării deșeurilor chimice periculoase,** ci este destinat colectării deșeurilor menajere.

(...)

Totodata, trebuie subliniat ca **cerința privind certificarea ADR se refera la toate tipurile de ambalaje, atat la cele de unica folosință, cat si la cele** secundare, fapt care rezulta atat din modul de redactare a cerinței din caietul de sarcini [ofertantul trebuie sa prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj], cat si din prevederile Normei aprobate prin Ordinul nr.1226/2012 (...). Containerul este al doilea ambalaj in care se introduc ambalajele de unica folosință (art.21 Norma aprobata prin Ordin 1226/2012) si trebuie sa indeplineasca aceleași criterii de certificare ADR.”.

(...)

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul documentului cu nr. A2 4932/16.09.2024 – **Răspuns consolidat la solicitările de clarificare, document care se regăsește publicat în SEAP** în data de 16.09.2024, sub identificatorul **„[.../00009] RASPUNS CONSOLIDAT SERVICII COLECTARE DESEURI CHIMICE.pdf.p7s ”** și care, astfel, a devenit parte a **documentației de atribuire,** autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„SOLICITARE

Va rugam sa confirmați **daca pot fi asimilate si acceptate containere de capacitate de 1.100 litri in locul celor de 660 litri, avand in vedere ca** cerința din caietul de sarcini este minimala si **livrarea unui ambalaj de capacitate mai mare asigura cu atat mai mult colectarea deșeurilor între doua îndepărtări succesive.** Va rugam sa considerați in acest sens posibilitatea ofertantului de a oferta prin propunerea tehnica produse/servicii avand un nivel superior fata de cerințele minime din caietul de sarcini.

Răspuns:

Se pot asimila si accepta containere cu capacitatea de 1.100 litri in locul celor de 660 litri, cu condiția ca prestatorul sa colecteze si sa transporte in condiții optime (fara a afecta integritatea recipientilor din aceste containere) deseurile chimice.”.

Mai mult, în cadrul clauzelor contractuale publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00002] CLAUZE CONTRACTUALE.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat expres că „3.6. Promitentul-prestator răspunde de respectarea cerințelor legale de securitate și sănătate în muncă, **la transportul, preluarea deșeurilor și asigurarea ambalajelor și recipientilor necesari** colectării, transportul deșeurilor, eliminarea finală a deșeurilor.”.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, în al căror conținut se regăsesc, în diverse formulări, termenii **pubele/cupe container/pubele tip container/ containere de colectare și transport deșuri chimice (periculoase)/ambalaje de unică folosință/canistre/ambalaje/ambalaj exterior/recipient/recipienti**,

este evident că cerința „Ofertantul trebuie să prezinte **certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent deșeurilor chimice (periculoase)**”, valabil la data prezentării.”,

prin modul de formulare, respectiv „**pentru fiecare tip de ambalaj**”, **nu se referă doar la tipul de ambalaje de unică folosință.**

Mai mult, raportat la cerințele exprese anterior citate, din documentația de atribuire, este evident că și **pubele tip container** a 0,660 mc/**1.100 litri** sunt **containere, respectiv ambalaje**, destinate colectării și transport deșuri chimice (periculoase), la fel ca ambalajele de unică folosință.

Consiliul subliniază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi vizat **doar tipul de ambalaje de unică folosință**, cerința în discuție, privind certificatele de agregare ADR, ar fi trebuit formulată în mod obligatoriu în acest sens.

De altfel, însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul anterior citat, publicat în SEAP, **prin care confirmă că pot fi asimilate și acceptate containere de capacitate de 1.100 litri** în locul celor de 660 litri, **nu corectează/clarifică**, prin acest răspuns, faptul că aceste containere nu pot fi considerate ambalaje, raportat la termenii uzitați în documentația de atribuire, anterior enumerați.

În aceste condiții, Consiliul **nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume**

„Dupa cum se poate observa autoritatea contractanta **a solicitat certificate de agregare ADR doar pentru ambalajele de unica folosință, nu pentru** pubelele de 0,240 mc si nici pentru **pubelele tip container** a 0.660 mc/**1.100 litri** - **în baza art. 24 alin.2 din OMS 1226/2012.**”.

susțineri prin care aceasta își ignoră propriile cerințe exprese, anterior citate, inclusiv cerința în discuție, și anume „Ofertantul trebuie să prezinte **certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent deșeurilor chimice (periculoase)**, valabil la data prezentării.”,

care **nu face referire nici la ambalaje de unică folosință și nici la prevederile art. 24 alin.2 din OMS nr. 1226/2012**, invocate de respectiva autoritate, prin aceste susțineri,

prevederi care, în schimb, sunt relative cu cerința „Aceste recipiente pot fi introduse **într-un ambalaj exterior care, după umplere, nu trebuie să depășească greutatea de 30 kg., așa cum este menționat la art.24, alin (2) din OMS 1226/2012.**”.

Consiliul constată totodată că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă are o abordare plină de echivoc,

precizând, pe de o parte, referitor la „**2. Certificat ADR aferent recipientului container de 0,660 mc /1.100 litri**”, că „SC ... SRL prestează fiecare activitate din cadrul prezentei proceduri **în mod autorizat și face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități (autorizații regăsite în cadrul propunerii tehnice la dosarul achiziției publice)**.”

iar, pe de altă parte, referitor la „**Referitor la lipsa certificatului ADR pentru containere de 0,660 mc /1.100 litri**”, recunoscând că, prin comisia de evaluare, „a verificat existența **certificatelor ADR pentru ambalajele de unica folosință, respectiv doar pentru canistrele de 5 litri**, dacă au fost depuse odata cu propunerea tehnică respectând astfel cerințele din specificația tehnică și totodată a verificat dacă acestea erau valabile la data depunerii. SC ... SRL a depus Certificatul de conformitate nr. 115 emis în data de 08.09.2021 de către SC ... S.A. - Organism de Inspecție ADR pentru ambalaj tip canistra din plastic cu capac nedetasabil de 5 litri, termenul de valabilitate al acestui certificat fiind 08.09.2025, drept urmare s-a considerat îndeplinită cerința autorității contractante.”.

(...)

Or, Consiliul, analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, constată că acest ofertant a precizat la pct. 8 din tabelul inclus în respectiva propunere, contrar cerinței exprese în discuție, că „**Atasam Certificat ADR pentru tipul de ambalaj aferent deșeurilor chimice (periculoase)**, valabil la data prezentării – Conform documente folder: „**Bidoane plastic 5L**”.”.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.3.** din contestație (pag. 7 și 8), cu privire la oferta ... SRL, în sensul că, prin respectiva oferta, acesta nu a îndeplinit cerința expresă în discuție, din **Specificația tehnică**, parte a caietului de sarcini, **cu privire la prezentarea de certificate de agregare ADR, vizavi de ambalajele pubelă tip container** ofertate la pct. 6 din tabelul inclus în propunere tehnică a ... SRL, **comisiei de evaluare revenindu-i obligația, și în acest context, a formulării unor solicitări de clarificări vizavi de aspectele în discuție, având în vedere cele precizate anterior.**”.

Prin urmare, Consiliul a dispus, prin **decizia CNSC nr. .../16.12.2024**, în discuție, următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul ... SRL,

anulează Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

*Ia act de renunțarea contestatorului ... SRL la criticile formulate la punctele **II.4.** și **II.5** din contestație (pag. 9 și 10), cu privire la oferta intervenientului ... SRL.*

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, respectiv „ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... clasata pe primul loc cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil/neconform al acestei oferte”.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

*Împotriva acestei hotărâri a Consiliului a fost exercitată calea de atac, de către ... SRL, iar **prin Hotărârea nr. 72/2025 din 10.02.2025**, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă ca nefondată, decizia CNSC nr. .../16.12.2024 devenind, astfel, definitivă.***

*Așadar, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile autorității contractante, **cu privire la modul de aplicare a celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../16.12.2024**, anterior citate, mențiuni care se regăsesc atât în cadrul raportului procedurii cât și în cadrul punctului de vedere, și anume*

*„Urmare a celor sus prezentate, comisia de evaluare a trecut in continuare **la respectarea Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. ... din data de 16.12.2024, respectiv reevaluarea***

ofertei depusa de S.C. ... S.R.L. incepand cu propunerea tehnica aferenta.

In data de 24.09.2025, prin adresa înregistrata cu nr.A2 - 6151, a solicitat ofertantului sa prezinte Certificatele de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj asa cum au fost prevăzute în specificația tehnica, cu mențiunea ca acestea sa fie valabile atat la data deschiderii procedurii cat si la data transmiterii acestora. Termen limita de răspuns la solicitarea de clarifican: 29.09.2025.

Operatorul economic S.C. ... S.R.L. a incarcato raspunsul la solicitarea de clarifican in cadrul platformei SEAP semnat cu semnatura electronica extinsa, in data de 29.09.2025 ora 14.07, acesta fiind înregistrat la sediul autoritatii contractante in data de 29.09.2025 cu nr. A2 -6229.

Au fost depuse urmatoarele documente:

> (...)

> **PENTRU PUBELA DE 660 LITRI RESPECTIV 1.100 LITRI** CONFORM RĂSPUNSULUI CONSOLIDAT AL AUTORITATII CONTRACTANTE NR. A₂ -4932 / 16.09.2024

1. Certificatul de inspecție tehnica ambalaje nr.83612 emis in data de 24.05.2024 cu termen de valabilitate 24.11.2026 pentru pubele de 1.100 litri

(...)

In urma evaluarii documentelor depuse, comisia de evaluare a declarant oferta depusa de catre S.C. ... SRL - CONFORMA, si a trecut mai departe la punerea in practica a deciziei CNSC, respectiv la evaluarea propunerii financiare."

În acest context, **Consiliul reține**, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului ... SRL, prin care acesta încearcă în mod propriu, avantajos, să inducă ideea că „documentul depus nu este un certificat ADR, ci un certificat de inspecție tehnica”,

că **certificatul cu nr. 83612 în discuție este emis de IPROCHIM SA, organism de certificare ADR** (<https://iprochim.ro/prezentare-certificare-adr/>), care „functioneaza in urma desemnarii Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri prin Ordinul nr. 2.737 din 17.12.2012 si in baza acreditarii initiale de catre Asociatia de Acreditare din Romania – RENAR, **avand Certificatul de Acreditare nr. OT 006 din 14.09.2016**, conform cerintelor standardului de referința SR EN ISO/CEI 1765:2013."

Astfel, „**Organismul de Certificare ADR – IPROCHIM S.A.**, are stabilit un Sistem de Management al Calitatii pentru evaluarea conformitatii cu proceduri de sistem si proceduri operationale, in conformitate cu Ordinul Nr. 2.737/2012 al Ministrului economiei, comertului si mediului de afaceri, **cu Regulamentul specific de acreditare a organismelor care realizeaza certificarea de agreare, certificarea de conformitate cu prototipul si/sau inspectia ambalajelor si recipientelor destinate transportului rutier al marfurilor periculoase si a suprastructurilor montate pe**

vehicule rutiere specializate destinate transportului marfurilor periculoase fin conformitate cu acordul european privind transportul rutier international de marfuri periculoase (ADR) – RS-10 OT emis de RENAR si cu standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

(...)

Activitatea de certificare de conformitate a produselor de tip suprastructuri si ambalaje destinate echiparii vehiculelor de transport rutier a marfurilor periculoase, **conform prevederilor Acordului ADR, este acreditata dupa cum urmeaza:**

(...)

II. Omologare de model tip ambalaje, obligatorie pentru fiecare tip nou de ambalaj, **prin evaluarea conformitatii pentru aprobarea de model tip aplicata la:**

Categoria:

Ambalaje

Subcategoria de produse conform ADR:

- Ambalaje, conform ADR, cap. 6.1;
- **Ambalaje pentru marfuri infectioase clasa 6.2, conform ADR, cap. 6.3;**
- Recipiente mari pentru transportul in vrac (RMV), conform ADR, cap. 6.5;

• Ambalaje mari, conform ADR, cap. 6.6.”, aspecte pe care contestatorul ... SRL, entitate care operează pe o piață de profil, ar fi trebuit să le cunoască.

Mai mult, o simplă analiză a **certificatului cu nr. 83612** în discuție ar fi relevat contestatorul în cauză, printre altele, faptul că

- **la pct. 4 al acestuia este precizat**

„Referințe: **Acordul ADR: PO-INSP-05**

(...)

- Alte documente: **Specificație tehnică container 1100 I”**,

- **la pct. 5 al acestuia este menționat**

„Denumire ambalaj – **EUROPUBELĂ 1100 I”**,

- **la pct. 10 al acestuia este precizat**

„Denumire substanță transportată – **DEȘEURI NESPECIFICATE PROVENIND DE LA SPITALE, N.S.A./Clasă 6.2/.../.../Nr id pericol/Nr. ONU – 606/3291/...**”, iar

- **la pct. 13 al acestuia se regăsesc** mențiunea „**Inspector ADR:** Ing. Dan TĂBĂCARU”, semnătura acestuia și ștampilă IPROCHIM SA.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, axate pe teza „*documentul depus nu este un certificat ADR, ci un certificat de inspecție tehnică*”, prin care acesta omite cele indicate în considerentele anterioare.

Mai mult, Consiliul nu va reține nici susțineri cum ar fi

„Prin Decizia nr.... Consiliul a reținut ca cerința impusă prin documentația de atribuire vizează depunerea certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaj atât cele de unică folosință, cât și ambalajele de tip pubele/container. În egală măsură, **Decizia nr.... a stabilit ca cerința privind prezentarea certificatului ADR pentru recipientul pubele de 1.100 litri nu este îndeplinită de către ...** care a anexat propunerii tehnice doar certificatul ADR pentru ambalajul bidon plastic de 5 litri. Aceste aspecte sunt stabilite în mod definitiv de către Consiliu și intrate în autoritatea de lucru judecat, astfel încât nu mai pot fi contestate sau contrazise la acest moment.

Conform considerentelor Deciziei nr...., **reevaluarea autorității contractante în ce privește propunerea tehnică a ... nu trebuia să acorde posibilitatea acestui ofertant de a completa oferta prin depunerea unor documente care nu au fost depuse inițial** (și nici menționate în oferta) ci viza verificarea îndeplinirii de către ... a cerințelor documentației de atribuire.”,

susțineri prin care acesta prezintă o interpretare proprie, convenabilă, și ruptă din context, a celor precizate prin **decizia CNSC nr. .../16.12.2024**, vizavi de îndeplinirea, de către ... SRL, a cerinței privind **prezentarea de certificate ADR, vizavi de ambalajele pubele tip container de 1.110 litri**, aspect criticat expres de contestatorul ... SRL, în primul ciclu procesual (*Dosar CNSC nr. ...*), paragraful relevant din motivarea acestei decizii, fiind, în forma integrală, „În aceste condiții, Consiliul **va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul II.3. din contestație** (pag. 7 și 8), **cu privire la oferta ... SRL**, în sensul că, prin respectiva ofertă, acesta nu a îndeplinit cerința expresă în discuție, din Specificația tehnică, parte a caietului de sarcini, cu privire la prezentarea de certificate de agregare ADR, vizavi de ambalajele pubele tip container ofertate la pct. 6 din tabelul inclus în propunere tehnică a ... SRL, **comisiei de evaluare revenindu-i obligația, și în acest context, a formulării unor solicitări de clarificări vizavi de aspectele în discuție, având în vedere cele precizate anterior.**”,

și prin care omite, totodată, prevederile art. 209 alin. (1) și art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv

„Articolul 209

(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări**

și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(...)

Articolul 224

(1) **Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:**

a) **neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;**

și

„Articolul 134

(5) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate** de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, **potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege**, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

Astfel, în contextul prezentat, Consiliul constată că reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la prezenta procedură, s-a făcut, raportat la aspectele sus menționate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../16.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 72/2025 din 10.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. ...,

situație în care Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. II.1. din prezenta contestație, cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. II.2. din prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL,

Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză pretinde „Incidența motivelor de excludere în privința ofertantului ...”, formulând, în acest sens, susțineri axate, în esență, pe teza

*„In mod nelegal autoritatea contractanta a a declarat admisibila si a clasat pe primul loc oferta ... **desi in privința acestui operator sunt incidente motive de excludere prevăzute la art.167 din Legea 98/2016.**”*

Or, prin criticile în cauză, contestatorul în cauză omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază, încă odată, faptul că, **într-un prim ciclu procesual**, în cadrul acestei proceduri de atribuire, a fost investit cu **soluționarea contestației** înregistrată la CNSC sub nr. ..., **formulată de ... SRL,**

ce viza rezultatul procedurii de atribuire la acel moment, comunicat prin adresa nr. **A2 6127/31.10.2024**, și consemnat în raportul procedurii nr. **A2 6126/31.10.2024**,

și prin care **contestatorul în cauză prezenta critici punctuale**, la **pct. II** din acesteia, cu privire la decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, raportat, în opinia acestui contestator,

la „**2. Prețul aparent neobișnuit de scăzut**”,

la „**3. Certificat ADR aferent recipientului container de 0,660 mo/1.100 litri**”,

la „**4. Nevalabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje emise de către producătorul Custodia**”, **unde s-a referit și la incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea 98/2016** (și nu din Legea nr. 101/2016, așa cum eronat a precizat contestatorul – **n.n.**), **fără însă a se referi și la incidența altor motive de excludere reglementate la art. 167 alin. (1) din Legea 98/2016, așa cum o face abia prin prezenta contestație (Dosar CNSC nr. ...)**,

și la „**5. Lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase**”.

Astfel, prin contestația respectivă, ... SRL a solicitat „sa se dispună:

(i) anularea Raportului procedurii, a Comunicării si a actelor subsecvente,

(ii) obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei ... clasata pe primul loc cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil/neconform al acestei oferte,

(iii) obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta contestație.”

Consiliul a analizat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, iar prin **decizia nr. .../16.12.2024**, a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul ... SRL,

anulează Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ia act de renunțarea contestatorului ... SRL la criticile formulate la punctele II.4. și II.5 din contestație (pag. 9 și 10), cu privire la oferta intervenientului ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, respectiv „ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... clasata pe primul loc cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil/neconform al acestei oferte”.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a Consiliului a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar **prin Hotărârea nr. 72/2025 din 10.02.2025**, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă ca nefondată, decizia CNSC nr. .../16.12.2024 devenind, astfel, definitivă.**

În acest context, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL, la pct. II.2. din prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL,

prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa **nr. A2 6511/16.10.2025**, și consemnat în raportul procedurii **nr. A2 6510/16.10.2025**, respectiv în legătură cu decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, ofertant care a fost clasat astfel pe locul 1 în clasamentul ofertanților cu care urmează să fie încheiat acodrul-cadru aferent prezentei proceduri,

dar care, în realitate, vizează aspecte despre care contestatorul ... SRL a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință încă din data de **31.10.2024** (*acesta a renunțat, în schimb, la criticile formulate la punctele II.4. și II.5 din contestație* (pag. 9 și 10), *cu privire la oferta ... SRL, obiect al dosarului CNSC nr. ... – n.n.*), cel puțin prin intermediul comunicării transmise prin adresa nr. **A2 6127/31.10.2024**, și raportul procedurii nr. **A2 6126/31.10.2024**, astfel cum a fost indicat anterior, vizavi de modul de evaluare a ofertei ... SRL, inclusiv prin prisma prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

contestatorul în cauză încercând astfel, prin modul de abordare ales, prin prezenta contestație, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.