



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva rezultatului procedurii emis de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „Contract servicii cuprinse în anexa nr.2 la Legea nr.98/2016, masă caldă, în regim catering, Programul național «Masă sănătoasă» pentru preșcolari și elevii din învățământul preuniversitar de stat din structura Liceului tehnologic „(...) pentru anul 2026”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. (...)/30.01.2026, solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4456/03.04.2026, anularea raportului procedurii nr. 4452/03.04.2026, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului menționat, precum și încadrarea ofertei (...) în categoria ofertelor admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatoarea (...) critică respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind evaluarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea arată că a transmis în termen toate documentele și explicațiile solicitate pentru justificarea costurilor aferente componentei de distribuție, inclusiv oferte de preț și calcule privind transportul și ambalarea.

Totodată, aceasta susține că autoritatea contractantă a recunoscut caracterul coerent al fundamentării prezentate, însă a declarat în mod nelegal oferta, ca inacceptabilă.

Contestatoarea mai arată că nu putea indica un traseu exact și distanțe fixe de livrare, în condițiile în care documentația de atribuire prevedea posibilitatea modificării programului de servire a mesei de către unitățile de învățământ beneficiare.

De asemenea, aceasta apreciază că oferta a fost respinsă prin raportare la cerințe nesolicitate expres prin documentația de atribuire, cu încălcarea principiilor transparenței, legalității și tratamentului egal.

În concluzie, (...) solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00069] *CONTESTATIE CNSC.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/30.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul (...), respectiv justificarea tarifului ofertat pentru componenta de distribuție (ambalaj și transport), în cuantum de 0,50 lei/meniu, prin adresa nr. 3151/12.03.2026, ofertantul răspunzând în termen prin SEAP.

În urma analizei răspunsului, autoritatea contractantă a reținut că, deși justificarea prezentată era coerentă din punct de vedere aritmetic, aceasta nu reflecta integral costurile reale aferente activității de distribuție. S-a constatat că ofertantul nu a prezentat elemente concrete privind traseele efective, distanțele parcurse, organizarea livrărilor, capacitatea mijloacelor de transport și corelarea acestora cu volumul de meniuri și cu toate locațiile de livrare din raza UAT (...).

Autoritatea contractantă a apreciat că explicațiile furnizate nu sunt concludente și nu permit verificarea caracterului real și complet al costurilor incluse în componenta de distribuție, motiv pentru care justificarea prețului a fost considerată insuficientă, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că acesta este neconcludent și a decis respingerea ofertei depuse de (...), în temeiul art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând oferta inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a reținut că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător tariful ofertat pentru componenta de distribuție (ambalaj și transport), în cuantum de 0,50 lei, întrucât nu a indicat traseele efective și distanțele reale aferente tuturor unităților de învățământ prevăzute în documentația de atribuire și în clarificările publicate în SEAP. S-a apreciat că

răspunsul furnizat nu permite verificarea caracterului real și complet al costurilor incluse în componenta de distribuție și nu demonstrează modul de formare a prețului oferat.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că aspectele menționate se regăsesc în raportul procedurii nr. 4452/03.04.2026, publicat în SICAP, și a susținut că a respectat principiile proporționalității și egalității de tratament, solicitând clarificări similare tuturor participanților la procedură, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31241/29.04.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212258894/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala (...) la data de 07.04.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 51.997,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „Contract servicii cuprinse în anexa nr.2 la Legea nr.98/2016, masă caldă, în regim catering, Programul național «Masă sănătoasă» pentru preșcolari și elevii din învățământul preuniversitar de stat din structura Liceului tehnologic „(...) pentru anul 2026”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/30.01.2026, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.02.2026, ora 15.00, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate – preț” și valoarea estimată de 2.599.831,3 RON, fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic SC (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4456/03.04.2026 autoritatea a precizat următoarele:

Către, SC (...)

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția contractului de servicii cuprinse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, masă caldă, în regim catering, pentru Programul național „Masă sănătoasă” pentru preșcolari și elevii din învățământul preuniversitar de stat din structura Liceului Tehnologic „(...)”, pentru anul 2026

Număr anunț de participare: (...)/30.01.2026

Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziția de servicii pentru Programul național „Masă sănătoasă” pentru preșcolari și elevii din învățământul preuniversitar de stat din structura Liceului Tehnologic „(...)”, servicii cuprinse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, „masă caldă, în regim catering”, oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu ați răspuns solicitării de clarificări nr. 96/12.01.2026.

Având în vedere valoarea oferată la componenta distribuție (ambalaj și transport), după caz, s-a solicitat să se justifice tariful oferat, respectiv suma de 0,5 lei, prin adresa nr. 3151/12.03.2026, termen răspuns: 13.03.2026, în SEAP, cu semnătură electronică

extinsă. Dumneavoastră ați răspuns în SEAP, în termen, în data de 12.03.2026, ora 19:15, detaliind procentul de distribuție.

Ofertantul a fundamentat valoarea de 0,50 lei/meniu prin raportarea unor cheltuieli zilnice totale de 512,5 lei la un volum estimat de 1.025 meniuri/zi, structurând această sumă în patru categorii principale, respectiv carburant, ambalaje, cheltuieli salariale și colectarea deșeurilor. Analiza acestei fundamentări evidențiază faptul că, deși calculul este coerent din punct de vedere aritmetic, nu reflectă integralitatea costurilor reale aferente activității de distribuție.

Ofertantul nu a prezentat o fundamentare corectă a activității de distribuție, nefiind indicate traseul efectiv, distanțele reale parcurse, modul de organizare a livrărilor, capacitatea mijloacelor de transport sau corelarea acestora cu volumul de meniuri. Ofertantul nu a luat în calcul cheltuielile ocazionate de distribuție la toate locațiile, școlile de pe raza UAT (...), județul Vâlcea, respectiv: (...)” (...), grădinița și școala generală din centrul orașului (...), județul Vâlcea, școala profesională situată în orașul (...), str. 1 Decembrie, precum și școlile arondate din orașul (...), respectiv: grădinița și școala din satul Cărlogani, grădinița și școala din satul Benești, grădinița și școala din satul Otetelișu, grădinița și școala din satul (...).

În consecință, nu se poate reține că ofertantul a demonstrat în mod concludent că valoarea de 0,50 lei/meniu aferentă distribuției este fundamentată și sustenabilă în condiții reale de execuție.

În conformitate cu practica CNSC, s-a statuat în mod constant că „în lipsa unor elemente concrete și verificabile care să susțină calculele prezentate, autoritatea contractantă nu poate valida justificarea prețului ofertat, iar oferta devine neconformă”. De asemenea, s-a reținut că „ofertantul are obligația de a demonstra, nu doar de a afirma, modul de formare a prețului”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă constată că explicațiile furnizate de primul ofertant nu sunt concludente în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu permit verificarea caracterului real și complet al costurilor incluse în componenta de distribuție și nu demonstrează modul de formare a prețului ofertat. Prin urmare, justificarea este considerată insuficientă.

Ofertă inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost unul concludent, explicațiile furnizate nu sunt concludente și nu demonstrează caracterul real și sustenabil al prețului.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul SC (...) SRL – (...), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț ofertat este de 2.186.937,50 lei, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 240.563,12 lei, și un punctaj de 98,41 puncte.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei referitor la pretinsul caracter neconcludent al răspunsului formulat la solicitarea de clarificări privind componenta de distribuție (ambalaj și transport), Consiliul apreciază criticile formulate ca fiind întemeiate.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 3151/12.03.2026, prin care a solicitat următoarea clarificare: „Având în vedere valoarea ofertată la componenta distribuție (ambalaj și transport), după caz, vă solicităm să justificați tariful ofertat, respectiv suma de 0,5 lei”.

Consiliul observă că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a avut un caracter general și limitat exclusiv la justificarea tarifului ofertat aferent componentei distribuție, fără a impune ofertantei obligația de a prezenta un traseu detaliat de distribuție, o rută exactă a livrărilor către fiecare unitate de învățământ, distanțele individuale dintre toate locațiile de livrare ori o simulare logistică completă a executării contractului.

În răspunsul transmis prin adresa nr. 97/12.03.2026, contestatoarea a prezentat în mod detaliat modalitatea de formare a valorii de 0,50 lei/meniu aferentă componentei distribuție, arătând că aceasta reprezintă 4,17% din prețul ofertat și include atât distribuția propriu-zisă, cât și colectarea deșeurilor, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale HG nr. 1171/2025.

Consiliul reține că ofertanta nu s-a limitat la simple afirmații generale, ci a prezentat formule concrete de calcul și valori determinate pentru fiecare componentă de cost. Astfel, aceasta a explicat că valoarea de 0,50 lei/meniu conduce la un cost zilnic total de 512,5 lei raportat la un număr estimat de 1.025 meniuri zilnice, sumă structurată pe componente distincte, respectiv carburant, ambalaje, salarizare și colectarea deșeurilor.

În ceea ce privește costul carburantului, contestatoarea a indicat în mod expres faptul că livrarea urma să fie realizată cu o autoutilitară Ford Transit, an fabricație 2018, având un consum estimat de 7%. Totodată, aceasta a precizat că distanța estimată pentru efectuarea livrărilor este de 120 km zilnic, incluzând atât traseul dus-întors dintre municipiul (...) și orașul (...), cât și deplasările necesare pentru distribuția meniurilor către toate locațiile arondate. Raportat la prețul carburantului de 8,78 lei/litru și la consumul estimat, contestatoarea a calculat un cost zilnic de 73,80 lei, respectiv un cost de 0,072 lei/meniu.

Contrar susținerilor autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că ofertanta nu s-a limitat exclusiv la indicarea distanței dintre municipiul (...) și orașul (...), ci a arătat expres că distanța totală zilnică de 120 km include atât traseul principal dus-întors, cât și livrările către toate locațiile de distribuție.

În ceea ce privește componenta ambalaje, contestatoarea a prezentat oferta de preț emisă de furnizorul (...), din care rezultă un cost de 0,25 lei/unitate pentru caserolă, tacâmuri și șervețel, justificând astfel valoarea de 256,25 lei/zi inclusă în calculul costurilor de distribuție.

De asemenea, pentru componenta colectare deșeuri, ofertanta a anexat o ofertă de servicii emisă de operatorul economic prestator, din care rezultă un cost de 51,25 lei/zi pentru colectarea și eliminarea deșeurilor municipale generate în urma prestării serviciilor de catering.

Totodată, contestatoarea a justificat și componenta salarială aferentă activității de distribuție, indicând un cost brut de 131,2 lei/zi pentru un interval de 4 ore necesar efectuării livrărilor.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul transmis de contestatoare conține explicații concrete, valori determinate, formule de calcul și documente justificative externe care permit verificarea modului de formare a prețului ofertat pentru componenta distribuție.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că însăși autoritatea contractantă a reținut expres în comunicarea rezultatului procedurii faptul că „analiza acestei fundamentări evidențiază faptul că, deși calculul este coerent din punct de vedere aritmetic”, recunoscând astfel caracterul determinat și verificabil al calculelor prezentate de ofertantă.

În realitate, motivele pentru care autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent nu derivă din inexistența unei justificări economice a costurilor, ci din faptul că ofertanta nu ar fi prezentat elemente

suplimentare referitoare la traseul efectiv al livrărilor, distanțele exacte dintre unitățile de învățământ, modul de organizare a livrărilor ori capacitatea mijloacelor de transport.

Or, Consiliul apreciază că aceste elemente suplimentare nu au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 3151/12.03.2026. Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea unei scheme logistice detaliate, a unui traseu exact de distribuție sau a unei fundamentări tehnice complete privind organizarea livrărilor. În aceste condiții, nu poate fi imputată ofertantei lipsa unor informații care nu i-au fost solicitate în mod clar și explicit.

Mai mult, în măsura în care autoritatea contractantă considera necesare asemenea informații suplimentare pentru verificarea sustenabilității prețului oferat, aceasta avea posibilitatea legală de a formula o nouă solicitare de clarificări, cu indicarea concretă a elementelor considerate insuficient justificate, iar nu să procedeze direct la respingerea ofertei.

Consiliul reține și faptul că documentația de atribuire nu stabilea un traseu prestabilit și nici un orar fix de distribuție pentru fiecare unitate de învățământ. Dimpotrivă, potrivit caietului de sarcini, programul de servire urma să fie stabilit de conducerea unităților de învățământ și putea fi modificat pe parcursul executării contractului în funcție de necesitățile beneficiarului. În aceste condiții, nu se poate reține în sarcina ofertantei obligația de a prezenta încă din etapa evaluării financiare o configurare logistică rigidă și definitivă a traseelor de livrare.

Față de toate aceste considerente, Consiliul apreciază că răspunsul formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări era unul suficient de detaliat și concludent pentru a permite verificarea modului de formare a prețului oferat aferent componentei distribuție, autoritatea contractantă procedând în mod nelegal la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC (...), în contradictoriu cu UAT (...) și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC (...), în contradictoriu cu UAT (...)și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale.