



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. 21/23.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2677/25.01.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... bl. ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Reactualizare PUG și RLU, cod CPV 71410000-5 – Servicii de urbanism (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, luând în considerare oferta sa care este acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 11.01.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 99, că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fără să-i precizeze și să motiveze în drept decizia luată.

Contestatoarea citează prevederile fișei de date, paginile 4 și 5, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și cele ale art. 62, 65, 129, 133 și 134 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 912/02.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4271/06.02.2017, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, precizând că nu poate formula un punct de vedere cu privire la contestație, întrucât nu a primit contestația nici la registratura Comunei ... și nici printr-un alt mijloc de corespondență,

prin urmare, apreciază că nu au fost îndeplinite prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și invocă tardivitatea depunerii contestației.

Prin adresa nr. 4348/202/C9/06.02.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea punctului de vedere cu privire la tardivitatea formulării contestației invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută la același articol.

Prin adresa nr. 38/06.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4500/07.02.2017 ... a transmis punctul său de vedere, în care a precizat că a transmis contestația prin același e-mail prin care a fost comunicată și la Consiliu, forma de comunicare prin e-mail fiind indicată și folosită de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii.

De asemenea, contestatoarea a atașat răspunsului său dovada transmiterii e-mail-ului și a menționat că, după transmiterea contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul nr. 322/20.01.2017 la notificarea prealabilă formulată anterior depunerii contestației.

Prin adresa nr. 4566/202/C9/08.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei documentului primit prin e-mail la adresa primăria...@gmail.com în data de 23.01.2017, ora 18:37.

Ulterior, prin adresa nr. 1123/09.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4786/09.02.2017, autoritatea contractantă a precizat că nu deține niciun exemplar al contestației și a specificat faptul că a verificat e-mail-urile primite/transmise, coșul de gunoi, spamul adresei de e-mail primăria...@gmail.com, însă nu a primit niciun document de la ... în ziua și la ora specificate în adresa de solicitare. Totodată, autoritatea contractantă precizează că pe toată durata corespondenței purtată cu ... a solicitat confirmarea primirii/transmiterii oricărui e-mail/fax.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Reactualizare PUG și RLU, cod CPV 71410000-5 – Servicii de urbanism (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 395851/10.11.2016. Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului este de 558.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 29.11.2016, ora 15:00.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care contestatoarea nu ar fi transmis, în termenul legal, contestația, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități a fost avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 4348/202/C9/06.02.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea dovezii comunicării contestației către Comuna ..., obligație ce-i revenea potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... a răspuns adresei amintite, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4500/07.02.2017, precizând că a transmis contestația simultan, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă la adresa de e-mail primăria... @gmail.com, atașând print-screen-ul aferent.

Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.* În cazul analizat, contestatoarea a transmis contestația către autoritatea contractantă, însă pretinsa comunicare nu este însoțită de confirmare de primire, cum precizează și autoritatea contractantă prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 912/02.02.2017 și 1123/ 09.02.2017.

Raportul de transmisie prin e-mail din data de 23.01.2017, depus la dosarul cauzei de contestatoare, nu poate fi reținut ca reprezentând dovada înaintării contestației către Comuna ... - Primăria, deoarece respectivul raport constituie doar dovada transmiterii, nu și a primirii unui document, motivele nerecepționării documentului putând fi multiple.

Într-o speță similară privind transmiterea prin fax a unui document, transmitere echivalentă celei prin e-mail, Curtea de Apel Oradea, Secția Comercială de Contencios Administrativ și Fiscal, a reținut, în decizia sa nr. 52/CA/2008 din 7 februarie 2008, că *dovada expedierii prin fax, nu este o dovadă suficientă* pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

De asemenea, prin decizia civilă nr. 2707 din 8 decembrie 2008 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

În data de 25.01.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la notificarea prealabilă, astfel cum rezultă din adresa postată. Faptul că respectivul răspuns a fost postat după data transmiterii contestației, nu poate conduce la concluzia că acesta a fost determinat de primirea contestației.

De asemenea, faptul că, anterior, a fost purtată corespondența cu achizitoarea prin aceleași mijloace de comunicare nu înseamnă că poate fi suplinită lipsa confirmării de primire a contestației, în condițiile în care primăria a susținut că nu a primit contestația.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*, contestația urmând a fi respinsă ca tardivă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Comuna ... - Primăria.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...