CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor la …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă/neconformă, a comunicării nr. 3738/20.04..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertei sale tehnice în conformitate cu prevederile legii achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL a criticat comunicarea nr. 3738/20.04..... privind măsurile de remediere adoptate în procesul de reevaluare tehnică a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor tehnice, prin adresa nr. 3203/05.04....., i s-a comunicat rezultatul intermediar potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Împotriva acestei comunicări, a formulat notificarea prealabilă nr. 496/10.04..... În urma primirii acesteia, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 3455/13.04....., prin care i-a comunicat că „a luat decizia adoptării de măsuri de remediere și, în consecință, comisia de evaluare va proceda la reevaluarea propunerii tehnice depuse de dumneavoastră la procedura de referință".

În data de 20.04....., ultima zi a termenului legal de implementare a măsurilor de remediere dispuse, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 3738/20.04....., prin care a făcut cunoscut faptul că, în urma procesului de reanaliză a propunerii tehnice, „a decis să mențină decizia comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. 3203/05.04....., completată cu concluziile procesului de reevaluare prezentat în cadrul respectivei comunicări".

Contestatoarea mai precizează că, la data de 23.03....., ora 12:56, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, secțiunea Întrebări o solicitare de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. „607/03.06.2016”, postată în SEAP la secțiunea Întrebări, la ora 11:20, conform art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că, în documentația de atribuire, nu există cerința expresă ca fiecare dintre asociați să depună propriile proceduri de execuție, astfel lucrările vor fi executate conform procedurilor tehnice de execuție întocmite de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ..... - .....

Cu toate acestea, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a ținut cont de conținutul documentației de atribuire, al ofertei sale și de răspunsul nr. „607/03.06.2016” la solicitarea de clarificări și a respins oferta sa ca inacceptabilă/neconformă, fără nicio motivare concretă a acestei decizii, singura mențiune din comunicarea nr. 3203/05.04..... privind rezultatul intermediar al evaluării tehnice fiind că răspunsul dat este neconcludent și că oferta este inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, în sensul că, pentru asociatul ....., nu au fost prezentate procedurile de execuție proprii în baza cărora va executa lucrările ce au fost stabilite prin acordul de asociere.

După cum poate fi observat, autoritatea contractantă nu precizează care anume cerință din caietul de sarcini nu ar fi fost respectată, fiind încălcate prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Din cuprinsul caietului de sarcini, cerința privind procedurile tehnice se referă la ofertant, acesta fiind cel care trebuie să procedeze la detalierea lor, ofertantul în speță fiind asocierea, prin liderul acesteia.

În consecință, având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu există cerința expresă ca fiecare dintre asociați să depună propriile proceduri de execuție, răspunsul său nr. „607/03.06.2016” la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin care a precizat faptul că lucrările vor fi executate conform procedurilor tehnice de execuție întocmite de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ..... - ....., este unul concludent, iar oferta tehnică este întocmită conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante din cuprinsul comunicării nr. 3738/20.04..... este eronată, deoarece mandatarea sa pentru: „întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord” este suficientă, legală și nu mai necesită alte mențiuni suplimentare în cuprinsul ofertei.

De asemenea, în condițiile mandatului expres acordat liderului prin intermediul Acordului de asociere, nu mai era necesară din partea asociatului .....SRL nicio altă formalitate.

În esență, ceea ce ar trebui să conteze pentru autoritatea contractantă este cine anume poartă răspunderea pentru respectarea procedurilor de execuție asumate în cadrul ofertei. Or, în cazul unui ofertant asociere, conform prevederilor art. 185 din Legea nr. 98/2016, membrii asocierii răspund în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, obligație care este prevăzută și de dispozițiile de drept comun din Codul civil privind asocierea în participațiune.

Așadar, având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a menționat în comunicarea sa nicio dispoziție legală sau cerință din documentația de atribuire pretinsă a fi fost încălcată de societatea sa.

În ceea ce privește motivul nou de așa-zisa neconformitate, respectiv: „Trebuie făcută aici mențiunea că, în urma reevaluării ofertei tehnice, s-a constatat că la pagina 5 a propunerii tehnice proiectantul declară explicit un termen de execuție al proiectului de 10 zile prezentând și grafice detaliate pe sarcini și activități, însă în graficul Gantt a fost înscrisă o perioadă de execuție a proiectării de 3 luni și cu total alte activități care concură la îndeplinirea sarcinilor de proiectare", petenta susține că nu a făcut obiectul adresei nr. 3203/05.04..... privind rezultatul intermediar al evaluării ofertei tehnice, motiv pentru care acesta nu trebuie examinat.

În subsidiar, dacă se consideră că acesta se impune a fi analizat, subliniază că a respectat pe deplin cerința din caietul de sarcini, pagina 4, conform căreia „durata maximă de realizare a proiectului tehnic este de 3 luni”.

Astfel, în Programarea activităților de proiectare pentru canalizare este menționată o durată efectivă de întocmire a proiectului tehnic (de 10 zile), care se încadrează în limita prevăzută prin caietul

de sarcini, însă, etapa aferentă Proiectării implică inclusiv obținerea avizelor necesare punerii în operă a proiectului tehnic. Astfel cum este menționat în Nota din cuprinsul acestui document, obținerea acestor avize și autorizații durează minimum 30 de zile, fiind posibilă, însă, depășirea acestei limite minime de timp.

În consecință, în graficul Gantt, în deplină corelare cu aceste mențiuni, ..... SRL arată că este prevăzută o durată de finalizare a etapei de proiectare (întocmirea proiectului tehnic și obținerea avizelor necesare în vederea eliberării autorizației de construire) de 3 luni, cu respectarea caietului de sarcini și în deplină corelare cu propunerea tehnică.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 16982/...../...../26.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 4054/02.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17429/02.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, iar documentele solicitate au fost transmise în data de 11.05..... fiind înregistrate cu nr. 19051.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei, pentru următoarele motive:

Pe baza informațiilor prezentate inițial de către ofertanți, comisia de evaluare a procedat la evaluarea conformității propunerilor tehnice și, pentru o evaluare cât mai obiectivă și care să aibă la bază absolut toate informațiile prezentate de către ofertanți în forma lor completă, a fost necesară solicitarea de clarificări către ofertanții participanți, unul dintre aceștia fiind contestatoarea.

Din partea ofertantului asocierea ..... SRL - ..... - ....., s-a primit răspunsul nr. 607/27.03..... și, în urma evaluării ofertei tehnice a acestuia, completată cu răspunsul la clarificări, s-a procedat la respingerea ofertei, deoarece răspunsul a fost neconcludent și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2006, oferta este inacceptabilă, coroborat cu art. 134 alin. (6), oferta este neconformă, deoarece nu satisface cerințele din caietul de sarcini.

S-a transmis către contestatoare comunicare ..... parțial nr. 3203/05.04....., în SEAP, conform prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ulterior, în data de 10.04..... se primește din partea asocierii ..... SRL - ..... - ..... notificarea prealabilă nr. 496/10.04..... la care autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3455/13.04..... prin care a comunicat că „a luat decizia adoptării de măsuri de remediere și, în consecință, comisia de evaluare va proceda la reevaluarea propunerii tehnice”.

În procesul de reanaliză, comisia a constatat următoarele aspecte:

- în graficul Gantt prezentat de asociere sunt definite ca fiind lucrări executate de către SC VALTUM PROD SRL toate subactivitățile cod WBS 8.1.1-8.1.26 pentru Rețea de canalizare DN250mm;
- activitățile declarate ca fiind executate de către SC VALTUM PROD SRL sunt: „Desfacere Pavaje Sau Fundatii Din P Bruta Sau Bol Alucarii Din P Bruta Sa; Decap Imbr Cu Strat Pina La 3cm Gros Formate Din Imbr Semiperm, asf Pe; Demolarea Dalelor Placilor Prefabricate Cu Grosimi Sub 15 Cm Grosime; Transportul Rutier Al Materialelor, Semifabricatelor Cu Autobasculanta Pe; Transportul Rutier Al Pamântului Sau Molozului Cu Autobasculanta Dist.=10; Sapatura Cu Excavat.pe Pneuri 0,21-0,39 Mc Pamânt Imbib.cu Apa Desc; Sprij.mal.cu Dulapi Met.asez.oriz.,lat. Intre Mai. <1,5m La Adinc.sub 4m; 0,0; Epuizarea Mec.a Apei Din Sapatura cu Motopompa; Sap. man. in Spatii Limit.peste 1m Cu Taluz Incl.in; Montarea Parapetelor Si Podetelor Metalice De Inventor La Santuri Pt. Con; Pat de Nisip; Montare Tub Pvc Sn4 Sdr41 Cu Mufa Si Garnitura Dn2; Umplutura de Nisip; Imprastiere si Compactare Pamant; Strat Agreg Nat(balast)cilindr Cu Funct Rezist Fil; Turnare Beton Simplu In Fundatii (continue,izolate; Fundatie Beton Ciment La Strazi Alei Si Platforme Carosabile; Repararea Drumurilor Impietruite Cu Pietris,piatra sparta Sau Savura; Amorsare si Refacere Carosabil; Teste, Probe si Verificari Conf. PCCVI Cap B.”;
- comisia de evaluare constată că pentru execuția respectivelor activități sunt necesare următoarele proceduri de lucru din cele depuse de către liderul de asociere SC ..... SRL: lucrări de terasamente, prepararea betonului în stații centralizate, execuție lucrări de canalizare din tuburi pvc, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice, spălarea hidraulică și dezinfectarea conductelor, execuția săpăturilor și umpluturilor, strat rutier din macadam ordinar, fundație din balast strat de piatră spartă;
- în procedura de execuție cod PT83 Spălarea hidraulică și dezinfectarea conductelor, cap. 2, este specificat explicit: „Această procedură se aplică de către ..... SRL și subcontractorii săi.”, deci nu este aplicabilă și asociaților acestuia;
- în procedura de execuție cod PT112 Strat rutier din macadam ordinar, la cap. 2 este specificat explicit: „Procedura se aplică la lucrările privind stratul din macadam ordinar executat de către ..... SRL .....”, deci nu este aplicabilă și asociaților acestuia;
- în planul calității pagina 171 este menționat expres: „Planul calității al SC ..... SRL, str. Pitești, nr. 213, județul ....." precum și faptul că acesta conține „....referiri relevante privind asigurarea conformității execuției cu cerințele beneficiarului, rezolvarea interferențelor societate - client, societate - subcontractanți/furnizori...” fără a se menționa niciunde în cuprinsul documentului termen de „asociat/asociați”, la fel și capitolul B de la pag 178 întărește cele menționate mai sus, deoarece și aici se menționează faptul că planul calității este al SC ..... SRL;

- chiar dacă SC ..... SRL este liderul de asociere, în conformitate cu prevederile Acordului de asociere nr. 177/30.01....., art. 4.1 „Se împuternicește SC ..... SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord” deci, însuși documentul încheiat între asociați obligă liderul să întocmească oferta în numele asocierii, și nu în nume propriu așa cum acesta a făcut-o menționând explicit în PT83, PT112 și Planul calității că acestea se aplică lui însuși;
- o exprimare corectă care ar fi acoperit cerințele ce singură asocierea și le-a asumat desemnându-l pe lider să le îndeplinească, este „...în numele Asocierii..../pentru Asocierea.../al Asocierii...” sau orice altă formă prin care să se facă referire la asociere nu la un singur membru al acesteia;
- cap 5.1 din acordul antemenționat prevede „Părțile vor răspunde solidar și individual în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile...” și faptul că, în propunerea tehnică ..... nu își asumă nicio responsabilitate privind execuția și nici măcar nu este menționată asocierea în procedurile tehnice de execuție sau în planul calității, vine în contradicție totală cu menționarea în graficul Gantt a faptului că ..... va executa lucrările la rețeaua de canalizare cu D 250 mm, deoarece atunci nu pot fi respectate și aplicate prevederile art 5.1 din Acordul de asociere nr. 177/30.01....., fiindcă, în conformitate cu graficul Gantt acesta va executa lucrări, însă nu va răspunde individual pentru lucrările executate dat fiind faptul că tehnologiile de lucru pentru lucrările respective nu au fost prezentate decât pentru ..... SRL;
- în tot cuprinsul propunerii tehnice unde sunt prezentate metodologii, planuri de lucru, proceduri sau alte documente care prezintă cerințele privind execuția solicitate prin caietul de sarcini, nu se face nicio referire la asocierea ..... SRL - ..... - ....., ci totul este prezentat în numele ..... SRL;
- în altă ordine de idei, asocierea nu tratează unitar situația, deoarece ..... împuternicește pe Dl. Baltoi Constantin Bogdan din partea SC ..... SRL să o reprezinte în procedura de achiziție, însă ..... nu depune o astfel de împuternicire;
- mai mult, documentele depuse în propunerea tehnică de asociatul ....., respectiv metodologia de prestare a serviciilor, programarea activităților și listele cu personalul și echipamentele de la paginile 1-22 sunt semnate olograf de către reprezentatul legal al acestuia, fiind doar contrasemnate și ștampilate de către liderul de asociere.

În urma reevaluării ofertei tehnice, autoritatea contractantă susține că a constatat la pagina 5 a propunerii tehnice, că proiectantul declară explicit un termen de execuție al proiectului de 10 zile, prezentând și grafice detaliate pe sarcini și activități, însă în graficul

Gantt a fost înscrisă o perioadă de execuție a proiectării de 3 luni și cu totul alte activități ce concură la îndeplinirea sarcinilor de proiectare.

În concluzie, autoritatea contractantă menține decizia comisiei de evaluare comunicată ofertantului asocierea ..... SRL - ..... - ..... prin adresa nr. 3203/05.04..... și aceasta s-a completat și cu concluziile procesului de reevaluare.

În data de 20.04....., în urma procesului de reevaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, s-a transmis comunicarea nr. 3738/20.04..... asocierii ..... SRL - ..... - ..... în care i-a fost adus la cunoștință că autoritatea contractantă a decis să mențină decizia comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. 3203/05.04....., completată cu concluziile procesului de reevaluare prezentat în cadrul respectivei comunicări.

În drept, autoritatea contractantă consideră că această contestație este nefondată și nu are la bază un fundament real și obiectiv raportat la cerințele fișei de date și a documentației de atribuire/cerințele legislative.

În urma notificării prealabile, din motive de aplicare a unei evaluări cât mai corespunzătoare, autoritatea contractantă a recurs la o reevaluare a propunerii tehnice pentru contestatoare. Procesul de reevaluare a fost prezentat și față de neconformitatea inițială privind neprezentarea procedurilor tehnice pentru lucrările executate de către SC ..... SRL, comisia de evaluare a mai identificat și o altă neconcordanță și care i s-a comunicat cu adresa prin care i-a fost adus la cunoștință rezultatul reevaluării, și anume „Trebuie făcută aici mențiunea că, în urma reevaluării ofertei tehnice, s-a constatat că la pagina 5 a propunerii tehnice proiectantul declară explicit un termen de execuție al proiectului de 10 zile prezentând și grafice detaliate pe sarcini și activități însă în graficul Gantt a fost înscrisă o perioadă de execuție a proiectării de 3 luni și cu totul alte activități care concură la îndeplinirea sarcinilor de proiectare”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.02....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 5.854.596 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării rezultatului intermediar de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3203/05.04....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă/neconformă, a comunicării nr. 3738/20.04..... și a

tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertei sale tehnice în conformitate cu prevederile legii achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că unul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, este faptul că procedurile de lucru aferente anumitor activități nu au fost asumate de executantul acestora activități, în speță de asociatul ....., ci doar de SC ..... SRL, iar răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la acest subiect nu ar fi fost concludent.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal de analiză tehnică, a stabilit necesitatea solicitării de clarificări asocierii reprezentată de contestatoare (..... SRL - ..... - .....) legate de faptul că toate procedurile de lucru sunt proceduri proprii ..... SRL și, conform Graficului Gantt, lucrările la rețeaua de canalizare vor fi executate de ....., în sensul precizării unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc procedurile tehnice de execuție al acestui asociat.

Astfel, prin adresa nr. 2721/23.03....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ..... SRL - ..... - ..... să comunice locul unde se regăsesc în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție proprii asociatului .....

La această solicitare, asocierea, prin liderul său ..... SRL, a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. 607/ 27.03....., faptul că acordul de asociere nr. 117/30.01....., completat conform Formularului nr. 3, postat în SEAP de către achizitoare, prevede la cap. 4 Condițiile de administrare și conducere a asocierii, subcap. 4.1, că ..... SRL are calitatea de lider al asocierii și este împuternicită la întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea amintită, respectiv cap. 5. Răspundere, subcap. 5.1, că părțile vor răspunde solidar și individual în fața beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile ce decurg din sau în legătură cu contractul. De asemenea, a mai menționat că propunerea tehnică a fost întocmită de ..... SRL, lider al asocierii, conform solicitărilor fie și de date (Modul de prezentare a propunerii tehnice), fiind prezentate procedurile tehnice întocmite de liderul de asociere și vizate de responsabili tehnici cu execuția autorizați. În finalul răspunsului dat, reprezentantul asocierii a făcut precizarea că în documentația de atribuire nu există o cerință expresă ca fiecare dintre asociați să depună propriile proceduri de execuție, astfel că lucrările vor fi executate conform Procedurilor tehnice de execuție întocmite de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii.

Conform procesului-verbal de analiză tehnică nr. 3096/03.04....., acest răspuns a fost considerat neconcludent, iar

oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ..... comunicat prin adresa nr. 3203/05.04.....

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat asocierii prin adresa nr. 3455/13.04..... că, în urma depunerii de către aceasta a plângerii prealabile nr. 496/10.04....., a luat decizia de a adopta măsuri de remediere în sensul reevaluării propunerii tehnice a asocierii.

Prin procesul-verbal nr. 3737/20.04..... autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii și a reținut următoarele:

- in graficul Gantt prezentat de asociere sunt definite ca fiind lucrari executate de catre SC VALTUM PROD SRL toate subactivitatile cod WBS 8.1.1 - 8.1.26 pentru Retea de canalizare DN250mm;
- activitatile declarate ca fiind executate de catre SC VALTUM PROD SRL sunt: Desfacere Pavaje Sau Fundatii Din P Bruta Sau Bol Alucarii Din P Bruta Sa; Decap Imbr Cu Strat Pina La 3cm Gros Formate Din imbr Semiperm.asf Pe; Demolarea Dalelor Placilor Prefabricate Cu Grosimi Sub 15 Cm Grosime; Transportul Rutier Al Materialelor, Semifabricatelor Cu Autobasculanta Pe; Transportul Rutier Al Pamintului Sau Molozului Cu Autobasculanta Dist.=10; Sapatura Cu Excavat.pe Pneuri 0,21-0,39 Mc Pamint Imbib.cu Apa Desc; Sprij.mal.cu Dulapi Met.asez.oriz.,lat. Intre Mal.<l,5m La Adinc.sub 4m; 0,0; Epuizarea Mec.a Apei Din Sapatura cu Motopompa; Sap.man.in Spatii Limitpeste lm Cu Taluz Incl.in; Montarea Parapetelor Si Podetelor Metalice De Inventar La Santuri Pt. Con; Pat de Nisip; Montare Tub Pvc Sn4 Sdr41 Cu Mufa Si Garnitura Dn2; Umplutura de Nisip; Imprastiere si Compactare Pamant; Strat Agreg Nat(balast)cilindr Cu Funct Rezist Fil; Turnare Beton Simplu In Fundatii (continue,izolate; Fundatie Beton Ciment La Strazi Alei Si Platforme Carosabile; Repararea Drumurilor Impietruite Cu Pietris, piatra sparta Sau Savura; Amorsare si Refacere Carosabil; Teste, Probe si Verificari Conf. PCCVI Cap B.
- pentru executia respectivelor activitati sunt necesare urmatoarele proceduri de lucru din cele depuse de catre liderul de asociere SC ..... SRL: lucrari de terasamente, prepararea betonului in statii centralizate, executie lucrari de canalizare din tuburi pvc, preparare si punere in opera a mixturilor asfaltice, spalarea hidraulica si dezinfectarea conductelor, executia sapaturilor si umpluturilor, strat rutier din macadam ordinar, fundatie din balast strat de piatra sparta.
- in procedura de executie cod PT83 Spalarea hidraulica si dezinfectarea conductelor, la cap. 2 este specificat explicit: "Aceasta procedura se aplica de catre SC ..... SRL si subcontractorii sai." deci nu este aplicabila si asociatilor acestuia.
- in procedura de executie cod PT112 Strat rutier din macadam ordinar, la cap. 2 este specificat explicit: "Procedura se aplica la lucrarile privind stratul din macadam ordinar executat de catre SC ..... SRL ....." deci nu este aplicabila si asociatilor acestuia;
- in planul calitatii pagina 171 este mentionat expres: "Planul calitatii al SC ..... SRL. str. Pitesti. nr. 213, judetul ....." precum si faptul ca acesta contine "....referiri relevante privind asigurarea conformitatii executiei cu cerintele beneficiarului, rezolvarea interferentelor societate - client, societate - subcontractantati/ furnizori..." fara a se mentiona niciunde in cuprinsul documentului termen de "asociat/asociati", la fel si capitolul B de la pag 178 intareste cele mentionate mai sus deoarece si aici se mentioneaza faptul ca planul calitatii este al SC ..... SRL;
- chiar daca SC ..... SRL este liderul de asociere, in conformitate cu prevederile Acordului de asociere nr. 177 din 30.01....., art. 4.1 "Se imputerniceste SC ..... SRL, avand calitatea de lider al asociatiei pentru intocmirea ofertei comune, semnarea si depunerea acesteia in numele si pentru asocierea constituita

prin prezentul acord" deci, insusi documentul incheiat intre asociati obliga liderul sa intocmeasca oferta in numele asocierii, si nu in nume propriu asa cum acesta a facut-o mentionand explicit in PT83, PT112 si Planul calitatii ca acestea se aplica lui insusi. 0 exprimare corecta care ar fi acoperit cerintele ce singura Asocierea si le-a asumat desemnandu-l pe lider sa le indeplineasca, este ".. in numele Asocierii.... / pentru Asocierea .. / al Asocierii..." sau orice alta forma prin care sa se faca referire la Asociere nu la un singur membru al acesteia. cap 5.1 din acordul antementionat prevede "Partile vor raspunde solidar si individual in fata Beneficiarului in ceea ce priveste toate obligatiile si responsabilitatile" si, faptul ca in propunerea tehnica ..... nu isi asuma nicio responsabilitate privind executia si nici macar nu este mentionata Asocierea in procedurile tehnice de executie sau in planul calitatii, vine in contradictie totala cu mentionarea in graficul Gantt a faptului ca ..... va executa lucrarile la reteaua de canalizare cu D250mm, deoarece atunci nu pot fi respectate si aplicate prevederile art 5.1 din Acordul de asociere nr. 177 din 30.01....., fiindca, in conformitate cu graficul Gantt acesta va executa lucrari, insa nu va raspunde individual pentru lucrarile executate dat fiind faptul ca tehnologiile de lucru pentru lucrarile respective nu au fost prezentate decat pentru SC ..... S.R.L.;
- in tot cuprinsul propunerii tehnice unde sunt prezentate metodologii, planuri de lucru, proceduri sau alte documente care prezinta cerintele privind executia solicitate prin caietul de sarcini, nu se face nicio referire la Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. ci totul este prezentat in numele SC ..... S.R.L.;
- in alta ordine de idei, Asocierea nu trateaza unitar situatia, deoarece S.C. ..... S.R.L. imputerniceste pe Dl. Baltoi Constantin Bogdan din partea SC ..... SRL sa o reprezinte in procedura de achizitie, insa ..... nu depune o astfel de imputernicire;
- mai mult, documentele depuse in propunerea tehnica de asociatul S.C. ..... S.R.L., respectiv metodologia de prestare a serviciilor, programarea activitatilor si listele cu personalul si echipamentele de la paginile 1-22 sunt semnate ograf de catre reprezentatul legal al acestuia, fiind doar contrasemnate si stampilate de catre liderul de asociere;
- Trebuie facuta aici mentiunea ca, in urma reevaluarii ofertei tehnice, s-a constatat ca la pagina 5 a propunerii tehnice proiectantul declara explicit un termen de executie al proiectului de 10 zile prezentand si grafice detaliate pe sarcini si activitati, insa in graficul Gantt a fost inscrisa o perioada de executie a proiectarii de 3 luni si cu total alte activitati care concura la indeplinirea sarcinilor de proiectare. Daca s-ar solicita clarificari asupra acestui aspect, singurul raspuns posibil ce poate fi dat de Asociere ar fi modificarea unuia din aceste termene si a activitatilor declarate pentru proiectare, fapt ce conduce implicit la situatia prevazuta de art. 134 alin (6] din HG nr 395/2016 respectiv "(6) In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozifiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma.";
- In fisa de date a achizitiei si in caietul de sarcini a fost solicitat expres: "Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din prezentul caiet de sarcini si documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate." si in aceste conditii orice raspuns ar prezenta ofertantul ar conduce in situatia prevazuta la alin (9) din acelas articol, respectiv "(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerata o abatere tehnica minora a ofertei inijiale in urmatoarele situatii: e) modificarea vizeaza o parte din oferta pentru care documentatia de atribuire a exclus in mod clar posibilitatea ca ofertanfii sa se abata de la cerintele exacte ale respectivei documentatii, iar oferta initiala nu a fost in conformitate cu aceste cerințe."

deoarece pentru punerea in concordanta a celor doua parti ale propunerii tehnice, in speta graficul Gantt si propunerea tehnica pentru proiectare ar trebui inlocuita una din aceste parti.

Concluzie:

Se mentine decizia comisiei de evaluare comunicata ofertantului Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 3203 / 05.04..... si acestea se completeaza si cu concluziile procesului de reevaluare prezentat mai sus. Se va transmite ofertantului o adresa de comunicare a rezultatului reevaluarii in conformitate cu prevederile art. 6 alin (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3738/20.04....., cele reținute în acest proces-verbal au fost comunicate contestatoarei ca motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul consideră că acest motiv de respingere a ofertei asocierii pentru faptul că Procedurile tehnice de execuție ar fi întocmite de ..... SRL pentru sine și nu pentru asociere este dovada unui formalism exagerat din partea autorității contractante în evaluarea ofertelor.

Așa cum rezultă și din Acordul de asociere nr. 177/30.01....., obiectul acordului îl constituie participarea la procedura de atribuire supusă analizei și derularea în comun a contractului de achiziție publică. La art. 4 a acordului se menționează că ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, este împuternicită pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia, în numele și pentru asocierea astfel constituită, inclusiv semnarea contractului de achiziție. De asemenea, se menționează la cap. 5 Răspundere că părțile vor răspunde solidar și individual în fața beneficiarului legat de obligațiile și responsabilitățile decurgând din sau în legătură cu contractul. Acest acord a fost asumat de către membrii asocierii prin reprezentanții lor și a fost întocmit conform Formularului nr. 3 pus la dispoziție în SEAP de achizitoare.

În aceste condiții, Consiliul consideră aprecierea autorității contractante de un formalism excesiv, așa zisa neconformitate identificată de aceasta putând fi catalogată cel mult un viciu de formă și, în niciun caz, motiv de respingere a ofertei. Oferta a fost depusă în numele asocierii, iar ..... SRL a întocmit oferta conform acordului de asociere amintit. Faptul că pentru procedurile indicate de achizitoare s-a precizat că acestea sunt pentru ..... SRL, iar în propunerea tehnică ..... nu își asumă nicio responsabilitate nu poate consitui motiv de respingere a ofertei, această eroare fiind înlăturată prin clarificările aduse de către contestatoare. În răspunsul său, contestatoarea a reiterat faptul că propunerea tehnică a fost întocmită de liderul asocierii, conform acordului de asociere, pentru asociere.

Nicio prevedere a documentației de atribuire nu impunea ca fiecare dintre membrii asocierii să-și prezinte propriile proceduri de lucru. De altfel, nici nu ar putea fi impusă o astfel de solicitare, condițiile asocierii fiind stabilite de membrii săi și nu de către autoritatea contractantă. Coform fișei de date a achiziției în cazul unei

oferte depuse de o asociere obligația ofertantului (a asocierii) este de a depune Acordul de asociere. Prin urmare, faptul că ..... a depus și o împuternicire pentru Baltoi Constantin Bogdan, reprezentant al liderului de reprezentare a sa în procedura de față, este irelevant din punct de vedere al îndeplinirii cerințelelor documentației de atribuire. Lipsa unei astfel de împuterniciri din partea ..... nu atrage nulitatea Acordului de asociere, semnat inclusiv de reprezentantul ..... Trecând peste faptul că nu a fost solicitată prin documentația de atribuire prezentarea unui astfel de document (iar prevederile documentației de atribuire sunt opozabile atât ofertanților cât și autorității contractante în egală măsură), dacă considera absolut necesar, autoritatea contractantă putea solicita prezentarea unei astfel de împuterniciri, dar nu putea să-și fundamenteze respingerea ofertei asocierii pe lipsa unui astfel de document care, în fapt, nu a fost solicitat.

În situația de față calitatea de ofertant o are asocierea sa cu responsabilitățile/obligațiile și drepturile stabilite prin acordul de asociere, asocierea având calitate de operator economic conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj din Legea nr. 98/2016: *operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii ...*

Cum prin răspunsul său la clarificări, autoarea contestației nu a modificat niciun moment cuprinsul acordului de asociere și a confirmat faptul că oferta privește asocierea, rolul său fiind acela de a redacta oferta în calitate de lider, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei pentru acest motiv, fiind în afara cadrului stabilit prin documentația de atribuire și a art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, precum şi cea privind situaţia economică şi financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceştia <u>să răspundă în mod solidar</u> pentru executarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru*.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel reținut în urma reevaluării propunerii tehnice legat de neconcordanța privind termenul de execuție al proiectului de 10 zile conform propunerii tehnice și de 3 luni din Graficul de Gantt, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, deși <u>are obligația</u> de a clarifica orice aspect, orice discordanță înainte de respingerea unei oferte, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În situația de față este lipsit de echivoc faptul că în discuție este necesitatea adresării unei clarificări care nu este de natură a determina vreun avantaj în favoarea contestatoarei în detrimentul celorlalți participanți.

Decizia sa cu privire la neconformitatea unei oferte trebuie luată doar după ce au fost clarificate toate aspectele acestei oferte, respectiv toate neconcordanțele susținut a fi constatate.

Consiliul nu poate reține afirmațiile achizitoarei legate de eventualul răspuns al contestatoarei cu privire la neconcordanța constată, acestea având caracter speculativ. Aprecierile sale cu privire la eventuale explicații pot fi luate în considerare doar prin raportare la explicațiile primite din partea contestatoarei și nu prin raportare la propriile aprecieri ale comisiei legate de eventuale explicații ce ar putea fi primite.

De altfel, se constată că, deși prin contestație autoarea acesteia a adus argumente legate de motivele pentru care în propunerea tehnică este precizat un termen, iar în graficul Gantt poate fi identificat un alt termen, autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu face nicio apreciere cu privire la susținerile contestatoarei legate de cele două termene, în schimb face trimitere la prevederile documentației de atribuire potrivit cărora nu a permis completarea ulterioară a propunerii tehnice. În discuție nu este nici modificarea și nici completarea propunerii tehnice, ci doar clarificarea motivelor pentru care în propunerea tehnică se precizează durata totală de execuție a proiectului de 10 zile de la semnarea contractului (pagina 5 din propunerea tehnică), iar din graficul Gantt rezultă o perioadă de 3 luni.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea clarificării acestei neconcordanțe și stabilirea măsurii în care existența ei se confirmă sau nu.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea clarificării neconcordanței între graficul Gantt și propunerea tehnică și măsura în care aceasta poate fi încadrată sau nu ca abatere tehnică minoră/viciu de formă, motiv pentru care va admite contestația ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....., constatând necesitatea reevaluării propunerii tehnice a asocierii reprezentată de contestatoare, în calitate de lider al asocierii, din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 3737/20.04....., în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a asocierii ..... SRL - ..... - ....., cu ..... SRL lider al asocierii, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea asocierii ..... SRL - ..... - ....., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **……** | **……** | **……** |

Redactată în 4 exemplare, conţine 14 pagini.