CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 231/15.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14071/15.04.2019 și, respectiv, sub nr. 14453/17.04.2019, SC ... SRL, cu sediul social în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 2551/10.04.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Furnizare pachete alimentare pentru elevii și preșcolarii Liceului Teoretic ...în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 97 privind aprobarea Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 50 de unități de învățământ preuniversitar de stat", cod CPV 15800000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., strada ... și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv a proceselor verbale de evaluare, anularea Raportului procedurii nr. 2549/10.04.2019 și a documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare și raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât urmare a analizării răspunsurilor primite, autoritatea contractantă a constatat că prețurile folosite de ofertant sunt mai mari decât prețurile din documentele justificative, diferența fiind considerată marjă de calcul, precum și faptul că din documentele justificative prezentate, rezultă că în formarea pachetului alimentar se va folosi chiflă de 100 g, rezultând astfel un procent mai mare de 50% din greutatea pachetului.

Astfel, contestatoarea susține că în conținutul actului atacat, autoritatea contractantă a precizat că i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 2134/26.03.2019, referitoare la justificarea prețului, răspunsul, comunicat prin adresa nr. 222/27.03.2019, fiind prezentat sub formă tabelară, cu variantele de meniu în care au fost trecute prețurile pentru fiecare produs ce intră în componența pachetului, fără însă a specifica gramajul pentru chifla și salata verde, în timp ce din factura nr. 21606/22.03.2019 reiese că la prețul de 0,68 lei fără TVA (cât este trecut în tabel) se achiziționează chifle de 100 g, rezultând că pachetul conține chifla de 100 g, ceea ce înseamnă o pondere mai mare de 50% din totalul pachetului. De asemenea, autoritatea contractantă, în cadrul aceluiași document, i-a comunicat că prin adresa nr. 2279/29.03.2019 a solicitat clarificări suplimentare cu privire la gramajul chiflei și al legumelor folosite în componența pachetului, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 223/01.04.2019, în care se menționează că se va folosi chifla de 80 g la prețul chiflei de 100 g, respectiv 0,68 lei. De asemenea, se arată că sunt folosite prețuri mult mai mari decât prețurile din documentele justificative, diferența fiind considerată marjă de calcul, respectiv se va livra chifla de 80 g la preț de 100 g, salam cu 14,9 lei/kg la preț de 16 lei/kg etc., din documentele justificative prezentate, rezultând că în formarea pachetului alimentar se va folosi chifla de 100 g, deci un procent mai mare de 50% din greutatea pachetului, situație în care nu se respectă cerinţele caietului de sarcini sau se va folosi chifla de 80 g (conform răspunsului nr. 223/01.04.2019) la preţul unei chifle de 100 g (așa cum rezultă din factura nr. 21606/22.03.2019).

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea subliniază că din tabelul de calcul al preţului pachetului alimentar nu rezultă cantitatea pentru chiflă și legume, societatea sa prezentând documente justificative din care rezultă prețurile pieţei pentru componentele pachetului/pachetelor alimentare ce urmează a fi furnizate, interpretările comisiei de evaluare fiind nelegale.

De asemenea, contestatoarea precizează că a prezentat, în cadrul solicitărilor de clarificări privind propunerea tehnică, adresa nr. 2611/ 22.03.2019 emisă de către DSVSA Dolj, din care rezultă că din anul 2013 produsele alimentare furnizate de ... sunt analizate în laboratorul sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor al DSVSA Dolj.

Contestatoarea susține și faptul că societatea sa va furniza chifla de 80 g, factura atașată evidențiind faptul că prețul luat în calcul este

acoperitor și pentru chifla de 80 g ofertată și nu că va furniza chiflă de 100g.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, ofertant declarat câștigător, contestatoarea observă că, din conținutul raportului procedurii încărcat în SICAP, nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, fapt pentru care a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției.

În urma studierii dosarului, contestatoarea a constatat că SC ...SRL a prezentat recomandări de la autoritatea contractantă și de la SC ... SRL, din care rezultă că a furnizat produse de catering, în valoare de 204.264,25 lei, respectiv de 348.527,68 lei. Ca urmare a verificării acestor informații, SC ... SRL învederează că societatea de mai sus figurează în evidentele publice cu un angajat, având sediul aproape de cel al SC ...SRL, solicitând CNSC să aplice dispoziţiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să verifice respectarea acestei cerinţe de către ofertantul declarat câștigător.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14211/16.04.2019, autoritatea contractantă a remis raportul procedurii.

Prin adresa nr. 14288/644 C5/16.04.2019, Consiliul a solicitat SC ... SRL să comunice, în original, atât Recipisa de consemnare nr. 205389665/1 din 15.04.2019, constituită la CEC Bank – Unitatea A.I. Cuza, în valoare de 11.044 lei, cât și contestația, iar în copie, conform cu originalul, actul/actele atacat/atacate din care să reiasă data luării acestuia/acestora la cunoştinţă.

... a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 2698/17.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 14447/ 17.04.2019, referitor la contestația formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că cei doi ofertanţi care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri au prezentat centralizatoarele fără a arata modul de fundamentare a preţului pachetului alimentar, fapt pentru care au fost solicitate clarificări referitoare la modul de fundamentare a preţului pachetului alimentar.

Astfel, autoritatea contractantă redă conținutul comunicării rezultatului procedurii și precizează că prin acceptarea ofertei contestatoarei ar fi însemnat să se accepte livrarea unor produse al căror preț este mai mic la un preț mai mare, arătând astfel, că oferta acesteia a fost declară neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece informațiile şi documentele solicitate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse, dar și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece din analiza documentelor justificative depuse rezultă faptul că nu respectă caietul de sarcini, în sensul în care nu se respectă proporția alimentelor folosite la formarea pachetului (chifla de 100 g are o pondere mai mare de 50% din componența pachetului).

Autoritatea contractantă menționează că din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 2130/26.03.2019 se poate observa că oferta

contestatoarei a fost declarată conformă, în baza propunerii tehnice prezentate, unde a precizat ca va folosi chifla de 80 g, însă în urma analizării propunerii financiare și a modului de fundamentare a prețului s-a constatat că:

- fie va folosi chifla de 100 g, așa cum rezultă din factura prezentată pentru prețul chiflei (deci nu respectă caietul de sarcini);

- fie va folosi chifla de 80 g conform declarației contestatoarei, dar la prețul unei chifle de 100 g.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că toate prețurile alimentelor declarate în modul de fundamentare a prețului pachetului sunt mai mari decât cele din documentele justificative, acestea fiind motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Cu privire la suspiciunile contestatoarei legate de veridicitatea documentelor prezentate de ofertantul câștigător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, comisia de evaluare evaluând ofertele având în vedere prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate de ofertanți.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Originalul contestației comunicat prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14453/17.04.2019 a fost însoțit de Recipisa de consemnare nr. 205389665/1 din 15.04.2019, constituită la CEC Bank – Unitatea A.I. Cuza, în valoare de 11.044 lei.

Punctul de vedere, în original, însoțit de dosarul achiziției publice, au fost comunicate prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15147/22.04.2019.

Prin adresa nr. 235/22.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15159/22.04.2019, SC ... SRL a comunicat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat o parte din cererea sa introductivă.

De asemenea, contestatoarea a exemplificat caracteristicile generale ale pachetelor alimentare, solicitate prin caietul de sarcini, arătând variantele de sandwich-uri prezentate în propunerea sa tehnică, după cum urmează:

1. Chiflă 80 g (50%), Salam 40g (25%), Caşcaval 40g (25%), Salată verde;
2. Chiflă 80g (50%), Şuncă presată 40g (25%), Caşcaval 40g (25%), Salată verde;
3. Chiflă 80g (50%), Jambon presat 40g (25%), Caşcaval 40g (25%), Salată verde;
4. Chiflă 80g (50%), Muşchi file 40g (25%), Caşcaval 40g (25%), Salată verde;
5. Chiflă 80g (50%), Specialitate pui 40g (25%), Caşcaval 40g (25%), Salată verde;
6. Chiflă 80g (50%), Hot dog pui 70g (44%), Muştar plic 10g, Salată verde;
7. Chiflă 80g (50%), Brânză telemea 60g (37,5%), Roşie 20g (12,5%);

8. Chiflă 80g (50%), Caşcaval 60g (37,5%), Castraveți 20g (12,5%);
9. Chiflă 80g (50%), Pulpă pui dezosată la grătar 80g (50%), Salată verde;
10. Chiflă 80g (50%), Piept de pui la grătar 60g (37,5%), Salată de varză 20g (12,5%);
11. Chiflă 80g (50%), Cotlet de porc la grătar 60g (37,5%), Salată de varză 20g (12,5%);
12. Chiflă 80g (50%), Șnițel pui 70g (44%), Salată de varză 10g (6%),
la acestea adăugându-se un fruct: măr, portocală, clementină, pară, kiwi, banană, piersică, nectarină în funcţie de sezon.

Contestatoarea încunoștințează și faptul că în propunerea financiară — Centralizator de prețuri, a prevăzut componența pachetului alimentar astfel: Produse de panificație (max. 50%), produse din carne/brânzeturi (min. 37,5%), legume (max. 12,5%), la acestea adăugându-se un fruct.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că recomandarea SC ... SRL, din care rezultă că SC ...SRL ar fi furnizat acestei societăți produse de catering în valoare totală de 348,527.68 lei, este emisă pro causa, în fapt aceste pachete alimentare nefiind livrate.

Ca urmare a verificării SEAP, contestatoarea a constatat faptul că în anul 2018 SC ... SRL a furnizat lemne de foc în valoare de 21.420 lei, prin urmare fiind „greu de crezut că o societate cu asemenea activități ar avea un număr de cel puţin 69 de angajați cărora să le ofere masă caldă zilnică de cel puţin 20 lei”.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită CNSC să aplice dispoziţiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să verifice respectarea acestei cerinţe de către ofertantul declarat câștigător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare pachete alimentare pentru elevii și preșcolarii Liceului Teoretic ...în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 87 privind aprobarea Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 50 de unități de învățământ preuniversitar de stat”, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.03.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 552.162,38 ron.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 1950/19.03.2019, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ...SRL și SC ... SRL. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2549/10.04.2019, potrivit căruia oferta depusă de SC ...SRL, în valoare de **481.712 lei**, fără TVA, fiind declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată

neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2551/10.04.2019, ofertantul SC ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a prezentat dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205389665/1 din 14.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea A. I. Cuza, în sumă de 11.044 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită atât de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa cât și de cea de stabilire a ofertei câștigătoare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, Consiliu constată că aceasta este întemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele informații din documentația de atribuire:

- IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției:

„Propunerea financiară se va face în lei, evidențiind-se distinct taxa pe valoarea adăugată (TVA).

Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Oferta va rămâne fermă

pe perioada de derulare a contractului. Formularul de ofertă va cuprinde valoarea totală în lei, fără TVA; de asemenea se va prezenta un centralizator din care să rezulte valoarea pachetului alimentar (modul de fundamentare a prețului pachetului alimentar). Se vor prezenta minim 10 variante de meniu care să se încadreze în valoarea pachetului";

- cap. 3 Descrierea produselor solicitate, din caietul de sarcini Specificații tehnice, pct. 1. Caracteristici generale: *„Se vor furniza: -pachete alimentare: produse de panificație (pâine feliată sau batoane/chifle) 80 g – maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g – minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume (roșii castraveți, salată sau alte produse similare) 40 g – maximum 2% din greutatea totală a pachetului. La acestea se adaugă un fruct. (...)".*

Din conținutul ofertei depusă de SC ... SRL, respectiv din centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, rezultă că valoarea totală ofertată este de **328.166,30 lei** fără TVA, iar prețul unitar al pachetului alimentar ofertat este de 5,45 lei fără TVA, componența pachetului fiind următoarea: *„Produse de panificație (**max. 50%**), Produse din carne/brânzeturi (min. 37,5%), Legume (max. 12,5%). La acestea se va adăuga un fruct*", în cadrul aceluiași document, contestatoarea indicând 12 variante de meniu, în cadrul cărora, în legătură cu chifla, se menționează „**80 g (50%)**".

De asemenea, din conținutul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL rezultă că pachetele alimentare ofertate de contestatoare conțin *„produse de panificație (pâine feliată sau batoane/chifle) **80 g – maximum 50%** din greutatea totală a pachetului*".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 212/26.03.2019, aceștia au stabilit necesitatea transmiterii către cei doi ofertanți a unor solicitări de clarificări referitoare la modul de fundamentare a prețului pachetului alimentar.

În acest sens, prin adresa nr. 2134/26.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, clarificări privind propunerea financiară, respectiv: *„Vă solicităm să **prezentați modul de fundamentare a prețului pachetului alimentar**, astfel încât **să rezulte prețul unitar pentru fiecare componentă** a pachetului (toate variantele de pachet), cheltuielile cu transportul, marja de profit și orice alte costuri ocazionate de prepararea și livrarea pachetelor alimentare".*

Prin adresa nr. 222/27.03.2019, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, comunicând „Tabelul de calcul al prețului pachetului alimentar". În cadrul „Tabelului de calcul al prețului pachetului alimentar" sunt indicate compozițiile pachetului, respectiv gramajul și prețul acestuia, singura excepție făcând-o produsul „chiflă", în legătură cu care nu a fost indicat gramajul aferent celor 12 variante de meniu ci doar prețul de **0,68 lei/buc**. De asemenea, atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus o serie de documente justificative folosite „la

formarea ofertei financiare", printre care și factura fiscală nr. 21606/22.03.2019, în cadrul căreia este menționat produsul „chiflă susan **100 gr**" cu prețul de **0,68 lei/buc**.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 2278/29.03.2019, au constatat că *„în tabelul prezentat **nu se menționează cantitatea pentru chiflă și nici pentru legume. De asemenea, prezintă documente justificative pentru o parte din produsele componente ale pachetului alimentar***" și au stabilit necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 2279/29.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, clarificări în legătură cu următoarele aspecte:

*„1. Din tabelul de calcul al prețului pachetului alimentar **nu rezultă cantitatea pentru chiflă și legume. Explicați**.*

2. De asemenea, vă solicităm să prezentați documente justificative pentru prețul tuturor componentelor pachetelor și să prezentați modul de calcul al cheltuielilor cu manopera, ambalaj, transport și orice alte cheltuieli care au fost luate în calcul la fundamentarea prețului pachetului".

Prin adresa nr. 223/01.04.2019, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, menționând, printre altele:

*„(...) Conform solicitării dumneavoastră, în tabelul prezentat am prevăzut doar prețul unitar pentru fiecare componentă a pachetului. **Cantitatea pentru chiflă și legume rezultă indubitabil din propunerea tehnică și propunerea financiară, respectiv:***

***- chiflă 80 g (50% din greutatea pachetului)**;*

- legume 20 g (în pachetele alimentare în care vor fi folosite roșii, castraveți, varză).

Sandwich-urile care au în componență salată verde au fost concepute pentru a asigura o valoare nutrițională mai mare prin majorarea cantităților de mezeluri/brânzeturi, societatea noastră oferind în plus față de cantitatea minimă de 160 g/Sandwich, frunza de salată care reprezintă o cantitate de aprox. 5g. Prin urmare sandwich-ul respectă componenta recomandată de max. 50% produse panificație. Min. 25% produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte și max. 25% legume.

(...)

*Transmitem documente justificative din care rezultă prețurile pieței pentru componentele pachetului/pachetelor ce urmează a fi furnizate. Prin raportare la preturile pieței, printr-un simplu calcul matematic se poate observa că subscrisa nu a folosit prețuri de dumping, dimpotrivă la formarea prețului ofertat a avut în vedere **prețuri mai mari decât prețurile pieței**, luându-și astfel o marjă de calcul.*

Componenta alimentară	*Prețuri piața conform documente justificative*	*Prețuri folosite de subscrisa la formarea prețului*
chiflă	*0,68 lei/buc 100 g*	*0,68 lei/buc 80 g*

(...)".

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 2346/02.04.2019 și, ulterior, în raportul procedurii nr. 2549/10.04.2019, au stabilit următoarele:

- acesta nu este concludent, oferta fiind neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, reținând în acest sens că ofertantul *„prezintă un tabel în care sunt trecute prețurile pieței, conform documentelor justificative (facturi) și alte prețuri (mai mari) folosite, după cum menționează, pentru formarea prețului pachetului*. *Astfel, prețurile folosite de ofertant sunt mai mari decât prețurile din documentele justificative, diferența fiind considerată marjă de calcul. Se înțelege că se va livra chiflă de 80 g la preț de 100 g, salam cu 14,9 lei/kg la preț de 16 lei/kg, etc. în eventualitatea că vor crește prețurile. Având în vedere că prețurile la produsele alimentare sunt diferite în funcție de calitate, producător, etc., fundamentarea prețului pachetului s-a solicitat tocmai pentru a ști exact ce produse se vor livra și nu pentru a accepta produse de calitate inferioară la prețuri mai mari, luând în calcul o marjă de mărire a prețurilor. Astfel prin acceptarea ofertei ar însemna să se accepte livrarea unor produse al căror preț este mai mic la un preț mai mare”.*];

- *„din documentele justificative prezentate, rezultă că în formarea pachetului alimentar se va folosi chiflă de 100 g, rezultând astfel un procent mai mare de 50% din greutatea pachetului, situație în care ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini, oferta fiind considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată*”.

Analizând această decizie a autorității contractante prin coroborare cu informațiile din oferta contestatoarei și cele furnizate prin răspunsurile la clarificări, transmise autorității contractante, Consiliul constată că, în mod eronat, a fost respinsă oferta depusă de SC ... SRL, în condițiile în care, pe de o parte, prin răspunsul nr. 223/01.04.2019, transmis autorității contractante, contestatoarea a precizat faptul că „pentru chiflă (...) rezultă indubitabil din propunerea tehnică și propunerea financiară” cantitatea ca fiind „chiflă 80 g (50% din greutatea pachetului)”. Aceste informații transmise de contestatoare prin răspunsul la solicitările clarificările autorității contractante trebuie coroborate cu cele din propunerea tehnică și propunerea financiară, unde se precizează, în mod clar, că gramajul chiflei este de 80g.

Consiliul reține că documentele justificative prezentate de contestatoare nu au avut rolul de a dovedi gramajul chiflei ci faptul că prețul chiflei, avut în vedere la stabilirea tarifului pachetului, respectiv 0,68 lei/buc, este unul acoperitor, neputându-se, astfel, reține incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum susține autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, faptul că autoarea contestației a transmis autorității contractante o serie de documente justificative care conțin prețuri mai mari decât cele utilizate de ofertant în fundamentarea prețului ofertat nu poate conduce la incidența în speță a situației

prevăzute de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*"), așa cum a reținut autoritatea contractantă, aceste documente având rolul de a demonstra că prețurile avute în vedere de contestatoare la stabilirea prețului pachetului sunt justificate, fiind mai mari decât prețurile pieței pentru produse cu gramaj mai mare.

De altfel, așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au obligația de a efectua verificări și de a stabili conformitatea/neconformitatea unei oferte, în legătură cu elemente de preț aparent neobișnuit de **scăzute** și nu în legătură cu prețuri mai mari decât prețurile pieței, legiuitorul nestabilind sancțiuni pentru folosirea, de către ofertanți, în fundamentarea ofertelor de preț, a unor prețuri mai mari decât prețurile pieței.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile contestatoarei referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, fiind necesară reevaluarea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, Consiliul constată că, față de concluziile anterioare, respectiv necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei, se impune anularea raportului procedurii nr. 2549/ 10.04.2019, deci inclusiv a deciziei de a stabili oferta câștigătoare, situație în care ofertantul SC ...SRL nu va mai avea calitatea de câștigător. În aceste condiții, întrucât valoarea ofertată de SC ... SRL (328.166,30 lei) este mai mică decât valoarea ofertată de SC ...SRL (481.712 lei), iar criteriul de atribuire stabilit în prezenta procedură de atribuire este „prețul cel mai scăzut", contestatoarea are șansa de a se clasa pe primul loc, motiv pentru care criticarea unui ofertant cu preț mai mare fiind, în mod evident, lipsită de interes. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere formulat de contestatoare prind reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2549/10.04.2019 și actele premergătoare acestuia în cadrul cărora s-a reținut neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsit, de interes capătul de cerere formulat de SC ... SRL privind reevaluarea ambelor oferte depuse în procedură, pentru considerentele expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii nr. 2549/10.04.2019 și actele premergătoare acestuia în cadrul cărora s-a reținut neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsit, de interes capătul de cerere formulat de SC ... SRL privind reevaluarea ambelor oferte depuse în procedură, pentru considerentele expuse în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.