

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii SC ... –SC ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise în vederea încheierii unui acord cadru de servicii de Măsurători hidrografice, contestatoarea a solicitat anularea Raportului nr. 8959/30.07.2025, cu menținerea ca fiind legale a actelor entității contractante adoptate până la decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și la obligarea entității contractante de a proceda la reconstituirea garanțiilor de participare și continuarea procedurii de atribuire, prin semnarea acordului cadru.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redate în partea introductivă.

Prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... din 01.04.2025, entitatea contractantă a declanșat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru de servicii ante-menționat în preambul prezentei cereri de intervenție.

În termenul limită au fost depuse mai multe oferte, printre care cea a subscrisei iar ulterior, în urma finalizării procesului de evaluare, prin

comunicarea privind rezultatul procedurii (Anexa nr. 1), Entitatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii după ce comisia de evaluare nominalizată a verificat modul în care a îndeplinit atât cerințele minime de calificare, cât și specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini și a constatat că oferta este una conforma cu cerințele aplicabile din documentația de atribuire.

În data de 29.07.2025 a luat la cunoștință de contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, (Anexa nr. 2) de către S.C. ... S.R.L., desfășurarea ulterioară a evenimentelor demonstrând că această contestație a reprezentat pretextul în baza căruia entitatea contractantă a procedat, în mod precipitat, dar și abuziv/nelegal, la anularea procedurii de atribuire, fără a mai aștepta pronunțarea unei decizii de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, entitatea contractantă a procedat la adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire sub pretextul a ceea ce se susține că ar reprezenta măsuri de remediere și respectiv, a anulat procedura de atribuire, fiindu-i restituită, într-un ultim demers chiar și garanția de participare la procedura de atribuire.

În încercarea de a-și apăra interesele legitime dobândite din calitatea de câștigător desemnat al procedurii de atribuire, a înaintat în dosar cererea de intervenție nr. 1160/05.08.2025 (Anexa nr. 3) prin intermediul căreia a formulat apărările care evidențiau speculațiile nefondate ale contestatoarei ... S.R.L..

Ulterior, imediat după luarea la cunoștință a cererii de intervenție de către entitatea contractanta/... S.R.L., a luat act ca pe portal C.N.S.C. a fost postată o cerere de renunțare la contestație, al cărei scop evident este acela de a împiedica Consiliul să procedeze la soluționarea pe fond a dosarului și/sau la soluționarea cererii de intervenție, în soluționarea căreia, a luat act din informațiile afișate pe portal ca, contestația ... S.R.L. a fost soluționată pe cale de excepție, prin luarea în considerare a cererii de renunțare.

În atare condiții, cererea de intervenție fiind una accesorie în raport cu contestația ..., a decis să adopte o atitudine procesuală directă și să procedeze la înaintarea unui contestații în nume propriu, contestație formulată în termenul legal, această contestație fiind îndreptată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, pentru motivele pe care le va detalia.

Astfel, fără a se pronunța în niciun fel în privința criticilor formulate de ... S.R.L. care sunt preluate în integralitate în cuprinsul Raportului nr. 8959/30.07.2025, entitatea contractantă susține că, în urma analizării contestației ar fi constatat că în speță sunt aplicabile „dispozițiile art. 225 lit. b) coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016” pentru un număr de 4 motive, cu concluzia că aceste motive ar fi avut ca

efect încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor dar și a Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României.

Susține netemeinicia deciziei de anulare a procedurii de atribuire cu precizarea că, raportat la temeiul legal invocat de entitatea contractanta, se poate observa „*art. 225 lit. b*” este unul inexistent în cadrul formei în vigoare a Legii nr. 99/2016.

Prin urmare, temeiul efectiv al anularii procedurii de atribuire îl reprezintă invocarea aplicabilității în speță a dispozițiilor *art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 potrivit căruia* „Entitatea contractantă are obligație de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Prin urmare, în speță trebuie reținut și probat că, în justificarea anulării procedurii de atribuire, entitatea contractantă trebuia să probeze că în speță există încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire.

Or, într-un prim motiv, entitatea contractantă susține că „încărcarea documentației în SEAP s-a efectuat cu o serie de erori (lipsa din Fișa de date, DUAE și anunțul de participare a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sub aspectul deținerii Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I. valabil la data prezentării, și a informațiilor privind modul de îndeplinire a cerinței în cazul unei oferte depusă de o asocieră).

Raportat la această justificare, că o eroare nu este sinonimă cu o încălcare a prevederilor legale, mai ales în condițiile în care practica judiciară a confirmat ca pot fi încadrabile în cadrul obiectului de reglementare a acestui articol doar acele încălcări ale prevederilor legale în domeniul legislației achizițiilor publice de o gravitate care să presupună ca și singur demers de remediere, anularea procedurii de atribuire (în detalierea referirii la practica judiciară, ne rezervăm posibilitatea de a prezenta extrase relevante prin intermediul unei corespondențe distincte de prezenta contestație, imediat după ce va lua la cunoștință punctul de vedere al entității contractante).

Odată fiind precizate cele de mai sus, se poate observa că în totalitatea referirilor la prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, entitatea contractantă se rezumă să indice o serie de articole, fără nicio argumentație explicită care să indice, de exemplu, cum s-a

încălcă Ordinul ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Or, o asemenea abordare nu poate fi acceptată în condițiile în care, respectarea obligației de legalitate, trasabilitate și transparență a procedurii de atribuire nu permite un asemenea nivel de arbitrar în baza căruia, orice procedură de atribuire să fie anulată prin invocarea nerespectării unei prevederi oarecare, mai ales după desemnarea câștigătorului procedurii de atribuire.

În continuare, precizează că, deși neîncadrabilă în acest cadru de strictă interpretare și aplicabilitate, trimiterea la aplicabilitatea Ordinului nr. 107/2010, ca și presupusa prevedere legală încălcată, nu se poate justifica în această privință, după cum a punctat și prin Cererea de intervenție, că subiectul/incidentul în speță a obligativității deținerii unei autorizații A.N.C.P.I. aplicabile în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, reprezintă doar o modalitate de restricționare a accesului la procedura de atribuire a unor entități clientelare specializate în spolierea bugetului public care, în cazul de față, a fost supraevaluat de aprox. 3 ori, în condițiile în care Caietul de sarcini punctează în mod neechivoc că obiectul serviciilor solicitate constă în realizarea de măsurători hidrografice periodice în vederea comunicării adâncimilor înregistrate la dane, după efectuarea operațiunilor de dragaj, activități care nu au nicio legătură cu serviciile cadastrale.

Această afirmație categorică are la bază o corespondență scrisă recentă purtată de subscrisa cu A.N.C.P.I., în contextul în care, având în vedere interesul constant al unor entități bugetofage care au încercat în mod repetat să restricționeze participarea la contractele având ca obiect realizarea de măsurători hidrografice, subscrisa ne-am adresat A.N.C.P.I. cu solicitarea de a indica și clarifica dacă, aceste activități de măsurători hidrografice pot fi considerate ca fiind unele încadrabile în obiectul activității de reglementare a acestei autorități, respectiv dacă pot fi considerate servicii cadastrale supuse obligației de autorizare.

Or A.N.C.P.I. a comunicat un punct de vedere oficial pe care în Anexa nr. 4, punct de vedere prin care se confirmă în mod neechivoc că activitățile hidrografice nu intră în obiectul de activitate al acestei autorități, respectiv măsurătorile hidrografice pot fi executate de operatori economici specializați care nu trebuie să fie autorizați de A.N.C.P.I.

Ca atare, apare cu evidența că odată eliminat pretextul aplicabilității Ordinului nr. 107/2010, presupusa eroare constând în omisiunea inserării în fișa de date a unei cerințe minime de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, deși o astfel

de cerință s-ar fi regăsit în strategia de contractare nu poate fi considerată a reprezenta un motiv legal, pertinent și temeinic care să justifice anularea procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât decizia de anulare nu s-a adoptat înainte de finalizarea și adjudecarea procedurii de atribuire în favoarea ofertei sale.

Astfel, luând în considerare că strategia de contractare nu este un document public, simpla omisiune a preluării în Fișa de date și/sau anunțul de participare a unei cerințe minime de calificare care nu se justifică prin raportare la obiectul acordului cadru, nu reprezintă o încălcare a unei prevederi legale de natură să afecteze procedura de atribuire și/sau o împrejurare de o gravitate care să justifice anularea procedurii de atribuire, din moment ce, în raport cu libertatea legală de a utiliza una sau mai multe din cerințele de calificare prevăzute de legiuitor, se presupune în mod justificat că, condițiile de derulare a procedurii de atribuire sunt cele indicate în Fișa de date/anunțul de participare la procedura de atribuire.

În mod evident, entitatea contractantă avea la dispoziție alte mijloace mai puțin constrângătoare prin care să asigure o mai bună administrare a organizării și derulării procedurilor de atribuire, fără a se expune criticii evidente și pertinente că, ansamblul de măsuri constând în negocierea documentației de atribuire, formularea și depunerea contestației, adoptarea măsurilor de remediere, anularea procedurii de atribuire și renunțarea la contestație, au reprezentat un proces coordonat având ca scop deturnarea rezultatului procedurii de atribuire și ulterior, când a devenit evident că nu mai poate fi pusă în discuție decizia prin care subscrisa am fost desemnați câștigători, pretextul pentru anularea procedurii de atribuire (asociatul contestatoarei, respectiv entitatea S.C. ... S.R.L. nu deține certificatul de autorizare A.N.C.P.I. în domeniul cadastrului, în fapt, ... S.R.L. aflându-se într-o situație identică cu contestatoarea, în condițiile în care Caietul de sarcini nu conține nicio instrucțiune referitoare la partajarea prestațiilor și care să conducă la ipoteza că numai liderul asocierii ar trebui să fie autorizat).

În continuare, entitatea contractantă susține că măsura dispusă s-ar justifica prin „existența unei clauze nescrise în caietul de sarcini (Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării) și nementionată în anunțul de participare și fișa de date, așa cum a stabilit legiuitorul la art. 67 alin. 4 și 5 din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia "(4) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire anumite condiții specifice privind executarea contractului sectorial sau a acordului-cadru, în cazul în care operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, diferite de cele aplicabile ofertanților individuali, justificate de motive obiective și cu respectarea principiului proporționalității. (5) Prin

normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi se stabilesc prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire a cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională".

Or nici această mențiune nu întrunește condiția existenței unei încălcări a prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, din moment ce însăși legea este cea care dispune că, existența unei potențiale cerințe de calificare în caietul de sarcini se sancționează prin neaplicabilitatea cerinței care este considerată a reprezenta o clauză nescrisă.

Prin urmare, este evident că simpla referire la Certificatul de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei din Caietul de sarcini, nu poate fi invocată ca reprezentând un motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Se mai susține că „evaluarea ofertelor a fost efectuată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire aprobată, a caietului de sarcini, a prevederilor Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României și a prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor /acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii”, afirmație care rămâne în întregime a fi una neaprobată.

Totodată, după cum a făcut dovada prin cererea de intervenție, referitor la motivele de contestare susținute de S.C. ... S.R.L., aceste motive sunt în mod evident neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât, în probarea netemeinicii acestei susțineri trebuie reținut că ... S.R.L. a solicitat prin contestația sa doar constatarea neconformității ofertei ... și niciun caz, anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, chiar și presupunând că oferta sa ar fi fost afectată de unele neclarități, este evident că entitatea contractantă putea relua evaluarea ofertelor și stabili un câștigător din ceilalți doi participanți la procedura de atribuire, fără să procedeze la anularea procedurii.

În cele din urmă, entitatea contractantă mai susține că „dacă s-ar lua măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor, reevaluarea se efectuează cu nerespectarea documentației de atribuire și a strategiei de contractare aprobate, precum și cu încălcarea prevederilor aplicabile

obiectului acordului cadru, respectiv a Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României" paragraf care nu reprezintă altceva decât o asociere de informații false în condițiile în care, comisia de evaluare este ținută să evalueze ofertele în conformitate cu cerințele de calificare precizate în Fișa de date și/sau Anunțul de participare, referirile la certificarea ANCPI din Caietul de sarcini reprezintă o clauză nescrisă, iar Ordinul nr. 107/2010 nu se aplică în cazul serviciilor de măsurători hidrografice, dovada fiind însăși faptul că nici entitatea contractantă și nici ... S.R.L. nu sunt în măsură să indice care ar fi articolul/prevederea din ordin care conduce la concluzia că viitorul prestator trebuie să fie unul autorizat de A.N.C.P.

În punctul său de vedere nr. 9586/12.08.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 56430/14.08.2025, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, arătând că, în urma evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 8428/17.07.2025 comisia de evaluare a concluzionat că oferta prezentată de ofertantul Asocieria (Leader)- ...(Asociat), cu un punctaj total de 100 puncte, respectiv valoarea ofertată de 2.899.800,00 lei fără TVA este câștigătoare.

După transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în data de 28.07.2025 a fost înregistrată contestația nr. SGPIE 154/28.07.2025 depusă de ... SRL, înregistrată la ... cu nr. 3541/28.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. București 51149 dosar nr. 2846.

În urma analizării motivelor din contestația depusă de ... SRL, entitatea contractantă a analizat contestația coroborat cu documentația de atribuire aprobată și procesul de evaluare și a decis luarea măsurilor de remediere după cum urmează:

- anularea raportului procedurii și comunicărilor rezultatului;
- anularea procedurii în baza art. 225 lit. B coroborat cu art. 225 alin. 1 lit c din legea nr. 99/2016 pentru motivele expuse mai sus care au ca efect încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor (art. 2, art. art. 67 alin. 4 și 5 din Legea nr. 99/2016; art. 36 alin 6 și art. 37 alin. 3 din HG nr. 394/2016, Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și a legislației care reglementează obiectul acordului cadru-Ordinul nr.

107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României).

Astfel, a emis raportul procedurii nr. 8959/30.07.2025 motivat de următoarele: prin documentația de atribuire -Instrucțiuni pentru ofertați, document aprobat, respectiv Strategia de contractare la cap. 2. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a justificat "Cerința 2: Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării. Note:

1. În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, această cerință este considerată îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care s-a angajat în acordul de asociere că o va executa, dacă partea respectivă necesită această certificare. Terțul nu poate susține prin prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

2. În cazul în care valabilitatea Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. nu acoperă toată durata de derulare a contractului de servicii, la solicitarea entității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va depune un angajament prin care se angajează că va prelungi Certificatul de autorizare A.N.C.P.I. pe toată durata de derulare a contractului și va depune la entitatea contractantă prelungirea valabilității acestora. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, conform Notificării nr. 240/2016 și Notificare ANAP din data de 08.04.2019 privind utilizarea DUAЕ. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Certificat de autorizare A.N.C.P.I. după caz, urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Valabilitatea documentelor se va raporta la data prezentării."

În fișa de date din SEAP la cap. III.2.2) Executarea contractului este supusa altor condiții speciale s-a specificat " 2. Cerința 2: - Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării.

În caietul de sarcini la pct. 8 pentru modul de prezentare a ofertelor s-a precizat că "propunerea va conține:... Certificat de

autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I", iar la Legislație aplicabilă, s-a menționat "Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României."

S-au analizat cele 4 motive invocate de contestator în susținerea sa:

Liderul Asocierii nu deține certificatul ANCPI Clasa I, neîndeplinind cerințele de calificare din Fișa de Date;

Oferta asocierii - ... este incompletă, în condițiile în care nu a inclus graficul de timp și registrul metrologic la zi, încălcând cerințele de conformitate a Propunerii Tehnice din Fișa de Date a Achiziției;

Bilanțul aferent anului 2024 a fost depus la autoritățile competente după termenul de depunere a ofertelor;

Prețul ofertat de asocierea (Lider) - ... (Asociat) este unul vădit nejustificat de scăzut, în condițiile în care costurile salariale luate în considerare la formarea prețului sunt vădit inferioare salariilor reale pe care acest ofertant le plătește personalului său.

Contestatorul a precizat următoarele:

I. "Lipsa certificatului ANCPI Clasa I din partea liderului de asociere Conform Secțiunii III.2.2 din Fișa de Date a Achiziției, ofertanții trebuie să dețină "Certificat de autorizare ANCPI pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării" .

Această solicitare a Autorității Contractante a fost prevăzută pentru a se asigura că firma care va presta serviciile solicitate de ține expertiză și specialiști pentru realizarea serviciilor din cadrul procedurii de achiziție, prin raportare la importanta rezultatelor stabilite de Autoritatea Contractantă a fi obținute ca urmare a implementării Acordului Cadru - după cum exprimă cerințele și specificațiile tehnice ale Caietului de Sarcini nr. 120 /SIPE/13.03.2025 (parte integrantă din Documentația de Atribuire).

În cazul ofertei desemnate câștigătoare, liderul asocierii ... nu deține Certificat ANCPI Clasa I. De fapt liderul asocierii nu deține nici o clasa de autorizare ANCPI, deși conform informațiilor din acordul de asociere, Art. 2.4. Repartizarea fizică și procentuală a contractului de achiziție sectorial preluată de fiecare Asociat pentru execuția obiectivului supus licitației, societatea este responsabilă de 88% din activitățile din contract, respectiv activitățile de Măsurători hidrografice (ceea ce înseamnă atât efectuarea de măsurători , procesarea acestora și

raportarea la sistemele de proiecție), iar asociatul ... este responsabil pentru 12 % din activitățile din contract, respectiv activitățile de întocmire planuri de situație (transpunerea măsurătorilor deja procesate de societatea ... Reserch, fără intervenție în procesarea măsurătorilor și raportarea la sistemele de proiecției. Astfel din acordul de asociere rezultă ca societatea ... va fi responsabilă pentru toate activitățile de realizare măsurători în teren, fără să dețină Certificat ANCPI.

Conform art. 3 alin. (1) din Ordinul nr. 107/2010 privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, autorizarea ANCPI a unei entități asigură premisele pentru desfășurarea activităților de specialitate în condițiile îndeplinirii cerințelor tehnice și calitative prevăzute în regulamentele, instrucțiunile și normele tehnice elaborate de ANCPI, aspect care nu este respectat de Liderul asocierii ...

Măsurătorile hidrografice presupun respectarea Ordinului 107/2010, după cum în mod clar prevede Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini al Procedurii de atribuire înregistrat cu nr. 120/SIPE / 13.03.2025, Secțiune 8 Precizări suplimentare (daca este cazul): norme, standarde, certificări, atestări etc:

Legislație aplicabilă:

- Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României; Altă legislație relevantă;

Relațional cu secțiunea 5 Caracteristici și specificații tehnice din același Caiet de Sarcini, conform căreia:

Prestatorul va presta serviciile ce fac obiectul Acordului Cadru / Contract Subsecvent la standardele și/ sau performanțele prezentate în propunerea sa tehnică și în strictă conformitate cu toate legile aplicabile, standardele, reglementările și normele în vigoare pentru acest tip de lucrări. Si cu secțiunea 3 Ipoteze și riscuri aferente Aordului Cadru din același Caiet de Sarcini, conform căreia:

Prevederile prezentului Caiet de sarcini nu anulează obligațiile Contractantului de a respecta legislația, normativele și standardele specifice, aplicabile, aflate în vigoare la data executării serviciilor de măsurători hidrografice.

Condițiile tehnice și de calitate stipulate în prezentul Caiet de sarcini au fost stabilite pe baza prescripțiilor tehnice și normativelor din legislația specifică în vigoare.

Contractantul se va angaja să presteze serviciile de măsurători hidrografice, de o manieră rezonabilă și prin competența și profesionalismul așteptate din partea unei organizații cu statut

profesional ridicat, în conformitate cu standardele stabilite în acest Caiet de Sarcini. Acceptarea, în cadrul procedurii, a unei societăți care nu deține autorizația ANCPI - Clasa I, deși această condiție este prevăzută în mod expres în documentația de atribuire ca fiind obligatorie pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției. Acest operator prestează, în proporție covârșitoare, servicii de natură topografică și geodezică, care, conform legislației în vigoare și normelor ANCPI, pot fi realizate doar de persoane juridice autorizate conform Ordinului 107/2010. Prin urmare, acceptarea ofertei respective încalcă cerințele de calificare impuse, dar și principiile legalității și tratamentului egal între participanți. Totodată, este de natură să fi descurajat participarea altor operatori economici care, respectând întocmai cerințele legale și cele din fișa de date, au fost afectați de concurența neloială generată de această încălcare.

Realizarea măsurătorilor hidrografice conforme, pe teritoriul României, presupune utilizarea echipamentelor GNSS care funcționează în sistemele geodezice oficiale ale statului - Sistemul Național de Proiecție Stereografică 1970 pentru planimetrie și Planul de Referință Marea Neagră 1975 pentru altimetrie, sau, după caz, transpunerea în „O” Mira Port „X”, așa cum se prevede în cadrul prezentei proceduri.

Aceste sisteme sunt gestionate și reglementate de ANCPI, iar utilizarea lor implică, în mod legal, intervenția unui operator autorizat.

În mod cert orice procedură tehnică de lucru, tehnologie de măsurători posibil a fi prezentată prin oferta Asocierii ... (Lider) - ... (Asociat) implica utilizarea și raportarea la Rețeaua Geotezică de Sprijin sau la rețeaua ROMPOS administrată de ANCPI (Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI) este unica autoritate publică de stat în domeniile cadastrului, publicității imobiliare, geodeziei și cartografiei. Mai mult, efectuarea de măsurători hidrografice presupune utilizarea de echipamente de specialitate omologate și verificate la zi. Procesarea măsurătorilor brute pentru raportarea la rețeaua geodezică națională gestionată de ANCPI, cu atât mai mult cu cât este evidentă importanța acestor măsurători pentru Autoritatea Contractantă - necesitând determinarea adâncimilor /cotelor după cum este clar specificat în Caietul de Sarcini al procedurii de atribuire, secțiunea 1) Descrierea situației actuale: ... trebuie să efectueze măsurători hidrografice periodic pentru toate danele și bazinele din zona de activitate a companiei în vederea comunicării adâncimilor efective înregistrate la dane precum și înainte / după efectuarea lucrărilor de dragaj în vederea calculării volumului necesar de dragat și a celui dragat efectiv .

Incapacitatea ...de a executa măsurători hidrografice în regie proprie impune executarea acestor servicii cu terți.

Având în vedere prevederile legale cu privire la procesul de achiziție considerăm necesară demararea achiziției și încheierea unui Acord Cadru astfel încât să nu apară întreruperi în activitatea de menținere adâncimi.

Mai exact, determinarea adâncimilor implică o cartografiere a zonei într-un sistem de referință ce implică utilizarea și raportarea la o serie de coordonate ce sunt gestionate de către ANCPI. Ca urmare a măsurărilor hidrografice ar trebui să rezulte un plan cu evidențierea adâncimilor zonei măsurate, respectiv o cartografiere a zonei acoperite de apă care pentru Autoritate este o hartă a zonei studiate din portul „X”, în plus, în contextul unei oferte comune, conform secțiunii III; 1.3 .a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, alineatul 7 din Fișa de date, Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională trebuie îndeplinite de fiecare Asociat, corespunzător părții din Contract/Acordul Cadru pe care urmează să o execute. Astfel, dacă liderul execută cea mai mare parte a activităților - respectiv măsurătorile hidrografice - acesta trebuia să facă dovadă autorizării corespunzătoare.

Prin urmare, întrucât liderul asocierii desemnat pentru executarea serviciilor ce fac obiectul Acordului Cadru — servicii pentru care autoritatea contractantă a impus în mod expres deținerea autorizației ANCPI - Clasa I — nu deține această certificare, considerăm că nu este îndeplinită o cerință esențială de calificare. Potrivit art. 22 alin. (4), respectiv (5) din Legea nr. 99/ 2016, coroborat cu art. 2 alin. (2) . lit. b), această situație atrage, în mod legal și necesar, respingerea ofertei ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, inacceptabilă. Menținerea în procedură a unei astfel de oferte contravine principiilor tratamentului egal și al legalității, afectând grav validitatea procedurii de atribuire."

II. " Lipsa graficului de timp în propunerea tehnică

Conform Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date a Achiziției, Ofertantul are obligația expresă de a include în propunerea tehnică documentul intitulat „Grafic de timp aferent prestării serviciilor, conform termenelor din caietul de sarcini". Această cerință este prevăzută în mod clar, fără echivoc, și nu permite interpretări alternative sau completări ulterioare. În conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/ 2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele impuse de documentația de atribuire. Or, în absența acestui document obligatoriu - parte integrantă a propunerii tehnice - oferta este lipsită de un element esențial, ceea ce atrage caracterul său incomplet și, în mod necesar, respingerea acesteia ca neconformă.

Mai mult, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care nu respectă în mod evident cerințele impuse prin documentația de atribuire. Or, nerespectarea cerinței privind graficul de timp afectează în mod direct capacitatea de verificare a conformității

ofertei cu cerințele de executare asumate de autoritate și de ofertant." III. " Lipsa registrului metrologic vizat la zi.

Tot în Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției este prevăzută obligația explicită a ofertantului de a prezenta „registrul de verificare metrologic vizat la zi sau alte documente care să ateste verificarea metrologică a aparaturii folosite în vederea prestării serviciilor". Această cerință nu este una formală, ci una esențială, având în vedere natura serviciilor achiziționate - măsurători hidrografice - care presupun o acuratețe ridicată, certificabilă exclusiv prin echipamente testate, calibrate și verificate metrologic.

Aparatura utilizată pentru măsurători hidrografice trebuie să respecte standarde stricte de precizie, întrucât erorile sau deviațiile necontrolate pot conduce la raportări incorecte privind adâncimi, volume sau planuri subacvatice, cu implicații tehnice, economice și de siguranță a navigației. În acest context, verificarea metrologică nu este doar o formalitate administrativă, ci un instrument legal și tehnic indispensabil în validarea capacității reale de prestare a serviciilor contractate.

Prin urmare, absența registrului metrologic vizat sau a documentelor echivalente echivalează cu imposibilitatea dovedirii conformității echipamentelor ofertantului, încălcând astfel o cerință obligatorie din documentația de atribuire. Conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, oferta care nu respectă cerințele impuse de Autoritatea Contractantă trebuie declarată neconformă. De asemenea, Autoritatea Contractantă avea obligația legală de a respinge o astfel de ofertă." IV. " Bilanțul aferent anului 2024 depus după termenul limita.

Potrivit Secțiunii II 1.1.2 Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției, ofertantul are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri anuale pentru anii 2022, 2023 și 2024, într-un quantum minim de 494.445 lei. Această cerință are caracter obiectiv și obligatoriu, iar dovada îndeplinirii sale trebuie să rezulte în mod clar din documente oficiale disponibile la data depunerii ofertei, respectiv 08.05.2025. În cazul ofertantului clasat pe locul I, bilanțul aferent anului 2024 - document esențial pentru determinarea mediei cerute - a fost depus la data de 10.05.2025, adică după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor. Aceasta înseamnă că, la momentul depunerii ofertei, ofertantul nu putea face dovada cu acte oficiale a îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, întrucât documentul nu exista în formă definitivă și legală.

Conform Legii nr. 99/2016, criteriile de calificare trebuie îndeplinite pe bază de documente conforme la momentul depunerii ofertei, în caz contrar autoritatea contractantă este obligată să respingă ofertele care nu respectă în mod evident cerințele de calificare impuse. Prin urmare, în lipsa bilanțului aferent anului 2024 la data depunerii ofertei, oferta în

cauză nu îndeplinește cerința impusă privind cifra de afaceri și trebuia, în mod legal, declarată inacceptabilă - conform art. 228, alin. (4) din Legea 99/ 2016."

"Clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut".

Prin adresa nr. 7228/ 23.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 142 alin. [3] lit. g) din H.G. nr. 394/ 2016, clarificări privind modul de fundamentare al prețului neobișnuit de scăzut oferat de către Asocieria ... - ... SRL, prin Lider de Asociere ..., având în vedere necesitatea verificării caracterului real și serios al ofertei..

În răspunsul transmis de ofertant (nr. 1147/ 26.06.2025), acesta menționează explicit că a estimat un cost mediu brut orar pentru cheltuielile salariale de 77 lei/ oră, ceea ce, raportat la un program standard de 8 ore /zi, 21 zile lucrătoare/ lună, conduce la un salariu brut lunar de 12.936 lei/lună. Totodată, ofertantul a atașat documente REVISAL pentru o parte dintre experții propuși. Din aceste documente rezultă valori salariale reale net superioare celor indicate în fundamentarea financiară. Astfel:

... Salariu brut $13.728 + 6,680 = 20.408$ lei

... Salariu brut $13.728 + 6.680 = 20.408$ lei

... Salariu brut $7.683 + 2.227 = 9.910$ lei

Prin urmare, media salariului brut lunar real pentru acești experți este de 16.908,66 lei, în timp ce în fundamentarea ofertei s-a indicat un cost salarial de 12.936 lei/lună, cu aproximativ 25% mai mic. Pentru ceilalți experți, nu au fost furnizate date complete, iar în cazul expertului autorizat ..., nu a fost prezentat niciun extras REVISAL.

Această diferență substanțială între costurile reale salariale și cele prezentate în documentul de fundamentare a prețului pune în evidență caracterul nereal și neriesos al ofertei financiare, contrar cerințelor prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Conform art. 142 alin. (3) lit. g) din H. G. nr. 394 /2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări atunci când există suspiciuni privind caracterul neobișnuit de scăzut al prețului, iar în cazul în care justificările prezentate nu sunt suficiente, oferta trebuie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99 / 2016.

În speță, răspunsul transmis de ofertant nu clarifică în mod credibil diferența dintre costurile salariale reale și cele bugetate, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că prețul total al ofertei este susținut pe baza unei estimări eronate, care nu reflectă realitatea angajamentelor financiare necesare derulării contractului.

Astfel, prețul oferat este vădit subevaluat, afectând grav egalitatea de șanse, concurența loială și seriozitatea procedurii.

În concluzie, putem aprecia ca fundamentarea prețului solicitat de Autoritatea Contractanta în baza art. 142 alin. 3 lit. g din HG 394/ 2016

și stabilit în oferta depusă de Asociera ... - ... SRL, prin Lider de Asociera ... nu este reală și serioasă conform documentelor transmise ca probă, astfel rezultând faptul că Oferta depusă de Asociera ... - Lider de Asociera, ... SRL - asociat este neconformă și inacceptabilă. În concluzie, având în vedere neconcordanțele evidente dintre valorile salariale reale reflectate în documentele REVISAL și costurile salariale estimate în fundamentarea prețului, rezultă că justificarea transmisă de Asociera ... - ... SRL, prin liderul de asociera ..., nu este una reală, obiectivă și susținută prin date concrete. Diferențele între salariile efectiv plătite experților și estimările introduse în oferta financiară subminează credibilitatea prețului propus și ridică serioase semne de întrebare cu privire la sustenabilitatea ofertei.

Această constatare este cu atât mai relevantă în contextul în care procedura vizează atribuirea unui Acord-cadru cu valabilitate de 48 de luni, conform Secțiunii II.2.7 din Fișa de Date a Achiziției, ceea ce presupune capacitate financiară și stabilitate bugetară constantă pe termen lung. Prin urmare, în conformitate cu art. 142 alin. [3) lit. g) din H.G. nr. 394/ 2016 și art. 137 din Legea nr. 99 /2016, consideră că oferta prezentată este lipsită de caracterul real și serios al prețului, fiind astfel neconformă și, implicit, inacceptabilă."

Entitatea contractantă, prin nota de fundamentare nr. 8885/29.07.2025, a analizat procedura de atribuire și coroborat cu:

- Prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini, Fișa de date), strategiei de contractare aprobate,

- Prevederile Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României;

- Prevederile art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor".

Prevederile art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră "Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

Prevederile art. 37 alin. (3) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră "În aplicarea prevederilor art. 67 alin. (5) din Lege, entitatea contractantă

are dreptul de a impune prin documentația de atribuire, ca în situația în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract sectorial/acord-cadru"

Prevederile art. 67 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră "(4) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire anumite condiții specifice privind executarea contractului sectorial sau a acordului-cadru. În cazul în care operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, diferite de cele aplicabile ofertanților individuali, justificate de motive obiective și cu respectarea principiului proporționalității. (5) Prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi se stabilesc prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire a cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională".

Prevederile Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Prevederile Fișei de date cap. III.2.2) Executarea contractului este supusă altor condiții speciale: Cerința 2: - Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării, a constatat că:

Încărcarea documentației în SEAP s-a efectuat cu o serie de erori (lipsa din Fișa de date, DUAE și anunțul de participare a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sub aspectul deținerii Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării, și a informațiilor privind modulul de îndeplinire a cerinței în cazul unei oferte depusă de o asocieră;

Existența unei clauze nescrise în caietul de sarcini (Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării) și nementionată în anunțul de participare și fișa de date, așa cum a stabilit legiuitorul la art. 67 alin. 4 și 5 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră "(4) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire anumite condiții specifice privind executarea contractului sectorial sau a acordului-cadru, în cazul în care operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, diferite

de cele aplicabile ofertanților individuali, justificate de motive obiective și cu respectarea principiului proporționalității. (5) Prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi se stabilesc prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire a cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională

Evaluarea ofertelor a fost efectuată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire aprobată, a caietului de sarcini, a prevederilor Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României și a prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. Dacă s-ar lua măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor, reevaluarea se efectuează cu nerespectarea documentației de atribuire și a strategiei de contractare aprobate, precum și cu încălcarea prevederilor aplicabile obiectului acordului cadru, respectiv a Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României.

Astfel, potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a decis luarea măsurilor de remediere după cum urmează:

- anularea raportului procedurii si comunicărilor rezultatului;
- anularea procedurii în baza art. 224 lit. b coroborat cu art. 225 alin. 1 lit c din legea nr. 99/2016 pentru motivele expuse mai sus care au ca efect încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor (art. 2, art. art. 67 alin. 4 și 5 din Legea nr. 99/2016; art. 36 alin 6 și art. 37 alin. 3 din HG nr. 394/2016, Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și a legislației care reglementează obiectul acordului cadru-Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României).

În concluzie, entitatea contractantă a dispus anularea procedurii de licitație în baza art. art. 225 lit. B coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. c din Legea nr. 99/2016, pentru motivele expuse mai sus, care au ca efect încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor, având la bază cele expuse anterior și nota de fundamentare nr. 8885/29.07.2025, efectuând anularea inclusiv în SEAP.

În urma comunicării măsurilor de remediere din data de 29.07.2025, Contestatorul ... SRL a fost de acord cu acestea prin adresa nr. SGPIE160/30.07.2025, transmitând către CNSC și subscrisei renunțarea la contestație în data de 05.08.2025 prin adresa nr. SGPIE166.

În data de 06.08.2025 a fost înregistrată la sediul ... cu nr. 9322 cererea de intervenție a ..., fără Anexele menționate în cerere, fiind depusă și la CNSC în data de 06.08.2025.

În urma analizei cererii de intervenție, entitatea a solicitat pe email intervenientului ... transmiterea Anexei 1 Corespondența relevantă ANCPI deoarece nu a fost anexată cererii, solicitare rămasă fără răspuns.

În data de 08.08.2025, la sediul entității contractante s-a înregistrat cu nr. 9448/08/.08.2025 contestația nr. 1162/07.08.2025 depusă de MARNE ... SRL, împotriva anulării procedurii.

În data de 06.08.2025 conform portalului CNSC s-a emis Decizia CNSC nr. 2272, dosarul fiind finalizat - renunțări.

Referitor la contestația depusă de ..., face următoarele precizări:

Prevederile care au stat la baza anulării sunt art. 224 lit. b coroborat cu art. 225 alin. 1 lit c din legea nr. 99/2016, fiind o eroarea de dactilografie în comunicarea anulării procedurii, entitatea contractantă menționând motivele anulării, iar odată cu comunicarea măsurilor de remediere adoptate de entitatea contractantă comunicate prin adresa nr. 8889/29.07.2025, a transmisă și motivele care au condus la anularea procedurii.

La momentul elaborării documentației de atribuire, așa cum rezultă din strategia de contractare nr. 3725/27.03.2025, încărcată în SEAP. respectiv fișa de date aprobată la nivel de entitate contractantă din care urmau a se extrage informații pentru încărcarea în SEAP, cerința privind deținerea Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei

- Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării a fost fundamentată la capitolul 2 privind capacitatea de exercitare a activității de exercitare profesională, pag. 7-8 din strategie.

La încărcarea în SEAP a informațiilor privind cerințele de calificare, din care face parte și capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a omis această cerință, fiind menționată la cap. III.2.2) Executarea contractului este supusă altor condiții speciale: Cerința 2: - Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării, dar fără alte informații.

Prin nota de fundamentare emisă de entitatea contractantă nr. 8885/29.07.2025, inclusiv prin comunicarea măsurilor de remediere nr. 8889/29.07.2025 transmisă către ..., s-a motivat măsura anulării procedurii având la bază o serie de erori la documentația de atribuire.

Încărcarea documentației în SEAP s-a efectuat cu o serie de erori (lipsa din Fișa de date, DUAE și anunțul de participare a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sub aspectul deținerii Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării, și a informațiilor privind modul de îndeplinire a cerinței în cazul unei oferte depusă de o asocieră;

Existența unei clauze nescrise în caietul de sarcini (Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării) și nementionată în anunțul de participare și fișa de date, așa cum a stabilit legiuitorul la art. 67 alin. 4 și 5 din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia "(4) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire anumite condiții specifice privind executarea contractului sectorial sau a acordului- cadru, în cazul în care operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, diferite de cele aplicabile ofertanților individuali, justificate de motive obiective și cu respectarea principiului proporționalității. (5) Prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi se stabilesc prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire a cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională.

Evaluarea ofertelor a fost efectuată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire aprobată, a caietului de sarcini, a prevederilor Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și

al cartografiei pe teritoriul României și a prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. Dacă s-ar fi luat măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor, reevaluarea s-ar fi efectuat cu nerespectarea documentației de atribuire și a strategiei de contractare aprobate, precum și cu încălcarea prevederilor aplicabile obiectului acordului cadru, respectiv a Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, deoarece ofertanții nu au avut în SEAP toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la lipsa argumentației pentru încălcarea Ordinului ANAP 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, menționăm că, așa cum se poate constata din vizualizarea proceselor verbale elaborate pe parcursul evaluării nu s-au respectat machetele statuate de ANAP.

Cu privire la afirmațiile contestatorului ce au ca obiect restricționarea accesului la procedură prin solicitarea Certificatului ANCPI clasa I, precizăm următoarele:

Acest certificat, chiar și sub forma unei clauze nescrise așa cum a motivat subscrisa, a fost menționat și în caietul de sarcini, respectiv în SEAP Fișa de date la cap. III.2.2) Executarea contractului este supusa altor condiții speciale.

Pe parcursul perioadei de elaborare și depunere a ofertelor de 38 zile (publicare anunț 01.04.2025 și depunere oferte 08.05.2025) niciun operator economic, inclusiv ... nu au solicitat clarificări cu privire la cerința deținerii Certificatului ANCPI clasa I.

La procedură au fost depuse 3 oferte, de unde putem interpreta că cerința privind deținerea acestui certificat nu a restricționat accesul operatorilor economici la procedură, în lipsa unui astfel de demers, și în condițiile în care ... a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți în sensul menționat de art. 129 alin. 1 teza I din HG nr. 394/2016, cât și pentru comisia de evaluare în sensul art. 139 alin. 1 și 2 din HG nr. 394/2016, potrivit căruia comisia de

evaluare are obligația de analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini. Dar adoptarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor ar fi dus la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, deținerea certificatului fiind o clauză nescrisă în caietului de sarcini.

Prin urmare, necontestând conținutul documentației de atribuire în termenul stabilit în documentația de atribuire, acesta a renunțat la dreptul de a aduce critici, respectiv de a contesta conținutul documentației de atribuire, el neconsiderându-se vătămat la acea dată. Astfel, prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă sunt obligatorii atât pentru operatori economici participanți la procedură, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte dispozițiile leale aplicabile domeniului contractului, cât și prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul afirmă că a purtat o corespondență cu ANCPI privind încadrarea măsurătorilor hidrografice sub egida Ordinului 107/2010, dar fără a comunica această corespondență către entitatea contractantă, deși i s-a solicitat acest lucru.

Astfel, se poate deduce că această corespondență a fost derulată după contestația depusă de ... SRL, și nu după publicarea anunțului de participare din 01.04.2025. De aici rezultă că se poate pune sub semnul întrebării interesul contestatorului de a câștiga contractul, deoarece nu demonstrează vătămarea interesului său, nedemonstrând bună credință și interes real pentru câștigarea acestui contract. Prin contestația sa, ... solicită anularea raportului, comunicărilor privind anularea procedurii, anulare ca urmare urmare a unor măsuri de remediere, pe care, deși i-au fost comunicate nu le-a contestat, însușindu-și-le prin depunerea cererii de intervenție în dosarul 2846.

Solicitarea este nefondată și netemeinică, întrucât potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante. Astfel, interesul este folosul practic,

imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții: el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute. Printr-un demers injustiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general. De asemenea, interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare. De altfel analiza existenței interesului contestatorului este susținută și de literatura de specialitate, precum și de jurisprudența Uniunii Europene (pct. 13 din Cauza C- 19/93P, pct. 24 din cauza C-535/06 P).

Totodată, facem precizarea că subscrisa, înainte de reluarea procedurii ca urmare a anulării, efectuează demersuri pentru clarificarea aspectului deținerii certificatului ANCPI clasa I pentru efectuarea măsurărilor hidrografice, în sensul derulării unei corespondențe cu ANCPI.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... RL a transmis recipisa de consemnare nr. 211568827/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 12.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.778 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3033/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Măsurători hidrografice”, publicată în SEAP prin anunțul nr. .../01.04.2025. Valoarea estimată a acordului cadru este de 7.668.360 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Astfel cum rezultă din susținerile părților, conform raportului procedurii nr. 8428/17.07.2025, oferta prezentată de ofertantul Asocieria ... (Leader)- ...(Asociat), a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 100 puncte, respectiv valoarea ofertată de 2.899.800,00 lei fără TVA. După transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în data de 28.07.2025 a fost înregistrată contestația nr.

SGPIE 154/28.07.2025 depusă de ... SRL, înregistrată la ... cu nr. 3541/28.07.2025, înregistrată și la C.N.S.C.

În urma analizării motivelor din contestația depusă de ... SRL, entitatea contractantă a analizat contestația coroborat cu documentația de atribuire aprobată și procesul de evaluare și a decis luarea măsurilor de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și comunicărilor rezultatului și anularea procedurii. Întrucât ... SRL a fost de acord cu măsura de remediere, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, iar contestatoarea a renunțat la contestația depusă. Astfel, nemaifiind sesizat, Consiliul nu a analizat pe fond contestația depusă, și nici cererea de intervenție depusă de Asocierea ... (Leader)- ... (Asociat).

Ca urmare a anulării procedurii, Asocierea ... (Leader)- ... (Asociat) a depus contestația în analiză, criticând măsura anulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, excepție ce va fi respinsă de Consiliu. Astfel, ultima comunicare realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei privește declararea acesteia drept câștigătoare, pentru ca ulterior să i se comunice anularea procedurii de atribuire. Ori contestatoarea are interes în continuarea procedurii de atribuire, atât timp cât oferta sa nu a fost respinsă în mod definitiv.

Conciliul reține că măsura anulării procedurii s-a dispus în baza art. 225 lit. B coroborat cu art. 225 alin. 1 lit c din Legea nr. 99/2016 pentru încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor (art. 2, art. 67 alin. 4 și 5 din Legea nr. 99/2016; art. 36 alin. 6 și art. 37 alin. 3 din HG nr. 394/2016, Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și a legislației care reglementează obiectul acordului cadru-Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României).

Astfel, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 8959/30.07.2025, în care motivează că prin documentația de atribuire -Instrucțiuni pentru ofertați, respectiv Strategia de contractare la cap. 2. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a justificat "Cerința 2: Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de

specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării. Note:

1. În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, această cerință este considerată îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care s-a angajat în acordul de asociere că o va executa, dacă partea respectivă necesită această certificare. Terțul nu poate susține prin prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

2. În cazul în care valabilitatea Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. nu acoperă toată durata de derulare a contractului de servicii, la solicitarea entității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va depune un angajament prin care se angajează că va prelungi Certificatul de autorizare A.N.C.P.I. pe toată durata de derulare a contractului și va depune la entitatea contractantă prelungirea valabilității acestora. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, conform Notificării nr. 240/2016 și Notificare ANAP din data de 08.04.2019 privind utilizarea DUAЕ. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Certificat de autorizare A.N.C.P.I. după caz, urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Valabilitatea documentelor se va raporta la data prezentării."

În fișa de date publicată în SEAP la cap. III.2.2) Executarea contractului este supusa altor condiții speciale s-a specificat " 2. Cerința 2: - Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării.

În caietul de sarcini la pct. 8 pentru modul de prezentare a ofertelor s-a precizat că "propunerea va conține:... Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I", iar la Legislație aplicabilă, s-a menționat "Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României."

Prin urmare, Consiliul reține că cerința referitoare la deținerea *Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de*

specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I este prevăzută în anunțul de participare, inclusiv în TED și în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) Executarea contractului este supusă altor condiții speciale: 2. Cerința 2: - Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei – Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării.

Prin urmare, atât timp cât legislația raportează transparența procedurilor la anunțul de participare, iar această cerință este prevăzută în anunț, lipsa sa din cadrul capitolului *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* nu prezintă relevanță, mai cu seamă că niciun operator nu a invocat caracterul nescris al acestei clauze. Faptul că cerința respectivă nu se regăsește la Capacitatea tehnică, dar se regăsește la cap. III.2.2) Executarea contractului, conduce la concluzia că s-a respectat principiul transparenței, iar autoritatea contractantă nu poate invoca o abatere de la prevederile legale care să conducă la anularea procedurii.

În ceea ce privește cele 4 motive invocate de contestatoarea ... SRL în contestația sa anterioară, referitoare la neconformitatea ofertei Asocierii, acestea nu pot forma obiectul analizei Consiliului, atât timp cât nu există un raport al procedurii în acest sens, o comunicare către operatorul economic, pe care acesta să o poată contesta, ultima comunicare către acest ofertant fiind aceea prin care era declarat câștigător al procedurii.

În condițiile în care anularea procedurii se dispune în circumstanțele prevăzute expres de lege, respectiv art. 225 din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”, autoritatea contractantă nu poate crea pretexte de anulare a procedurii, nefiind dovedită incidența prevederilor legale care permit anularea procedurii.

Consiliul reține că semnificația sintagmei „încălcări ale prevederilor legale” din art. 225 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 99/2016 invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii respectiv este expres reglementat, respectiv erori sau omisiuni imposibil de remediat, situație ce nu a fost dovedită în cauză.

Prin urmare, nu se susțin afirmațiile autorității cu privire la pretinse erori sau omisiuni din documentația elaborată anterior, aceasta invocând anumite vicii doar în scopul anulării procedurii de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 151 din Legea nr. 99/2016, „Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii” și art. 152 alin. (2) „Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”.

Astfel, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 99/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/25/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții sectoriale/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții sectorial este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 149 alin. (1) din HG nr. 394/2016 care statuează regula conform căreia: „Entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”.

Consiliul va reține că, doar prin excepție de la această regulă privind obligativitatea atribuirii contractului, potrivit art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de aceasta.

Modalitatea în care a înțeles entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea lucrărilor și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date și caietul de sarcini), nu mai este permis ca prin propria voință își schimbe necesitatea în etapa de evaluare a ofertelor.

Faptul că art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire: „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului” trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința entității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării deoarece anularea procedurii este consecința directă a acțiunilor autorității contractante care ulterior elaborării documentației de atribuire, recunoaște că nu a verificat dacă autorizația ANCPI invocată, este necesară.

Astfel, înainte de anularea procedurii, autoritatea contractantă trebuia să finalizeze evaluarea ofertelor, să comunice operatorilor rezultatul procedurii și doar în măsura în care constata că au apărut circumstanțe care să conducă la anularea procedurii, putea să procedeze în acest mod, altfel, fiind necesară semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii SC ... –SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și continuarea evaluării ofertei contestatoarei de la etapa de verificare a conformității și admisibilității acesteia.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii SC ... –SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și continuarea evaluării ofertei contestatoarei de la etapa de verificare a conformității și admisibilității acesteia.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26(douăzeci și șase) pagini.