



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 496/27.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39000/28.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, împotriva adreselor nr. 17568/20.07.2021 și nr. 17573/20.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 2 și 3, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, se solicită, pentru loturile 2 și 3, admiterea contestației, anularea adreselor nr. 17568/20.07.2021 și nr. 17573/20.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 2 și 3 și a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale pentru loturile 2 și 3, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu cele statuate prin Decizia CNSC nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021 și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, precum și modalitate de reevaluare a ofertei asocierii ... declarată câștigătoare.

Pentru lotul 2, prin adresa nr. 17568/20.07.2021 autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că oferta sa a fost descalificată

și respinsă deoarece „ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini (cap. XIV, art. 9, subpunct e din procedura proprie), mai precis ofertantul nu a dovedit că deține echipaje de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective, conform cerinței din caietul de sarcini” și totodată se comunica faptul că „Nicio oferta nu a fost declarată admisibilă, motiv pentru care procedura de atribuire pentru lotul 2 a fost anulată”.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală descalificarea ofertei sale pentru lotul 2, având în vedere prevederile art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și ca fiind fără temei legal anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractanta pentru acest lot.

În continuare, contestatorul învederează faptul că, în cazul în care subcontractantul propus nu îndeplinește oricare dintre cerințele menționate de autoritatea contractantă, în temeiul art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului să înlocuiască o singură dată subcontractantul în cauză cu un alt subcontractant care să nu se afle într-unul dintre cazurile de excludere și care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală, înainte de a descalifica și respinge oferta depusă pentru lotul 2, să respingă subcontractantul propus de către contestator și să-i solicite să înlocuiască o singură dată subcontractantul în cauză cu un alt subcontractant, care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Totodată, contestatorul învederează faptul că la pag nr. 47/52 din Decizia CNSC nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021, s-a statuat: „Așadar, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ..., prin stabilirea cu exactitate a modului de îndeplinire a cerinței reclamate”.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită, pentru lotul 2, anularea adresei nr. 17568/20.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Pentru lotul 3, prin adresa nr. 17573/20.07.2021, autoritatea contractantă comunică contestatorului că oferta depusă a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II, cu o valoare a propunerii financiare de 192.511,20 lei fără TVA și faptul că oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de Asocieria ..., care

s-a clasat pe locul I cu o valoare a propunerii financiare de 141.472,80 lei fără TVA.

Contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei ... întocmai în conformitate cu cele statuate prin Decizia CNSC nr 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021, care a stabilit următoarele:

- la pag. 30/52: „comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal, ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul”;

- la pag. 34/52: „Din economia dispozițiilor legale redată rezultă că asocierea ... trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus”;

- la pag 34/52: „Așadar sarcina achizitoarei vizează verificarea dacă persoanele pentru care au fost acordate subvențiile , coincid cu cele care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor”;

- la pag. 40/52: „Cu alte cuvinte, în situația în care un operator economic a participat și la alte proceduri de atribuire și a fost declarat câștigător (fundamentându-se prețul pe aceleași convenții AJOFM prezentate și la procedura care face obiectul analizei), iar persoanele din convențiile AJOFM își exercită deja atribuțiile ca urmare a încheierii unui acord-cadru de către ... cu alt achizitor/beneficiar, atunci nu ar mai putea utiliza subvențiile prezentate în oferta financiară”;

- la pag. 41/52: „Astfel se impune clarificarea achizitoarei cu asocierea în discuție și verificarea detaliată a Convenției nr. 66/02.09.2020 prin raportare la data încheierii acesteia și a lămuririi cu asocierea a activităților în care au fost implicate cele 4 persoane nominalizate în convenție și totodată nominalizate ca persoane responsabile cu prestarea serviciilor în contractul a cărui procedură de atribuire este reclamată în prezenta speță, respectiv dacă persoanele în cauză au fost nominalizate și în cadrul procedurii de atribuire organizată de Aceleași verificări se impun a fi efectuate vizavi de Convenția nr. 101 /08.09.2020 reclamată de autoarea contestației și care a fost utilizată de asociere pentru subvenționarea personalului.”

- la pag. 41/52: „Așadar luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să efectueze demersuri în vederea stabilirii cu exactitate dacă personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor în cauză se regăsește nominalizat și în cadrul procedurilor reclamate de contestatoare unde ... a avut calitatea de ofertant declarat câștigător.”

- la pag. 49/52: „În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de ..., în referire la ofertele depuse de asocierea ... pentru loturile 1, 2 și 3 sub aspectul verificării

personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor pentru care asocierea declarată câștigătoare a utilizat subvenții.”

Contestatorul reiterează prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și faptul că un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul, prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Totodată, contestatorul învederează faptul că acele convenții invocate de asocierea ... în susținerea tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri, sunt din septembrie 2020 (Convenția nr. 66/02.09.2020 și Convenția nr. 101/08.09.2020), deci este evident că pentru a beneficia în continuare de sumele aferente acestor subvenții invocate, personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedură este implicat în derularea altor contracte.

În plus, în speță există incertitudinea primirii subvenției, deoarece ține nu doar de voința Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă, ci mai ales de voința terților șomeri, care sunt liberi să decidă dacă vor sau nu să lucreze pentru compania amintită. Conform art. 1403 C. civ., obligația contractată sub o condiție suspensivă ce depinde exclusiv de voința debitorului, nu produce niciun efect.

Pe cale de consecință, aceste sume invocate de Asocierea ... depind de evenimente viitoare și incerte, ipotetice.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... în conformitate cu cele stabilite prin Decizia CNSC nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021 și, pe cale de consecință, solicită anularea adresei nr. 17573/20.07.2021 reprezentând comunicare rezultat procedură pentru lotul 3 și reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ..., care a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3, prin raportare la prevederile legii în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și în conformitate cu cele statuate prin Decizia CNSC nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276 din 30.06.2021, cu respectarea principiului tratamentului egal și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru loturile 2 și 3, admiterea contestației, anularea adreselor nr. 17568/20.07.2021 și nr. 17573/20.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 2 și 3 și a actelor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale pentru loturile 2 și 3, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu cele statuate prin Decizia CNSC nr.

1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021 și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 1887/2021-J/05.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40879/05.08.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276 din 30.06.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 16394/2021-D/08.07.2021 s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... pentru Loturile 2 și 3 și reevaluarea ofertei depuse de ... pentru Lotul nr. 2, loturi care fac obiectul prezentei contestații.

Referitor la contestația aferentă Lotului 2:

Cu privire la afirmația contestatorului care apreciază că descalificarea ofertei sale este netemeinică și nelegală în baza prevederilor art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare precizează că se solicită ofertantului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în situație de excludere.

În cazul subcontractantului propus de ... nu au fost identificate motive de excludere. Situațiile de excludere sunt cele prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 și au fost analizate în cadrul proceselor-verbale de verificare a cerințelor minime de calificare.

Prin subcontractantul propus, contestatorul nu îndeplinește o cerință a caietului de sarcini, acesta fiind motivul pentru care oferta sa a fost descalificată.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu art. 163 din Legea nr. 98/2016, motivele de excludere a candidatului/ofertantului și capacitatea acestuia fac parte din criteriile de calificare și selecție.

Din documentele analizate în cadrul procesului-verbal nr. 10394/2021-J/28.04.2021 a rezultat că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le execute efectiv. Astfel, pentru demonstrarea Capacității de exercitare a activității profesionale, ofertantul a prezentat Certificatul constator nr. 441934/28.07.2020 emis de ONRC București, pentru ..., cu sediul social în București, sectorul 3, Alea Intrarea Horbotei, nr. 12 bl. 1, et. 6, ap. 26, din care rezultă că activitatea principală a firmei, conform codificării CAEN, este 8010 - Activități de protecție și gardă, iar pentru demonstrarea Capacității tehnice și profesionale, ... a prezentat o listă cu serviciile similare prestate în ultimii 3 ani, în care a fost contractant unic, deci nu s-a bazat pe capacitatea tehnică a subcontractantului.

Astfel, ofertantul trebuia să se asigure la momentul elaborării ofertei că îndeplinește atât cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, cât și cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la afirmația contestatorului care apreciază că nu s-a aplicat decizia CNSC, comisia de evaluare precizează următoarele:

Prin procesul-verbal nr. 16802/2021-T/12.07.2021, s-a reanalizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10655/2021-D din 04.05.2021, prin care s-a solicitat ofertantului următoarele: *„Prezentați informații prin care să faceți dovada că dețineți echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective, conform cerinței din caietul de sarcini”*.

Ofertantul a răspuns în termen, la data de 06.05.2021, ora 09:08, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10983/2021-J din 06.05.2021, în răspuns menționându-se că în situația în care societatea va fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, subcontractantul are posibilitatea legală să-și dimensioneze dispozitivul echipelor de intervenție în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora și pentru județul în care achizitorul are obiective prin anexe la regulamentul de funcționare al dispeceratului de monitorizare pe care îl deține.

Așa cum este menționat în Decizia CNSC nr. 1397 (pag. 47) în ceea ce privește nedeținerea de echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective, aspect considerat a fi acoperit de ofertant ulterior, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care este citat. Astfel, întocmirea și elaborarea ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire, de către operatorii economici, reprezintă un angajament juridic, nu un aspect pur formal, elementele ofertei putând și trebuind fi oricând justificate de către ofertant, la solicitarea autorității contractante.

În speța de față, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul ... nu s-a conformat cerințelor din documentația de atribuire, respectiv nu a depus documentele astfel cum acestea au fost solicitate.

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu respectă cerința din caietul de sarcini privind deținerea de echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective, consideră răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent și decide că oferta depusă de ... este descalificată, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini (cap. XIV, art. 9, subpunct e. din procedura proprie) și a fost respinsă.

Referitor la contestația aferentă Lotului 3

Cu privire la afirmația contestatorului care apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei asocierii ... în conformitatea cu cele statuate în Decizia CNSC, comisia de evaluare precizează următoarele:

Prin procesul-verbal nr. 16803/2021-H/12.07.2021 s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... pentru Lotul 3, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte:

Verificarea detaliată a Convențiilor AJO FM prezentate prin raportarea la data încheierii acestora și a lămuririi cu asocieria a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenție și totodată nominalizate ca persoane responsabile cu prestarea serviciilor în cadrul contractului de pază care face obiectul prezentei proceduri de achiziție, respectiv dacă

persoanele în cauză au fost nominalizate și în cadrul altor proceduri de atribuire (din cele menționate în contestația formulată de ...).

Procedurile menționate în contestația formulată de către ... în care ... și-a susținut prețul cu Convenții AJOFM sunt:

- Contract ... - Anunț SEAP SCN1068893/27.05.2020 - ... declarat câștigător și semnatar de contract, Convenția nr.66/02.09.2020;

- Contract ... - Decizie CNSC 659/31.03.2021 - declarat câștigător și semnatar de contract, convențiile următoare :

Convenția nr. 155/16.09.2020, din care rezultă că ofertantul primește subvenție la data de 16.09.2021 în cuantum de 1.242.000 lei pentru un număr de 46 șomeri;

Convenția nr. 10/08.09.2020, privind primirea subvenției până la data de 07.09.2021 în cuantum de 135.000 lei pentru un număr de 5 șomeri;

Convenția nr. 103/03.09.2020;

Convenția nr. 101/08.09.2020.

- ... - anunț SEAP ADV1206514/08.04.2021- declarat câștigător ... - Convenția nr. 155/16.09.2020 încheiată cu AJOFM ... și Decizia nr. 442/22.09.2021 - 14 șomeri utilizați;

- ... - anunț SEAP SCN 1081834/ 09.02.2021- ... declarat câștigător:

Convenția nr. 178/11.09.2020, încheiată cu AJOFM ..., potrivit căreia 14 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; Decizia nr. 476/24.09.2020, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 178/11.09.2020;

Convenția nr. 101/08.09.2020, încheiată cu AJOFM ..., potrivit căreia 5 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; Decizia nr. 403/22.09.2020, emisă de AJOFM ..., privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 101/08.09.2020.

Comisia de evaluare a constatat că pentru justificarea prețului ofertat, Asocieria ... a prezentat Convenția AJOFM nr. 91/01.04.2021 acordată pentru un nr. de 25 șomeri, prezentată de asociere pentru personalul propus pentru executarea contractului.

Conform justificării prezentate în Anexa la Formularul de ofertă, suma reprezentând subvenții din convenții este de 81.000 lei (8 subvenționați x 4,5 luni x 2.250 lei/lună). Având în vedere că, în conformitate cu documentația de atribuire, contractul de servicii pază urma să se încheie începând cu data de 01.05.2021, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- convenția nr. 91/01.04.2021 este valabilă 12 luni, respectiv până la 01.04.2022, suma decontată în cadrul aceste convenții aferentă contractului prezent fiind de 4,5 luni x 8 subvenționați, conform calculului din anexa la formularul de ofertă.

- convenția nr. 91/01.04.2021 nu este menționată în contestația formulată de ...

În urma verificării conformității ofertei cu aspectele precizate în Decizia CNSC, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de Asocierea ... este admisă.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în cadrul Deciziei nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276 din 30.06.2021, membrii C.N.S.C. s-au pronunțat asupra realității și sustenabilității tarifelor prezentate de asociere, asupra verificării de către comisia de evaluare a beneficiarilor convențiilor AJOFM prezentate de asociere, precum și asupra faptului că persoanele propuse să execute contractul beneficiar de convenții AJOFM se regăsesc în Registrele Revisal prezentate de asociere, motiv pentru care aceste aspecte nu au făcut obiectul reevaluării.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ...(Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului publicitar nr.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 753.360,00 lei, fără TVA. Potrivit pct. II.1.4) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, serviciile de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin ..., sunt divizate pe 3 loturi, astfel:

- Lotul 1 - Sediul Administrativ al ... și Sală de Spectacole - 1 post x 24 h;

- Lotul 2 - Sediul Centrului Militar Județean ... - 1 post x 24h;

- Lotul 3 - Imobile, terenuri și construcții - ... - 2 posturi x 24h.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 9001/2021-V/14.04.2021 al ședinței de deschidere și evaluare a garanțiilor de participare*, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind și ..., contestatorul din prezenta cauză.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021, prin care ... a formulat contestațiile nr. 603/21.05.2021, nr. 604/21.05.2021 și nr. 605/21.05.2021, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 26924/25.05.2021, nr. 26925/25.05.2021 și nr. 26926/25.05.2021 (pentru loturile 1, 2 și 3), iar ... a formulat contestația nr. 321/24.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26927/25.05.2021 (loturile 1, 2 și 3), împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Împotriva acestei Decizii părțile nu au formulat plângere.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea

principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) - *"Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată"*; alin. (2) - *"Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă"*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei;"*
- art. 29 - *"Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte;"*
- art. 32 alin. (1) - *"Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice."*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește *"obiectul cererii contestației deduse soluționării"*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia Consiliului nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că

dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. 1397/C7 /1273/1274/1275/1276/30.06.2021, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Ulterior emiterii Deciziei nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021 a fost elaborat *Raportul procedurii nr. 11752/2021-P/17.05.2021*, potrivit căruia oferta depusă de către asocierea ... a fost declarată câștigătoare, pentru Lotul 3, cu o valoare a propunerii financiare de 141.472,80 lei fără TVA, iar pentru Lotul 2, procedura de atribuire a fost anulată, deoarece niciun ofertant nu a depus ofertă admisibilă.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmis de către autoritatea contractantă către contestatorul ... prin adresele nr. 17568/2021N/20.07.2021 (lot 2) și nr. 17573/2021Z/20.07.2021 (lot 3).

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a formulat prezenta contestație.

Analizând criticile formulate de ... pentru Loturile 2 și 3, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertelor depuse de acesta și anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 2, precum și aspecte legate de evaluarea ofertei depuse de asocierea ... declarată câștigătoare pentru Lotul 3.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021, respectiv:

”Așa cum a fost anterior reținut, în mod distinct pentru Lotul nr. 2, ... formulează critici și vizavi de oferta clasată pe locul al doilea, ..., respectiv faptul că acest ofertant, conform documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru a îndeplini aceasta cerință a depus un acord de subcontractare cu operatorul economic Sheriff Guard Protection SRL, care detine dispecerat avizat IGP, fără însă a detine echipaje avizate conform Anexei 1b) pe raza județului Ialomița, acesta fiind autorizat să presteze activități de monitorizare și intervenție doar pe județul Vaslui.

Referitor la cerința reclamată, în cuprinsul caietului de sarcini, sunt prevăzute la secțiunea dedicată V. Atribuțiile și responsabilitățile părților V.I. Prestatorul este pe deplin responsabil pentru, printre care:

(...)

h) Să asigure intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate de intervenție rapidă și să informeze, dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri, etc.).

Timpul maxim de intervenție este de 15 minute de la momentul solicitării. Prestatorul va deține echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective.

Se are în vedere că referitor la cerința reclamată, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. 10655555/2021-D/04.05.2021:

"Comisia de evaluare nu a regăsit informații prin care ofertantul face dovada că deține echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective.

Față de cele constatate, comisia de evaluare solicită următoarele:

Prezentați informații prin care să faceți dovada că dețineți echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective, conform cerinței din Caietul de Sarcini."

Răspunsul furnizat de ... a fost transmis cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10983/2021-J/06.05.2021 prin care acesta a precizat următoarele:

"Subcontractantul propus în cadrul procedurii pentru serviciile de intervenție, respectiv ... este avizat să presteze servicii de intervenție, în conformitate cu Avizul emis de către IGPR nr.276658/S3/C.P. din 03.04.2019 și în conformitate cu site-ul [https://www.politiaromana.ro/files/pages/files/Evidenta Dispecerate avizate la data de 09 02. 2021.xls](https://www.politiaromana.ro/files/pages/files/Evidenta%20Dispecerate%20avizate%20la%20data%20de%2009%2002.2021.xls).

Conform HG 301/2012 ART. 98 (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonafi, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonaf și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Pe cale de consecință în situația în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare. în cadrul prezentei proceduri pentru LOTUL 1, subcontractantul propus are posibilitatea legală, conform prevederilor legale și menționate, să își dimensioneze dispozitivul echipelor de intervenție în funcție de numărul de abonaf, repartizarea și dispersia acestora și pentru județul în care achizitorul în cauză are obiective, respectiv și pentru jud. Ialomița, prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, pe care îl deține avizat în acest moment.

În vederea faptului că, în situația în care veți aprecia subcontractantul propus nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/parțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv, se fac aplicabile prevederile art. 170 alin. (2) art. 174 alin. (2) din Legea 98/2016.

ART. 174

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/parțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

În cazul în care din informațiile documentate prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/parțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o stăruire dată, mlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/partile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv."

Se are în vedere că răspunsul amintit a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.05.2021, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 11224/2021-D/10.05.2021, membrii comisiei de evaluare stabilind concluzia răspunsului transmis de ...

Din economia ofertei depuse și a răspunsului transmis la solicitarea de clarificare adresată, Consiliul constată că ... pentru a îndeplini această cerință a depus un acord de subcontractare cu operatorul economic ..., care deține dispecerat avizat IGP, fără însă a deține echipaje avizate conform Anexei 1b) pe raza județului Ialomița, acesta fiind autorizat să presteze activități de monitorizare și intervenție pe raza județului Vaslui, astfel cum rezultă din înscrisul depus la fila 133 din dosarul achiziției publice.

Potrivit Legii nr.333/2003 și H.G. 301/2012 activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai de către echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent.

În considerarea celor menționate, sunt relevante precizările autoarei contestației precum că:

"Potrivit legislației evocate, echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ teritorială a postului contractat, trebuie să se regăsească în Anexa 1B al

Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului Național de Monitorizare A Sistemelor de Alarmare împotriva Efracției.

Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare a mijlocului auto al echipajelor.”

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă respectiv ”Coroborând informațiile din propunerea tehnică în care ofertantul se obliga sa asigure interventia în cazuri de necesitate cu echipaje specializate de interventie rapida avizate în județul în care achizitorul are obiective prin intermediul subcontractantului propus cu informațiile prezentate în răspunsul dat, comisia de evaluare a considerat cerința solicitată prin caietul de sarcini îndeplinită”, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant (cum este cazul de față respectiv asigurarea ofertantului că va dimensiona dispozitivul echipelor de interventie în funcție de nr. de abonați, repartizarea și dispersia acestora și pentru județul în care achizitorul are obiective prin anexe la regulamentul de funcționare al dispeceratului de monitorizare pe care îl deține).

Astfel, întocmirea și elaborarea ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire, de către operatorii economici, reprezintă un angajament juridic, nu un aspect pur formal, elementele ofertei putând fi oricând justificate de către ofertant, la solicitarea autorității contractante.

Acceptarea acestei condiționări din partea ofertantei ... – ”în situația în care societatea va fi declarată castigatoare în cadrul prezentei proceduri” înseamnă de fapt ignorarea prevederilor documentației de atribuire și acceptarea ca ofertanta să-și întocmească oferta pe baza unui dispozitiv al echipelor de intervenție, ce urmează a fi dimensionat ulterior.

Abordarea ofertantei ... de a nu dimensiona echipele de intervenție astfel cum a fost solicitat în cadrul documentației pe motiv că, în cazul în care va fi declarat câștigător va dimensiona dispozitivul echipelor de interventie în funcție de nr. de abonați, repartizarea și dispersia acestora și pentru județul în care achizitorul are obiective prin anexe la regulamentul de funcționare al dispeceratului de monitorizare pe care îl deține nu este în concordanță cu regulile de derulare a unei proceduri de atribuire, instituite de legislația în materia achizițiilor publice, prin atitudinea sa de neasumare a conținutului ofertei sale și de precizarea concretă a modului de derulare a contractului de achiziție publică aferent procedurii în cauză.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere în ceea ce privește faptul că nedeținerea de echipe de interventie avizate în județul în care achizitorul are obiective, aspect considerat a fi acoperit de ofertantă ulterior, că prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede definiția ofertei ca fiind „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.”

Astfel, întocmirea și elaborarea ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire, de către operatorii economici, reprezintă un angajament juridic, nu un aspect pur formal, elementele ofertei putând și trebuind fi oricând justificate de către ofertant, la solicitarea autorității contractante.

În speța de față, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care ... nu s-a conformat propriilor cerințe, respectiv nu a depus documentele, astfel cum acestea au fost solicitate.

Așadar Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ... prin stabilirea cu exactitate a modului de îndeplinire a cerinței reclamate.

Trecând la contestația formulată de ..., se are în vedere că acestea vizează aspecte legate de evaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare ... pentru loturile 1, 2 și 3.

Preliminar Consiliul constată că autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire al tarifului ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru cele trei loturi, respectiv că nu ar cuprinde toate elementele stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării și solicită Consiliului să facă analiza modului de formare a acestui tarif, dar nu prezintă niciun element/argument pentru care ar trebui să se considere că tariful ofertat este unul care nu ar putea permite derularea contractului aferent celor 3 loturi în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire ori că ar fi fost stabilit în mod nelegal. În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către asocierea amintită din acest punct de vedere, având în vedere și faptul că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație

prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

Așadar, verificând susținerile părților, prin raportare la documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... vizavi de pretinsa nesustenabilitate a tarifului ofertat de asocierea ... motivat de necuprinderea tuturor elementelor componente în formarea prețului, ca neîntemeiate.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere criticile aduse de autoarea contestației și a constatat că susținerile acesteia, în referire la oferta depusă de către asocierea ... desemnată câștigătoare pentru loturile 1,2 și 3 se bazează pe simple supoziții legate de pretinsa nesustenabilitate a tarifului propus de către această asociere și pe o presupusă lipsă a demersurilor efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea punctuală a tarifului ofertat, precum și pe o înșiruire de acte normative care ar fi incidente în cauză, fără o abordare coerentă și concretă a acelor elemente de preț din cadrul ofertei în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia analizării contestației formulate de ..., vizavi de modul de fundamentare pentru prestarea serviciilor de pază, cu respectarea în acest sens a tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este incident și în acest caz, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă demersurile efectuate de membrii comisiei de evaluare în obținerea tuturor justificărilor vizavi de sustenabilitatea tarifelor oferite și care au fost analizate și luate în considerare ca fiind relevante în justificarea prețurilor oferite, astfel cum rezultă din considerentele anterior reținute.

Criticile formulate de societatea contestatoare, în referire la modul de utilizare a convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 pentru susținerea tarifului ofertat în cadrul mai multor proceduri sunt întemeiate, având în vedere considerentele avute în vedere Consiliul vizavi de faptul că persoanele pentru care sunt obținute subvențiile nu pot fi utilizate în cadrul altor contracte publice obținute în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract, motiv pentru care aceste considerente nu vor mai fi reluate.

Se are în vedere că contestatoarea ... în favoarea criticii formulate vizavi de convenții aduce ca argument jurisprudența Consiliului precum și a curților de apel, Decizia nr. 1294 din 04.11.2019 emisă de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal invocată de contestatoare fiind amintită și de Consiliu în considerentele reținute.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de ..., în referire la ofertele depuse de asocierea ... pentru Loturile 1, 2 și 3, sub aspectul verificării personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor pentru care asocierea declarată câștigătoare a utilizat subvenții."

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține faptul că în cuprinsul Procesului-verbal nr. 16802/2021-T/12.07.2021 s-a reanalizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10655/2021-D din 04.05.2021 prin care achizitoarea a solicitat ofertantului ... urmatoarele:

"- Prezentați informații prin care să faceți dovada că dețineți echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective, conform cerinței din CS.

- Ofertantul a răspuns în termen, în data de 06.05.2021, ora 09:08, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu Nr.10983/2021-J din 06.05.2021, în răspunsul sau menționând că în situația în care societatea va fi declarată castigatoare în cadrul prezentei proceduri, subcontractantul are posibilitatea legală să-și dimensioneze dispozitivul echipelor de intervenție în funcție de nr. de abonați, repartizarea și dispersia acestora și pentru județul în care achizitorul are obiective prin anexe la regulamentul de funcționare al dispeceratului de monitorizare pe care îl deține."

Luând în considerare precizările Consiliului prin raportarea la răspunsul furnizat de ... comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul ... nu respecta cerința din caietul de sarcini privind deținerea de echipe de

interventie avizate in județul in care achizitorul are obiective, a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent și a decis respingerea ofertei depuse.

Referitor la susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală, înainte de a respinge oferta depusă de către ... pentru Lotul 2, să respingă subcontractantul propus de către ofertantă, să solicite în temeiul art. 170 alin. (2) și 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să înlocuiască o singură dată subcontractantul în cauză cu un alt subcontractant, care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că dispozițiile invocate de contestatoare nu sunt aplicabile în speța analizată.

Dispozițiile art. 170 alin. (2) și art. 172 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevăd:

"Art. 170 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

(...)

Art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

*(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv."*

Așadar din economia dispozițiilor legale redată rezultă că legiuitorul permite autorităților contractante, ca, în cazul în care un subcontractant propus se află într-o situație de excludere, să poată fi înlocuit și în cazul în care un subcontractant nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le

îndeplinească efectiv să solicite ofertantului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată temeinicia susținerilor achizitoarei. Astfel în cazul subcontractantului propus de ... nu au fost identificate motive de excludere. Situațiile de excludere sunt cele prevăzute la art. 164,165, și 167 și au fost analizate în cadrul proceselor verbale de verificare a cerințelor minime de calificare.

Cerințele minime de calificare se regăsesc definite în cuprinsul legislației aplicabile, astfel:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 163. - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de calificare și selecție referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

- H.G. nr. 395/2016:

"Art. 29. - (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare."

În speța analizată, așa cum a fost anterior reținut în decizia pronunțată, cerința reclamată a fi neîndeplinită de S.C. ... este o cerință a caietului de sarcini, îndeplinirea acesteia având rolul de a atesta că ofertantul poate asigura *intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate de intervenție rapidă și să informeze, dacă este cazul, organele competente (poliție, salvare, pompieri, etc.), timpul maxim de intervenție este de 15 minute de la momentul solicitării, prestatorul va deține echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective.*

Motivul reținut de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ... l-a reprezentat faptul că prin subcontractantul propus, S.C. ... nu îndeplinește o cerință a caietului de sarcini.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

"Din documentele analizate în cadrul procesului-verbal nr. 10394/2021-J/28.04.2021 a rezultat că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le execute efectiv. Astfel, pentru demonstrarea Capacității de exercitare a activității profesionale, ofertantul a prezentat Certificatul constatator nr. 441934/28.07.2020 emis de ONRC București, pentru ..., cu sediul social în ..., din care rezulta ca activitatea principală a firmei conform codificării CAEN este 8010-Activități de protecție și gardă iar pentru demonstrarea Capacității tehnice și profesionale SC ...a prezentata o lista cu serviciile similare prestate în ultimii 3 ani în care a fost contractant unic, deci nu s-a bazat pe capacitatea tehnică a subcontractantului.

Ofertantul trebuia să se asigure la momentul elaborării ofertei că îndeplinește atât cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, cât și cerințele caietului de sarcini."

Așadar raționamentul conturat de contestatoare nu este judicios, în speță autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care prin înscrisurile depuse S.C. ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini referitoare la deținerea de echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective.

Depunerea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Petenta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fiind alegerea contestatoarei să urmeze un raționament greșit vizavi de nominalizarea unui subcontractant care nu *deține echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective*.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei depuse de ... pentru Lotul 2, motivat de nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea de echipe de intervenție avizate în județul în care achizitorul are obiective și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În atari condiții, respingerea ofertei ... pentru Lotul 2 fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2 vizavi de oferta depusă de ... Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației în referire la oferta depusă de aceasta pentru Lotul 2.

Referitor la critica formulată de ... în referire la oferta depusă de asocierea ... care a fost declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 3, se are în vedere că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin Deciza nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021 antemenționată, membrii comisiei de evaluare au decis în cuprinsul Procesul-verbal nr. 16801/2021-H/12.07.2021 reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... pentru Lotul 3, cu luarea în considerare a consideretelor din decizia emisă de Consiliu în referire la *verificarea detaliată a Convențiilor AJOFM prezentate prin raportarea la data încheierii acestora și a lămuririi cu asocierea a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenție și totodată nominalizate ca persoane responsabile cu prestarea serviciilor în cadrul contractului de paza care face obiectul prezentei proceduri de achiziție, respectiv dacă persoanele în cauză au fost nominalizate și în cadrul altor proceduri de atribuire (din cele menționate în Contestația formulată de ...)*.

Din documentele existente la dosarul cauzei se constată că prin intermediul adreselor nr. 16807/13.07.2021 a solicitat asocierii ... justificări

detaliat vizavi de cele dispuse de Consiliu, în referire la *Convenția nr. 66/02.09.2020 și Convenția nr. 101/08.09.2020*.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare în referire la Lotul 3 se regăsește în cuprinsul *Procesului-verbal de reevaluarea nr. 173651/21.07.2021*.

Din cele mai sus redate, analiza dispusă de Consiliu vizavi de verificarea detaliată a convențiilor AJOFM prezentate de asocieria ... a vizat Convențiile *Convenției nr. 66/02.09.2020 și Convenția nr. 101/08.09.2020*

(Astfel se impune clarificarea achizitoarei cu asocieria în discuție și verificarea detaliată a *Convenției nr. 66/02.09.2020* prin raportare la data încheierii acesteia și a lămuririi cu asocieria a activităților în care au fost implicate cele 4 persoane nominalizate în convenție și totodată nominalizate ca persoane responsabile cu prestarea serviciilor în contractul a cărui procedură de atribuire este reclamată în prezenta speță, respectiv dacă persoanele în cauză au fost nominalizate și în cadrul procedurii de atribuire organizată de ...)

Aceleași verificări se impun a fi efectuate vizavi de *Convenția nr. 101/08.09.2020* reclamată de autoarea contestației și care a fost utilizată de asocierie pentru subvenționarea personalului.)

Așadar Convenția nr. 91/01.04.2021 nu a făcut obiectul reevaluării dispuse de Consiliu cu ocazia deciziei anterior pronunțate.

În raport de cele mai sus reținute, susținerile contestatoarei vizavi de faptul că *acele convenții invocate de asocieria ... în susținerea tarifului oferat în cadrul prezentei proceduri sunt din septembrie 2020 (Convenției nr. 66/02.09.2020 și Convenția nr. 101/08.09.2020), deci este evident că pentru a beneficia în continuare de sumele aferente acestor subvenții invocate, personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor în prezenta procedura este implicat în derularea altor contracte* nu prezintă relevanță, respectivele subvenții nefiind utilizate de asocieria ... în justificarea tarifului oferat.

Referitor la admisibilitatea ofertei depusă de asocieria ..., pentru Lotul 3, Consiliul reține următoarele aspecte care au stat la baza analizei membrilor comisiei de evaluare:

- comisia de evaluare a constatat că pentru justificarea prețului oferat, asocieria ... a prezentat *Convenția AJOFM nr. 91/01.04.2021* acordată pentru un nr. de 25 șomeri, prezentată de asocierie pentru personalul propus pentru executarea contractului;

- conform justificării prezentate în Anexa la Formularul de oferta, suma reprezentând subvenții din convenții este de 81.000 lei (8 subvenționați x 4.5 luni x 2.250 lei/luna);

- Convenția nr. 91/01.04.2021 este valabilă 12 luni, respectiv până la 01.04.2022, suma decontată în cadrul acestei convenții aferentă contractului prezent fiind de 4,5 luni x 8 subvenționați, conform calculului din anexa la formularul de oferta.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de admisibilitate a ofertei depuse de asocieria ..., sub aspectul justificărilor aduse.

În concluzie, luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, se constată că evaluarea realizată de autoritate nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și nici de la considerentele reținute de Consiliu în

cadrul Deciziei nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021 anterior pronunțată.

În atari condiții, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...