

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 130/22.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45231000-5 Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și electrice (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea prevederilor documentației de atribuire contestate.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

A.3. Rezumatul considerentelor contestației

Modificarea cerinței privind cifra de afaceri (cerința de la sect. - III.1.2)

Contestatoarea solicită modificarea cerinței inserată în fișa de date a achiziției, la sect. III.1.2, în sensul diminuării mediei cifrei de afaceri generale în ultimele 3 exerciții financiare disponibile (2022, 2023 și 2024) de la cel puțin 30.000.000,00 lei, fără TVA, la 10.500.234 lei, fără TVA, întrucât reprezintă o cerință restrictivă care împiedică participarea operatorilor economici la procedura în cauză.

Modificarea cerinței privind experiența similară (cerința de la sect. - III.1.3.a)

Autoarea contestației solicită modificarea cerinței inserată în fișa de date a achiziției, la sect. III.1.3.a, în sensul diminuării plafonului valoric și al numărului de contracte prin care se poate atinge acest plafon, privind cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, astfel: de la 30.000.000,00 lei, fără TVA, la 10.500.234 lei, fără TVA, aferentă unui an (12 luni), deoarece pentru un an valoarea estimată este de 10.500.234 lei, fără TVA, iar în loc de maxim 3 contracte în ultimii 5 ani să se modifice în sensul acceptării mai multor contracte în ultimii 5 ani, întrucât reprezintă o cerință restrictivă care împiedică participarea operatorilor economici la procedura în cauză.

Modificarea cerinței privind resursele tehnice și umane de care dispune ofertantul (cerința din caietul de sarcini pct. 11.1 și 11.2 pag. 60)

Petenta solicită modificarea cerinței din caietul de sarcini privind resursele tehnice de care dispune ofertantul privind *autospeciala cu platforma ridicătoare înălțime de lucru minimum 18 m - 2 bucăți*, astfel: se solicită *autospecială cu platforma ridicătoare înălțime de lucru minimum 14 m - 1 buc.* și *autospecială cu platforma ridicătoare înălțime de lucru minimum 18 m - 1 buc.*, datorită faptului că stâlpii de iluminat public au o înălțime de la 5m la 14m și nu necesită 2 autospeciale de 18m, precum și modificarea cerinței din caietul de sarcini privind resursele umane de care dispune ofertantul, astfel: - 2 *ingineri electricieni autorizați A.N.R.E. gradul III A+B*; - 2 *ingineri electricieni autorizați A.N.R.E gradul II A+B sau gradul III A+B*; - 2 *ingineri electricieni autorizați A.N.R.E. gradul I A+B sau II A+B sau III A+B*, întrucât Gradul III A+B include gradul IIA+B și gradul I A+B.

B. Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie

B. 1. Cerința documentației de atribuire privind cifra de afaceri

Redând cerința privind cifra de afaceri din fișa de date a achiziției, sect. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, contestația solicită modificarea acesteia, în sensul diminuării mediei cifrei de afaceri generale în ultimele 3 exerciții financiare disponibile (2022, 2023 și 2024) de la cel puțin 30.000.000,00 lei, fără TVA, la 10.500.234 lei, fără TVA, întrucât reprezintă o cerință restrictivă care împiedică participarea operatorilor economici la această procedură de atribuire.

Împotriva acestei exigențe valorice excesive și fundamental disproportionale, inserate în cadrul Secțiunii III.1.2) din fișa de date, autoarea contestației formulează prezenta solicitare imperativă de modificare, fundamentată pe argumente de legalitate și oportunitate.

Așadar, solicită diminuarea substanțială și justificată a pragului minim al mediei cifrei de afaceri generale - calculată pentru exercițiile financiare de referință 2022, 2023 și 2024 - de la nivelul actual, prohibitiv și restrictiv, de 30.000.000,00 lei, fără TVA, la o valoare

rezonabilă, proporțională și cu precădere, care să permită o concurență reală și efectivă, stabilită la 10.500.234 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că fundamentarea acestei solicitări își găsește suportul în principiile ce guvernează materia achizițiilor/concesiunilor publice, *inter alia*, principiile nediscriminării, proporționalității și al asigurării unui climat concurențial loial și deschis. Cerința financiară stabilită la nivelul de 30.000.000,00 lei constituie, fără îndoială, o barieră artificială și disproportională în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune în discuție, excludând *ab initio* o categorie semnificativă de operatori economici perfect capabili, din punct de vedere tehnic și managerial, să execute contractul în condiții optime, dar a căror dimensiune financiară nu atinge, în mod necesar, praguri atât de înalte.

De asemenea, susține că menținerea acestei exigențe valorice excesive restrânge nejustificat aria potențialilor ofertanți, limitează accesul la procedură și, implicit, diminuează șansa autorității contractante de a obține cele mai avantajoase propuneri din punct de vedere economic și calitativ, aspecte esențiale pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice/administrarea patrimoniului public. Diminuarea pragului solicitat are drept scop realinierea cerințelor la un standard rezonabil, proporțional cu obiectul contractului, și, mai important, asigurarea respectării imperativei prevederi legale privind accesul nediscriminatoriu și stimularea concurenței în cadrul procedurilor de atribuire.

Totodată, subliniază faptul că o astfel de cerință financiară, la un prag valoric excesiv și disproportional, nu a beneficiat de o justificare adecvată și temeinică din partea autorității contractante raportat la specificul și complexitatea obiectului acordului-cadru și, implicit, al contractelor subsecvente ce urmează a fi derulate. Mai mult decât atât, în documentația de atribuire nu a fost indicat în niciun fel, cu argumente concrete și cuantificabile, care ar fi riscul iminent și real de neîndeplinire adecvată a prestațiilor ce fac obiectul acordului- cadru, ori al contractului subsecvent, în ipoteza absenței unei exigențe financiare stabilite la acest nivel exorbitant. Prin omisiunea unei astfel de analize justificative, cerința în discuție capătă un caracter arbitrar și restrictiv, lipsind de fundament legal și de proporționalitate față de necesitățile obiective ale achiziției.

Fundamentul legal al criticii își găsește suportul în prevederile imperative ale legislației speciale ce guvernează procedura de atribuire a contractelor de concesiune - mai exact, în dispozițiile relevante ale art. 33 din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Astfel, contestatoarea evidențiază faptul că, potrivit alin. (1) al art. 33 din actul normativ menționat, autoritatea contractantă beneficiază, într-adevăr, de dreptul de a stabili prin documentația de atribuire criterii referitoare la situația economică și financiară a operatorilor economici participanți; acest drept este însă condiționat de caracterul necesar și adecvat al criteriilor stabilite, scopul legitim fiind acela de a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară indispensabilă pentru a executa contractul de concesiune și pentru a proteja autoritatea contractantă față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a acestuia. Alin. (2) al aceluiași articol enumeră, cu titlu exemplificativ, tipuri de criterii ce pot fi avute în vedere, inclusiv, la lit. a), stabilirea unui anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, fie generale, fie specifice domeniului contractului de concesiune.

Cu valoare de principiu esențial și cu implicații directe în speța de față, alin. (3) al art. 33 introduce o excepție fundamentală de la regula generală privind stabilirea cifrei de afaceri minime anuale: cifra de afaceri minimă impusă poate depăși limita prevăzută - interpretată în spiritul legii ca fiind limita rezonabilă și proporțională cu complexitatea contractului - exclusiv în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de existența unor riscuri speciale aferente naturii lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului de concesiune. Această prevedere subliniază caracterul excepțional al stabilirii unor praguri financiare înalte, permițându-le doar atunci când există o justificare solidă, bazată pe riscuri speciale, inerente obiectului concesiunii.

Mai mult, și sub sancțiunea lipsei fundamentului legal pentru o cerință financiară ridicată, alin. (4) al art. 33 impune o obligație pozitivă, explicită și imperativă în sarcina entității contractante: În cazul prevăzut la alin. (3) (adică atunci când se depășește limita rezonabilă), autoritatea contractantă indică în documentele concesiunii principalele motive care justifică o astfel de cerință.

Or, confruntând cerința financiară exorbitantă impusă de autoritatea contractantă, constând în media cifrei de afaceri generale de 30.000.000,00 lei, cu prevederile legale anterior citate, se poate observa că autoritatea contractantă a nesocotit flagrant dispozițiile art. 33, îndeosebi pe cele ale alineatelor (3) și (4).

Pentru a înțelege pe deplin caracterul nejustificat și disproporționat al cerinței financiare impuse de autoritatea contractantă, se impune o analiză detaliată și contextualizată a obiectului și valorii estimate a contractului de concesiune supus prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, conform documentației aferente, obiectul prezentului contract îl constituie delegarea gestiunii serviciului public de iluminat în cadrul Municipiului Acest demers cuprinde ansamblul acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general, desfășurate sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea autorității contractante, în scopul primordial al asigurării funcționării continue și

optime a iluminatului public în municipiul ... - incluzând, dar nelimitându-se la, iluminatul stradal-rutier, iluminatul stradal-pietonal, iluminatul arhitectural, iluminatul ornamental-festiv - precum și conferirea dreptului și impunerea obligației de a administra și a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului, în conformitate strictă cu prevederile Regulamentului serviciului de iluminat public și ale caietului de sarcini.

Prestațiile și lucrările specifice ce vor fi asigurate de către operatorul economic căruia se va delega gestiunea vizează, *inter alia*, întreținerea componentelor sistemului existent în vederea menținerii funcționării continue și la parametrii lumino-tehnici impuși de standardul EN13201/2004, realizarea iluminatului festiv/de sărbători - implicând achiziționarea/închirierea, montarea și demontarea echipamentelor specifice, cu utilizarea exclusivă a tehnologiei LED pentru execuția lucrărilor festive (incluzând figurine diverse, brazi de peste 15m, plase, turturi, ghirlande luminoase, etc.) - montarea/demontarea și asigurarea asistenței tehnice pentru instalațiile electrice temporare necesare organizării manifestărilor cultural-artistice locale, precum și modernizarea și extinderea infrastructurii sistemului de iluminat public existent (rețea, stâlpi, corpuri, console, puncte de măsură și control), conform Programelor stabilite de către delegatar.

Autoarea contestației arată că valoarea estimată a acestui contract de concesiune, calculată pentru întreaga sa durată și exprimată fără includerea Taxei pe valoarea adăugată, este de 52.501.168,36 lei.

Or, confruntând, pe de o parte, valoarea totală estimată a acestui contract de concesiune - care acoperă costul tuturor prestațiilor și lucrărilor pe întreaga perioadă contractuală - cu, pe de altă parte, exigența impusă de autoritatea contractantă privind o medie a cifrei de afaceri generale - a cărei relevanță directă față de specificul iluminatului public este discutabilă - de 30.000.000,00 lei pe an, se evidențiază o disproporționalitate vădită și fundamentală.

A pretinde ca un operator economic să fi demonstrat, în medie anuală, o capacitate financiară materializată într-o cifră de afaceri generală echivalentă cu peste 57% din valoarea totală estimată a întregului contract de concesiune, care se derulează pe o perioadă multianuală specifică acestui tip de acorduri, constituie în opinia petentei o barieră restrictivă artificială și nejustificată.

Nici specificul activităților detaliate ce compun obiectul contractului (predominant întreținere, completată de servicii festive și modernizare/extindere) și nici valoarea sa totală estimată nu justifică, sub nicio formă rezonabilă, impunerea unui prag financiar anual la acest nivel exacerbat. Astfel cum a argumentat anterior, prevederile imperative ale art. 33 din HG nr. 867/2016 permit depășirea limitelor rezonabile ale cifrei de afaceri exclusiv pentru riscuri speciale temeinic justificate; or, riscurile inerente gestiunii unui serviciu de iluminat public cu

componentele enumerate, deși prezente, nu pot atinge o magnitudine care să necesite un indicator financiar anual la un asemenea quantum disproporționat față de valoarea totală a contractului.

Prin urmare, raportat la obiectul concret și la valoarea estimată a concesiunii, cerința financiară contestată contravine flagrant principiului proporționalității și confirmă, o dată în plus, lipsa unei justificări legale solide în temeiul art. 33 alin. (3) și (4) din HG nr. 867/2016.

B.2. Cerința documentației de atribuire privind experiența similară

Redând cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, la sect. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea solicită ajustarea acesteia, în sensul diminuării semnificative a plafonului valoric al experienței similare solicitate și, complementar, a eliminării sau extinderii substanțiale a restricției privind numărul maxim de contracte prin care se permite atingerea acestui plafon.

Mai concret, solicită diminuarea pragului valoric minimal al experienței similare de la valoarea actuală, considerată excesivă, de 30.000.000,00 lei, fără TVA, la un nivel rezonabil și proporțional cu valoarea estimată anuală a contractului, respectiv 10.500.234 lei, fără TVA, argumentând că această valoare corespunde valorii estimate a prestațiilor aferente unui an (12 luni) de derulare a contractului, reflectând o dimensiune operațională anuală pertinentă. Concomitent, solicită modificarea prevederii restrictive privind numărul maxim de contracte în sensul acceptării cumulării valorii din mai mult de 3 contracte executate în decursul ultimilor 5 ani.

Petenta susține că această cerință, în forma sa cumulată - un prag valoric ridicat și o limitare nejustificată a numărului de contracte luate în considerare - constituie o barieră restrictivă artificială și disproporționată, de natură a împiedica participarea unui cerc larg de operatori economici, inclusiv pe aceia dotați cu expertiza relevantă dobândită prin executarea unui portofoliu de contracte de dimensiuni medii, care cumulate depășesc cu mult pragul valoric impus, dar care nu se materializează în 3 contracte individuale de o valoare suficient de mare.

Conform alin. (1) al art. 35 din HG nr. 867/2016, legiuitorul delegat stipulează că criteriile referitoare la capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut - ceea ce, deși confirmă legitimitatea solicitării experienței, subliniază imperativ necesitatea ca nivelul acestei experiențe să fie adecvat și proporțional cu specificul, amploarea și complexitatea obiectului contractului de concesiune vizat.

Alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, care, descrie modalitățile de probațiune a capacității tehnice și profesionale, menționează prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel

mult ultimii 5 ani. Însă, și acesta este aspectul esențial, același alineat prevede explicit, într-o frază ulterioară, că: *"atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă"*.

Or, prin menținerea unei exigențe valorice extrem de ridicate (30.000.000 lei) coroborată cu o limitare arbitrară și drastică a numărului de contracte (maximum 3) prin care se poate demonstra experiența relevantă în cadrul perioadei standard de 5 ani, autoritatea contractantă a demonstrat, pe lângă o lipsă de proporționalitate evidentă raportat la obiectul și valoarea anuală estimată a contractului și o eșuare în a defini un "nivel corespunzător de experiență" în sensul art. 35 alin. (1), și o totală ignorare a flexibilității și a spiritului normei prevăzute de art. 35 alin. (2) lit. a).

Având în vedere că, așa cum a argumentat detaliat anterior și cum rezultă din impactul practic al cerinței, petenta precizează că această formulare restrictivă îngreuează nejustificat accesul potențialilor ofertanți și limitează în mod artificial concurența - situație ce contravine flagrant principiilor fundamentale ale achizițiilor/concesiunilor publice - autoritatea contractantă ar fi avut la dispoziție, conform chiar prevederilor art. 35 alin. (2) lit. a), pârghia legală de a permite luarea în considerare a experienței relevante obținute cu mai mult de 5 ani în urmă, tocmai în scopul expres prevăzut de legiuitor: asigurarea unui nivel corespunzător de concurență.

Refuzul implicit al autorității contractante de a utiliza această pârghie legală destinată stimulării concurenței, coroborat cu menținerea cerinței restrictive privind valoarea și numărul limitat de contracte în cadrul perioadei standard de 5 ani, confirmă caracterul disproporționat al cerinței și intenția implicită, deși nelegitimă, de limitare a accesului pe piață. Prin urmare, cerința tehnică și profesională formulată contravine nu doar principiilor generale ale transparenței și concurenței și dispozițiilor art. 35 din HG nr. 867/2016, care vizează definirea unui nivel corespunzător de experiență și utilizarea flexibilității normative pentru a asigura concurența adecvată, nu limitarea acesteia prin exigențe excesive și modalități restrictive de probațiune.

De asemenea, petenta arată că fundamentul legal al criticii sale, formulate împotriva acestei cerințe privind experiența similară, își găsește suportul explicit și imperativ în dispozițiile art. 3 din Instrucțiunea Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANAP) nr. 2 din 16 mai 2017 privind modalitatea de elaborare a documentației de atribuire și a documentelor suport, precum și procedura de publicare a anunțurilor, în contextul Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016, pe care le citează.

În acest context, subliniază că, chiar și în ipoteza în care sfera de incidență directă a prezentei Instrucțiuni ar fi supusă unei interpretări

restrictive, aceasta își păstrează pe deplin valoarea și utilitatea ca instrument interpretativ și ghid normativ, oferind repere esențiale pentru înțelegerea modalității corecte, proporționale și conforme cu principiile fundamentale de elaborare a cerințelor incluse în documentația de atribuire, inclusiv în procedurile de concesiune reglementate de Legea nr. 100/2016.

Or, prin menținerea unei exigențe valorice extrem de ridicate (30.000.000 lei) coroborată cu o limitare arbitrară și drastică a numărului de contracte (maximum 3) prin care se poate demonstra experiența relevantă în cadrul perioadei standard de 5 ani, autoritatea contractantă a demonstrat, pe lângă o lipsă de proporționalitate evidentă raportat la obiectul și valoarea anuală estimată a contractului și o eșuare în a defini un "nivel corespunzător de experiență" în sensul art. 35 alin. (1), și o totală ignorare a flexibilității și a spiritului normei prevăzute de art. 35 alin. (2) lit. a).

B.2. Cerința caietului de sarcini privind dovada deținerii de resurse tehnice și umane - pct. 11.1 și 11.2 din caietul de sarcini pag. 60

Redând cerințele caietului de sarcini privind dovada deținerii de resurse tehnice și umane - pct. 11.1 și 11.2, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a stipulat, cu caracter obligatoriu, necesitatea ca Ofertantul să facă dovada deținerii resurselor materiale și umane considerate indispensabile pentru îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor contractuale.

Din analiza acestor cerințe specifice, se constată că formularea lor, este, dintr-o perspectivă pragmatică și juridică, inoportună și susceptibilă de a restrânge nejustificat accesul la procedură.

La pag. 60 din caietul de sarcini, la subpunctul 11.1 "*Resurse tehnice*", autoritatea contractantă a impus, *inter alia*, necesitatea ca ofertantul să facă dovada asigurării a două (2) autospeciale cu platformă ridicătoare, având o înălțime de lucru minimă de 18 metri fiecare.

Petenta critică această cerință, apreciind-o ca fiind vădit disproporționată și nefundamentată pe necesitățile operaționale reale ale contractului. Astfel, prin raportare la înălțimea efectivă a stâlpilor de iluminat public din municipiul ..., a căror cotă variază, conform specificului rețelei existente, între 5 metri și maximum 14 metri, devine pe deplin evident că solicitarea a două unități autospeciale cu o capacitate de lucru de minimum 18 metri, pentru fiecare utilaj, depășește cu mult cerințele obiective și concrete ale activităților ce vor fi desfășurate în majoritatea covârșitoare a cazurilor. O astfel de exigență impune operatorilor economici costuri nejustificate pentru dotări a căror capacitate nu va fi integral utilizată în majoritatea intervențiilor. În consecință, solicită modificarea acestei cerințe în sensul realinierii sale la nevoile operaționale reale și la principiul proporționalității, prin impunerea dotării cu o (1) singură autospecială cu platformă ridicătoare având o înălțime de lucru minimă de 18 metri, alături de o (1) bucată

autospecială cu platformă ridicătoare având o înălțime de lucru minimă de 14 metri. O astfel de configurație este pe deplin adecvată pentru a acoperi întreaga gamă de înălțimi ale stâlpilor existenți și pentru a asigura eficiența operațiunilor, fără a impune dotări excesive.

Similar, la pagina 60 din caietul de sarcini, la subpunctul 11.2 "Resurse umane", autoritatea contractantă a detaliat structura minimă obligatorie a personalului specializat necesar, solicitând, *inter alia*, deținerea a câte doi (2) ingineri electricieni autorizați ANRE pentru fiecare dintre gradele de autorizare enumerate distinct: Gradul III A+B, Gradul II A+B și Gradul I A+B.

Contestatoarea apreciază că această formulare, deși aparent precisă, poate genera confuzii, interpretări restrictive și, implicit, restrânge nejustificat cercul potențialilor participanți. Petenta precizează că, așa cum este consacrat în reglementările și practicile din domeniul autorizărilor ANRE, obținerea unui grad superior de autorizare conferă titularului său implicit competențele și drepturile aferente gradelor inferioare. Un inginer autorizat la Gradul III A+B este, prin excelență, calificat să execute lucrări specifice atât Gradului II A+B, cât și Gradului I A+B. Prin urmare, formularea actuală a cerinței, prin simpla enumerare separată a fiecărui grad, fără a menționa explicit inter-recunoașterea și acoperirea competențelor de către gradele superioare, poate fi interpretată eronat ca impunând necesitatea demonstrării a șase (6) ingineri distincti, chiar dacă unii dintre aceștia dețin autorizări de grad superior care, legal și tehnic, acoperă exigențele pentru gradele inferioare.

În vederea eliminării oricărui dubiu interpretativ, pentru a permite valorificarea deplină a competențelor personalului deținut de operatorii economici și pentru a asigura o interpretare unitară și nerestrictivă a cerinței privind resursele umane, contestatoarea solicită modificarea prevederilor din Secțiunea 11.2 a caietului de sarcini, în sensul clarificării exprese a faptului că deținerea unui grad superior de autorizare ANRE acoperă și cerința pentru gradele inferioare. Propune, așadar, o formulare ajustată care să reflecte această realitate, cum ar fi:

- a. 2 ingineri electricieni autorizați A.N.R.E. gradul III A+B;
- b. 2 ingineri electricieni autorizați A.N.R.E. gradul II A+B (sau cu un grad superior: Grad III A+B);
- c. 2 ingineri electricieni autorizați A.N.R.E. gradul I A+B (sau cu un grad superior: Grad II A+B sau Grad III A+B). Această ajustare procedurală este esențială pentru a evita o interpretare overly rigidă a cerinței și pentru a permite operatorilor economici, dotați cu personal înalt calificat, să-și demonstreze corespunzător capacitatea umană, în conformitate cu principiile concurenței și proporționalității.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit alin. (1) al art. 35 din HG nr. 867/2016, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui

nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Aceasta statutare legală subliniază necesitatea fundamentală ca exigențele formulate de autoritatea contractantă să fie proporționale, relevante și adecvate specificului, complexității și anvergurii obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Alin. (2) al aceluiași articol detaliază modalitățile prin care operatorul economic poate face dovada îndeplinirii acestor criterii, oferind o listă de informații și documente ce pot fi solicitate, listă din care relevante pentru prezenta speță sunt, *inter alia*:

a. prevederea de la lit. j), referitoare la o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic necesare executării contractului - text legal ce fundamentează, în principiu, dreptul entității de a solicita anumite dotări tehnice;

b. prevederile de la lit. e), vizând indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, și lit. h), referitoare la calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic sau ale personalului de conducere - norme ce fundamentează, în principiu, dreptul entității de a solicita personal calificat.

Or, raportând cerințele specifice formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire la principiile și prevederile art. 35 din HG nr. 867/2016, contestatoarea constată următoarele:

În ceea ce privește cerința privind resursele tehnice (autospecialele), deși solicitarea de a dispune de anumite echipamente tehnice este, în principiu, legitimă și prevăzută de art. 35 alin. (2) lit. j), nivelul și cantitatea impuse de autoritatea contractantă, respectiv deținerea a două (2) autospeciale cu platformă ridicătoare de minimum 18 metri, depășesc vădit caracterul "corespunzător" prevăzut de art. 35 alin. (1). Așa cum a detaliat în argumentația factuală, impunerea a două utilaje cu o capacitate de lucru de 18m, în condițiile în care înălțimea stâlpilor de iluminat public variază, în marea majoritate a cazurilor, între 5m și 14m, nu reflectă o necesitate reală și obiectivă de demonstrare a capacității tehnice adecvate specificului acestui contract. O astfel de exigență nu este "necesară și adecvată" pentru a demonstra capacitatea de execuție a lucrărilor specifice serviciului de iluminat public delegat și, prin urmare, contravine principiilor proporționalității și cerinței legale de a solicita un nivel corespunzător de capacitate tehnică, conform art. 35 alin. (1) și (2) lit. j).

În ceea ce privește cerința privind resursele umane (inginerii electricieni ANRE), deși autoritatea contractantă are dreptul de a solicita dovada deținerii personalului calificat, în temeiul art. 35 alin. (2) lit. e) și h), formularea concretă a cerinței privind deținerea a câte doi ingineri pentru Gradele III, II și I autorizați ANRE nu corespunde principiului "nivelului corespunzător" din art. 35 alin. (1) și nu facilitează o demonstrare corectă și eficientă a calificărilor. Așa cum a subliniat, ierarhia autorizărilor ANRE conferă titularului unui grad superior

competențele specifice gradelor inferioare. Prin simpla enumerare separată a gradelor, fără nicio precizare explicită a acestei echivalențe, cerința este formulată într-o manieră care poate genera confuzii, forțează o interpretare restrictivă (solicitând *de facto* șase ingineri distincti) și împiedică operatorii economici să-și demonstreze adecvat capacitatea umană prin prisma personalului înalt calificat deținut (care deține grade superioare ce acoperă legal competențele gradelor inferioare). Aceasta contravine scopului art. 35 alin. (1) de a stabili un nivel corespunzător de capacitate și spiritului art. 35 alin. (2) lit. e) și h) de a permite demonstrarea realistă a calificărilor personalului.

Prin urmare, prin formularea specifică a cerințelor privind resursele tehnice (autospecialele) și resursele umane (inginerii electricieni ANRE), autoritatea contractantă a stabilit criterii care, deși bazate pe categorii generale prevăzute de art. 35 alin. (2), nu reflectă un nivel "corespunzător" de capacitate tehnică și profesională necesar specificului contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public și nu facilitează o demonstrare flexibilă și realistă a acestei capacități de către operatorii economici, așa cum prevăd dispozițiile art. 35 din HG nr. 867/2016. Aceste cerințe sunt disproporționate, inoportune și contribuie la restrângerea nejustificată a concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse pe larg în contestație, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și, în consecință, dispunerea măsurilor corective necesare în vederea remedierii încălcărilor semnalate.

Prin adresa nr. 22870/993/DT/06.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29094/06.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Examinând contestația depusă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin Decizia nr. 21242/880/DT din 24.04.2025, a fost suspendată procedura de concesionare, până la data pronunțării Deciziei CNSC de soluționare a contestației;
- conform Deciziei de suspendare a procedurii de concesionare nr. 21242/880/DT din 24.04.2025, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit pentru un termen de 15 zile calendaristice de la data pronunțării deciziei CNSC de soluționare a contestației;
- consideră neîntemeiată solicitarea de modificare a cerinței privind cifra de afaceri;
- consideră neîntemeiată solicitarea de modificare a cerinței privind experiența similară;
- consideră neîntemeiată solicitarea privind resursele tehnice și umane de care dispune ofertantul.

1. În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței privind cifra de afaceri, autoritatea susține că a respectat întocmai în documentele concesiunii prevederile art. 33 din H.G. 867/2016 și ale principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de servicii: nediscriminării și proporționalității, așa cum argumentează în continuare:

În strategia de contractare nr. 17164/648/DT/01.04.2025 au fost prezentate, conform prevederilor art. 33 din H.G. 867/2016 alin. (4), motivele pentru care a formulat această cerință și în această limită: Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte un anumit nivel mediu minim al cifrei de afaceri anuale; cerința de calificare solicitată de către autoritatea contractantă are ca scop dovedirea capacității ofertantului de a gestiona un contract de asemenea valoare și de a diminua riscul de neîndeplinire a contractului, fapt care ar aduce mari prejudicii Autorității contractante. Pentru a nu limita accesul operatorilor economici la procedură prin impunerea unei cifre de afaceri minime realizate doar într-un exercițiu financiar, fluctuațiile pieței construcțiilor fiind vizibile în această perioadă, am luat în considerare cifra de afaceri medie din ultimele exerciții financiare. De asemenea, valoarea minimă a cifrei de afaceri medii solicitate a fost stabilită la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ținând seama de posibilul prejudiciu adus prin neîndeplinirea contractului de către ofertant.

Atunci când se face vorbire despre formularea anumitor cerințe de ordin economic, valoarea de referință este cea estimată a contractului care va fi încheiat, în cazul de față valoarea de 52.501.168,36 lei, într-adevăr, pe perioada de derulare a concesiunii de 5 ani. Valoarea estimată anuală, în acest caz nu este relevantă, deoarece aceasta poate fluctua de la un an la altul, nefiind o valoare certă, fluctuația fiind generată de posibilitățile de finanțare pentru anumite lucrări de care va dispune municipiul ... în perioada de concesiune.

Se poate identifica situația, extrem de probabilă, ca municipiul ..., beneficiar al unor surse de finanțare nerambursabilă, să deruleze conform planurilor anuale mai multe investiții în rețeaua de iluminat public în același timp (același an), valoarea investițiilor realizate în anul respectiv fiind mai mare decât valoarea medie anuală estimată prin împărțirea la 5 a valorii totale. Justifică în acest fel excluderea posibilității de a se raporta la valoarea estimată anuală a contractului de concesiune, așa cum solicită contestatoarea.

Pornind apoi de la valoarea estimată a contractului de 52.501.168,36 lei, municipiul ... a formulat limita cifrei de afaceri medii la aproximativ jumătate din valoarea estimată: 30.000.000 lei, proporțional cu necesitatea dovedirii capacității ofertantului de a gestiona un asemenea contract, cerință justificat a fi respectată ca cifră de afaceri globală și nu specifică obiectului contractului, tocmai pentru a evita posibile restricții impuse ofertantului.

Deși atribuirea contractului se supune prevederilor Legii nr. 100/2026, nu se poate exclude practica judiciară în domeniul achizițiilor în formularea cerinței minime privind cifra de afaceri medie (prevederile art. 175 alin (2) lit. a) ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și

prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) ale Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale care detaliază nivelul minim acceptat al cifrei de afaceri: cifra de afaceri anuală minimă impusă nu poate depăși de două ori valoarea estimată a contractului, acte normative pe care chiar contestatoarea le invocă în contestația formulată); așadar, se vorbește chiar de dublul valorii estimate a contractelor. Iar în cazul acestei proceduri, valoarea medie minim impusă este de aproximativ jumătate din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea subliniază încă o dată importanța dovedirii capacității ofertantului de a gestiona un contract de asemenea valoare și de a diminua riscul de neîndeplinire a contractului având în vedere importanța iluminatului public în comunitate. Dacă ofertantul nu poate dovedi capacitatea de a gestiona un contract de asemenea valoare, se pun mari semne de întrebare, atât în privința asigurării corespunzătoare a serviciilor de mentenanță a sistemului de iluminat public, cât și în privința execuției lucrărilor de modernizare și extindere care fac obiectul contractului.

2. Cu privire la solicitarea modificării cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că respectat întocmai în documentele concesiunii prevederile art. 35 din HG 867/2016 și ale principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de servicii: nediscriminării și proporționalității. respectiv ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2016, așa cum argumentează în continuare:

Contestatoarea solicită, din nou, raportarea valorii estimate a contractului de concesiune la o valoare medie anuală și nu la 5 ani, perioada de concesiune, or, valoarea estimată a contractului este de 52.501.168,36 lei, așadar, conform prevederilor legale enunțate chiar de contestatoare, dovedirea capacității ofertanților de a gestiona un asemenea contract, se raportează clar la valoarea totală a contractului.

În strategia de contractare nr. 17164/648/DT/01.04.2025 au fost prezentate motivele pentru care a fost formulată această cerință: Cerința privind nivelul minim al valorii cumulate de cel puțin 30.000.000,00 lei în ultimii 5 ani la nivelul a maximum 3 contracte duse la bun sfârșit are ca scop dovedirea capacității de gestionare a unui astfel de contract atât din punct de vedere al categoriilor de servicii /lucrări necesar a fi executate, cât și din punct de vedere financiar, pentru a evita riscurile inerente în prestarea serviciilor / execuția lucrărilor.

Autoritatea consideră cerința formulată ca fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit. Valoarea cumulată minimă a serviciilor/lucrărilor solicitată ca experiență similară este raportată la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, fiind respectate condițiile de proporționalitate obligatorii a fi respectate de către autoritatea contractantă în formularea criteriilor de calificare.

Chiar Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016 adusă drept argument de contestatoare menționează la art. 3 alin. (5) Exemplul de bună practică nr. 1:

Experiență similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: „Construcție centru de afaceri în municipiul X” - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte. Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege: „Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B), sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)”.

Or, dacă se compară Exemplul de bună practică prezentat de ANAP cu modul de formulare al cerinței minime din fișa de date, se constată respectarea în totalitate a acestuia: Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 30.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: realizarea unor lucrări de reabilitare și/sau construire și/sau extindere de rețele de iluminat public și/sau prestare servicii de mentenanță/întreținere sistem de iluminat public (S.I.P.).

Așadar, în opinia autorității și această solicitare a contestatoarei este neîntemeiată.

3. Referitor la solicitarea de modificare a cerințelor inserată în caietul de sarcini, pct. 11.1 și 11.2, autoritatea face următoarele precizări:

a) În formularea cerinței minime privind utilajele și echipamentele necesare a avut în vedere următoarele:

- consumurile de utilaje rezultate din listele cu cantități de lucrări elaborate de proiectantul de specialitate atât pentru lucrările de modernizare și extindere, cât și pentru cele de reparații curente;

- capacitatea rețelei de iluminat public, cu o lungime de 294 km și un număr de aparate de iluminat de 9.539 corpuri;

- faptul că, dat fiind volumul lucrărilor și tipologia diversă a serviciilor necesar a fi prestate în cadrul contractului, în același timp, pot fi realizate lucrări de modernizare sau extindere și lucrări de intervenții la sesizări și lucrări de iluminat festiv etc., așadar, pentru realizarea cu eficiență a lucrărilor/serviciilor vor fi necesare cel puțin 2 autospeciale.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind înălțimea minimă raportată la înălțimea stâlpilor de iluminat, autoritatea atrage atenția că acest contract are un obiect mult mai complex, nu doar intervenții sau lucrări la stâlpii de iluminat; de exemplu, este vorba și de iluminat festiv și de sărbători, cu rețele amplasate la înălțimi și locații diferite, nu doar pe stâlpii de iluminat; așadar, critica și raportarea doar la înălțimea stâlpilor este nejustificată.

Apoi, solicitarea de a reformula prezentarea modalității de asigurare a unei autospeciale cu platformă ridicătoare cu înălțime de lucru minim 18 m și a unei autospeciale cu platformă ridicătoare cu înălțime de lucru minim 14 m este deja una specifică capacității ofertantului, solicitând practic municipiului ... încălcarea principiului tratamentului egal menționat de Legea nr. 100/1016 la art. 4 alin. (2) litera b), prin formularea unei cerințe corespunzătoare capacității sale tehnice proprii.

Așadar, și această solicitare a contestatoarei, referitoare la modificarea cerinței privind utilajele, este neîntemeiată.

b) Municipiul ... a formulat cerințele minime la nivelul caietului de sarcini; în documentația de concesiune este menționat că o caracteristică superioară cerințelor minime este acceptată; așadar, dacă acest aspect necesita o lămurire suplimentară, se putea rezolva facil, printr-o solicitare de clarificare adresată autorității contractante, fără a fi necesară reformularea ca ajustare procedurală esențială a cerinței din caietul de sarcini.

Așadar, în opinia autorității, și această solicitare referitoare la modificarea cerinței privind resursele umane este neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ...*, cod CPV 45231000-5 Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și electrice (Rev.2), (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ..., valoarea estimată fiind 52.501.168,36 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 14.05.2025, ora 18:37.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25930/23.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 28.04.2025.

Prin *Încheierea nr. ..*, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de următoarele 3 cerințe a căror modificare o solicită astfel:

- **modificarea cerinței privind cifra de afaceri** (Cerința de la secț. - III.1.2) în sensul diminuării mediei cifrei de afaceri generale în ultimele 3 exerciții financiare disponibile (2022, 2023 și 2024) *de la cel puțin 30.000.000,00 lei, fără T.V.A. la 10.500.234 lei, fără TVA*, întrucât

reprezintă o cerință restrictivă care împiedică participarea operatorilor economici la această procedură de atribuire;

- **modificarea cerinței privind experiența similară** (Cerința de la sect. - III.1.3.a) în sensul diminuării plafonului valoric și al numărului de contracte prin care se poate atinge acest plafon privind cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, astfel: *de la 30.000.000,00 lei fără TVA la 10.500.234 lei fără TVA aferenta unui an (12 luni), deoarece pentru un an valoarea estimată este de 10.500.234 lei fără TVA , iar în loc de maxim 3 contracte în ultimii 5 ani, să se modifice în sensul acceptării mai multor contracte în ultimii 5 ani, întrucât reprezintă o cerință restrictivă care împiedică participarea operatorilor economici la această procedură de atribuire;*

- **modificarea cerinței privind resursele tehnice și umane de care dispune ofertantul** (Cerința din caietul de sarcini pct. 11.1 și 11.2 pag. 60) privind autospeciala cu platforma ridicătoare înălțime de lucru minimum 18 m - 2 bucăți, astfel: *se va solicita autospecială cu platforma ridicătoare înălțime de lucru minimum 14 m - 1 buc. si autospecială cu platforma ridicătoare înălțime de lucru minimum 18 m- 1 buc., datorită faptului că stâlpii de iluminat public au o înălțime de la 5m la 14m, și nu necesită 2 autospeciale de 18m, precum și modificarea cerinței din caietul de sarcini privind resursele umane de care dispune ofertantul, astfel: - 2 ingineri electricieni autorizați A.N.R.E. gradul III A+B; - 2 ingineri electricieni autorizați A.N.R.E gradul II A+B sau gradul III A+B; - 2 ingineri electricieni autorizați A.N.R.E. gradul I A+B sau II A+B sau III A+B, întrucât Gradul III A+B include gradul IIA+B si gradul I A+B.*

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate care a argumentat că a respectat întocmai în documentele concesiunii prevederile art. 33 din HG nr. 867/2016 si ale principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de servicii: nediscriminării si proporționalității.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit mențiunilor din fișa de date, de la pct. la pct. II.2.4):

Obiectul contractului îl constituie **delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ...** (iluminatul stradal rutier, iluminatul stradal-pietonal, iluminatul arhitectural, iluminatul ornamental-festiv) și cuprinde totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate la nivelul unității administrativ-teritoriale sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea Municipiului ..., în scopul asigurării iluminatului public în Municipiul ..., inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă acestuia, în conformitate cu Regulamentul serviciului de iluminat public și a Caietului de sarcini.

Descrierea lucrărilor aferente contractului de lucrări se regăsesc detaliate în cadrul caietului de sarcini fiind astfel descrise:

Prestațiile și lucrările care vor fi asigurate sunt următoarele:

- a) întreținerea - menținerea în starea de funcționare a elementelor aparținând sistemului de iluminat public pentru asigurarea funcționării continue și optime a echipamentelor aferente sistemului de iluminat public prin înlocuirea componentelor dictate de menținerea parametrilor lumino-technici la nivelele standardului EN13201/2004 și a unui raport optim între acești parametri și consumul de energie electrică;
- b) realizarea iluminatului festiv/iluminat festiv de sărbători prin închirierea/achiziționarea, montarea și demontarea echipamentelor, pentru execuția lucrărilor de iluminat festiv se vor utiliza numai surse cu tehnologie LED. Produsele utilizate: figurine 3D, 2D, brad împodobit cu înălțimea de peste 15 m, plase luminoase, țurțuri luminoși, ghirlande luminoase, etc;
- c) montarea/demontarea și asigurarea de asistență tehnică pentru instalațiile electrice necesare în cadrul manifestărilor cultural-artistice din Municipiul ...;
- d) modernizarea și extinderea infrastructurii sistemului de iluminat public- rețea, stâlp, corp, consolă, punct de măsură și control, etc., în baza Programelor stabilite de delegatar.

Achiziția a detaliat în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea

3.4. obiective preconizate a fi atinse prin realizarea contractului întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public trebuie să asigure satisfacerea unor cerințe și nevoi de utilitate publică ale comunității locale, după cum urmează:

- Asigurarea parametrilor calitativi și cantitativi specifici cu respectarea standardelor europene în vigoare;
- Asigurarea siguranței cetățenilor pe timp de noapte și respectarea normelor specifice de siguranță în trafic;
- Optimizarea consumului de energie;
- Garantarea permanenței în funcționarea iluminatului public;
- Realizarea unui raport optim calitate/preț pentru perioada de derulare a contractului de delegare și un echilibru între riscurile și beneficiile asumate prin contract (structura și nivelul tarifelor practicate vor reflecta costul efectiv al prestației și vor fi în conformitate cu prevederile legale),
- Administrarea corectă și eficientă a bunurilor din proprietatea publică și a banilor publici;
- Ridicarea gradului de civilizație, a confortului și a calității vieții;
- Creșterea gradului de securitate individuală și colectivă în cadrul comunităților locale, precum și a gradului de siguranță a circulației rutiere și pietonale;
- Marcarea evenimentelor festive, a sărbătorilor legale sau religioase;
- Funcționarea și exploatarea în condiții de siguranță, rentabilitate și eficiență economică a infrastructurii aferente serviciului;
- Nediscriminarea și egalitatea tuturor consumatorilor prin asigurarea unui standard unitar calitativ și uniform răspândit teritorial în comunitate;
- Liberul acces la informații privind aceste servicii publice;
- Transparență, consultarea și antrenarea în decizii a cetățenilor.
- Creșterea calității prestării serviciului de iluminat prin urmărirea în timp real a indicatorilor de performanță aprobați;
- Reducerea semnificativă a consumului de energie electrică pentru iluminatul public;
- Asigurarea condițiilor de modernizare a rețelei de iluminat public în tandem cu noile proiecte de dezvoltare a Municipiului ...;
- Iluminarea inteligentă a trecerilor de pietoni;

Eficiența serviciului de iluminat public influențează în mod direct mediul economic și social al unității administrativ-teritoriale. Calitatea iluminatului ca și serviciu comunitar poate determina în mod cert creșterea nivelului de siguranță la nivel local, descurajând săvârșirea de infracțiuni și contravenții în spațiul public. La nivelul întregii țări s-a manifestat în ultimii ani o preocupare deosebită în privința optimizării acestui serviciu, fiind verificate constant opțiunile autorităților locale pentru implementarea unor sisteme complexe de gestiune a iluminatului public, în paralel cu dezvoltarea unei infrastructuri pentru supravegherea video din orașe.

Infrastructura iluminatului public poate fi utilizată și în scopul implementării structurilor pentru supraveghere video a zonelor comunitare cu risc ridicat pentru producerea de infracțiuni sau contravenții. În asemenea condiții, prima etapă pentru atingerea climatului de siguranță specific unei comunități europene îl reprezintă îmbunătățirea calității iluminatului public.

În acord cu cele expuse, un sistem de iluminat public deficitar afectează elementele de securitate ce activează zilnic în comunitate (poliție, jandarmerie, agenți de securitate ai companiilor private), afectând chiar și eficacitatea unei soluții de supraveghere video. Din perspectiva securității comunității, efectul imediat al unui iluminat public inefficient este suprasolicitarea personalului disponibil însărcinat cu activitatea de prevenție a faptelor antisociale, fie ele infracționale sau contravenționale. Iluminatul public poate conduce așadar la creșterea gradului de monitorizare activă sau pasivă a spațiilor publice din cadrul comunității, ajutând la prevenirea și combaterea infracțiunilor și criminalității, sporind eficiența intervențiilor operative în cazul unor amenințări la adresa integrității persoanelor sau a bunurilor proprietate publică sau privată.

Numărul de infracțiuni de furt, de tâlhărie, de distrugere, de loviri și alte violențe crește în cadrul acelor comunități care nu beneficiază de un iluminat corespunzător pe timpul nopții, astfel încât fenomenele antisociale să fie descurajate. Administrarea eficientă a acestui serviciu apare ca o necesitate pentru creșterea gradului de securitate de la nivelul comunității locale, impunându-se ca resursele investite să fie în acord cu gradul de uzură al sistemului, iar extinderea sistemului să fie proporțională cu evoluția ariei ce include spațiilor publice pe care trebuie să le deservească.

Autoritatea contractantă în Strategia de contractare nr. 17164/648/DT/01.04.2025 a detaliat aspectele legate de tipul contractului care urmează a fi încheiat, demne de reținut în cauză fiind următoarele:

Criterii de calificare

La determinarea criteriilor minime de calificare s-au avut în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractului de concesiune, așa cum acestea sunt prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, fiind respectat cu precădere principiul proporționalității în stabilirea criteriilor de calificare și selecție și s-a ținut cont de factori precum complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, după caz, al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de achiziție publică și de a rezolva eventuale dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

La determinarea criteriilor minime de calificare au fost respectate întocmai prevederile Cap. IV Reguli privind atribuirea contractelor de concesiune, Secțiunea a 5-a Elaborarea documentației de atribuire Paragraful 3 Criterii de calificare și selecție din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, fiind solicitate criterii referitoare la:

- motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV Reguli privind atribuirea contractelor de concesiune, Secțiunea a 5-a Elaborarea documentației de atribuire Paragraful 4. Motive de excludere;
- capacitatea ofertantului.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind *complexitatea și specificitatea* contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă trebuie să dea eficiență dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016: Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire și să depună diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică, principalul obiectiv, respectiv îmbunătățirea sistemului de iluminat public poate crea cadrul de dezvoltare al unei

localități moderne prin sporirea siguranței traficului, a cetățenilor, prin creșterea confortului și orientării în teren, prin creșterea beneficiilor aduse de intensificarea activității umane în exterior după lăsarea întunericului, în rezumat, argumentele în favoarea deciziei de modernizare și extindere a iluminatului public fiind: creșterea sentimentului de siguranță; confort și orientare sporite; diminuarea și descurajarea infracționalității favorizate de întuneric; apariția și creșterea sentimentului de apartenență la comunitatea locală; redarea personalității localității prin înfrumusețare cu ajutorul luminii; continuarea activității oamenilor în zona de dincolo de apusul soarelui; încurajarea produsului comercial și turistic; favorizarea și atragerea investițiilor.

La baza demarării procedurii, s-a avut în vedere de către achizitoare faptul că Municipiul ... a reprezentat, de secole, unul dintre cele mai importante, puternice și înfloritoare orașe din zonă. Datorită poziției geografice privilegiate și a infrastructurii sale de astăzi, el permite dezvoltarea multor activități economice, culturale și sportive.

În condițiile socio-economice actuale, scopul acestui contract vizează următoarele obiective majore:

- asigurarea nevoilor și cerințelor unei societăți moderne și în dezvoltare;
- sustenabilitatea cheltuielilor, astfel încât acestea să nu depășească gradul de suportabilitate financiară a concedentului și să fie relativ ușor de întreținut și monitorizat.
- în completarea celorlalte servicii asigurate deja locuitorilor din zona, prin prezentul caiet de sarcini, se pune problema iluminatului public.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că prioritar este *interesul public unde așteptările și nevoile* sunt foarte mari, astfel că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public, astfel cum s-a precizat în caietul de sarcini: Eficiența serviciului de iluminat public influențează în mod direct mediul economic și social al unității administrativ-teritoriale. Calitatea iluminatului ca și serviciu comunitar poate determina în mod cert creșterea nivelului de siguranță la nivel local, descurajând săvârșirea de infracțiuni și contravenții în spațiul public. La nivelul întregii țări s-a manifestat în ultimii ani o preocupare deosebită în privința optimizării acestui serviciu, fiind verificate constant opțiunile autorităților locale pentru implementarea unor sisteme complexe de gestiune a iluminatului public, în paralel cu dezvoltarea unei infrastructuri pentru supravegherea video din orașe.

Raportat la prevederile legale anterior menționate (art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016), Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 din Legea nr. 100/2016, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre cerința criticată și nevoia sa de achiziție.

Revenind la aspectele reclamate, primul dintre ele vizează solicitarea contestatoarei ... SRL privind modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.1.2 în sensul diminuării mediei cifrei de afaceri generale în ultimele 3 exerciții financiare disponibile (2022, 2023 și 2024) de la cel puțin 30.000.000,00 lei, fără T.V.A. la 10.500.234 lei fără TVA, întrucât reprezintă, în opinia autoarei contestației, o cerință restrictivă care împiedică participarea operatorilor economici la această procedură de atribuire.

Argumentele aduse de ... SRL în favoarea modificării solicitate se bazează pe următoarele aspecte:

- potrivit alin. (1) al articolului 33 din HG nr. 867/2016, entitatea contractantă beneficiază, într-adevăr, de dreptul de a stabili prin documentația de atribuire criterii referitoare la situația economică și financiară a operatorilor economici participanți; acest drept este însă condiționat de caracterul necesar și adecvat al criteriilor stabilite, scopul legitim fiind acela de a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară indispensabilă pentru a executa contractul de concesiune și pentru a proteja entitatea contractantă față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a acestuia. Alin. (2) al aceluiași articol enumeră, cu titlu exemplificativ, tipuri de criterii ce pot fi avute în vedere, inclusiv, la lit. a), stabilirea unui anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, fie generale, fie specifice domeniului contractului de concesiune;

- cu valoare de principiu esențial și cu implicații directe în speța de față, alin. (3) al articolului 33 introduce o excepție fundamentală de la regula generală privind stabilirea cifrei de afaceri minime anuale: cifra de afaceri minimă impusă poate depăși limita prevăzută - interpretată în spiritul legii ca fiind limita rezonabilă și proporțională cu complexitatea contractului - exclusiv în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de existența unor riscuri speciale aferente naturii lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului de concesiune. Această prevedere subliniază caracterul excepțional al stabilirii unor praguri financiare înalte, permițându-le doar atunci când există o justificare solidă, bazată pe riscuri speciale, inerente obiectului concesiunii;

- valoarea estimată a acestui contract de concesiune, calculată pentru întreaga sa durată și exprimată fără includerea Taxei pe Valoarea Adăugată, este de 52.501.168,36 (cincizeci și două de milioane cinci sute unu mii o sută șazeci și opt virgulă treizeci și șase) lei;

- or, confruntând, pe de o parte, valoarea totală estimată a acestui contract de concesiune - care acoperă costul tuturor prestațiilor și lucrărilor pe

întreaga perioadă contractuală - cu, pe de altă parte, exigența impusă de Autoritatea Contractantă privind o medie a cifrei de afaceri generale - a cărei relevanță directă față de specificul iluminatului public este discutabilă - de 30.000.000,00 lei pe an, se evidențiază, fără putință de tăgadă, o disproporționalitate vădită și fundamentală. A pretinde ca un operator economic să fi demonstrat, în medie anuală, o capacitate financiară materializată într-o cifră de afaceri generală echivalentă cu peste 57% din valoarea totală estimată a întregului contract de concesiune, care se derulează pe o perioadă multianuală specifică acestui tip de acorduri, constituie o barieră restrictivă artificială și nejustificată.

Din economia celor anterior redacte contestatoarea reclamă, pe de o parte, faptul că pragul solicitat de achiziția privind cifra de afaceri este disproporționat raportat la valoarea estimată a contractului, concluzia contestatoarei fiind aceea că *cerința financiară stabilită la nivelul de 30.000.000,00 lei constituind astfel o barieră artificială și disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune în discuție, excludând ab initio o categorie semnificativă de operatori economici perfect capabili, din punct de vedere tehnic și managerial, să execute contractul în condiții optime, dar a căror dimensiune financiară nu atinge, în mod necesar, praguri atât de înalte.*

... SRL a adăugat faptul că menținerea acestei exigențe valorice excesive restrânge nejustificat aria potențialilor ofertanți, limitează accesul la procedură și, implicit, diminuează șansa autorității contractante de a obține cele mai avantajoase propuneri din punct de vedere economic și calitativ, aspecte esențiale pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice/administrarea patrimoniului public, astfel că diminuarea pragului solicitat are drept scop realinierea cerințelor la un standard rezonabil, proporțional cu obiectul contractului, și, mai important, asigurarea respectării imperativei prevederi legale privind accesul nediscriminatoriu și stimularea concurenței în cadrul procedurilor de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că cerință financiară, la un prag valoric pe care îl apreciază ca fiind excesiv și disproporționat, nu a beneficiat de o justificare adecvată și temeinică din partea entității contractante raportat la specificul și complexitatea obiectului acordului-cadru și, implicit, al contractelor subsecvente ce urmează a fi derulate. Mai departe contestatoarea a susținut că în documentația de atribuire nu a fost indicat în niciun fel, cu argumente concrete și cuantificabile, care ar fi riscul iminent și real de neîndeplinire adecvată a prestațiilor ce fac obiectul acordului- cadru ori al contractului subsecvent, în ipoteza absenței unei exigențe financiare stabilite la acest nivel exorbitant. Autoarea contestației susține că prin omisiunea unei astfel de analize justificative, cerința în discuție capătă un caracter arbitrar și restrictiv, lipsind de fundament legal și de proporționalitate față de necesitățile obiective ale achiziției.

Cerința a cărei pretinsă restrictivitate este reclamată se regăsește astfel formulată la secțiunea III.1.2) dedicată *Capacității economice și financiare*:

Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) trebuie să dovedească că a realizat o medie a cifrei de afaceri generale în ultimele 3 exerciții financiare disponibile (2022, 2023 și 2024) de cel puțin 30.000.000,00 lei, fără T.V.A..

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) trebuie să dovedească că a realizat **o medie a cifrei de afaceri generale în ultimele 3 exerciții financiare disponibile (2022, 2023 și 2024) de cel puțin 30.000.000,00 lei, fără T.V.A.**

Documente care sa probeze nivelurile cifrei de afaceri globale, cum ar fi: bilanturi/ balante contabile din care rezulta cifra de afaceri globala, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societati specializate, cu conditia ca acestea sa contina informatiile relevante prin care ofertantul face dovada ca detine capacitatea economico-financiara solicitata.

Nota 1: Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual leu/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte.

Nota 2: În masura în care publicarea bilanturilor contabile nu este prevazuta de legislatia tarii de origine/tarii în care este stabilit ofertantul, atunci acesta va prezenta alte documente edificatoare care sa reflecte o imagine fidela a situatiei economice si financiare a operatorului economic, conform celor aratate mai sus.

Nota 3: În cazul în care, din motive obiective si justificate, operatorul economic nu este în masura sa prezinte una sau mai multe dintre informatiile si documentele solicitate mai sus, operatorul economic are dreptul sa demonstreze îndeplinirea cerintelor privind situatia economica si financiara prin orice alte informatii si documente echivalente/apte sa faca aceasta dovada.

În cazul în care, din orice motive documentele justificative solicitate nu sunt în limba procedurii specificată în secțiunea IV.3.6) a Fișei de Date a Achiziției Operatorul Economic trebuie să prezinte Autorității Contractante versiunea tradusă a respectivelor documente în limba procedurii așa cum a fost specificat în secțiunea IV.3.6 a Fișei de Date a Achiziției.

Din interpretarea cerinței documentației de atribuire privind cifra de afaceri, rezultă că ofertanții trebuiau să demonstreze o cifră de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani de minim: 30.000.000 lei, corespunzătoare datelor din situațiile financiare anuale la 31 decembrie pentru anii 2022, 2023 și 2024. Dovada îndeplinirii cerinței în cauză făcându-se prin prezentarea unor documente care sa probeze nivelurile cifrei de afaceri globale, cum ar fi: bilanturi/ balante contabile din care rezulta cifra de afaceri globala, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societati specializate, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul face dovada că deține capacitatea economico-financiară solicitată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

• *Legea nr. 100/2016* privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

- **art. 75.** - (1) Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție nediscriminatorii și proporționale cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii, referitoare la:

a) motivele de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

(...)

3) Criteriile de calificare și de selecție trebuie să aibă legătură și să fie proporționale cu nevoia de a asigura capacitatea concesionarului de a executa contractul de concesiune, luând

în considerare obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii și scopul de a asigura o concurență reală.

• **Hotărârea Guvernului nr. 867/2016** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

- **art. 28.** - (1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare.

(2) Criteriile de selecție au ca scop selectarea ofertanților/candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape.

- **art. 29.** - (1) Entitatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Entitatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților.

(3) Criteriile de selecție pot face referire numai la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională.

(4) Criteriile de calificare și de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de concesiune.

(5) Entitatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de concesiune și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini/documentul descriptiv și care nu sunt prevăzute în anunțul de concesiune sunt considerate clauze nescrise.

- **art. 30.** - (1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de concesiune prin introducerea unor criterii minime de calificare, ce:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de concesiune ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu valoarea și obiectivele contractului de concesiune ce urmează a fi atribuit.

(2) Entitatea contractantă are dreptul de a impune ca criteriu minim de calificare, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului.

(3) Entitatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în situația în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

(4) Criteriile referitoare la capacitatea candidatului/ofertantului, menționate la art. 75 alin. (1) lit. b) din Lege, pot face referire numai la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(5) Entitatea contractantă nu are dreptul de a stabili criterii de calificare și selecție pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă/solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens, conform dispozițiilor art. 32.

- **art. 31.** - (1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de concesiune de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, entitatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

- **art. 32.** - (1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv, entitatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant propus care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv.

- **art. 33.** - (1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire criterii privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de concesiune și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului de concesiune.

(2) Criteriile privind situația economică și financiară stabilite de entitatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de concesiune;

b) anumite niveluri ale altor indicatori economico-financiar relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2) lit. a), cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici poate depăși limita prevăzută în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de existența unor riscuri speciale aferente naturii lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului de concesiune.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3), entitatea contractantă indică în documentele concesiunii principalele motive care justifică o astfel de cerință.

- **art. 34.** - (1) Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind situația economică și financiară, de regulă, prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) declarații sau extrase bancare corespunzătoare;

b) prezentarea situațiilor financiare sau a extraselor din situațiile financiare, în cazul în care publicarea situațiilor financiare este prevăzută de legislația țării în care este stabilit operatorul economic;

c) o declarație privind cifra totală de afaceri a operatorului economic și, acolo unde este cazul, cifra de afaceri din domeniul de activitate care face obiectul contractului, pentru cel mult ultimele trei exerciții financiare disponibile, în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic, în măsura în care informațiile privind cifrele de afaceri sunt disponibile.

(2) În cazul în care, din motive obiective și justificate, operatorul economic nu este în măsură să prezinte una sau mai multe dintre informațiile și documentele prevăzute la alin. (1), operatorul economic are dreptul să demonstreze îndeplinirea criteriilor privind situația economică și financiară prin orice alte informații și documente apte să facă această dovadă.

Așa cum a susținut și achizitoarea, deși atribuirea contractului se supune prevederilor *Legii nr. 100/2026*, nu se poate exclude practica

judiciară în domeniul achizițiilor în formularea cerinței minime privind cifra de afaceri medie respectiv prevederile art. 175 alin (2) litera a) ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și prevederile art. 188 alin (2) litera a) ale Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale care detaliază nivelul minim acceptat al cifrei de afaceri: **cifra de afaceri minimă anuală impusă nu poate depăși de două ori valoarea estimată a contractului.**

Achizitoarea a argumentat în favoarea temeiniciei impunerii cerinței reclamate faptul că potrivit dispozițiilor art. 175 alin (2) litera a) ale Legii nr. 98/2016 legiuitorul a stabilit că cifra de afaceri anuală minimă impusă nu poate depăși de două ori valoarea estimată a contractului, așadar, se vorbește chiar de dublul valorii estimate a contractelor. **Iar în cazul acestei proceduri, valoarea medie minim impusă este de aproximativ jumătate din valoarea estimată a contractului.**

Din economia celor anterior redată se desprinde că intenția legiuitorului a fost respectarea de către autoritățile/entitățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv: principiul "nediscriminării", al "tratamentului egal" și al "proporționalității". Totodată din lecturarea dispozițiilor legale evocate Consiliul determină că achizitoarea are dreptul impunerii cerinței privind un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, *inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă anuală în domeniul obiectului contractului de concesiune.*

Consiliul va reține că scopul criteriului de calificare privind *cifra de afaceri* este de a demonstra potențialul financiar al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte capacitatea ofertantei de a gestiona un contract de asemenea valoare și de a diminua riscul de neîndeplinire a contractului și trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acesteia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și, nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Raționamentul care a stat la baza justificării alegerii cerinței se regăsește astfel precizat în *Strategia de contractare nr. 17164/648/DT/01.04.2025*, respectiv:

Justificare: Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte un anumit nivel mediu minim al cifrei de afaceri anuale; cerința de calificare solicitată de către autoritatea contractantă are ca scop dovedirea capacității ofertantului de a gestiona un contract de asemenea valoare și de a diminua riscul de neîndeplinire a contractului, fapt care ar aduce mari prejudicii Autorității contractante. Pentru a nu limita accesul operatorilor economici la procedură prin impunerea unei cifre de afaceri minime realizate doar într-un exercițiu financiar, fluctuațiile pieței construcțiilor fiind vizibile în această perioadă, am luat în considerare cifra de afaceri medie

din ultimele e exerciții financiare. De asemenea, valoarea minimă a cifrei de afaceri medii solicitate a fost stabilită la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ținând seama de posibilul prejudiciu adus prin neîndeplinirea contractului de către ofertant.

Așadar argumentele avute de achizitoare la baza impunerii cerinței sunt următoarele: atunci când se face vorbire despre formularea anumitor cerințe de ordin economic, valoarea de referință este cea estimată a contractului care va fi încheiat, în cazul nostru valoarea de 52.501.168,36 lei, într-adevăr, pe perioada de derulare a concesiunii de 5 ani. Valoarea estimată anuală, în acest caz nu este relevantă deoarece aceasta poate fluctua de la un an la altul, nefiind o valoare certă, fluctuația fiind generată de posibilitățile de finanțare pentru anumite lucrări de care va dispune Municipiul ... în perioada de concesiune. Putem identifica situația, extrem de probabilă, ca Municipiul ..., beneficiar al unor surse de finanțare nerambursabilă să deruleze conform planurilor anuale mai multe investiții în rețeaua de iluminat public în același timp (același an), valoarea investițiilor realizate în anul respectiv fiind mai mare decât valoarea medie anuală estimată prin împărțirea la 5 a valorii totale. Justificăm în acest fel excluderea posibilității de a ne raporta la valoarea estimată anuală a contractului de concesiune, așa cum solicită contestatoarea.

Așa cum a argumentat achizitoare, au fost avute în vedere următoarele aspecte:

- pornind de la valoarea estimată a contractului de 52.501.168,36 lei, MUNICIPIUL TÂRGU-MUREȘ a formulat limita cifrei de afaceri medii la aproximativ *jumătate din valoarea estimată*, 30.000.000 lei, proporțional cu necesitatea dovedirii capacității ofertantului de a gestiona un asemenea contract, cerință justificat a fi respectată ca cifră de afaceri globală și nu specifică obiectului contractului, tocmai pentru a evita posibile restricții impuse ofertantului;

- importanța dovedirii capacității ofertantului de a gestiona un contract de asemenea valoare și de a diminua riscul de neîndeplinire a contractului având în vedere importanța iluminatului public în comunitate, astfel dacă ofertantul nu poate dovedi capacitatea de a gestiona un contract de asemenea valoare, se pun mari semne de întrebare, atât în privința asigurării corespunzătoare a serviciilor de mentenanță a sistemului de iluminat public, cât și în privința execuției lucrărilor de modernizare și extindere care fac obiectul contractului.

Pentru o corectă înțelegere a cerinței de calificare solicitate, se impune a preciza ce reprezintă noțiunea „**cifra de afaceri**”, și care este rolul acestui indicator financiar.

Cifra de afaceri totală (CA) reprezintă volumul total al afacerilor unei societăți, evaluate la prețurile pieței, respectiv încasările totale. Ea cuprinde totalitatea veniturilor din vânzarea mărfurilor și produselor, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor într-o perioadă de timp, respectiv un an calendaristic complet.

Cifra de afaceri este unul dintre cei mai importanți indicatori financiari deoarece reflectă totalul veniturilor obținute de un operator economic într-o anumită perioadă de timp, cifra de afaceri determină performanța afacerii și ajută la menținerea unui control eficient asupra costurilor. Acest indicator reprezintă o modalitate excelentă de a măsura

performanța pentru că în baza ei se stabilește tipul de impozit pe care îl plătește un operator economic la stat sau înregistrarea în scopuri de TVA.

Cifra de afaceri reprezintă un indicator capabil să ofere o imagine asupra poziției pe piața a companiei, acest tip de indicator măsoară performanța companiei.

Pornind de la faptul că pentru achiziție era de interes proba faptului că cifra de afaceri, care reprezintă un indicator care măsoară performanța companiei, are ca scop dovedirea capacității ofertantului de a gestiona un contract de asemenea valoare și de a diminua riscul de neîndeplinire a contractului, fapt care ar aduce mari prejudicii entității contractante, iar valoarea minimă a cifrei de afaceri medii solicitate a fost stabilită la aproximativ *jumătate din valoarea estimată* a contractului ținând seama de posibilul prejudiciu adus prin neîndeplinirea contractului de către ofertanții, Consiliul apreciază că cerința impusă va aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a efortului necesar și a diminua riscul de neîndeplinire a contractului având în vedere importanța iluminatului public în comunitate și necesitatea asigurării corespunzătoare a serviciilor de mentenanță a sistemului de iluminat public, cât și în privința execuției lucrărilor de modernizare și extindere care fac obiectul contractului supus procedurii în cauză.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de lipsa justificării cerinței al cărui prag este reclamat ca fiind excesiv și disproporționat din partea autorității contractante raportat la specificul și complexitatea contractului (contestatoarea apreciind că prin omisiunea unei astfel de analize justificative, cerința în discuție capătă un caracter arbitrar și restrictiv, lipsind de fundament) Consiliul așa cum a fost anterior redat, constatând faptul că autoritatea contractantă a justificat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței reclamate a cărei modificare se solicită, achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă vizavi de importanța dovedirii capacității ofertantului de a gestiona un contract a căruia complexitate și specificitate nu poate fi tagăduită și de a diminua riscul de neîndeplinire a contractului având în vedere importanța iluminatului public în comunitate și necesitatea asigurării corespunzătoare a serviciilor de mentenanță a sistemului de iluminat public, cât și în privința execuției lucrărilor de modernizare și extindere care fac obiectul contractului supus procedurii în cauză.

Mai mult, se are în vedere așa cum a subliniat și achizițioarea faptului că pornind de la valoarea estimată a contractului de 52.501.168,36 lei achizițioarea a formulat limita cifrei de afaceri medii la aproximativ *jumătate din valoarea estimată*, 30.000.000 lei, proporțional cu necesitatea dovedirii capacității ofertantului de a gestiona un asemenea contract, cerință justificat a fi respectată ca *cifră de afaceri*

globală și nu specifică obiectului contractului de concesiune, tocmai pentru a evita posibile restricții impuse ofertanților.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în cea ce privește cel de-al doilea aspect reclamat cu privire la cerința privind cifra de afaceri vizavi de pretinsa restrictivitate a acesteia, contestatoarea apreciind că *diminuarea pragului solicitat are drept scop realinierea cerințelor la un standard rezonabil, proporțional cu obiectul contractului, și, mai important, asigurarea respectării imperativei prevederi legale privind accesul nediscriminatoriu și stimularea concurenței în cadrul procedurilor de atribuire.*

În stabilirea acestei finalități susținerile contestatoarei privind pretinsa afectare a concurenței nu vor fi reținute atâta vreme cât aceasta nu a adus dovezi în susținerea celor reclamate. Contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze afirmațiile sale, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliu în evaluarea temeiniciei cererilor adresate va avea în vedere faptul ca solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat.

Consiliul nu poate construi motivarea în locul contestatoarei și să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței, atât timp cât operatorul economic a formulat o cerere nefundamentată.

Astfel nu poate fi dispusă modificarea documentației de atribuire în sensul cerut, câtă vreme nu există o motivare aferentă, o fundamentare a solicitării adresate, raportat la elementele contractului.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor.

Față de cele mai sus reținute luând în considerare cele statuate de Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente: Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea

contractantă își dorește un astfel de produs, Consiliul determină că achiziția a justificat motivele pentru care a impus cerința privind cifra de afaceri reclamată în discuție, justificare pe care Consiliul o poate verifica din perspectiva pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective raportat la nivelul nevoilor sale. Din acest motiv, solicitările contestatoarei se impun a fi respinse.

Așa cum a fost anterior reținut prioritar este *interesul public unde așteptările și nevoile* sunt foarte mari, astfel că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public (îmbunătățirea sistemului de iluminat public poate crea cadrul de dezvoltare al unei localități moderne prin sporirea siguranței traficului, a cetățenilor, prin creșterea confortului și orientării în teren, prin creșterea beneficiilor aduse de intensificarea activității umane în exterior după lăsarea întinericului, în rezumat, argumentele în favoarea deciziei de modernizare și extindere a iluminatului public fiind: creșterea sentimentului de siguranță; confort și orientare sporite; diminuarea și descurajarea infracționalității favorizate de întineric; apariția și creșterea sentimentului de apartenență la comunitatea locală; redarea personalității localității prin înfrumusețare cu ajutorul luminii; continuarea activității oamenilor în zona de dincolo de apusul soarelui; încurajarea produsului comercial și turistic; favorizarea și atragerea investițiilor).

Consiliul are în vedere faptul că prezentul contract de achiziție publică de lucrări ce se dorește a fi încheiat se derulează prin încheiere unui *contract administrativ* și nu comercial, contractul de achiziție publică este definit la art. 5 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 100/2016 astfel: **g) contract de concesiune de lucrări - contract cu titlu oneros, asimilat potrivit legii actului administrativ**, încheiat în scris, prin care una sau mai multe autorități/entități contractante încredințează executarea de lucrări unuia sau mai multor operatori economici, în care contraprestația pentru lucrări este reprezentată fie exclusiv de dreptul de a exploata rezultatul lucrărilor care fac obiectul contractului, fie de acest drept însoțit de o plată. În acest context, având în vedere că prin contractul administrativ, administrația publică (sau entitățile asimilate) își realizează o parte din sarcinile sale, se consideră că regimul juridic aplicabil acestor contracte este unul exorbitant, de drept public.

Consiliul are în vedere că într-un mod general, scopul contractelor, actelor administrative este de a asigura **funcționarea serviciilor publice** și de a da astfel satisfacție intereselor generale.

Clauzele exorbitante sunt clauze derogatorii de la dreptul comun și care consacră puteri sporite în favoarea entității publice pe considerentul ocrotirii interesului public. Acestea sunt de obicei prevăzute în caietul de sarcini, precum și în actul normativ care reglementează respectivul contract.

Astfel, orice contract cu o entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze și cerințe ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului, se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public.

În consecință, se reține că și contractele de concesiune presupun anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei care doresc să se implice într-o relație contractuală cu statul sau cu entitățile sale publice.

Este de amintit și Decizia nr. 25/2019 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 476/2/2019, prin care s-a menținut Decizia Consiliului nr. 41/C2/2019, instanța de judecată reținând următoarele **Este de subliniat faptul că agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.**

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, față de cele mai sus reținute, o măsură de remediere vizavi de modificarea solicitată de contestatoare nu se impune.

Cea de-a doua solicitare vizează modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, în sensul diminuării pragului valoric minimal al experienței similare de la valoarea actuală, considerată excesivă, de 30.000.000,00 lei, fără TVA, la un nivel rezonabil și proporțional cu valoarea estimată anuală a contractului, respectiv 10.500.234 lei, fără TVA, argumentând că această valoare corespunde valorii estimate a prestațiilor aferente unui an (12 luni) de derulare a contractului, reflectând o dimensiune operațională anuală pertinentă.

Concomitent, autoarea contestației solicită modificarea prevederii restrictive privind numărul maxim de contracte în sensul acceptării cumulării valorii din mai mult de 3 contracte executate în decursul ultimilor 5 ani. Contestatoarea apreciază că această cerință, în forma sa cumulată - *un prag valoric ridicat si o limitare nejustificată a numărului de contracte luate în considerare* - constituie, o barieră restrictivă artificială și disproporționată, de natură a împiedica participarea unui cerc larg de operatori economici, inclusiv pe aceia dotați cu expertiza relevantă dobândită prin executarea unui portofoliu de contracte de dimensiuni medii, care cumulate depășesc cu mult pragul valoric impus, dar care nu se materializează în 3 contracte individuale de o valoare suficient de mare.

Argumentele aduse de ... SRL în favoarea modificării solicitate se bazează pe următoarele aspecte:

- *fundamentul legal al criticii formulate de Subscrisa împotriva acestei cerințe privind experiența similară își găsește suportul explicit și imperativ în dispozițiile Articolului 3 din Instrucțiunea Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANAP) nr. 2 din 16 mai 2017 privind modalitatea de elaborare a documentației de atribuire și a documentelor suport, precum și procedura de publicare a anunțurilor, în contextul Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016. Se impune a sublinia, în acest context, că, chiar și în ipoteza în care sfera de incidență directă a prezentei Instrucțiuni ar fi supusă unei interpretări restrictive, aceasta își păstrează pe deplin valoarea și utilitatea ca instrument interpretativ și ghid normativ, oferind repere esențiale pentru înțelegerea modalității corecte, proporționale și conforme cu principiile fundamentale de elaborare a cerințelor incluse în documentația de atribuire, inclusiv în procedurile de concesiune reglementate de Legea nr. 100/2016;*

- conform alin. (1) al Articolului 35 din Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016., legiuitorul delegat stipulează că criteriile referitoare la capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut - ceea ce, deși confirmă legitimitatea solicitării experienței, subliniază imperativ necesitatea ca nivelul acestei experiențe să fie adecvat și proporțional cu specificul, amploarea și complexitatea obiectului contractului de concesiune vizat;

- de o relevanță crucială pentru critica formulată de Subscrisa este alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, care, descriind modalitățile de probațiune a capacității tehnice și profesionale, menționează prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani. Însă, și acesta este aspectul esențial, același alineat prevede explicit, într-o frază ulterioară, că: "atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă".

Concluzia la care ajunge contestatoarea ... SRL este aceea că prin menținerea unei exigențe valorice extrem de ridicate (30.000.000 lei) coroborată cu o limitare arbitrară și drastică a numărului de contracte (maximum 3) prin care se poate demonstra experiența relevantă în cadrul perioadei standard de 5 ani, achizitoarea a demonstrat, pe lângă o lipsă de proporționalitate evidentă raportat la obiectul și valoarea anuală estimată a contractului și o eșuare în a defini un "nivel corespunzător de experiență" în sensul art. 35 alin. (1) din HG nr. 867/2016, și o totală ignorare a flexibilității și a spiritului normei prevăzute de art. 35 alin. (2) lit a) din HG nr. 867/2016.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de rațiunea care a stat la baza modalității în care achizitoarea a stabilit cerința privind cifra de afaceri sunt incidente și în acest caz.

Cerința a cărei pretinsă restrictivitate este reclamată se regăsește astfel formulată la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat și a dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 30.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte.

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 30.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: realizarea unor lucrări de reabilitare și/sau construire și/sau extindere de rețele de iluminat public și/sau prestare servicii de mentenanță/întreținere sistem de iluminat public (S.I.P.).

Autoritatea contractanta va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al contractului prezentat drept experiența similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

În cazul în care contractul/contractele prezentate ca experiența similară au fost executate ca subcontractant, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu valoarea contractului de subcontractare.

Pentru contractele care mai includ și alte prestări de servicii și lucrări decât cele solicitate, se vor lua în considerare doar acele părți din contract și valorile aferente cu care operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. (...).

Din interpretarea cerinței documentației de atribuire privind experiența similară solicitată rezultă că pentru achiziitoare prezintă interes proba faptului că ofertanții au mai derulat și dus la bun sfârșit lucrări similare, stabilind un prag valoric și un nivel maxim de contracte în atingerea respectivului prag valoric.

Scopul pentru care a fost stabilită cerința de calificare este acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea ofertanților în vederea asigurării corespunzătoare a serviciilor de mentenanță a sistemului de iluminat public, cât și în privința execuției lucrărilor de modernizare și extindere care fac obiectul contractului în termenul asumat, așadar accentul trebuie pus este pe potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul, respectiv pe experiența necesară pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din

Art. 35. - (1) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(2) Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) o listă a concesiunilor de lucrări din care să rezulte că a fost realizată operarea contractului de concesiune de lucrări pentru o perioadă prestabilită de entitatea contractantă prin documentația de atribuire;

c) lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

d) o listă a concesiunilor de servicii din care să rezulte că a fost realizată operarea contractului de concesiune de servicii pentru o perioadă prestabilită de entitatea contractantă prin documentația de atribuire;

e) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de concesiune de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

f) descrierea facilităților tehnice și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității și a facilităților sale de studiu și de cercetare;

g) precizarea sistemelor de management și de trasabilitate din cadrul lanțului de aprovizionare pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului;

h) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează/operează rezultatul servicii/lor ori execută/operează rezultatul lucrări/lor sau ale personalului de conducere al operatorului economic;

i) precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului de concesiune;

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului de concesiune;

k) precizarea părții/părților din contractul de concesiune pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze.

Contrar celor susținute de contestatoare, modul de elaborare al cerinței reclamate nu aduce atingere dispozițiilor legale anterior redată.

Raționamentul care a stat la baza justificării alegerii cerinței se regăsește astfel precizat în *Strategia de contractare nr. 17164/648/DT/01.04.2025*, respectiv:

c) Capacitatea tehnică și/sau profesională

1. Experiența similară

Justificare. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească experiența similară potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) din H.G. 867/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Le ea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Cerința privind nivelul minim al valorii cumulate de cel puțin 30.000.000,00 lei în ultimii 5 ani la nivelul a maximum 3 contracte duse la bun sfârșit are ca scop dovedirea capacității de gestionare a unui astfel de contract atât din punct de vedere al categoriilor de servicii / lucrări necesar a fi executate, cât și din punct de vedere financiar, pentru a evita riscurile inerente în prestarea serviciilor / execuția lucrărilor. Considerăm cerința formulată ca fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit. Valoarea cumulată minimă a serviciilor / lucrărilor solicitată ca experiență similară este raportată la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, fiind respectate condițiile de proporționalitate obligatorii a fi respectate de către Autoritatea contractantă în formularea criteriilor de calificare.

Pornind de la faptul că pentru achiziție era de interes proba faptului că derularea unor lucrări similare dovedesc capacitatea de gestionare a unui astfel de contract, cu alte cuvinte prin impunerea cerinței achiziția se asigură că ofertanții au experiența necesară în vederea asigurării corespunzătoare a serviciilor de mentenanță a sistemului de iluminat public, cât și în privința execuției lucrărilor de modernizare și extindere a infrastructurii sistemului de iluminat public care fac obiectul contractului, termenele sunt respectate, evitând întârzierile care pot avea consecințe financiare și contractuale, Consiliul apreciază că cerința impusă va aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a efortului necesar pentru ca execuția contractului să se finalizeze în termen și să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare.

Dovada îndeplinirii cerinței asigură autoritatea contractantă că contractul de concesiune va fi realizat la parametrii calitativi solicitați

oferind asigurări privind stabilitatea, resursele și competențele necesare pentru succesul acestuia și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza.

Așa cum rezultă din economia celor susținute de achizitoare, rațiunea stabilirii cerinței reclamate izvorăște din dovedirea capacității de gestionare a unui astfel de contract atât din punct de vedere al categoriilor de servicii lor de mentenanță/ lucrări necesar a fi executate, cât și din punct de vedere financiar, pentru a evita riscurile inerente în prestarea serviciilor de mentenanță / execuția lucrărilor.

În ceea ce privește pragul valoric impus sunt relevante argumentele aduse de entitatea contractantă vizavi de rațiunea care a stat la baza stabilirii plafonului: Contestatarul solicită, din nou, raportarea valorii estimate a contractului de concesiune la o valoare medie anuală și nu la 5 ani, perioada de concesiune, or, valoarea estimată a contractului este de 52.501.168,36 lei, așadar, conform prevederilor legale enunțate chiar de Contestatar, dovedirea capacității ofertanților de a gestiona un asemenea contract, se raportează clar la valoarea totală a contractului.

Aceeași abordare a îmbrățișat și ANAP în cadrul Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *invocată inclusiv de contestatoare*, respectiv:

ART. 3

(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.

(4) Prin excepție de la cele prevăzute la alin. (3), nivelul impus cerinței privind experiența similară poate depăși plafoanele menționate la lit. b) în situația în care demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidatului/ofertantului presupune, prin prisma obiectului contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, realizarea de către respectivul operator economic candidat/ofertant a unui număr mai mare de exerciții aferente îndeplinirii unor activități/acțiuni similare, din punctul de vedere a complexității, cu contractul în cauză. Prin noțiunea de exercițiu se înțelege

derularea tuturor activităților aferente întregului proces necesar pentru obținerea rezultatului final, respectiv îndeplinirea indicatorilor de performanță ce descriu obiectivul urmărit.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant precizările achizitoarei potrivit cărora:

Chiar Instrucțiunea ANAP nr. 2/2016 adusă drept argument de Contestatar menționează la art. 3 alin. (5) Exemplul de bună practică nr. 1: Experiență similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: „Construcție centru de afaceri în municipiul X” - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte. Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege: „Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B), sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)”.

Or, dacă comparăm Exemplul de bună practică prezentat de ANAP cu modul de formulare al cerinței minime din Fișa de date, constatăm respectarea în totalitate a acesteia: Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 30.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: realizarea unor lucrări de reabilitare și/sau construire și/sau extindere de rețele de iluminat public și/sau prestare servicii de mentenanță/întreținere sistem de iluminat public (S.I.P.).

Așadar constatând faptul că autoritatea contractantă a justificat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă vizavi de respectarea în documentele concesiunii a prevederilor art 35 din H.G. 867/2016 și ale principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de servicii, nediscriminării și proporționalității, respectiv ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2016.

Din acest motiv, solicitarea contestatoarei se impune a fi respinsă.

Ultima critică adusă de ... SRL vizează cerința caietului de sarcini privind dovada deținerii de resurse tehnice si umane - pct. 11.1 si 11.2 din caietul de sarcini.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a impus, *inter alia*, necesitatea ca ofertantul să facă dovada asigurării a două (2) autospeciale cu platformă ridicătoare, având o înălțime de lucru minimă de 18 metri fiecare, cerință pe care o apreciază ca fiind disproporționată și nefundamentată pe necesitățile operaționale reale ale contractului.

Astfel, contestatoarea explică faptul că, prin raportare la înălțimea efectivă a stâlpilor de iluminat public din Municipiul ..., a căror cotă variază, conform specificului rețelei existente, între 5 metri și maximum 14 metri, devine evident că solicitarea a două unități autospeciale cu o

capacitate de lucru de minimum 18 metri, pentru fiecare utilaj, depășește cerințele obiective și concrete ale activităților ce vor fi desfășurate în majoritatea cazurilor.

În concluzie contestatoarea solicită *modificarea acestei cerințe în sensul realinierii sale la nevoile operaționale reale și la principiul proporționalității, prin impunerea dotării cu o (1) singură autospecială cu platformă ridicătoare având o înălțime de lucru minimă de 18 metri, alături de o (1) bucată autospecială cu platformă ridicătoare având o înălțime de lucru minimă de 14 metri. O astfel de configurație este pe deplin adecvată pentru a acoperi întreaga gamă de înălțimi ale stâlpilor existenți și pentru a asigura eficiența operațiunilor, fără a impune dotări excesive.*

Autoritatea contractantă a explicat următoarele: În formularea cerinței minime privind utilajele și echipamentele necesare am avut în vedere următoarele:

- consumurile de utilaje rezultate din listele cu cantități de lucrări elaborate de proiectantul de specialitate atât pentru lucrările de modernizare și extindere, cât și pentru cele de reparații curente;
- capacitatea rețelei de iluminat public, cu o lungime de 294 km și un număr de aparate de iluminat de 9.539 corpuri;
- faptul că, dat fiind volumul lucrărilor și tipologia diversă a serviciilor necesar a fi prestate în cadrul contractului, în același timp, pot fi realizate lucrări de modernizare sau extindere și lucrări de intervenții la sesizări și lucrări de iluminat festiv etc., așadar, pentru realizarea cu eficiență a lucrărilor/serviciilor vor fi necesare cel puțin 2 autospeciale.

Raționamentul care a stat la baza justificării alegerii cerinței se regăsește astfel precizat în *Strategia de contractare nr. 17164/648/DT/01.04.2025*, respectiv:

Ofertantul demonstrează că dispune de următoarele utilaje și/sau echipamente tehnice pentru executarea lucrărilor în cadrul Contractului:

- autospecială cu platforma ridicătoare înălțime de lucru minimum 18 m - 2 bucăți
- automacara cu braț -1 bucată
- autolaborator mobil pentru încercări electrice - 1 bucată
- autoutilitară cu platformă - 2 bucăți
- buldoexcavator cu cupă și dotat cu ciocan rotopercutor - 2 bucăți
- compactor cu placa vibrantă - 2 bucăți
- mașină de tăiat asfalt / beton cu disc abraziv - 1 bucată.

(...)

Justificare: Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru executarea contractului, potrivit prevederilor art. 35, alin. (2) din H.G. 867/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Leua nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Cerința de calificare solicitată de către autoritatea contractantă are ca scop dovedirea capacității ofertantului de executa lucrările prevăzute în acest contract și de a diminua riscul de neîndeplinire a contractului, fapt care ar aduce mari prejudicii Autorității contractante. **Tipul și numărul utilajelor solicitate a fost stabilit funcție de extrasul de utilaje din Listele cu cantități de lucrări/servicii, care vor fi utilizate ca bază de raportare pentru ofertare.**

Așa cum rezultă din economia celor susținute de achizitoare, rațiunea stabilirii utilajelor și/sau echipamentelor tehnice pentru executarea lucrărilor în cadrul contractului a izvorât din listele de consumuri de utilaje rezultate din listele cu cantități de lucrări elaborate de proiectantul de specialitate atât pentru lucrările de modernizare și extindere, cât și pentru cele de reparații curente.

Așa cum a fost anterior reșinut, prestațiile și lucrările care vor fi asigurate sunt următoarele:

- întreținerea - menținerea în starea de funcționare a elementelor aparținând sistemului de iluminat public pentru asigurarea funcționării continue și optime a echipamentelor aferente sistemului de iluminat public prin înlocuirea componentelor dictate de
- menținerea parametrilor lumino-tehnici la nivelele standardului EN13201/2004 și a unui raport optim între acești parametri și consumul de energie electrică;
- realizarea iluminatului festiv/iluminat festiv de sărbători prin închirierea/achiziționarea, montarea și demontarea echipamentelor.
- pentru execuția lucrărilor de iluminat festiv se vor utiliza numai surse cu tehnologie LED. Produsele utilizate: figurine 3D, 2D, brad împodobit **cu înălțimea de peste 15 m**, plase luminoase, țurțuri luminoși, ghirlande luminoase, etc;
- montarea/demontarea și asigurarea de asistență tehnică pentru instalațiile electrice necesare în cadrul manifestărilor culturale artistice din Municipiul ...;
- modernizarea și extinderea infrastructurii sistemului de iluminat public- rețea, stâlp, corp, consolă, punct de măsură și control, etc., în baza Programelor stabilite de delegatar.

De asemenea impunerea achizițioarea a argumentat și rațiunea care a stat la baza impunerii specificației tehnice *înălțime de lucru minimum 18 m*, aceasta rațiune ține de considerente care vizează aspecte practice ce rezultă din diversitatea lucrărilor de modernizare și extindere și reparații curente pentru stâlpii de iluminat, precum și iluminat festiv și de sărbători, cu rețele amplasate la înălțimi și locații diferite, nu doar pe stâlpii de iluminat, precum și de capacitatea rețelei de iluminat public, cu o lungime de 294 km și un număr de aparate de iluminat de 9.539 corpuri.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrărilor, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor.

Dispozițiile art. 35 alin. (2) lit. j) din HG nr. 867/2016 prevăd:

Art. 35. - (1) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(2) Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului de concesiune.

Așa cum a fost anterior reținut, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliul va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului restrictiv*, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența, că sunt excesive, discriminatorii și nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițioarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre cerința criticată și

nevoia sa de achiziție. În speță Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat rațiunea care a stat la baza alegerii cerinței reclamate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările.

În considerare celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei, potrivit cărora solicitarea de a reformula prezentarea modalității de asigurare a unei autospeciale cu platformă ridicătoare cu înălțime de lucru minim 18 m și a unei autospeciale cu platformă ridicătoare cu înălțime de lucru minim 14 m este deja una specifică capacității ofertantului, solicitând practic Municipiului ... încălcarea principiului tratamentului egal menționat de Legea nr. 100/1016 la art. 4 alin. (2) litera b), prin formularea unei cerințe corespunzătoare capacității sale tehnice proprii.

Opțiunea modificării anumitor cerințe/caracteristici impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul determină că cerința privind dovada deținerii de resurse tehnice (dovada asigurării a două (2) autospeciale cu platformă ridicătoare, având o înălțime de lucru minimă de 18 metri fiecare) se înscrie în dispozițiile legale incidente, fiind necesară și adecvată pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea tehnică necesară pentru a executa contractul și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

Scopul pentru care a fost inițiată procedura în cauză este acela de a asigura entitatea contractantă de capacitatea ofertanților de a executa lucrările în vederea asigurării unui serviciu de iluminat corespunzător al municipiului, așadar accentul trebuie pus este pe potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul, respectiv capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a derula contractul în cauză a cărei specificitate și complexitate nu poate fi tăgăduită.

Din acest motiv, solicitarea contestatoarei se impune a fi respinsă.

Referitor la critica adusă de contestatoare vizavi de cerința refertoare la asigurarea resurselor umane minim obligatorii privind inginerii electricieni autorizați, se are în vedere faptul că nemulțumirea constă în faptul că, achizitoarea a detaliat structura minimă obligatorie a personalului specializat necesar, solicitând, deținerea a câte doi (2) ingineri electricieni autorizați ANRE pentru fiecare dintre gradele de autorizare enumerate distinct: *Gradul III A+B, Gradul II A+B și Gradul I A+B*.

Contestatoarea apreciază că această formulare poate genera confuzii, interpretări restrictive și, implicit, restrânge nejustificat cercul

potențialilor participanți, întrucât astfel cum este consacrat în reglementările și practicile din domeniul autorizărilor ANRE, obținerea unui grad superior de autorizare conferă titularului său implicit competențele și drepturile aferente gradelor inferioare. Contestatoarea a explicat faptul că un inginer autorizat gradul III A+B este, prin excelență, calificat să execute lucrări specifice atât gradului II A+B, cât și Gradului I A+B, motiv pentru care solicită o formulare ajustată care să reflecte această realitate.

Se vor reține și argumentele aduse de entitatea achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că Municipiul ... a formulat **cerințele minime** la nivelul caietului de sarcini, în documentația de concesiune este menționat că o caracteristică superioară cerințelor minimale este acceptată, așadar, dacă acest aspect necesita o lămurire suplimentară, printr-o solicitare de clarificare adresată autorității contractante, fără a fi necesară reformularea ca ajustare procedurală esențială a cerinței din caietul de sarcini.

Pornind de la faptul că pentru achizitoare era de interes proba faptului că un efectiv *adecvat de personal/deținerea de personal specializat* în vederea realizării în bune condiții a proiectării și execuției lucrărilor de specialitate asigură că termenele sunt respectate, evitând întârzierile care pot avea consecințe financiare și contractuale, cerința impusă va aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a efortului necesar pentru prestațiile și lucrările necesare a fi prestate/executate în cadrul contractului.

Dovada îndeplinirii cerinței asigură autoritatea contractantă că, contractul de concesiune va fi realizat la parametrii calitativi solicitați, oferind asigurări privind stabilitatea, resursele și competențele necesare pentru personalul specializat pentru succesul acestuia și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza riscând derularea necorespunzătoare a contractului.

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoare, vizavi de precizarea din fișa de date de la secțiune IV.4.1. dedicată modalității de elaborarea propunerii tehnice, potrivit căreia Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare, înțelegerea cerinței fiind aceea de acceptare a unei caracteristici/cerințe superioară cerințelor minimale. Cu alte cuvinte este acceptată ipoteza susținută de contestatoare, o specializare superioară face dovada îndeplinirii cerinței privind ingineri electricieni autorizați ANRE.

Din acest motiv, solicitarea contestatoarei se impune a fi respinsă.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța

acestui, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea contractului (obiectul contractului îl constituie *delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ..*) asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, entitatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări având ca obiect *Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ...*, criticile formulate de ... SRL urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 37 pagini.