



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3761/C6/4532

Data: 11.12.2025

Prin contestația nr. 2128/14.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80487/14.11.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare articole textile - procedură repetată, loturile 1 și 3, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale pentru loturile 1 și 3, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a motivelor de fapt și de drept expuse în contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În principal, consideră că motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate, în fapt și în drept, disproporționate în raport cu situația concretă a documentului constatator și contravin principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv: principiul proporționalității, al tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă a respins oferta sa ca „inacceptabilă”, motivând că în cadrul DUAEE a bifat opțiunea „NU” la secțiunea privind existența unor contracte reziliate sau încetate anticipat, în timp ce, ulterior,

comisia a identificat un document constatator emis de Spitalul Județean de Urgență, pentru un contract din anul 2024, reziliat fără prejudicii, pentru neconstituirea garanției de bună execuție și neînceperea livrărilor într-un termen foarte scurt până la sfârșitul anului.

Respingerea s-a făcut fără solicitarea de clarificări, deși situația nu reprezintă o „încălcare gravă a obligațiilor contractuale” în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, iar documentul constatator nu indică niciun prejudiciu, daună sau penalitate. În plus, conform practicii ANAP, simpla existență a unui document constatator cu mențiunea „reziliere fără prejudicii” nu atrage automat excluderea operatorului economic, fiind necesară analiza îndeplinirii cumulative a condițiilor legale.

Precizează faptul că, în cadrul DUAЕ, a completat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, declarând în mod corect și de bunăcredință că nu se află în situații de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016, inclusiv cele menționate la art. 167 alin. (1) lit. g) și h), respectiv nu are cunoștință de publicarea în SEAP a acestui document.

Subliniază că în perioada de evaluare a ofertelor, achizitoarea nu a solicitat clarificări cu privire la eventuale situații de excludere sau la existența documentului constatator emis de o altă autoritate contractantă.

Apreciază că această omisiune contravine prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care impun obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări atunci când există dubii asupra informațiilor declarate în DUAЕ.

Ulterior, la finalizarea procesului de evaluare, prin comunicarea rezultatului procedurii (în data de 07 noiembrie 2025), a fost informată că oferta sa pentru loturile 1, 2 și 3 a fost respinsă ca „inacceptabilă”, pe motiv că ar fi făcut „declarații false” în DUAЕ, în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. În motivare, comisia de evaluare a invocat existența documentului constatator final nr. 5504/04.02.2025, emis de Spitalul Județean de Urgență, referitor la contractul nr. 6709/04.11.2024, reziliat pentru neconstituirea garanției de bună execuție și neînceperea livrărilor.

Este esențial de subliniat că documentul constatator menționează expres că rezilierea s-a realizat „fără prejudicii” pentru autoritatea contractantă, nefiind consemnate daune, penalități sau alte sancțiuni comparabile. Mai mult, contractul respectiv nu a fost demarat efectiv, întrucât perioada rămasă până la sfârșitul exercițiului bugetar 2024 a fost insuficientă pentru importul produselor din China.

Mai menționează că documentul constatator a fost publicat în SEAP abia la data de 19.08.2025, fără să fie notificată de către Spitalul cu privire la intenția de publicare, aflând de publicarea acestui document la data de 05.11.2025, dată la care efectiv a început să caute informații, fiind

necesare să răspundă solicitărilor reprezentanților din acest motiv, societatea nu a avut posibilitatea să conteste documentul mai repede.

Astfel, menționează că, în cadrul unei proceduri similare derulate de, la care participă, achizitoarea a adoptat o conduită conformă cu principiile legale, solicitând clarificări cu privire la același document constatatator.

În răspunsul transmis acelei autorități, a explicat detaliat împrejurările contractului reziliat și a demonstrat că nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, prezenta achiziitoare a interpretat în mod automat existența documentului constatatator ca o situație de excludere, fără analiză proporțională și fără verificarea îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de lege, conform obligațiilor ce revin comisiei de evaluare potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În consecință, respingerea ofertei sale este nelegală, nejustificată și disproportională, întrucât documentul constatatator nu menționează nicio încălcare gravă sau repetată a obligațiilor contractuale, nu există prejudicii sau sancțiuni aplicate, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, încălcând dreptul la apărare și principiul transparenței procedurale, sens în care prezintă următoarele motive în drept:

1. Aplicarea eronată a art. 144 alin. (1) și (2), coroborat cu art. 166 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin calificarea greșită a unei imposibilități obiective de executare ca refuz nemotivat de semnare a contractului:

Arată că a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii simplificate de achiziție publică având ca obiect „*Paturi de spital*” (CPV 33192120-9), inițiată de către Spitalul Județean de Urgență (Anunț de participare simplificat nr. SNC1153366/20.09.2024), iar după declararea sa câștigătoare, au avut loc discuții privind termenul de livrare prevăzut în contractul de furnizare (30 de zile de la emiterea comenzii ferme).

Prin adresa nr. 2034/18.11.2024, comunicată autorității contractante, a arătat imposibilitatea obiectivă de a respecta acest termen, în contextul finalizării procedurii spre sfârșit de an și a dificultăților majore de producție și transport survenite la producătorul extern — Co., Ltd., aspect confirmat prin documente oficiale anexate, cu precizarea că acest termen este imposibil de respectat pentru orice participant la licitație.

Prin urmare, a solicitat prelungirea termenului de livrare până la începutul anului 2025, pentru a asigura conformitatea produselor cu standardele tehnice și de calitate impuse, dar respectiva achiziitoare nu a răspuns solicitării sale și, ulterior, a emis documentul constatatator negativ, asumând în mod greșit existența unui refuz nemotivat de semnare a contractului.

Or, conform art. 144 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și art. 207 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege. (2) În situația prevăzută la alin. (1) sunt aplicabile dispozițiile art. 166 alin. (2), citând prevederile acestui articol din urmă.

Astfel, apreciază că emiterea documentului constatator negativ s-a realizat:

> Fără existența unei manifestări de voință din partea sa care să constituie un refuz de semnare în sensul art. 144 alin. (1):

- nu a exprimat nicio manifestare de rea-voință care să echivaleze cu un refuz de semnare a contractului, din contră, a informat autoritatea contractantă, în mod proactiv, despre motivele obiective care au împiedicat livrarea în termenul stabilit și a solicitat prelungirea corespunzătoare a termenului de execuție;

- apreciază că nu poate fi reținută existența unui „refuz nemotivat” în sensul art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât lipsește elementul esențial al manifestării de voință culpabile; mai mult de atât, autoritatea putea să răspundă adresei sale, puteau găsi împreună soluții, putea livra în ianuarie și era vorba doar despre o întârziere în livrare și nu despre rezilierea contractului.

Astfel, apreciază calificarea eronată a unei situații de imposibilitate obiectivă ca „refuz nemotivat” reprezintă o aplicare abuzivă a normei, lipsită de fundament faptic și juridic. Prin urmare, nu se poate vorbi despre un refuz nemotivat, ci despre o situație de imposibilitate obiectivă (de tip fortuit), care exclude culpa operatorului economic și nu poate justifica aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

> Fără analiza cauzelor obiective ce au condus la imposibilitatea temporară de executare:

Precizează că procedura de atribuire s-a prelungit semnificativ, finalizându-se spre sfârșitul anului 2024, perioadă caracterizată de numeroase zile nelucrătoare, disponibilitate redusă a personalului calificat și dificultăți majore în lanțurile de aprovizionare și transport internațional. În această perioadă, sectorul medical se confruntă tradițional cu o creștere accentuată a volumului de comenzi, determinată de necesitatea utilizării bugetelor anuale și de reînnoirea echipamentelor, ceea ce conduce la suprasolicitarea producătorilor și furnizorilor de echipamente medicale.

Deși, în mod normal, livrarea paturilor medicale se poate realiza într-un termen de aproximativ o lună, la final de an acest termen nu putea fi garantat de către producătorul său extern, ...Co., Ltd., care i-a comunicat, în mod oficial, imposibilitatea respectării graficului inițial de livrare din cauze obiective. Această adresă a fost transmisă autorității contractante împreună cu solicitarea sa justificată de prelungire a termenului de livrare, solicitare care părea înțeleasă și acceptată verbal de reprezentanții autorității.

Cu toate acestea, fără a formula un răspuns scris la adresa sa și fără a analiza motivele comunicate, aceasta a emis, după aproximativ trei luni, documentul constatator negativ, calificând în mod neîntemeiat situația drept un „refuz de semnare a contractului”.

> Tardiv, contrar termenului de 14 zile prevăzut de art. 166 alin. (2), fiind publicat abia la 19.08.2025, la peste 6 luni de la data pretinsului refuz.

În conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator trebuie emis în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia.

În speță, arată că adresa sa prin care a solicitat prelungirea termenului de livrare a fost transmisă autorității contractante la data de 18.11.2024, iar livrarea produselor era planificată până la sfârșitul aceluiași an. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a emis documentul constatator abia la 04.02.2025, adică la peste două luni de la momentul la care ar fi trebuit, în mod legal, să întocmească un astfel de document.

Mai mult, deși actul a fost emis în februarie 2025, acesta nu a fost publicat în SEAP decât la data de 19.08.2025, adică la mai mult de șase luni de la data emiterii și la peste opt luni de la evenimentul pretins (așa-zisul refuz). Această întârziere excesivă reprezintă o încălcare evidentă a termenului imperativ de 14 zile impus de art. 166 alin. (2) și golește de conținut scopul normei, acela de a reflecta operativ comportamentul contractual al operatorului economic.

În absența unei justificări obiective pentru această întârziere, documentul constatator este tardiv, nelegal și lipsit de temei, fiind emis și publicat cu depășirea flagrantă a termenelor procedurale obligatorii. Această conduită denotă o lipsă de diligență din partea autorității contractante și atrage nulitatea actului emis, în temeiul principiilor legalității, proporționalității și bunei-credințe prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

2. Nerespectarea obligației de analiză concretă a documentului constatator și aplicarea nelegală a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

Pornind de la situația de fapt care atestă faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru loturile 1, 2 și 3 motivând excluderea prin invocarea acestui document constatator, precizează că în motivarea comunicată ofertantului nu s-a efectuat o analiză concretă, individualizată și justificată, menită să probeze îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) Legea nr. 98/2016, apreciază că interpretarea normei impune demonstrarea celor două elemente cumulative: (i) gravitatea/rezultatul repetat al încălcării obligațiilor și (ii) consecințele concrete (rezilieri, daune, sancțiuni). Nu există o prezumție de vinovăție automată pe simpla existență a unui înscris extern.

Totodată, documentul emis de spital, așa cum rezultă din conținutul pus la dispoziție, nu consemnează existența unor prejudicii, daune sau sancțiuni aplicate. În aceste condiții, achizitoare nu poate pretinde că s-au îndeplinit condițiile legii pentru excludere fără a efectua o apreciere de fond, bazată pe probe și motivație în raport cu art. 167 alin. (1) lit. g).

Mai mult de atât, art. 166 din HG nr. 395/2016 prevede că, atunci când se ia decizia de respingere pe baza unui document constatator, comisia trebuie să verifice, în mod expres, dacă documentul reflectă îndeplinirea

condițiilor cumulative ale motivului de excludere; această verificare nu a fost realizată. Or, apreciază că nerespectarea acestei obligații constituie viciu procedural de legalitate și motiv de anulare a deciziei de respingere.

Nu în ultimul rând, susține că respingerea ofertei sale s-a făcut în lipsa existenței elementelor probatorii esențiale care să arate în mod obiectiv că: (i) a încălcat obligații într-un mod grav sau repetat și (ii) aceste încălcări au dus la reziliere/plata de daune ori sancțiuni comparabile, respingerea ofertei este neîntemeiată.

În concluzie, aplicarea art. 167 alin. (1) lit. g) în speță s-a făcut fără analiză concretă și fără probe care să îndeplinească condițiile cumulative impuse de lege. Respingerea este, prin urmare, viciată de ilegalitate și impune anularea deciziei și reevaluarea ofertei sale în absența aplicării nejustificate a temeiului de excludere.

3. Lipsa motivării concrete și încălcarea obligației de comunicare prevăzute de art. 215 Legea nr. 98/2016; prejudicierea dreptului la apărare:

Pornind de la situația de fapt prin care comunicarea emisă de prin care SC SRL a fost respinsă nu conține o motivare detaliată care să explice în ce constă, concret, încălcările reținute și în ce mod documentul constatatator reflectă condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g). Mai mult, documentul constatatator fusese publicat în SEAP din august 2025, fără a exista dovada unei comunicări directe către ofertant, astfel că nu a avut posibilitatea de a formula clarificări sau de a prezenta dovezi în termen util.

Ca și considerente juridice, informează de:

a) Obligația de informare și motivare, art. 215 alin. (1)-(2) Legea nr. 98/2016 obligând achizitoarea să informeze fiecare candidat/ofertant asupra rezultatelor procedurii și, în comunicarea deciziei, să ofere motive concrete care au stat la baza respingerii ofertei; lipsa unor motive concrete afectează capacitatea ofertantului de a-și exercita dreptul de apărare și de a formula o contestație efectivă.

b) Efectul publicării în SEAP vs. comunicarea directă, normele metodologice prevăd obligația autorității de a elibera un exemplar din documentul constatatator contractantului și reglementează publicarea în SEAP; însă publicarea în SEAP nu exonerează autoritatea de la obligația de a asigura comunicarea sau de a demonstra că ofertantul a luat în mod efectiv la cunoștință. Dacă nu există dovada comunicării directe, termenul de atac și dreptul la apărare au fost lezate; HG 395/2016 reglementează și obligația de a actualiza informațiile în SEAP în termen scurt dacă situația se schimbă; invocarea unui document neactualizat sau nesusținut de probe recente întărește viciul deciziei.

c) dreptul la apărare și oportunitatea de a clarifica DUAE, legea permite operatorului economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 să prezinte dovezi că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea (art. 171 Legea nr. 98/2016). Prin necomunicare, consideră că a fost privată de

posibilitatea de a formula astfel de dovezi sau clarificări în etapa procedurală corespunzătoare, ceea ce conduce la încălcarea dreptului la apărare efectiv și la principiile transparenței și proporționalității.

În concluzie, decizia de respingere este viciată de lipsă de motivare concretă și de nerespectarea art. 215 Legea nr. 98/2016. Această lipsă afectează grav dreptul său la apărare și justifică anularea deciziei și obligația autorității de a reevalua oferta cu respectarea riguroasă a obligațiilor legale de comunicare și motivare.

4. Excluderea unui participant la o astfel de procedură nu poate fi automată

Autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru loturile 1-3, invocând ca motiv documentul constatator amintit și achizițarea a considerat că simpla existență a documentului justifică excluderea ofertantului, fără a analiza concret condițiile legale pentru excludere.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea unui operator economic presupune cumulativ încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale într-un contract anterior și că aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Conform art. 166 alin. (8) din HG 395/2016, atunci când se ia decizia de respingere pe baza unui document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă documentul reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale.

În speța de față, achizițarea nu a realizat această verificare, astfel încât excluderea a fost aplicată în mod automat, fără evaluarea concretă și individualizată a situației sale. Aceasta încalcă principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței prevăzute de legislația achizițiilor publice și jurisprudența CJUE (C- 465/11 - Forposta și C-267/18 - Delta Antrepriză).

În concluzie, excluderea sa automată nu respectă cadrul legal și principiile fundamentale ale achizițiilor publice. Orice decizie de excludere trebuie să fie precedată de o evaluare concretă, individualizată și motivată, ceea ce nu a fost cazul. Prin urmare, decizia autorității contractante este ilegală și nefondată, impunând anularea ei și reevaluarea ofertei societății.

5. Obligația autorității contractante de a solicita clarificări (art. 137 HG 395/2016 și modificările ulterioare):

În cadrul procedurii simplificate SCN1167824, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări sau completări privind documentul constatator invocat ca motiv de excludere. Oferta societății conținea informații complete în DUAE referitoare la secțiunea „*încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni*”, cu mențiunea că nu se încadrează în situațiile de excludere.

Conform art. 137 alin. (1) și (2) din HG 395/2016, autoritatea contractantă are obligația să solicite clarificări sau completări atunci când informațiile sau documentele depuse de ofertanți sunt incomplete, eronate sau lipsesc anumite documente. Solicitarea clarificărilor trebuie să fie făcută în termen rezonabil, respectând principiile de egalitate de tratament și transparență, iar autoritatea contractantă nu poate folosi lipsa clarificărilor ca motiv automat de excludere, mai ales când informațiile depuse de ofertant permit evaluarea completă a situației.

Această obligație a fost consolidată și prin modificările recente legislației aplicabile care subliniază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări înainte de a lua o decizie de respingere, că aceste clarificări sau completări nu pot conduce la avantaje pentru un ofertant și nu pot modifica elementele esențiale ale procedurii, iar neîndeplinirea acestei obligații constituie viciu procedural care afectează legalitatea deciziei de excludere.

În speța de față, autoritatea contractantă nu a exercitat această obligație, aplicând excluderea fără a i se permite să clarifice sau să completeze informațiile referitoare la documentul constatator. Aceasta încălcă contravine dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016 și principiilor fundamentale de transparență și tratament egal.

Astfel, contestatoarea apreciază încă o dată că decizia de excludere a sa este ilegală și nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a solicita clarificări/completări privind documentul constatator. Aceasta împiedică societatea să-și exercite dreptul la apărare și afectează egalitatea de tratament între ofertanți.

6. Înțelege să invoce Jurisprudența națională și europeană:

6.1. Cauza CJUE C-465/11 – Forposta;

6.2. Cauza CJUE C-267/18 - Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA.

În speța de față, autoritatea contractantă a aplicat excluderea fără a evalua gravitatea faptelor, impactul asupra relației de încredere și fără a analiza circumstanțele concrete ale documentului constatator, încălcând astfel principiile jurisprudenței europene.

Astfel, luând în considerare această jurisprudență, excluderea sa este disproporționată și nejustificată, deoarece nu a existat o analiză concretă a circumstanțelor documentului constatator.

7. Măsurile adoptate pentru remedierea și prevenirea incidentelor similare. Dovada bunei-credințe și a capacității de conformare:

Arată că a acționat constant cu bună-credință, întreprinzând toate demersurile necesare pentru clarificarea situației și evitarea oricărei recidive. În acest sens, a adoptat o serie de măsuri concrete, atât în perioada imediat următoare incidentului, cât și ulterior identificării documentului constatator publicat în SEAP, după cum urmează:

- a. Solicitarea prelungirii termenului de livrare;
- b. Elaborarea unei politici interne privind analiza riscurilor contractuale;
- c. Emiterea unei declarații de remediere;
- d. Transmiterea unei adrese de solicitare a revizuirii documentului constatator.

Ca și măsuri corective și organizatorice ulterioare, precizează că, în scopul prevenirii repetării unor asemenea situații, a implementat următoarele măsuri:

- ✓ stabilirea de colaborări alternative cu alți producători și furnizori, pentru a asigura continuitatea livrărilor și respectarea termenelor contractuale;
- ✓ introducerea unei proceduri interne de analiză a riscurilor contractuale, aplicabilă tuturor angajaților implicați în derularea contractelor publice, cu semnătură de luare la cunoștință;
- ✓ instituirea unui mecanism de comunicare anticipată către autoritățile contractante în caz de potențiale dificultăți de livrare;
- ✓ crearea unui control intern logistic și documentar pentru urmărirea termenelor contractuale și a corespondenței oficiale;
- ✓ menținerea și actualizarea certificărilor ISO 9001:2015, ISO 13485:2016 și ISO 14001:2015, ca garanție a calității proceselor interne.

În concluzie, dacă achizitoarea ar fi solicitat clarificări sau lămuriri, ar fi transmis toate informațiile și documentele menționate, demonstrând astfel buna-credință, capacitatea de conformare și caracterul izolat al situației invocate. Lipsa acestui dialog procedural a condus la o decizie disproporționată și la excluderea nejustificată a societății noastre.

În concluzie, susține că, emiterea documentului constatator negativ nu era justificată, întrucât situația de fapt prezentată reprezintă o imposibilitate obiectivă de executare și nu un refuz nemotivat de semnare a contractului.

Arată că nu a fost informată cu privire la publicarea documentului de către Spitalul Județean, iar prezenta autoritate contractantă trebuia să solicite clarificări și lămuriri asupra circumstanțelor, pe care le-ar fi furnizat integral și documentat. Consideră că a întreprins toate măsurile necesare pentru remedierea și prevenirea situațiilor similare, demonstrând bună-credință și capacitate de conformare.

În opinia sa, emiterea unui document constatator negativ nu poate conduce automat la excluderea ofertantului, mai ales când acesta poate demonstra că a depus toate diligențele pentru remediere și clarificare, iar autoritățile contractante trebuie să analizeze situația caz cu caz. În aceste condiții, nu există prejudiciu real cauzat autorității, iar decizia de excludere este nelegală și nefondată.

Motive pentru care solicită:

1. admiterea contestației ca întemeiată, în fapt și în drept;
2. anularea deciziei de respingere a ofertei sale pentru loturile 1 și 3 în cadrul procedurii;
3. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale aplicabile, a documentației de atribuire și a motivelor de fapt și de drept prezentate în contestație;
5. obligarea autorității contractante la respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității în cadrul reevaluării;
6. constatarea nelegalității deciziei de excludere, întrucât s-a bazat exclusiv pe un document constatator tardiv și neverificat factual;
7. luarea în considerare a măsurilor de remediere implementate ca dovadă a credibilității și conformării, în spiritul art. 171 din Legea nr. 98/2016;
8. cu privire la documentul constatator, solicită Consiliului să rețină aspectele invocate (emiterea și publicarea sa tardivă, lipsa motivării,

necomunicarea către operator) doar ca elemente de fapt care demonstrează caracterul nefondat al excluderii, fără a solicita anularea sa directă, aceasta urmând a fi formulată separat, pe calea contenciosului administrativ conform Legii nr. 554/2004.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 80953/4532/C6/17.11.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 81094/17.11.2025.

....., prin adresa nr. 57892/18.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 81647/19.11.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare numită prin dispoziția nr. 2178/15.09.2025 a directorului general al a procedat la evaluarea ofertelor primite, evaluare care a avut la bază documentația de atribuire, cuprinzând și cerințele minime stipulate prin caietul de sarcini și documentele prezentate de către ofertanți în cadrul propunerilor tehnice și financiare.

În urma evaluării ofertelor depuse s-au întocmit următoarele înscrisuri:

- raportul procedurii pentru loturile de la 1 la 7, nr. 55726/07.11.2025, prin care s-au atribuit contractele de furnizare pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 ofertantului S.C. ANY COM TRANS SRL;
- comunicările privind rezultatul procedurii nr. 55727/07.11.2025, 55728/07.11.2025, 55729/07.11.2025, 55730/07.11.2025, 55731/07.11.2025, 55732/07.11.2025, 55733/07.11.2025, 55734/07.11.2025, 55735/07.11.2025, 55736/07.11.2025.

Raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în SEAP în data de 07.11.2025.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 43280/29.09.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

- ofertantul SC ANY-COM TRANS SRL este declarat admis în urma verificării și evaluării DUAЕ, urmând a se proceda la evaluarea propunerii tehnice pentru acest ofertant pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următoarele oferte au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare:

- oferta SC SRL a fost declarată respinsă ca inacceptabilă, pentru loturile 1, 2 și 3, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, mai precis, în urma verificării și evaluării DUAE, în cadrul DUAE, la motive de excludere privind încetare anticipată a altui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ofertantul a bifat opțiunea "NU".

Însă, consultând secțiunea „Documente constatatoare” din SEAP, comisia de evaluare a constatat că ofertantului i s-a emis documentul constatator final nr. 5504/04.02.2025, publicat în SEAP în data de 19.08.2025. Documentul constatator este emis de Spitalul Județean De Urgență pentru rezilierea contractului pe motiv de nerespectarea termenelor contractuale și neconstituirea garanției de bună execuție, fără prejudicii.

Pe de o parte, având în vedere că DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, comisia de evaluare, constatând că ofertantul nu a declarat în DUAE, documentul constatator nr. 5504/04.02.2025, emis de Spitalul Județean De Urgență, pentru rezilierea contractului pe motiv de nerespectarea termenelor contractuale și neconstituirea garanției de bună execuție, a hotărât respingerea ofertei prezentate de SC SRL pentru fals în declarații.

Subliniază că respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Contestatoarea susține în mod repetat, în contestație, că motivul excluderii din procedură este documentul constatator, însă în comunicarea privind rezultatul procedurii și în expunerea de motive, i-a precizat că tocmai nedeclararea acestui document constatator în DUAE reprezintă motivul de respingere a ofertei. În acest context, nu s-au solicitat clarificări și nu intră în discuție aplicabilitatea prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece credibilitatea ofertantului nu mai poate fi luată în considerare dacă acesta ascunde, în completarea DUAE, situația de fapt. Mai precis, la momentul depunerii ofertei, petenta se află în situația de excludere privind încetare anticipată a altui contract, conform documentului constatator nr. 5504/04.02.2025, emis de Spitalul Județean De Urgență

Pe de altă parte, contestatoarea susține în întreg conținutul contestației că situația nu reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor contractuale în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, iar documentul constatator nu indica niciun prejudiciu, daună sau penalitate, deși, conform precizărilor ANAP din Notificarea cu privire la situația de

excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, publicată pe site-ul ANAP.

În ceea ce privește motivarea contestatoarei că nu a avut cunoștință despre existența acestui document constatator, consideră că nu este atribuția comisiei de evaluare cerceteze împrejurările acestui fapt, ofertantul în cauză având dreptul să conteste acest înscris.

În luarea deciziei de respingere, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 166 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin care se stipulează că autoritatea contractantă are obligația să elibereze contractantului un exemplar al documentului constatator și să păstreze un exemplar la dosarul achiziției.

În plus, redă și din prevederile art. 166 alin. (4) - (5¹) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 57965/19.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 81690/19.11.2025, ... a transmis o copie a dosarului achiziției.

SC SRL, prin adresa nr. 2133/25.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 83416/25.11.2025, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea aserțiunilor formulate de aceasta, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.221,16 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211853626/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 17.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 81799/19.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de *Furnizare articole textile - procedură repetată*, loturile 1 și 3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1167824/11.09.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 429.423,96 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat pentru loturile 1 și 3, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire de către autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2025, decizie pe care o consideră nelegală.

Astfel, Consiliul constată că prin adresele nr. 55734/07.11.2025 și 55736/07.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3, i s-a transmis petentei de către autoritatea contractantă următoarele:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta S.C. OVA VINCI SRL este declarata respinsa ca inacceptabilă, pentru loturile 1, 2 si 3, pe

motiv ca a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Detaliem argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă:

În urma verificării și evaluării DUAЕ, în cadrul DUAЕ, la motive de excludere privind încetare anticipată a altui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ofertantul a bifat opțiunea NU.

Însă, consultând secțiunea "Documente constatatoare" din SEAP, comisia de evaluare constată că ofertantului i s-a emis document constatator final nr. 5504 04 02/2025, fără prejudicii emis de Spitalul Județean De Urgență, pentru rezilierea contractului pe motiv de nerespectarea a termenelor contractuale și neconstituirea garanției de buna execuție.

În conformitate cu prevederile art. 167 din Legea 98/2016:

"(1) (...)

h) (...)"

La momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură, ofertantul S.C. SRL, se afla în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin.(l) lit. g) din Legea nr.98/2016 și că în situația dată, nu mai poate intra în discuție aplicabilitatea prevederilor art. 171 alin.(l) și (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece credibilitatea unui operator economic nu mai poate fi luată în considerare dacă acesta ascunde, în completarea DUAЕ, situația de fapt.

Conform prevederilor art. 169 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire."

În conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, oferta depusă de S.C. SRL este respinsă pentru loturile 1, 2 și 3 ca inacceptabilă, pe motiv ca a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire."

Verificând documentele întocmite de achizitoare în evaluarea ofertei depuse de contestatoare, Consiliul reține că aceste informații se regăsesc și în cadrul procesului verbal nr. 43280/29.09.2025.

În legătură cu Documentul constatator invocat de autoritatea contractantă în decizia sa de excludere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este emis de Spitalul, publicat în SEAP cu nr. AD1177911 în data de 19.08.2025 și înregistrat la Spitalul cu nr. 5504/04.02.2025, fiind emis în contractul nr. 6709/ 04.11.2024, în care la pct. 8. *Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător* este menționat "NU", iar ca motivație:

„Motivație/motivații:

a) abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate: _____
b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă

.....
f) rezilierea contractului : Da",

pentru ca la pct. 9 să fie precizat că:

„7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse entității contractante contractante pe perioada derulării contractului: _____."

În privința acestui aspect, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și h), respectiv alin. (8):

"(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:
g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

.....
(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/ lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”;

- art. 171:

1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”

- din HG nr. 395/2016:

- art. 166:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

.....
(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice. (4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze

obiective.

.....
(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta **reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative** prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;
- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Consiliul apreciază că simpla existență a unui astfel de document constatatator, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat.

Din modul de exprimare a legiuitorului, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept, fără a fi necesare alte verificări.

Astfel, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform alin. (6) al aceluiași articol, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui asemenea document constatatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege.

Or, în situația supusă analizei, Consiliul observă că, deși, autoritatea contractantă a reținut că s-a reziliat contractul pentru că autoarea contestației nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale (nerespectarea termenelor contractuale și neconstituirea garanției de participare), a consemnat că nu s-au reținut prejudicii.

De asemenea, conform documentelor emise de entitatea contractantă în evaluarea acestei oferte, Consiliul constată că aceasta nu a făcut nicio verificare, raportat la prevederile art. 171 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a

luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere.

Rezultă, aşadar, că legea a reglementat posibilitatea, chiar şi în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, ca operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție, ceea ce în speță autoritatea contractantă nu a asigurat, deși era obligată în acest sens.

În legătură cu faptul că petenta nu a declarat documentul constatator în analiză, Consiliul consideră că nu este de natură a conduce la sancționarea ofertantului apreciind că DUAE depus de acesta a fost completat conform propriilor aprecieri și nu poate se poate considera, cum eronat afirmă achizitoarea, că procedând astfel credibilitatea operatorului economic a fost afectată.

Lipsa indicării unor informații în această declarație (DUAE) nu atrage în mod automat o concluzie precum cea invocată de autoritatea contractantă. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că declarația depusă de un operator economic poate face, și ea, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul acesteia, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false.

În documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate identifica vreo preocupare a achizitoarei în a efectua verificări în legătură cu acest certificat, ci, mai degrabă, sunt prezentate justificări pentru a nu o face, contrar dispozițiilor legale menționate. Astfel fiind, neîntâlnindu-se ipotezele reglementate de lege, nu se pune problema existenței unor informații false.

Mai mult, chiar și în situația în care achizitoarea ar fi avut cunoștință de existența unor informații precum cele în discuție, acesteia îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul documentelor depuse pot fi considerate ca reprezentând un motiv de excludere din procedură în sensul celor stabilite expres la art. 167 din Legea nr. 98/2016. Legiuitorul a stabilit în sarcina sa atât obligația de a accepta orice document edificator, conform art. 168 din lege, precum și obligațiile ce îi revin în acest sens, conform art. 169 și 170 din același act normativ, membrii comisiei de evaluare nefiind în măsură a restricționa dreptul operatorului economic conferit de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 de a furniza dovezi ori justificări pentru a-și demonstra credibilitatea.

Aşadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența unor informații precum cele evocate de

autoritatea contractantă, ci verificarea faptului că acest ofertant se află într-o situație care impune luarea deciziei de respingere a ofertei sale, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale evocate

Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în legătură cu nelegala respingere a ofertei sale din cadrul acestei proceduri de atribuire.

De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație entitatea contractantă nu aduce mai multe argumente care să demonstreze incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) sau g) din Legea nr. 98/2016.

În aprecierea sa, Consiliul ține seama de faptul că, deși, achizitoarea încearcă să demonstreze că autoarea contestației și-a încălcat obligațiile ce îi reveneau, niciun moment prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu încercă să analizeze justificările prezentate de contestatoare și modul în care aceasta încearcă să răstoarne concluziile rezultate din incidența cazului de excludere identificat. Astfel, achizitoarea consideră, în mod eronat că nu este de datoria comisiei de evaluare a verifica dacă emitentul certificatului constatator în discuție și-a îndeplinit obligațiile conform dispozițiilor art. 166 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere cele invocate de contestatoare în acest sens, dar precizează că s-a raportat în luarea deciziei de respingere la această obligație. În discuție este stabilirea credibilității ofertantului, iar punerea în dificultate a petentei în mod nejustificat, prin încălcarea obligațiilor ce-i reveneau de către emitentul documentului constatator, sunt informații de care achizitoare ar trebui să țină cont în emiterea unei decizii.

Astfel, pe lângă faptul că nu a întreprins demersuri pentru a se edifica asupra situației existente și nu a făcut o astfel de analiză anterior respingerii ofertei contestatoarei, nici măcar ulterior, la depunerea contestației, nu a devenit mai diligentă față de obligațiile sale.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră eronată conduita a comisiei de evaluare în a nu întreprinde demersurile la care normele legale anterior precizate o obligau, ceea ce face ca o situație izolată, identificată în cazul unui singur contract, să afecteze în mod netransparent, artificial concurența în procedura de față în condițiile în care, conform raportului procedurii nr. 55726/ 07.11.2025, pentru loturile 1 și 3 criticate au depus ofertă de preț doar doi ofertanți, contestatoarea și SC ANY-COM TRANS SRL. O astfel de conduită reprezintă o încălcare atât a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și a obligațiilor cele revin membrilor comisie de evaluare stipulate la art. 127 alin. (1) lit. 1) din HG nr. 395/2016:

„elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”,

alături de cele deja precizate (art. 171 din HG nr. 395/2016).

Conform dispozițiile legale enunțate anterior rezultă dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, atât timp cât sunt respectate limitele impuse de lege, însă în această speță autoritatea contractantă a stabilit rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei cu ignorarea acestor limite.

Astfel fiind, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta autoarei contestației pentru acest motiv.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de la pct. 6-8, respectiv:
„6. Constatarea nelegalității deciziei de excludere, întrucât s-a bazat exclusiv pe un document constatator tardiv și neverificat factual;
7. Luarea în considerare a măsurilor de remediere implementate ca dovadă a credibilității și conformării, în spiritul art. 171 din Legea nr. 98/2016;
8. Cu privire la documentul constatator, solicită Consiliului să rețină aspectele invocate (emiterea și publicarea sa tardivă, lipsa motivării, necomunicarea către operator) doar ca elemente de fapt care demonstrează caracterul nefondat al excluderii, fără a solicita anularea sa directă, aceasta urmând a fi formulată separat, pe calea contenciosului administrativ conform Legii nr. 554/2004.”

Consiliul constată inadmisibilitatea cererilor, autoritatea contractantă fiind cea care are obligația, mai întâi, să solicite explicații contestatoarei legate de condițiile în care a fost emis certificatul contestator, să-i permită acestuia să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. De asemenea, achizitoarea este cea care are libertatea de apreciere pentru a constata suficiența dovezilor prezentate de petentă, în condițiile stabilite de legiuitor la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în vedere clarificării situației, pentru confirmarea celor evocate de petentă și pentru a avea toate informațiile necesare realizării unei aprecieri referitoare la situația în analiză, achizitoarea se poate adresa, la rândul ei, emitentului respectivului certificat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, criticile SC SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 55726/07.11.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 1 și 3.

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 1 și 3, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile cererile contestatoarei de la pct. 6-8 din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 55726/07.11.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 1 și 3.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC SRL pentru loturile 1 și 3, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca respinge ca inadmisibile cererile contestatoarei de la pct. 6-8 din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.