



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 169/C5/2427

Data: 25.01.2023

Prin contestația nr. 1/06.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 49295/06.10.2022 și, respectiv, sub nr. 49758/10.10.2022, precizată prin adresa nr. 1/07.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49598/10.10.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., având adresa de corespondență în municipiul, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dl., în calitate de administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 9817/29.09.2022 și Raportul procedurii nr. 38827/28.09.2022, documente întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru dializă renală 4 loturi”, Lot 2 – „Cateter dializă permanent, drept, carbothan cu fixator 2 lumene”, cod CPV 33181520-3 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., ... și a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia formulează critici care vizează oferta depusă de SRL.

Contestatoarea evidențiază cerințele solicitate de autoritatea contractantă cu privire la cateter, una dintre aceasta fiind ca fluxul de sânge să aibă între 350-500 ml/min, însă din Raportul procedurii nr. 38827/28.09.2022 rezultă că ofertantul a oferat catetere produse de Medcomp Inc în Mexic, fluxul sânge fiind cuprins între 200-400 ml/min, în timp ce societatea sa a oferat catetere produse de Joline GMBH în Germania, fluxul sânge fiind cuprins între 350 - 500 ml/min.

În acest sens, contestatoarea învederează că toate cateterele pentru hemodializă tip long term sau long life (termen lung) trebuie să îndeplinească o serie de criterii minime pentru un tratament de calitate și o compatibilitate crescută, fluxul de sânge reprezentând unul dintre aceste criterii.

..... SRL consideră că produsele germane Joline GMBH, propuse de societatea sa, poartă amprenta unui design aparte patentat de către producător. Designul vârfului cateterului reduce la minim fenomenul de recirculare la nivelul acestuia și, în același timp, asigură și fluxuri crescute pe întreaga perioadă de implantare. Relația FLUX SANGUIN/PRESIUNE este una determinată în timpul unei ședințe de dializă, astfel, foarte puține catetere pot asigura presiuni scăzute în circuit, la fluxuri mari de sânge.

Contestatoarea subliniază și faptul că, în timpul ședințelor de dializă, apare nevoia de a apela la creșteri de flux, iar dacă accesul vascular (cateterul) nu este unul corespunzător, care să asigure fluxul respectiv, implicațiile sunt multiple (de la creșteri peste limita normală a parametrilor de tratament - AP, VP, TMP, la pierderea kitului de tratament din cauza alarmelor sau chiar la manifestări de instabilitate hemodinamică la pacient). Așadar, o condiție obligatorie ar fi ca accesul vascular să se realizeze cu catetere care să determine presiuni scăzute în circuit la fluxuri mari.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoarea contestației consideră că oferta depusă de SRL nu putea fi declarată admisibilă, întrucât, din intervalul 350 - 500 solicitat, aceasta acoperă doar 350 - 400, adică mai puțin de jumătate.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 49516/2427/C5/07.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în cuantum de 256 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea numelui reprezentantului legal al societății SRL și calitatea acestuia.

..... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 49516/2427/C5/07.10.2022, prin adresa nr. 1/07.10.2022, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49590/10.10.2022 și, respectiv, sub nr. 49598/10.10.2022, precizând că dl. Popescu Dan este reprezentantul societății și are calitatea de administrator.

Prin corespondența depusă la sediul CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 49758/10.10.2022, contestatoarea SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208464980/1 din 10.10.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 256 lei.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 55464/2427/C5/10.11.2022, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse de SRL și de SRL în cadrul lotului 2, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

..... a transmis, prin adresa nr. 11876/24.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 58051/25.11.2022, un memory stick, punctul de vedere referitor la contestație și ofertele celor doi ofertanți.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, anterior formulării contestației, aspectele sesizate prin aceasta au fost supuse atenției de către contestatoare, prin adresa nr. 40304/06.10.2022, solicitarea fiind de reanalizare a propunerilor tehnice.

Urmare a solicitării s-a formulat răspunsul nr. 10089/07.10.2022, prin care medicul șef coordonator al Compartimentului de dializă, membru în comisia de evaluare, a considerat că propunerea tehnică depusă de SRL, având caracteristică a fluxului sanguin intervalul 200-400 ml/min., corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Față de această situație și în virtutea principiului responsabilității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă opinează că, din punct de vedere tehnic, toate ofertele depuse sunt conforme, clasamentul acestora fiind stabilit potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, detaliat în raportul procedurii.

Prin adresa nr. 63757/2427/C5/07.12.2022, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitându-i transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, pe suport hârtie.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 63757/2427/C5/07.12.2022, prin adresa nr. 100/04.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 440/04.01.2023, comunicând, pe suport hârtie, documentele solicitate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru dializă renală 4 loturi”, cod CPV 33181520-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1044414/01.07.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 04.08.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 657.888 lei și 1.066.464 lei.

Procedura de atribuire este împărțită în 4 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 2 – „Cateter dializă permanent, drept, carbothan cu fixator 2 lumene”, având o valoare estimată cuprinsă între 192.000 lei și 307.200 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 6.400 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 31917/05.08.2022, în prezenta procedură de atribuire, la lotul 2, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatorului este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 38827/28.09.2022.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față prin care a solicitat

„adoptarea măsurilor de remediere a situației în cauză - prin declararea ofertei depuse de SRL ca fiind neconformă cu specificațiile caietului de sarcini, având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea 101/2016”.

..... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 611 alin. (1) și (22) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208464980/1 din 10.10.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 256 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului îl vizează pe ofertantul câștigător - SRL, în sensul că acesta a depus o ofertă neconformă.

Consiliul apreciază că în cauză, conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare, care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică prezentată de câștigător sunt întemeiate din următoarele considerente:

Prin fișa de date, la punctul IV.4.1, s-au stabilit următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

A se vedea documentul «Instrucțiuni pentru ofertanți» atașat prezentei documentații de atribuire”.

Prin documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, autoritatea contractantă a precizat:

*„Modul de prezentare a propunerii tehnice
Propunerea tehnică (...) va include: (...)*

- fișe tehnice, file de catalog, orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini (...). (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. (...)

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Referitor la produsul cateter (lotul 2) cerințele autorității contractante din caietul de sarcini au fost:

„SPECIFICAȚII ȘI CERINȚE TEHNICE (...)

LOT 2. CATETER DIALIZĂ PERMANENT (DE LUNGĂ DURATĂ) DREPT, CU FIXATOR, 2 LUMENE.

Cateter hemodializă permanent, carbothan/poliuretan, drept, diametru 14.5 F. lungimi diferite: până la manșon, **flux sânge 350 - 500 ml/min.**

Kitul de inserție conține: ac, fir ghid introducător dilatator Sterilizare ETO Valabilitate 12 luni din momentul livrării”.

Contestatorul afirmă că produsul ofertat de câștigător asigură un flux de 200-400 ml/min, deci nu respectă cerința din caietul de sarcini, fapt pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă. Legat de acest aspect, contestatorul, prin adresa nr. 1/06.10.2022, a solicitat autorității contractante, următoarele:

„Supunem atenției Autorității Contractante câteva aspecte cu privire la propunerile tehnice aferente lotului 2 - Cateter dializă permanent, drept, carbothan cu fixator 2 lumene, pe care le detaliem mai jos:

Lot 2: Cateter dializă permanent, drept, carbothan cu fixator 2 lumene

- Cateter hemodializă permanent, carbothan/poliuretan, drept, dimensiune între 14,5 și 15,5 Fr
- Lungimi diferite până la manșon
- **Flux sânge 350 - 500 ml/min**
- Kitul de inserție conține: ac, fir ghid introductor, dilatator
- Sterilizare ETO
- Valabilitate: 12 luni din momentul livrării

Fluxul este o caracteristică importantă a unui cateter și solicitarea Autorității Contractante a fost asumată de ofertanții la procedură exact așa cum a fost formulată 350-500 ml/min.

Având în vedere faptul că practic mai puțin de jumătate din intervalul solicitat este «acoperit» de produsul propus, solicităm respectuos Autorității Contractante analizarea cu atenție a ofertelor tehnice depuse și adoptarea măsurilor de remediere necesare”.

Autoritatea contractantă a răspuns contestatorului prin adresa nr. 10089 din 07.10.2022, precizând:

„Vă comunicăm următoarele:

Pentru: Lot 2 Cateter dializă permanent, drept, carbothan cu fixat or 2 lumene

Fluxul cateterului aferent lotului 2 din oferta S.C. S.R.L. între 200 - 400/ml/min. corespunde cu solicitarea caietului de sarcini între 350-500 ml/min.

Intervalul ofertei S.C. S.R.L. între 200 - 400/ml/min corespunde cu cel solicitat în caietul de sarcini, intervalul comun fiind cel de 350-400 ml/min”.

Consiliul constată că aprecierea conformității ofertei este eronată, întrucât cateterul propus nu acoperă fluxul de sânge între 400-500 ml/min. De altfel, autoritatea contractantă a permis abateri doar de +/- 10% pentru diametru, ceea ce se reflectă, automat, în volumul de sânge.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a menționat, la pag. 3, că produsul ofertat la lotul 2 „permite debite de peste 450 ml/min”. Această caracteristică tehnică rezultă și din fișa tehnică a produsului (pagina 10).

Observând că nu se respectă intervalul solicitat prin caietul de sarcini, în ceea ce privește fluxul de sânge, prin adresa nr. 8483/26.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului S.R.L., clarificări, respectiv:

*„În urma analizei propunerilor tehnice depuse la procedura licitație deschisă (...) s-au constatat următoarele:
pentru loturile: (...)*

*2 Cateter dializă permanent, drept, carbothan cu fixator 2 lumene 14,5F
Din fișa tehnică și fila de catalog nu rezultă specificația de flux solicitată în caietul de sarcini respectiv: «rata fluxului per lumen de minim 350ml/ 500ml/min».”*

*.....SRL a răspuns prin adresa nr. 1826/30.08.2022, precizând:
„rata fluxului pe lumen este între 200-400ml/min. și valori din acest interval se regăsesc în intervalul solicitat de respectiv 350-500ml sânge/min pentru cateterele de 14.5F, conform documentului «Instrucțiuni de utilizare» pag. 10, atașat prezentei”.*

Analizând răspunsul ofertantului câștigător, Consiliul constată că se confirmă cele reclamate de contestator, în sensul că intervalul solicitat prin caietul de sarcini nu este respectat.

Totodată, Consiliul constată că este o neconcordanță între fișa tehnică a produsului și instrucțiunile de utilizare în sensul că în fișă se precizează că produsul asigură un flux de peste 450 ml/min, iar în instrucțiuni se precizează un interval între 200-400 ml/min. În orice situație, cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertei acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertant.

Răspunsul SRL intră sub incidența prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

- (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

- (5) *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de câștigător este nelegală, în raport de critica analizată, după cum corect susține contestatorul.

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică a SRL prin raportare la obiectul contractului și specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că produsele oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca întemeiate.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, cu

privire la produsul respectiv, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambiguu formulate, ...SRL putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați, comisia de evaluare având obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin modul de evaluare a ofertei SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței, producându-i acestui ofertant un avantaj nepermis de regulile de derulare a licitației deschise.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49. alin. (1): *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

În consecință, Consiliul constată că verificarea ofertei câștigătorului, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 38827/28.09.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.R.L., în cadrul lotului 2, și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertei anterior menționată, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 38827/28.09.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SRL, în cadrul lotului 2, și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei anterior menționată, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.