CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr..6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.. 14 alin.. (2) şi ale art.. 27 alin.. (1) din Legea nr.. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, organizată de ....., cu sediul în ....., ... județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, ..., a deciziei nr. 62/29.03..... și a Notei de constatare nr. 781/26.03....., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de prestări servicii de pază.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică comunicarea privind anularea procedurii nr. 816/29.03....., decizia nr. 62/29.03..... și Nota de constatare nr. 781/26.03....., emise de entitatea

contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Până la acest moment a înaintat două contestații, respectiv contestația nr. 678/21.12.2018, admisă prin decizia nr. 49/...../3603/ 11.01..... și contestația nr. 66/31.01....., admisă prin decizia nr. ..../...../...../22.02.....

Astfel, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 661/12.03....., prin care a informat-o că este clasată pe locul 1, cu un preț ofertat de 557.486,40 lei, fără TVA.

Prin comunicarea nr. 816/29.03....., la un interval de 17 zile, entitatea contractantă a precizat că, în baza deciziei nr. 62/29.03..... și a Notei de constatare nr. 781/26.03....., a anulat procedura de atribuire în cauză, în baza art. 224 și 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la decizia entității contractante privind anularea procedurii, contestatoarea consideră că nu sunt incidente prevederile legale care permit adoptarea acestei măsuri.

Potrivit dispoziţiilor din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a ales să anuleze procedura după derularea primelor două etape, respectiv planificarea și organizarea procedurii. Potrivit dispoziţiilor art. 8, 10 și 13 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a-și actualiza programul anual de achiziţii după aprobarea fondurilor bugetare, deci în prezenta speţă, entitatea contractantă avea aprobat bugetul necesar în momentul în care a inițiat procedura de servicii pază.

Având în vedere că, potrivit înscrisurilor invocate, motivele de anulare constau în lipsa finanțării pentru poziţia servicii de pază, se poate observa că potrivit fişei de date a achiziţiei, cap. II.2.7 durata contractului este de 12 luni începând de la data atribuirii contractului.

Potrivit art. 9 din HG nr. 395/2016, leguitorul vorbeşte despre o corelare a obiectului contractului cu resursele disponibile. Faţă de aceste aspecte, entitatea contractantă şi-a identificat modalităţile de finanţare a contractului de lucrări, din „fonduri bugetare”, astfel cum rezultă din anunţul de participare simplificat nr. ... Potrivit fişei de date, entitatea contractantă nu a condiţionat încheierea contractului de obţinerea fondurilor necesare. Mai mult, aceasta şi-a asumat în deplină cunoştinţă de cauză să finanţeze contractul din fonduri bugetare. Modalitatea în care a înţeles entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când se hotărăşte organizarea unei proceduri de atribuire, entitatea trebuie să aibă în vedere, atât încadrarea contractului în bugetul său, cât şi stabilirea unor cerinţe care să corespundă necesităţilor sale şi care să nu restrângă concurenţa. În măsura în care a decis să organizeze procedura privind achiziţia servicii de pază şi a publicat anunţul de participare simplificat nr. ..., nu mai este permis ca, prin propria voinţă, să realizeze alte priorităţi chiar dacă sunt justificate şi să procedeze la anularea procedurii.

Astfel, contestatoarea susține că nu poate fi prejudiciată printr-o hotărâre arbitrară a entității contractante. Tergiversarea procedurii de atribuire nu poate constitui un motiv pertinent de o sancționa SC ..... SRL, care a fost clasată pe locul 1, cu anularea întregii procedurii.

Și din prevederile art. 152 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege". Această manieră de a proceda a entității contractante, pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispoziţiile art. 224 din lege, dar şi de natură să încalce drepturile recunoscute de acelaşi act normativ în beneficiul ofertanţilor participanţi. Entitatea contractantă nu-şi poate invoca propria culpă, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanţilor la o licitaţie după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor). Conform art. 149 alin. (1) din HG nr. 394/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are „obligaţia de a încheia contractul de achiziţie publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare, pe baza propunerilor tehnice şi financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Având în vedere că entitatea contractantă a ales să anuleze procedura după emiterea raportului procedurii nr. 661/12.03....., prin care comisia de evaluare a clasat oferta SC ..... SRL pe poziţia 1 în clasament, iar potrivit art. 151 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii, reiese că anularea procedurii nu este o măsură legală.

Pe cale de consecinţă, contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea celor în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat entităţii contractante, prin adresele nr. 12752/...../...../05.04..... și 13812/...../...../12.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. …....., solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate (dacă este cazul), precum şi extras din Planul de achiziții pe anul ....., documentele doveditoare cu demersurile efectuate pentru achiziționarea serviciilor de pază sau documentele din care să reiasă imposibilitatea achiziționării acestor servicii de pază, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 891/08.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13119/08.04....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele

solicitate au fost comunicate prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 13119/08.04..... și 14557/17.04.....

....., prin punctul său de vedere, susține că anularea procedurii s-a făcut în baza Notei de constatare nr. 781/26.03....., emisă de către Direcția Economică, prin care se precizează lipsa finanțării pentru poziția servicii conform Buget de Venituri și Cheltuieli ..... pentru ....., neaprobat până la acest moment, ceea ce conduce la imposibilitatea încheierii contractului, incidente fiind prevederile art. 224 lit. b) și art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, ca argument în sensul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției, Secțiunea II.2.7 Durata contractului, este precizat că durata de derulare a contractului este de 12 luni, ceea ce este imposibil de asumat din punct de vedere financiar, bugetul regiei fiind aprobat anual prin hotărâre a Consiliului Județean ....., conform HG nr. 398/1997 privind trecerea unor regii autonome aeroportuare de sub autoritatea Ministerului Transportului sub autoritatea Consiliilor Județene.

În același timp, face referire și la Ordinul nr. 1259/..... – Actul din ..... Schema de Ajutor de Stat de exploatare pentru aeroporturile regionale din România cu un trafic de maximum 200.000 de pasageri pe an, în care furnizorul, Consiliul Județean ....., a stabilit valoarea ex-ante în baza unui plan de afaceri ex-ante privind activitatea aeroportului sub forma unei sume fixe care să acopere deficitul de finanțare.

Astfel, neavând în prezent o sumă certă și lichidă privind cheltuielile de finanțare pentru secțiunea funcționare cu finalitate în Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul ....., entitatea contractantă susține că nu se poate angaja în semnarea acestui contract, ordonanțarea oricărei cheltuieli pe parcursul oricărui exercițiu bugetar, efectuându-se în limita bugetului aprobat.

Prin adresa nr. 215/10.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13693/11.04....., SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 891/08.04..... al entității contractante, precizând că aceasta nu aduce, în plus, argumente în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de achiziție.

Astfel, menționează că anularea procedurii are la bază o notă de constatare emisă de Direcția economică în care se precizează lipsa finanțării pentru serviciul de pază.

Precizarea entității contractante că este imposibilă încheierea contractului nu este justificată în niciun fel în această etapă a derulării procedurii de atribuire. În cazul în care comisia de evaluare a constatat că nu are buget pentru derularea contractului de achiziție, avea posibilitatea să anuleze procedura înainte de data de depunere a ofertelor de preț și nu după etapa declarării ofertei câștigătoare.

Cât privește precizarea entității contractante că bugetul regiei este aprobat anual, petenta constată contradicția entității contractante cu privire la faptul că nu dispune de buget pentru acest serviciu, iar ulterior a precizat că bugetul este aprobat anual, deci, din punctul său de vedere, există buget.

Contestatoarea menționează că este prima entitate contractantă care afirmă că nu poate derula procedura întrucât contractul se va desfășura și pe 4 luni din anul 2020 și nu doar în ..... Chiar dacă entitatea a estimat că se va încheia contractul începând cu 01.01..... până la 31.12....., aceasta nu și-a alocat timp suficient pentru derularea procedurii, întrucât există posibilitatea să se depună contestații, procedura fiind suspendată în această perioadă.

Totodată, nici susținerile entității contractante privind condiționarea încheierii contractului de prestări servicii de încheierea unui plan de afaceri pentru acordarea unei Scheme de ajutor de stat, nu pot duce la anularea unei proceduri de achiziție, întrucât în documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a specificat acest aspect, respectiv nu a condiționat încheierea contractului de prestări servicii de pază cu ofertantul declarat câștigător de încheierea unui plan de afaceri.

Ca atare, contestatoarea solicită respingerea argumentelor susținute de entitatea contractantă în punctul de vedere și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 981/17.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. 14557/17.04....., ... a precizat următoarele:
-Nota de Aprobare/Avizare nr. 3110/16.10.2018 privind proiectul de Buget de Venituri și Cheltuieli pentru anul ....., aprobată prin Hotărârea nr. 57/17.10.2018 de către Consiliul de Administraţie al …. ....., înaintate spre aprobare către Consiiul Judeţean ..... prin adresa nr. 3110/16.10.2018 (14533/17.10.2018). La pag. 2 se află cheltuielile de asigurare și pază.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 398 din 4 august 1997, privind trecerea unor regii autonome aeroportuare de sub autoritatea Ministerului Transporturilor sub autoritatea consiliilor judeţene, actul constitutiv al …. ....., la art. 3 este stipulat: „(1) Cheltuielile de administrare şi de întreţinere ale regiilor autonome cu specific deosebit, de interes local, se asigură din veniturile proprii şi, în completare, din alocaţii de la bugetul local, în limita sumelor aprobate cu aceasta destinaţie.

(2) Cheltuielile de capital ale regiilor autonome cu specific deosebit, de interes local, se asigură din surse proprii şi, în completare, din alocaţii de la bugetul local, în limita sumelor aprobate cu aceasta destinaţie."

Prin Anexa 2 - Regulamentul-Cadru de organizare şi funcţionare, din cadrul aceluiaşi act normativ, Articolul 8:

„Consiliul de administraţie îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu propriul său regulament de organizare şi funcţionare, având, în principal, următoarele atribuţii, răspunderi şi competente: ..... - propune bugetul de venituri şi cheltuieli al regiei autonome ce se aprobă prin

hotărâre a Consiliului judeţean", coroborat cu lipsa curselor aeriene regulate pe Aeroportul „...." ....., ceea ce conduce la un grad scăzut de realizare a veniturilor proprii și implicit dependența de finanţare de la Consiliul Judeţean ..... după cum urmează:

GRAD AUTOFINANŢARE

AN	GRAD AUTOFINANŢARE	SUBVENŢIE C.J.T.
2018	7,43%	**92,57%**
2017	19,48%	**80,52%**
2016	12,31%	**87,69%**

Traficul de pasageri ... .(PAX)

AN	2016	2017	2018	Ianuarie .....-martie ..... .
Nr. de pasageri	1.057	4.232	158	2

Astfel, reiterează aspecte din punctul de vedere nr. 891 din data de 08.04....., inclusiv Ordinul nr. 1259/..... - Schema de ajutor de stat de exploatare pentru aeroporturile regionale din România cu un trafic de maximum 200.000 de pasageri pe an, care nu poate fi cenzurat și ignorat în momentul temporal al soluţionării contestaţiei, prin raportare la imposibilitatea „încheierii contractului sectorial de servicii prin lipsa asigurării resursei financiare în BVC .....", având în vedere că se află în situația în care furnizorul - Consiliul Judeţean ..... stabilește valoarea ajutorului ex-ante în baza unui plan de afaceri ex-ante privind activitatea aeroportului sub forma unei sume fixe care să acopere deficitul de finanţare, coroborat cu politica bugetară stabilită prin legea bugetului de stat (anual) precum și cu materia legislativă în domeniul ajutorului de stat apărută până la data aprobării BVC pentru anul .....

Entitatea contractantă precizează că plafonul ajutorului de stat, conform art. 13 și din ordinul anterior menţionat, stipulează că:

„(1) Valoarea totală estimată a ajutorului de stat care va fi acordat în perioada .....-2020 potrivit prezentei scheme este de 62.979 mii lei.

(2) Bugetul este defalcat pe ani astfel:

An	.....	2020	TOTAL mii lei
Sumă	31.332	31.647	62.979

(3) Ajutorul de stat se asigură din bugetul județului pe o bază anuală.

Articolul 14. Numărul estimat al beneficiarilor în cadrul prezentei schemei este de maximum 7 operatori."

Conform Capitolul III - Analiza ajutorului pentru exploatare art. 5 din ordin se precizează că și valoarea ajutorului de stat este limitată.

Prin urmare, cheltuirea cu prudență și eficiență a fondurilor publice în temeiul dispoziţiile OG nr. 119/1999 privind controlul intern şi controlul financiar preventiv, coroborat cu bugetul din Schema de ajutor pentru numărul maxim de aeroporturi, ... susține că sunt motive suficiente pentru a aborda într-o manieră responsabilă resursele financiare alocate și aprobate de către ordonatorul principal de credite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.12.2018, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 650.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a raportului procedurii nr. 3729/19.12.2018, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, SC ..... SRL a depus contestație, fiind soluționată prin decizia Consiliului nr. 49/...../3603/11.01.....

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului ..... al procedurii, SC ..... SRL a depus la Consiliu o nouă contestație, care a fost admisă prin decizia nr. ..../...../...../22.02.....

Apoi, ca urmare a anulării procedurii de către entitatea contractantă, aceasta i-a transmis SC ..... SRL comunicarea privind anularea procedurii nr. 816/29.03....., fiind actul atacat în prezenta contestație.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 13.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205356003/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei entității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 816/29.03..... Astfel, entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 224 și art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Conform acestor prevederi legale procedura de atribuire se finalizează fie prin încheierea contractului/acordului-cadru, fie prin anularea procedurii de atribuire, respectiv este prevăzută obligația entității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului/ acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Ca prim aspect, Consiliul constată că în discuție nu sunt eventuale încălcări ale prevederilor legale, ci este invocată de către achizitoare lipsa fondurilor necesare derulării contractului.

În acest context se constată că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..... încă din data de .....

Conform fișei de date a achiziției, cap. II.2.7, durata contractului este de 12 luni.

În speță sunt considerate relevante dispozițiile art. 8 – 13 din HG nr. 394/2016. Astfel, legiuitorul a prevăzut care sunt etapele procesului de achiziție sectorială (etapa de planificare/pregătire, etapa de organizare a procedurii şi atribuirea contractului de achiziție sectorial/acordului-cadru și etapa postatribuire contract de achiziție sectorial/acord-cadru, respectiv executarea şi monitorizarea implementării contractului de achiziție sectorial/acordului-cadru.), precum și obligațiile achizitoarei în derularea unui proces de achiziție publică, de la identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate, anticiparea surselor de finanțare și până la încheierea contractului și urmărirea derulării lui.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă prevederile art. 224 și 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, fără însă a demonstra eforturile făcute în asigurarea fondurilor necesare unui contract ce urma a se încheia prin derularea unei proceduri demarate cu aproape 6 luni în urmă. Mai mult decât atât, pe parcursul derulării acestei proceduri, Consiliul a constatat caracterul eronat al evaluării entității contractante prin deciziile sale nr. 49/...../3603/11.01..... și ..../...../ ..... 22.02..... Astfel, Consiliul a anulat de două ori decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC X SERV SRL, stabilind de fiecare dată că entitatea contractantă a declarat câștigătoare această ofertă fără a verifica posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate de către acest ofertant.

În cele din urmă, în data de 12.03....., entitatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 661/12.03....., a respins oferta SC X SERV SRL și a stabilit ca fiind câștigătoare oferta contestatoarei - SC ..... SRL.

Ulterior, în data de 29.03....., entitatea contractantă a comunicat decizia sa de anulare a procedurii de atribuire, însoțită de Nota de constatare nr. 781/26.03.....

Analizând această notă, Consiliul constată că este emisă de către Vasilică Nicoleta și asumată de Biroul de Securitatea Portuară și Direcția Economică, fiind adresată Directorului General, în care este invocat faptul că au fost depuse două contestații, situație care a generat prelungirea procedurii de reevaluare până la data emiterii acestei note, respectiv și lipsa finanțării conform Bugetului Venituri și Cheltuieli ....., fapt care în opinia emitenților ar determina anularea

procedurii în baza art. 224 și art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul constată că, în fapt, este invocată propria culpă a entității contractante. Astfel, pe de o parte, procesul de evaluare a fost prelungit în mod nejustificat de către entitatea contractantă care a făcut o evaluare incompletă și a insistat să declare câștigător un ofertant care nu putea derula contractul la prețul declarat, iar pe de altă parte, lipsa finanțării acestor servicii se datorează tot entității contractante care deși a prevăzut fondurile necesare în bugetul său nu a urmărit asigurarea obținerii acestora.

În aceste condiții, decizia de anulare nr. 62/29.03..... este lipsită de temei legal, fiind lipsite de echivoc prevederile art. 151 și art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, care interzic entității contractante să anuleze procedura de atribuire prin crearea de circumstanțe artificiale în acest sens:

- Art. 151: *Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii.*
- Art. 152 alin. (2): *Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*.

Din documentele depuse nu rezultă că entitatea contractantă a efectuat toate diligențele necesare asigurării fondurilor derulării acestui contract. Nici din punctul de vedere la contestație și nici prin completarea nr. 981/17.04....., nu sunt aduse dovezi legate de imposibilitatea asigurării fondurilor necesare derulării contractului.

Din niciun document aflat la dosarul în cauză nu rezultă că au fost inițiate demersuri în sensul obținerii fondurilor necesare derulării contractului supus achiziției.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea acesteia conform celor stabilite prin raportul procedurii nr. 661/12.03.....

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu ....., și va anula decizia de anulare a procedurii nr. 62/29.03..... și a nota care a stat la baza emiterii acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează decizia de anulare a procedurii nr. 62/29.03....., inclusiv a notei nr. 781/26.03..... care a stat la baza emiterii ei, și actele subsecvente

acestora, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire conform celor stabilite prin raportul procedurii nr. 661/12.03....., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**....**

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.