

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... S.A., cu sediul social în municipiul ..., ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect <...>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„Să admiteți prezenta contestație; Să constatați caracterul nelegal atât al adresei nr. ..., cât și al Raportului procedurii nr. ... și să dispuneți obligarea entității contractante la anularea acestora în părțile referitoare la declararea drept admisibile a ofertelor ..., ..., ... SRL și ... SRL și declararea drept câștigătoare a ofertei ... SRL; Să dispuneți obligarea entității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 99/2016”.*

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., denumită *„Cerere de intervenție voluntară”*, ... S.R.L., cu terț susținător ... și subcontractant ... S.R.L., având sediul în ..., înregistrată la și convențional de ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele: *„1. În principal: a. să admiteți excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii în quantumul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la momentul formulării contestației), respectiv în quantum de 2.000.000 de lei și în consecință să respingeți contestația ca inadmisibilă pentru nedepunerea cauțiunii; b. să admiteți excepția nulității contestației pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la momentul formulării contestației) și în consecință să anulați contestația pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016; 2. În subsidiar, să respingeți contestația ca neîntemeiată; 3. Să obligați contestatoarea la plata sumei de 1.000 de lei cu titlu de amendă pentru*

exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale; 4. Să obligați contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... S.A. critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect <...>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii menționând că, pe data de ..., ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor, fiind înregistrați următorii ofertanți: 1. Ofertant unic: ... cu ... Subcontractant : 15%; 2. Ofertant unic: ...; 3. Ofertant unic: ... cu ... Subcontractant: 10%; 4. Ofertant unic: ... SRL cu ... Subcontractant: 15%; 5. Ofertant unic: ... SRL cu ... Terț și ... Subcontractant: 15%; 6. Asociere: ... (Leader), ...

Pe data de ..., a receptionat, prin intermediul SEAP, atât comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin intermediul cărora a fost înștiințată cu privire la faptul că oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii, în egală măsura fiindu-i comunicat și clasamentul.

Pe data de ..., prin intermediul adresei nr. ..., în temeiul prevederilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, a solicitat acces la dosarul achizitiei sectoriale, solicitare la care entitatea contractantă i-a răspuns pe data de 25.08.2021, prin intermediul adresei nr. ..., comunicandu-i un link la care putea accesa o parte din dosarul achizitiei sectoriale în format electronic, cu excepția documentelor care *„nu pot fi puse la dispoziția dumneavoastră având în vedere faptul ca ofertantii au declarat documentele ca fiind confidentiale”*.

Ca urmare a recepționării acestui răspuns din partea entității contractante, arată contestatoarea, a procedat pe data de ... la transmiterea către aceasta a adresei nr. ..., prin care a reiterat faptul că simpla declarare drept confidențială a unei oferte nu este suficientă dacă nu este însoțită de dovezi concludente și că ofertanții indicați s-au limitat la a declara confidențiale documente, fără a prezenta dovezi concludente cu care să susțină confidențialitatea invocată. În opinia sa, incumbă entității contractante obligația de a permite accesul la integralitatea documentelor depuse de către ofertanți: documente de calificare, ofertele tehnice și financiare, solicitările de clarificări, procesele -verbale de evaluare ale acestora.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., celei de-a doua solicitări de acces la dosar, comunicându-i un link la care putea accesa o parte din documentele la care nu-i fusese permis accesul în urma primei solicitări, în speță: ofertele tehnice, documentele de calificare ale contracandidaților, procesele-verbale de evaluare a acestora.

În urma studierii acestor documente susține că a constatat faptul că ofertele tuturor contracandidaților sunt inacceptabile și neconforme, deci au fost declarate în mod nelegal admisibile de către entitatea contractantă, după cum urmează:

I. Nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ... S.R.L., deoarece aceasta este inacceptabilă pentru că:

I.a) nu îndeplinește cerința referitoare la cifra de afaceri solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției fiind avantajată, în mod nelegal de către comisia de evaluare, prin solicitările de clarificări. În conformitate cu prevederile de la pag. 4 din fișa de date a achiziției, *„Operatorul economic va furniza informații privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, respectiv 2017, 2018, 2019. Valoarea medie a cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani trebuie să fie de minim: 5,000,000.00 lei”*; în conformitate cu prevederile de la pag. 5 din fișa de date a achiziției, *„în cazul în care operatorul economic își demonstrează capacitatea economică și financiară invocând susținerea unui/unor tert/terți, odată cu depunerea DUAЕ, operatorul economic va prezenta angajamentul terțului/terților susținător/i (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestuia de către terț/terții susținător/i, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora)”*.

În urma studierii dosarului achiziției sectoriale, contestatoarea afirmă că a observat faptul că, nu numai ca angajamentul de susținere a capacității economice și financiare, cifra de afaceri, nu a fost depus odată cu DUAЕ, după cum era solicitat în fișa de date a achiziției, acesta nefiind depus nici măcar odată cu documentele din susținerea DUAЕ, pe data de ...; a fost depus abia pe data de ..., în urma celei de-a doua solicitări de clarificări a entității contractante, pe data de Or, afirmă contestatoarea, în aceste condiții este evident că la data depunerii ofertelor, ..., ... nu își exprimase acordul de a-l susține pe ofertantul ... S.R.L. în privința capacității economice și financiare.

Ulterior, prin adresa nr. ..., entitatea contractanta i-a solicitat ofertantului ... S.R.L., documentele suport pentru informațiile din DUAЕ, cu termen de răspuns până cel târziu ..., orele 23:59. Pe data de ... acesta a răspuns cu adresa nr. ..., dar nu a depus angajamentul de susținere a capacității economice și financiare. În opinia contestatoarei, este irelevant faptul că pe data de ... a depus bilanțurile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali pentru ..., cât timp nu a fost depus odată

cu DUAE și angajamentul de susținere a capacității economice și financiare.

De altfel, susține contestatoarea, depunerea bilanțurilor contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali pentru ... a fost absolut întâmplătoare, în condițiile în care au fost depuse bilanțurile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali, pentru subcontractantul

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că deși entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta prin raportare la prevederile alin. (4) al art. 140 din HG nr. 394/2016, aceasta a revenit pe data de ... cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. .../... și a cerut ... S.R.L., să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, solicitându-i să indice documentul/documentele care atestă îndeplinirea acesteia.

... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 84/..., precizând următoarele: *„În legatura cu solicitarea dvs., precizăm următoarele: Astfel cum am declarat în DUAE depus, ne întemeiem îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și pe Tertul sustinator ...; Asa cum se poate observa, la solicitarea documentelor justificative DUAE, am transmis deja, implicit, informațiile financiare ale tertului sustinator, care atesta îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri. Intrucat nu am regasit printre modelele de formulare de completat care au fost puse la dispoziție în cadrul procedurii un formular distinct pentru Angajamentul de terț susținător privind capacitatea financiară, va transmitem anexat un astfel de formular utilizat în practica altor proceduri de achiziție; In cazul în care solicitați completarea unui alt formular, va rugam sa ni-l puneți la dispoziție; Anexam prezentei documentul semnat intre ... SRL si ..., din care rezulta modul efectiv efectiv și concret în care se va materializa susținerea financiara”.*

Așadar, la data depunerii ofertei, respectiv ..., angajamentul de susținere a capacității economice și financiare al ... nu era emis, acesta fiind, susține contestatoarea, emis pro causa, abia în urma celei de-a doua solicitări de clarifică din data de Prin răspunsul dat, ... S.R.L. și-a completat în mod nelegal oferta, deoarece i s-a cerut numai să indice documentul/documentele care atesta îndeplinirea acestei cerințe, nu să completeze documente deja depuse. Justificarea că angajamentului de susținere a capacității financiare nu ar fi fost regăsit printre modelele de formulare puse la dispoziție de către entitatea contractantă nu poate fi acceptat.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă următoarele prevederi legale: art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 131, art. 140 alin. (1), art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Arată că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției (pag. 11), entitatea contractantă a definit cât se poate de clar condițiile pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții care doresc să participe la procedură, aceștia având obligația de a-și lua toate măsurile astfel încât

oferta să fie depusă doar în format electronic cel târziu la data și ora limită precizată.

Cu toate acestea, în procesul de evaluare a ofertei ... S.R.L. entitatea contractantă i-a creat acesteia un avantaj nejustificat prin solicitarea de a detalia cum înțelege să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, respectiv de a accepta angajamentul de susținere emis la 3 (trei) luni de la data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificarile postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care și-a consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... S.R.L. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, potrivit art. 88 din Legea nr. 99/2016. În susținere, invocă

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că angajamentului de susținere a capacității financiare la data depunerii ofertelor a fost cauzată exclusiv de lipsa de diligență a ... S.R.L., iar solicitarea din partea entității contractante, precum și acceptarea unui angajament de susținere emis la 3 (trei) luni după data limită de depunere a ofertelor a determinat au fost natură să-i creeze un avantaj nejustificat.

I.b) ... S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară deoarece, prin contractele prezentate de terțul susținător ... nu s-a făcut dovada că au fost livrate produse similare cu cele care fac obiectul contractului aferent: Contract 1: Nu reiese faptul că au fost furnizate următoarele produse: Contor monofazat cu ..., Contor trifazat cu modem GSM/ GPRS, Filtre de semnal PLC, Cutii de măsurare pentru concentratoarele de date, Sistem HES software. Recomandarea anexată confirmă faptul că au fost livrate doar contoare monofazate și trifazate, fără a fi fost furnizate și restul echipamentele solicitate în caietul de sarcini, respectiv: Filtre de semnal PLC, Cutii de măsurare pentru concentratoarele de date, Sistem HES software, Data concentrator; Contract 2: Recomandarea nu este pentru acest contract. Se referă la anul 2017 și la alte cantități decât în acest contract. Nu reiese că a furnizat următoarele produse: Filtre de semnal PLC, Cutii de măsurare pentru concentratoarele de date, Sistem HES software, Contoare de energie reactivă; Contract 3: Recomandarea nu este pentru acest contract și nu reiese că a furnizat următoarele produse: Filtre de semnal PLC, Cutii de măsurare pentru concentratoarele de date, Sistem HES software, Contoare de energie reactivă. Pentru toate cele trei contracte

de mai sus nu au fost prezentate contractele semnate cu beneficiarii, ci niște fișe sumare ale contractelor ce nu sunt contrasemnate de beneficiari.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ... S.R.L. nu a prezentat vreun contract pe care să-l fi executat, invocând numai experiența similară a ... CO. Prin urmare, ... S.R.L. nu făcut dovada, prin contractele prezentate că furnizat următoarele produse: Filtre de semnal PLC, Cutii de măsurare pentru concentratoarele de date, Sistem HES software, Contoare de energie reactivă.

I.c) Subcontractantul ... este incidența motivului de excludere prevăzut de art. 178 din Legea nr. 99/2016, deoarece și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. În conformitate fișa de date a achiziției (pag. 3), odată cu depunerea ofertelor, respectiv ..., în DUAЕ-ul depus, ... a declarat că nu a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiile la asigurările sociale. În susținerea celor declarate în DUAЕ, pe data de ..., prin adresa nr. ..., ... S.R.L. a depus pentru subcontractantul ..., certificatul de atestare fiscală nr. ... (cu valabilitate expirată) și certificatul de atestare fiscală nr. ...

Prin adresa nr. .../..., entitatea contractantă a solicitat ... S.R.L. clarificări cu privire la situația susmenționată, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 84/..., că: „... (...) a depus la De asemenea conform art. 159 din Codul de Procedura Fiscala, Legea 207/2015, certificatul de atestare fiscala este valabil 30 de zile de la data emiterii lui. Societatea urmand a solicita un nou certificate la expirarea termenului de valabilitate. De asemenea, conform art. 4 alin (1) lit dd) pct (ii) pentru masura inlesnirii la plata, societatea trebuie sa achite obligatiile bugetare scadente in perioada cuprinsa intre data depunerii solicitarii de restructurare si data comunicarii deciziei de inlesnire la plata. Facem precizarea ca societatea achita obligatiile bugetare pe masura constituirii acestora. Societatea nu face obiectul motivelor de excludere din procedura de achizitie publica de la paragraful 3 din Legea 99/2016. În susținerea celor prezentate mai sus anexam: Cerere solicitare de restructurare obligatii bugetare, CAF emis de

După primirea răspunsului de mai sus, entitatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de ... S.R.L. este admisibilă și a declarat-o câștigătoare.

În opinia contestatoarei, decizia este nelegală pentru că ... este sub incidența art. 178 din Legea nr. 99/2016, respectiv și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. Faptul că a depus pe data de cererea de restructurare a obligațiilor bugetare restante la plată împreună cu planul de restructurare a datoriilor bugetare restante și testul creditorului privat prudent nu este de natură de a demonstra faptul că beneficiază de derogările prevăzute de Legea nr. 99/2016, întrucât simpla depunere a

unei cereri nu înseamna că a și fost aprobată. NU contează nici că certificatul de atestare fiscală nr. se afla în termen de valabilitate atâta timp cât în cuprinsul său sunt obligații exigibile de plată în cuantum de ... lei, lucru recunoscut de către ... S.R.L.

Conform art. 5 alin. (4) și art. 6 din OG nr. 6/ 2019 privind instituirea unor facilități fiscale, solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare se soluționează de organul fiscal competent în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării acesteia. Numai în urma soluționării cererii de restructurare a obligațiilor bugetare, se emite o decizie de către organul fiscal competent. Prin urmare, în condițiile în care ... a depus cererea de restructurare a obligațiilor bugetare restante la plată pe data de ..., rezultă că o decizie (de admitere sau respingere) a fost emisă de către organul fiscal competent cel târziu pe data de 27.05.2021. În cazul în care solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare restante la plată ar fi fost admisă, obligațiile bugetare ar fi fost vizibile în cuprinsul certificatului de atestare fiscală la secțiunea D.

I.d) Subcontractantul ... are patru puncte lucru (...) pentru care a expirat dovada de sediu, după cum rezultă din certificatul constatator depus.

I.e) ... S.R.L. a depus pentru subcontractantul ..., odată cu documentele de susține DUAE, un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru din Iași, expirat, fiind emis pe data de ..., avea termen de valabilitate de 30 de zile).

I.f) Acordul de subcontractare încheiat între ... S.R.L. și subcontractantul ... nu are număr de înregistrare sau data la care a fost încheiat.

I.g) În cuprinsul documentelor depuse de către ... S.R.L. nu se regăsește împuternicire din partea reprezentantului legal al terțului susținător ... CO., subcontractantului ..., în vederea semnării electronice, cu semnătură electronică extinsă, a documentelor aferente participării la procedură. Or, în condițiile în care documentele respective au fost semnate cu semnătură electronică extinsă aparținând reprezentantului legal al ... S.R.L. - ... -..., coroborat cu faptul că nu există împuternicirea de mai sus, prin raportare la prevederile alin. (1) și (4) ale art. 67, alin. (2) și (3), alin. (2) lit. j) ale art. 143 ale 129 din HG nr. 394/2016, ale fișei de date a achiziției (pag. 1), rezultă că oferta ... S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă.

I.h) Participarea subcontractantului ... în procedură poate genera un veritabil conflict de interese, întrucât fostul director general al entității contractante ... S.A. - ..., aflat în funcție în perioada în care a fost aprobat caietul de sarcini, este din data de ..., angajat al grupului de firme ..., fiind implicat și în activitatea subcontractantului ...(...

I.i) O altă situație similară ar putea fi faptul că administratorul ... S.R.L. - ... -... este angajat/colaborator al Grupului ..., după cum

rezultă din captura anexată reprezentând semnătura utilizată de către acesta.

II. Este nelegală decizia entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către ..., ... și ... S.R.L., deoarece acestea sunt inacceptabile, întrucât ... este subcontractant în cadrul tuturor ofertelor criticate, criticile iterate la pct. I.C, I.D, I.E, I.G, I,H si I.I din cap. I de mai sus sunt aplicabile și celorlalți ofertanți.

III. Este nelegală decizia entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către ..., ..., ... și ... S.R.L., deoarece acestea sunt neconforme.

În acest sens, contestatoarea susține că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini aferent procedurii s-au solicitat următoarele: „Cerinta Tehnica 1 – modemul GSM si PLC sa fie in solutie constructive „Built in” În cadrul specificatiei Tehnice ST_317_A1_22.01.2021semnat.pdf, exista următoarele cerinte referitor la contoare: Cerinta pentru contor monofazat - Contoare de energie electrica inteligente monofazate cu modul PLC (G3-PLC) cu intrerupator intern comandabil. Cerinta pentru contor trifazat - Contoare de energie electrica inteligente trifazate pentru montaj direct cu modul PLC (G3-PLC) cu intrerupator intern comandabil. Caracteristici contoare de energie electrica inteligente trifazate, cu montaj semi-direct: Termenul de *“built-in”* este utilizat pentru definirea locului de montaj a releului de deconectare, dar si a modulului de comunicatie. In primul caz se mentioneaza in clar *“in interiorul carcasei contorului”*. Pentru cerinta 4.2.2.74, 4.2.3.81 si 4.2.4.72 sunt prezentate mai multe variante constructive, respectiv „In CONTOR/sub capacul blocului de borne al contorului/atasat contorului intr-o varianta sigilabila a.i contorul cu modulul PLC sa se prezinte intr-o constructive monovolum”, astfel prin cerinta *“Doar solutie constructiva built-in”* s-a solicitat ca modulul de comunicatie sa fie montat in contor, similar releului de deconectare *“In interiorul carcasei contorului”*.

III.A Ofertant 1: ... cu terț susținător Co. Ltd: În cadrul ofertei tehnice, pag. 8/795, este menționat că ofertantul a propus anumite produse, astfel: „model BRML pentru energie reactiva disponibile pentru produsele oferate. Perioada de valabilitate de 5 ani. Produsul ..., conform certificatului G3 PLC, modemul G3 PLC este atasat contorului in partea superioara, acesta fiind detasabil”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, în cadrul ofertei tehnice, la pagina 9/795, se confirmă faptul că s-a ofertat un produs modular, contrar cerințelor din caietul de sarcini, deoarece produsul HXE310, conform prezentării de pe site-ul producătorului, modemul G3 PLC este atașat contorului în partea superioară, fiind detașabil. La pag. a 10/795 se confirmă faptul că este un produs modular, contrar cerințelor din caietul de sarcini. La pag. 171/795 este prezentată poza produsului din care reiese că modulul G3 PLC este

detașabil. Pentru produsul ... nu există certificate pentru comunicație G3 PLC. De asemenea, la pag. 11/795 se confirmă faptul că este un produs modular, contrar cerințelor din caietul de sarcini. La pag. 176/795 este prezentată poza produsului din care reiese că modulul G3 PLC este detașabil.

III.B - Ofertant 2: ...: În cadrul ofertei tehnice sunt prezentate produsele producătorului ... (partea 3 a ofertei tehnice).

De asemenea, în partea 11 - 11.Anexa16_CM1M.G-4-1_DS-ro_20210323_VA se prezintă modul de instalare a modemului GSM/2G în care se observă că este montat sub capacul bornelor terminale ale contorului, deși ... declară că este built-in; deci nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Tot în partea 11 - 11.Anexa17_CM3M.G-4-1_DS-ro_20210323_VA se prezintă modul de instalare a modemului GSM/2G în care se observă că este montat sub capacul bornelor terminale ale contorului, deși se declară că este built-in. Prin urmare, nici acest produs nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

III.C - Ofertant 3: ...: În cadrul ofertei tehnice, a propus următoarele produse: „Contoare de energie electrică activă și reactivă, statice, monofazate, tip ...; Contoare de energie electrică activă și reactivă, statice, trifazate, montaj direct, tip S34U18”.

Contestatoarea afirmă că produsul ..., conform certificatului G3 PLC, modemul G3 PLC este atașat contorului în partea superioară, fiind detașabil. Produsul S34U18, conform certificatului G3 PLC, modemul G3 PLC este atașat contorului în partea superioară, fiind detașabil. Prin urmare, echipamentele oferite nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

III.D - Ofertant 4: ...: În cadrul ofertei tehnice a propus următoarele produse: Produsul ..., conform certificatului G3 PLC, modemul G3 PLC este atașat contorului în partea superioară, fiind detașabil. În cadrul ofertei tehnice, pag. 12/1273 se confirmă faptul că a oferit un produs modular, contrar cerințelor din caietul de sarcini. Produsul ... CT, pag. 85/1273 - este menționat că modemul G3 PLC este extern, contrar celor solicitate în caietul de sarcini la cerința 4.2.3.81. Produsul ..., pag. 74/1273 - este menționat că modemul G3 PLC este extern, contrar celor solicitate în caietul de sarcini la cerința 4.2.3.81. Produsul ..., pag. 85/1273 - este menționat că modemul G3 PLC este extern, contrar celor solicitate în caietul de sarcini la cerința 4.2.3.81.

Contestatoarea prezintă și alte cerințe tehnice ce nu au fost respectate de ofertanții de mai sus, respectiv:

1.1 ...;

1.1.1 Versiunile hardware ale contorului ... nu coincid cu versiunea hardware autorizată în aprobarea de model, astfel producătorul ... a propus o variantă de contor pentru care nu a fost obținută aprobarea de model pentru energie reactivă. Deci, produsul autorizat prin aprobarea de model AM 012 din ...

1.1.2 La pag. 76/795, ... nu a oferit informații cu privire la posibilitatea integrării de echipamente HAN, rezumându-se doar la trimiteri către secțiunea de clarificări, pct. 7a (se redă conținutul clarificării). Contestatoarea arată că entitatea contractantă a răspuns că unitatea Home Display nu face obiectul prezentei achiziții, dar produsele trebuie să permită ulterior conectarea acestora, din oferta tehnică nu reiese, în mod clar, dacă produsul satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini

1.1.3 Produsul ... nu deține certificate pentru comunicație G3 PLC, conform site-ului nu a inclus în propunerea tehnică certificatele G3 PLC pentru produsele oferite.

2 Ofertant 2: ...:

2.2.1 În cadrul ofertei tehnice partea 3, pag. 72/76, este mențiunea "N/A" pentru produsul "Contoare de energie electrica inteligente monofazate cu modul PLC (G3-PLC), interfata HAN, optional cu interfata Home Device (Home Display) cu intrerupator intern comandabil ,cu respectarea tuturor use case-uri IDIS 1 - 13, optional IDIS 8 " deci nu se face dovada posibilității integrării ulterioare a unui dispozitiv "Home Device" conform cerințelor din Tabel 5 din caietul de sarcini.

2.2.2 Pentru produsul A11A contor de energie electrica monofazat nu se prezintă varianta constructivă cu capac borne terminal transparent, contrar cerințelor din caietului de sarcini de la cap. 4.2.2.96. La pag. 22/31 partea 4 si 4/4 partea 7 sunt prezentate variante cu capac opac.

2.2.3 Pentru produsul contor de energie electrica trifazat tip AD13A nu se prezintă varianta constructivă cu capac borne terminal transparent, contrar cerințelor din caietului de sarcini de la cap. 4.2.3.103, astfel că produsele sunt neconforme. La pag. 22/32 partea 4 și 338/1273 sunt prezentate variante cu capac opac.

2.2.4 Conform grafic de livrare din partea 9 - oferta tehnică, reiese că livrarea echipamentelor se va face cel mai devreme după 29 săptămâni de la semnarea contractului, astfel pentru criteriul de punctare termen de livrare, acest ofertant trebuie să primească 0 puncte.

2.2.5 Producatorul ... nu deține atestate G3 PLC astfel că ofertantul ... a depus o ofertă fără atestatele aferente produselor. Certificările pentru comunicație G3 PLC pot fi verificat pe site-ul Alianței G3 PLC <https://www.g3-plc.com/g3-plc-certification/g3-plc-certified-products>. ... nu a inclus în propunerea tehnică certificatele G3 PLC pentru produsele oferite, motiv pentru oferta este neconformă.

2.2.6 ... nu dispune de experiența similară, livrare de Echipamente de tipul specificat în caietul de sarcini, respectiv G3 PLC.

2.3 Ofertant 3: ...:

2.3.1. În cadrul ofertei tehnice, pag. 49/465 sunt menționate următoarele: contorul trifazat este înglobat în Data concentrator SX501-AEOT-15. Conform datelor oficiale publicate de Biroul Român de metrologie legală, pe site-ul BRML.ro, secțiunea aprobări de model, produsul ... nu dispune de aprobare de model, astfel cp nu corespunde caietului de sarcini.

2.3.2. În oferta tehnică, pag. 58/465, se menționează că "NU este oferat" produsul "Contoare de energie electrica inteligente monofazate cu modul PLC (G3-PLC), interfata HAN, optional cu interfata Home Device (Home Display) cu intrerupator intern comandabil, cu respectarea tuturor use case-uri IDIS 1 - 13, optional IDIS 8" deci, nu se face dovada posibilității integrării ulterioare a unui Dispozitiv "Home Device" conform cerințelor din Tabel 5.

2.3.3. Pentru produsul ... nu se menționează în clar dacă dimensiunea 219 mm din figura prezentată la pag. 185/465, este pentru baza mică sau baza mare a produsului, acesta având o formă trapezoidală, situație în care partea de sus a contorului (baza mică) nu respectă dimensiunea maximă de 220 mm solicitată în caietul de sarcini, secțiunea 4.2.2.101. Avându-se în vedere cerința privind lățimea produsului 130 mm, din caietul de sarcini - secțiunea 4.2.2.101, produsul oferat are o lățime de 139 mm, mult mai mare decât cea din caietul de sarcini.

2.3.4. Ofertantul ... nu a prezentat prospecte/specificații tehnice pentru produsele oferate "filtre de semnal G3 PLC".

2.3.5 Pentru produsul ... contor de energie electrica monofazat nu prezintă varianta constructivă cu capac borne terminal transparent, contrar cerințelor caietului de sarcini, cap. 4.2.2.96 astfel produsul este neconform. La pag. 10/263 partea 3, 199/312 partea 2 și 172/312 partea 2 sunt prezentate variante cu capac opac.

2.3.6 Pentru produsul S34U18 contor de energie electrica trifazat nu se prezinta varianta constructivă cu capac borne terminal transparent, contrar cerințelor caietului de sarcini - cap.4.2.3.103. La pag. 23/263 partea 3, 252/312 partea 2 și pag. 172/312 partea 2 sunt prezentate variante cu capac opac.

2.4 Ofertant 4: ...:

2.4.1 Pentru produsul ..., avându-se în vedere cerința privind lățimea produsului 130 mm, solicitată în caietul de sarcini - secțiunea 4.2.2.101, produsul oferat are o lațime mai mare, de 135 mm.

2.4.2 Conform prezentare generală, pag. 8/1273, ... a oferat prodsusul ... pentru varianta cu ... încorporate, în timp ce la pag. 54/1273 menționează că este echipat cu modem G3 PLC.

2.4.3 Pentru produsul ..., avându-se în vedere cerința privind lățimea produsului 130 mm, din caietul de sarcini - secțiunea 4.2.2.101, produsul oferat are o lățime mai mare, de 135 mm.

2.4.4 Pentru produsul ..., conform prezentare generală, pag. 8/1273, ... a oferat produsul ... pentru varianta cu ... încorporate în timp ce la pag. 74/1273 menționează că este echipat cu modem G3 PLC. Conform informațiilor publicate de alianța G3 PLC, acest produs nu are certificare G3 PLC.

2.4.5. În oferta tehnică, pag. 99/1273, ... a menționat că "Nu se ofertează, conf. rasp CLnr.7A", pentru produsul "Contoare de energie electrică inteligente monofazate cu modul PLC (G3-PLC), interfata HAN, optional cu interfata Home Device (Home Display) cu intrerupator intern comandabil, cu respectarea tuturor use case-uri IDIS 1 - 13, optional IDIS 8" deci nu e face dovada integrării ulterioare a unui Dispozitiv "Home Device" conform cerințelor din Tabel 5.

2.4.6 Pentru produsul contor de energie electrică reactivă, static, monofazat tip ..., a fost prezentată aprobarea de model nr...., cu termen de valabilitate până la data de 24.10.2021. Avându-se în vedere termenul de livrare oferat și perioada de testare mostre, nu demonstrează cum poate livra și verifica din punct de vedere metrologic produsul contor monofazat tip

2.4.7 Pentru produsul contor de energie electrica reactivă, static, monofazat tip ..., prezentat în aprobarea de model nr.... nu există certificate G3 PLC, conform siteului de mai sus.

2.4.8 Pentru produsul contor de energie electrică reactiva, static, trifazat tip ..., prezentat în aprobarea de model nr.... nu există certificate G3 PLC, conform siteului de mai sus.

2.4.9 Pentru produsul contor de energie electrică reactivă, static, trifazat tip ..., a fost prezentată aprobarea de model nr...., cu termen de valabilitate până la data de Avându-se în vedere termenul de livrare oferat și perioada de testare mostre, nu demonstrează cum poate livra și verifica din punct de vedere metrologic produsul trifazat tip

2.4.10 Pentru produsul contor de energie electrică reactivă, static, trifazat tip ... CT, a fost prezentată aprobarea de model nr., cu termen de valabilitate până la data de Avându-se în vedere termenul de livrare oferat și perioada de testare mostre, nu demonstrează cum poate livra și verifica din punct de vedere metrologic produsul trifazat tip ... CT.

2.4.11 Pentru produsele contor de energie electrică monofazat și trifazat tip ... și tip ... nu se prezintă varianta constructivă cu capac borne terminal transparent, contrar cerințelor din caietul de sarcini - cap. 4.2.2.96 și 4.2.3.103. La pag. 389/1273, 330/1273 și 338/1273 sunt prezentate variante cu capac opac.

2.4.12 Pentru produsele contor de energie electrică trifazat tip ... și ... CT nu se prezintă varianta constructivă cu capac borne terminal transparent, contrar cerințelor din caietul de sarcini - cap. 4.2.3.103. La pag. 342/1273, 753/1273, 769/1273 și 345/1273 sunt prezentate variante cu capac opac.

2.4.13 Pentru echipamentul concentrator de date a fost oferat echipamentul DCN3000 (producator) și router extern RUT955 (producator Teltonika). Avându-se în vedere cerința din fișa tehnică ST concentratoare de date pentru PLC G3, pct.4.2.2.12, nu se asigură clasa de protecție IP51 pentru echipamentul RUT955, aceasta având o clasă de protecție inferioară, respectiv IP30.

2.4.14 ... nu dispune de experiența similară, livrare de Echipamente de tipul - G3 PLC.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a adus argumente care demonstrează faptul că se impune respingerea ofertelor depuse de către ..., ..., ... SRL și ... SRL și faptul că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare din cadrul entității contractante a fost contrară prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2006. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr., SC ... S.A. a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin punctul de vedere nr. .../..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr., ... S.A. a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... S.A. ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, finalizarea procedurii de atribuire în cauză în sensul încheierii acordului-cadru cu câștigătorul desemnat al procedurii de achiziție, având în vedere considerentele ce vor fi expuse în cele ce urmează:

Cu privire la documentația de atribuire, au fost solicitate o serie de clarificări din partea mai multor operatori economici iar răspunsul consolidat al entității contractante a fost publicat, în SEAP, prin adresele nr.....

Până la data limită de depunere a ofertelor specificată în anunțul de participare, au depus oferte un număr de 6 (șase) operatori economici, potrivit consemnărilor din Proces-Verbal de accesare a ofertelor depuse nr. din ..., astfel: 1., cu subcontractant declarat ... SRL; 2. ... SA; 3. u, cu subcontractant declarat ... SRL; 4. ... SRL, cu subcontractant declarat ... SRL; 5. ... SRL, cu terț susținător ... CO.LTD și subcontractant declarat ... SRL; 6. Asocierea ... (lider de asociere) - ...

În perioada ... - ... în procedura de atribuire s-au parcurs toți pașii procedurali de analiză a informațiilor din DUAE și a documentelor aferente acestuia, de evaluare a propunerilor tehnice, evaluare a propunerilor financiare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, analiza documentelor suport ale ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul procedurii - ... SRL, având terț susținător ... CO.LTD și subcontractant declarat ... SRL, rezultatul procedurii fiind comunicat ofertanților participanți la procedură prin adresele nr.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea ..., prin adresa nr. înregistrată sub nr., a solicitat acces la dosarul

achiziției prin mijloace electronice, respectiv la următoarele documente: Documentele DUAE și de calificare; Propunerile tehnice și financiare; Solicitățile de clarificări formulate de entitatea contractantă și clarificările depuse de ofertanți în cadrul acestei proceduri, Documentele de susținere DUAE; Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE; Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice; Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare; Raportul final al procedurii de atribuire.

Față de solicitarea contestatoarei, entitatea contractantă arată că acesteia i s-a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) cu adresa nr. ... modalitatea de acces la dosar, respectiv faptul că dosarul achiziției sectoriale îi va fi pus la dispoziție prin mijloace electronice în conformitate cu art. 231 alin (6) din Legea nr 99/2016 și astfel i s-a asigurat accesul la raportul procedurii, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală respectiv la următoarele documente: 1. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; 2. Declarația de participare; 3. Formularele DUAE depuse de participanți; 4. Oferta tehnică depusă de ... SA; 5. Documentele suport DUAE transmise de ofertantul câștigător; 6. Procesele verbale de evaluare documente suport DUAE împreună cu solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea; 7. Raportul procedurii.

Ca urmare a recepționării acestui răspuns, ... a revenit cu adresa nr. ..., prin care a precizat faptul că declarațiile transmise de ofertanți privind confidențialitatea ofertelor nu sunt suficiente dacă nu sunt însoțite de dovezi concludente, solicitând astfel accesul la toate documentele achiziției care nu erau confidențiale.

Ulterior, prin adresa nr. ..., entitatea menționează că a răspuns celei de a doua solicitări a contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, respectiv i-a comunicat prin email modalitatea de acces neîngrădit la dosar, respectiv că dosarul achiziției sectoriale îi este pus la dispoziție prin mijloace electronice în conformitate cu art. 231 alin (6) din Legea nr 99/2016 și i s-a asigurat contestatoarei accesul la raportul procedurii, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerile tehnice, propunerilor financiare, cu excepția informațiilor legate de prețurile unitare ofertate.

Entitatea contractantă învederează că deși ofertanții participanți în procedura de atribuire, cu excepția ofertantului ... SA, au declarat ca fiind confidențiale ofertele depuse, printr-o simplă declarație depusă anexat ofertelor, informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale, în fapt, acestea nu au fost însoțite de dovada care le conferă caracterul de

confidențialitate, astfel cum acest aspect este reglementat de prevederile art. 70 alin (4) din Legea nr. 99/ 2016.

În continuare entitatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor, a constatat că oferta depusă de ... SRL depusă în cadrul prezentei proceduri este admisibilă, îndeplinind cerințele de calificare și selecție, astfel cum acestea au fost declarate în DUAE și dovedite prin documentele suport DUAE depuse, care probează îndeplinirea celor asumate și declarate de ofertant prin completarea DUAE.

I. Referitor la presupusa nelegalitate a deciziei entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ... SRL deoarece aceasta ar fi inacceptabilă pe motiv că: I. a) nu îndeplinește cerința referitoare la cifra de afaceri și solicitată în cuprinsul Fișei de date a achiziției și ar fi fost avantajat în mod nelegal de către comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, arată că în urma procesului de analiză a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor declarate și asumate de ofertant prin completarea DUAE, în speță cifra de afaceri, s-a constatat că ofertantul ... SRL nu a prezentat angajamentul terțului susținător împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestuia de către terțul susținător din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia.

În acest sens, în baza prevederilor Notificării A.N.A.P. nr. 258/2017, care reprezintă de fapt o modificare importantă adusă Notificării A.N.A.P. nr. 256/2016 mai exact a secțiunii III.2.1.a) din Fișa de date constituită ca îndrumar pentru aplicarea noii legislații în vigoare prin care se precizează că "Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente : angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire", comisia de analiză a considerat ca fiind necesară solicitarea de clarificări sub acest aspect ofertantului ... SRL, fapt concretizat prin adresa nr. ... din

Așadar, în interpretarea Notificării ANAP, nedepunerea angajamentului ferm al terțului susținător nu atrage automat respingerea ofertei ca inacceptabilă, ci, cel mult, poate implica o eventuală solicitare de clarificări dacă se constată existența unor inadvertențe de formă cu privire la informațiile cuprinse în DUAE. În concluzie, legiuitorul consideră că simpla depunere a DUAE pentru terțul susținător constituie, în fapt, un angajament ferm privind susținerea, din

cadrul acestui document reieșind fără echivoc modul efectiv în care se va realiza susținerea.

În plus, chiar în modelul fișei de date publicată de ANAP, la Secțiunea III.2 Condiții de participare - secțiunea III 2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, este menționată o atenționare specială prin care se arată că numai în cazul în care nu se depune DUAЕ de către terțul susținător, oferta va putea fi respinsă ca inacceptabilă. Mai mult, se arată că nedepunerea angajamentului atrage solicitarea de clarificări, numai dacă există inadvertențe în DUAЕ. Se poate observa că potrivit Notificării ANAP nr. 258/2017 autoritățile/entitățile contractante vor considera îndeplinită cerința de calificare chiar și numai prin simpla depunere a DUAЕ pentru terțul susținător.

Sub acest aspect în fișa de date la secțiunea III.1.2) - Capacitatea economică și financiară - s-a menționat: "În cazul în care operatorul economic își demonstrează capacitatea economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, odată cu depunerea DUAЕ, operatorul economic va prezenta angajamentul terțului/terților susținător/i (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestuia de către terț/terții susținător/i, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora)", nefiind precizat că nedepunerea odată cu DUAЕ, a angajamentului ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, sau după caz, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

În contextul celor de mai sus, comisia de evaluare a considerat intenția legiuitorului clară și imperativă la momentul respectiv, entitatea contractantă având obligația de a aplica prevederile legale în vigoare la momentul demarării procedurii, respectiv la data de, și care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire.

În procesul de evaluare, pe parcursul analizării ofertelor depuse, entitatea arată că a constatat și a consemnat în procesele-verbale nr. SRL a prezentat DUAЕ din care reiese faptul că acesta utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție solicitate prin fișa de date, respectiv ..., în calitate de terț susținător, acesta completând la rândul său un DUAЕ distinct. Mai exact, prin

În DUAЕ-ul terțului susținător se menționează expres calitatea de terț susținător, faptul că nu se încadrează în niciunul din motivele de excludere, că îndeplinește criteriile de selecție, precizând în Partea IV: Criterii de selecție (a: Indicație Globală Pentru Toate Criteriile de selecție) ca răspuns la îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse - DA, prin urmare terțul susținător nu putea fi înlocuit, sau ofertatul eliminat din procedura de achiziție pe motiv că nu a îndeplinit această cerință de calificare, respectiv prezentarea angajamentului ferm, astfel cum susține în mod eronat contestația. După cum rezultă din formularul DUAЕ depus de ..., informațiile respective se află în conținutul

acestui document, depunerea angajamentului ferm al terțului susținător putând fi realizată oricând pe perioada de evaluare a ofertelor.

Relevante în susținerea deciziei luate, învederează ..., sunt următoarele prevederi legale: art. 88, art. 202 alin. (1), art. 205 alin (1) din Legea nr. 99/2016, art. 138 alin (1) din HGR nr. 394/2016

În concluzie, prin raportare la susținerile anterioare, entitatea contractantă consideră că deciziile adoptate pe baza criteriilor/cerințelor regăsite în cadrul fișei de date/anunțului de participare și prin aplicarea prevederilor legale în vigoare la momentul demarării procedurii sunt corecte și legale și nu îi poate fi imputat un comportament nelegal sau pătinitor față de față de ceilalți participanți la procedura de achiziție prin solicitarea de clarificări la care s-a recurs. Motivul invocat de contestatoare pentru respingerea ofertei apare ca exagerat, în contextul în care în DUAE exista completată informația cu privire la cerința de calificare contestată, mai ales că în această etapă în care verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare se realizează exclusiv pe baza informațiilor cuprinse în DUAE.

În fapt, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea precizează că, în urma analizării documentelor suport pentru informațiile din DUAE prezentate de către ... SRL, a constatat și a consemnat în Procesul-verbal nr. ... / ... că ofertantul a prezentat următoarele documente: 1. Bilanțurile contabile ale ... SRL pentru anii

Cu luarea în considerare a prevederilor legale și în baza documentelor prezentate de ... SRL anterior menționate, s-a considerat ca fiind necesare clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, Secțiunea III 1.2) Capacitatea economică și financiară și, totodată, sa indice documentul/documente care atestă îndeplinirea acestei cerințe. La această solicitare ofertantul a răspuns prin intermediul adresei nr./..., înregistrată ... cu nr..../....

În urma informațiilor anterior precizate, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor atașate la răspunsul la clarificări, după cum urmează: 1. Annex 1. Angajament terț susținere financiară (tradus în limba română); 2. Annex 1. Angajament terț_EN; 3. Annex 1.1. Formular informații generale (în limba română); 4. Annex 1.1. Info generale Turnover form (în limba engleză); 5. Annex 2. Detaliere susținere financiara ... (în limba romana); 6. Annex 2. Detaliere susținere financiara ... (în limba engleza); 1. În cazul documentului denumit Annex 1. Angajament terț susținere financiară (limba romană și engleză), comisia de analiză a identificat următoarele informații: documentul reprezintă Angajamentul ferm intervenit între și ... SRL, privind susținerea acordată ofertantului ... SRL pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind situația economică și financiară; 2. În ce

privește documentul intitulat: Annex 1.1. Formular informații generale, comisia de analiză a identificat următoarele informații:

3. În ce privește documentul intitulat Annex 2. Detaliere susținere financiară ..., în urma analizării acestuia, entitatea contractantă susține că a identificat informațiile din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere financiară, document care se va constitui anexa la respectivul angajament, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Legea nr. 99/2016. Oferta ... SRL este considerată admisibilă sub aspectul cerinței referitoare la cifra de afaceri solicitată în documentația de atribuire, inclusiv cu privire la angajamentul terțului susținător contestat și subliniază că și în ipoteza în care s-ar interpreta că terțul susținător nu ar îndeplini cerințele de calificare solicitate, în conformitate cu prevederile art. 197 alin.(2) din lege, această situație ar da dreptul entității contractante să solicite ofertantului înlocuirea terțului susținător în cauză și nicidecum această situație nu califică automat oferta respectivă ca inadmisibilă.

I. Cu privire la critica potrivit căreia „b) ... nu ar fi îndeplinit cerința referitoare la experiența similară solicitată în cuprinsul Fișei de date a achiziției”, entitatea contractantă afirmă că susținerile contestatoarei, potrivit cărora prin contractele prezentate de către terțul susținător ... în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară nu s-ar fi făcut dovada că au fost livrate produse similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, sunt nefondate din următoarele motive:

Față de această critică arată că, astfel cum s-a consemnat și în Procesul-verbal nr./..., prin răspunsul la clarificări transmis de ... SRL la data de ..., prin SEAP, s-au transmis dovezi privind îndeplinirea cerinței care vizează experiența similară, iar evaluarea acestora s-a realizat după cum urmează:

-prin Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a) Experiența similară s-au solicitat următoarele: „Prin experiență similară se înțelege experiența similară cu obiectul prezentei achiziții. Operatorul economic va prezenta o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, continuând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt beneficiari publici sau clienți privați - conf. art. 192 lit. b) din Legea 99/2016. Perioada de 3 ani privind experiența similară se va raporta la data limită de depunere a ofertelor. În cazul în care entitatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, perioada de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Livrarea produselor se confirmă prin prezentarea unor certificate/ recomandări/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar din care să rezulte ca ofertantul

a livrat contoare de electricitate și concentratoare de date, respectiv echipamente de contorizare inteligentă care sunt utilizate în sisteme de măsurare inteligentă și sunt de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acordului-cadru ce urmează să fie atribuit. Operatorii economici trebuie să demonstreze că au livrat produse similare la nivelul unui sau mai multor contracte, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de minim: 3,000,000.00 lei, fără TVA. Pentru calculul valorii contractelor în alta valută, se va lua în considerare cursul leu/alta valută mediu anual practicat de BNR pentru anul respectiv. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, conform art. 205 alin (2) din LG nr.99/2016 cu modificările ulterioare. În vederea îndeplinirii acestei cerințe operatorii economici vor prezenta o listă a contractelor în care vor preciza informații referitoare la: numărul și data contractului invocate ca experiență similară; valoarea; beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil care va fi însoțită de următoarele documente, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificate constatatoare. Aceste documente justificative pot fi copii de pe părțile relevante ale contractelor/recomandarilor/proceselor-verbale/certificatelor/ orice alte documente. În cazul în care operatorii economici își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o alta persoană, conform art 196 (1) din Legea 99/2016, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei”.

O primă modalitate de îndeplinire a acestei cerințe s-a realizat la nivelul DUAE restrâns pentru care entitatea contractantă afirmă că a optat, unde prin completarea cu “DA” a secțiunii referitoare la indicația globală privind toate criteriile de selecție (partea IV: Criterii de selecție din DUAE), atât ofertantul ... SRL cât și terțul susținător au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare solicitate.

De asemenea, în urma analizării Angajamentului de susținere tehnică (experiență similară) depus împreună cu DUAE și a documentelor suport transmise la data de ..., organizatoarea procedurii menționează că a constatat următoarele:

I. La data depunerii documentului DUAE, terțul susținător declarat a transmis acordul de susținere tehnică (experiență similară), împreună cu - Lista contractelor/a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari. Din lista prezentată s-au identificat următoarele contracte:

.....

În urma analizării contractelor/comenzilor mai sus menționate și a documentelor însoțitoare acestora, în condițiile în care nu s-au identificat informații referitoare la valoarea decontată efectiv a produselor livrate/ furnizate, demonstrată prin procese verbale de recepție/recomandări/etc, s-a considerat ca fiind necesară solicitarea de clarificări cu privire la informațiile referitoare la valoarea decontată efectiv a produselor livrate/ furnizate, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției: Capacitatea tehnică și/sau profesională, Secțiunea III.1.3.a).

În răspunsul la clarificări transmis de ofertant la data de ... prin SEAP s-au identificat documente / informații: 1. 2.0 -

Din analiza documentelor mai sus menționate, comisia de analiză a identificat informațiile cu privire la experiența similară transmise de ofertant prin răspunsul la clarificări, respectiv:

În document se mai precizează că „Acesta a fost doar unul dintre contractele mari încheiate cu clientul, pe care vi l-am prezentat ca referință, iar pentru a consulta toate cantitățile pe care le-am furnizat din anul 2017 până în anul 2018, vă rugăm să consultați certificatul de utilizator final de mai jos”.

Din analiza Certificatului de utilizator final, emis la data de 24.10.2018, rezultă că a livrat către compania beneficiară ... următoarele echipamente:

De asemenea, în cuprinsul documentului se precizează următoarele: “Contoarele inteligente sunt utilizate pentru activități de afaceri AMI, incluzând, dar nelimitându-se la următoarele caracteristici obligatorii: comunicare bidirecțională, citire contor Push și Pull, conectare/deconectare de la distanță, limitare de încărcare, actualizare firmware la distanță. Raport automat al evenimentelor, profil de încărcare, sarcină de citire la fiecare oră/zi/lună și citire la cerere. Până în prezent, contoarele și accesoriile au fost instalate și funcționează bine, în condiții bune, de mai bine de un an, ceea ce îndeplinește în totalitate cerințele noastre esențiale și suntem mulțumiți de calitatea contoarelor și accesoriilor ... și de serviciile oferite în timp util”.

În continuare, pentru confirmarea livrării produselor vândute către beneficiarul

De asemenea, în cuprinsul documentului depus se precizează următoarele: „Până acum, contoarele și accesoriile au fost instalate în sistemul nostru ... și funcționează bine, în condiții bune, care îndeplinesc în totalitate cerințele noastre esențiale și suntem mulțumiți de calitatea contoarelor și accesoriilor ... și de serviciile oferite în timp util”.

În continuare, pentru confirmarea livrării produselor vândute către beneficiarul

Din cuprinsul scrisorii de recomandare, arată entitatea contractantă, s-a constatat că echipamentele mai sus menționate au fost destinate implementării/ punerii în funcțiune a unui sistem automatizat

de măsurare a consumurilor de energie, sistem format din soft, concentratoare de date și contoare. În urma punerii în funcțiune a contoarelor și accesoriilor aferente, Lancom Bulgaria precizează în scrisoarea de recomandare că echipamentele îndeplinesc în totalitate cerințele esențiale ale beneficiarului.

În concluzie, raportat la documentele transmise de ofertantul ... SRL, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței din Fișa de date a achiziției referitoare la Capacitatea economică și financiară Secțiunea III.1.3.a) Experiența similară (livrare de produse similare la nivelul unui sau mai multor contracte până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de minim: 3,000,000.00 lei, fără TVA), comisia de analiză a identificat o valoare dovedită totală de: lei, fapt care dovedește pe deplin experiența similară sub aspectul livrării contoarelor de electricitate și concentratoarelor de date, respectiv echipamente de contorizare inteligentă care sunt utilizate în sisteme de măsurare inteligentă și sunt de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției; prin urmare, cerința este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, atât sub aspectul valoric solicitat cât și sub aspectul produselor similare cu cele care fac obiectul achiziției.

De asemenea, criticile aduse de contestatoare cu privire la faptul că prin contractele prezentate de către terțul susținător ... nu s-ar fi făcut dovada că a livrat produse similare cu cele care fac obiectul achiziției nu pot fi primite, învederează ... S.A., întrucât:

Pentru contractele mai sus menționate și prezentate de ofertantul contestat, rezultă foarte clar o experiență anterioară similară prin livrarea și punerea în funcțiune a sistemelor Smart/AMI/MDM-MDC a căror descriere conform practicii uzuale este sumarizată la referința privind cantitățile de contoare inteligente de tip smart integrate, cantități care reprezintă componenta principală a unui astfel de contract. Pentru funcționalitatea acestor contoare în scopul stabilit de contract, respectiv sisteme de contorizare inteligentă cu contoare smart, este obligatorie îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și livrarea integrală a echipamentelor și aplicațiilor software implicate.

Toate aceste aspecte rezultă din documentele depuse și asumate prin semnătura cu referință la funcționalitatea întregului ansamblu "contoare și accesorii instalate, [...] și serviciile oferite" (în atașament, pagina 2 Certificat de utilizator final).

Nici criticile cu privire la contractele prezentate de către terțul susținător ..., prin care nu s-ar fi făcut dovada că a livrat produse ce fac obiectul achiziției, nu sunt fondate deoarece:

1. În cazul contractelor nr.

În fapt, pentru contractele prezentate de ofertantul contestat, rezultă foarte clar o experiență anterioară prin livrarea și punerea în funcțiune a sistemelor ... a căror descriere conform practicii uzuale este

sumarizată la referința privind cantitățile de contoare inteligente de tip smart integrate, cantități care reprezintă componenta principală a unui astfel de contract. Pentru funcționalitatea acestor contoare în scopul stabilit de contract, respectiv sisteme de contorizare inteligentă cu contoare smart (inteligente), este obligatorie îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și livrarea integrală a echipamentelor și aplicațiilor software implicate.

Ori, toate aceste aspecte rezultă din documentele depuse și asumate de ofertant prin semnătura cu referință la funcționalitatea întregului ansamblu "contoare și accesorii instalate, [...] și serviciile oferite" (în atașament, pagina 2 Certificat de utilizator final).

.....

Astfel, pentru contractele mai sus menționate și prezentate de ofertantul contestat, arată entitatea contractantă, rezultă o experiență anterioară prin livrarea și punerea în funcțiune a sistemelor Smart/AMI/MDM-MDC a căror descriere conform practicii uzuale este sumarizată la referința privind cantitățile de contoare inteligente de tip smart integrate, cantități care reprezintă componenta principală a unui astfel de contract. Pentru funcționalitatea acestor contoare în scopul stabilit de contract, respectiv sisteme de contorizare inteligentă cu contoare smart, este obligatorie îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și livrarea integrală a echipamentelor și aplicațiilor software implicate.

Toate aceste aspecte rezultă din documentele depuse și asumate prin semnătura cu referință la funcționalitatea întregului ansamblu "contoare și accesorii instalate, [...] și serviciile oferite" (în atașament, pagina 2 Certificat de utilizator final).

.....

În ce privește criticile contestatoarei conform căroră nu s-ar fi făcut dovada că a livrat următoarele produse: Filtre de semnal PLC; Cutii de măsurare pentru concentratoare de date; Sistem HES software; Nu reiese ca a furnizat contoare de energie reactivă, consideră că în baza argumentelor prezentate mai sus, respectiv informațiile prezentate în Fișa de date a achiziției referitoare la Capacitatea economică și financiară Secțiunea III.1.3.a) Experiența similară, potrivit căroră "livrarea produselor se confirmă prin prezentarea unor certificate/ recomandări/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar din care să rezulte că ofertantul a livrat contoare de electricitate și concentratoare de date, respectiv echipamente de contorizare inteligentă care sunt utilizate în sisteme de măsurare inteligentă și sunt de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acordului-cadru ce urmează să fie atribuit", cât și prevederile art. 1 și ale art. 2. din Instrucțiunea A.N.A.P nr. 2/ 2017.

Afirmă că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse identice cu cele care fac obiectul acordului-cadru, pentru a nu se restrânge competiția, fiind permise cele similare

sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, decizia comisiei de evaluare fiind legală și în conformitate cu cerințele legale în vigoare, în special cu privire la principiile care guvernează legea achizițiilor sectoriale.

Având în vedere argumentele sale anterior precizate, respectiv cu privire la prevederile Instrucțiunii A.N.A.P nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă consideră că decizia sa a fost adoptată corect și cu respectarea prevederilor legale incidente, luându-se în considerare livrări de produse relevante și similare cu obiectul achiziției, fără a se limita la produsele identice care fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit.

Subliniază că, pentru funcționalitatea contoarelor, astfel cum au fost dovedite a se fi livrat de către terțul susținător ..., în scopul stabilit de prezentul Acord cadru, respectiv sisteme de contorizare inteligentă cu contoare smart, este obligatorie îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și livrarea integrală a echipamentelor și aplicațiilor software implicate.

Față de susținerile eronate ale contestatoarei cu privire la faptul că toate cele trei contracte invocate în susținerea cerinței referitoare la experiența similară, nu ar fi fost prezentate contractele semnate cu beneficiarii, ci niște fișe sumare ale contractelor ce nu sunt contrasemnate de beneficiari, arată că, astfel cum a subliniat anterior și cum s-a consemnat și în Procesul verbal nr.

I.c) Cu privire la susținerea nefondată potrivit căreia subcontractantul declarat ... SRL s-ar afla sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 178 din Legea nr.99/2016, respectiv și-ar fi încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, precizează că subcontractantul ... SRL a declarat prin DUAЕ că nu și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, respectiv că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 177,178 și 180 din lege.

Odată cu depunerea documentelor în susținerea celor declarate în DUAЕ, pe data de ..., prin intermediul adresei nr. ..., ofertantul ... SRL a depus prin intermediul

La data de, prin adresa nr. ... publicată pe SEAP, am solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la situația anterior menționată, față de care aceasta a răspuns prin adresa nr. 84/... și înregistrată ... SA cu nr./..., iar în urma analizării răspunsului și a documentelor atașate acestuia, am identificat informații și documente care atestă că ... SRL beneficiază de derogările prevăzute la art. 178 alin. (2), din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, după cum urmează:

1. Adresa/Cererea nr. .../..., transmisă în atenția A.N.A.F., referitoare la restructurarea datoriilor bugetare restante la data de, din care reiese faptul că ... SRL, reprezentată legal prin dl. ... și

convențional prin expertul independent desemnat în vederea implementării procedurii prevăzute de solicită următoarele: a) Emitere decizie de înlesnire la plată a obligațiilor bugetare principale restante, în cuantum de 12.120.355 Lei, graficul de plăți transmis în acest sens la dosar urmând să facă parte integrantă din decizia de înlesnire la plată; b) Emitere decizie de amânare la plată a dobânzilor, penalităților și a tuturor accesoriilor datorate de ... SRL aferente obligațiilor bugetare principale care constituie obiect al restructurării la plată, în cuantum de

La adresa de solicitare restructurare obligații bugetare s-au atașat documentele mai jos prezentate: • Dovada plății sumelor aferente procentului de 15% din obligațiile bugetare principale care fac obiectul înlesnirii la plată, precum și a datoriilor bugetare aferente perioadei cuprinse între

Criticile aduse de contestatoare cu privire la faptul că decizia entității contractante ar fi nelegală motivat de faptul că ... SRL s-ar afla sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 178 din Legea 99/2016, susține ... SA, se impun a fi respinse pentru motivele care succed.

Potrivit art. 36¹ alin.(1) și alin. (2) din Ordonanța nr. 6 din 31 iulie 2019, în vigoare la data evaluării documentelor suport DUAЕ, cu luarea în considerare a dovezilor transmise de ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la „lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), inclusiv pentru sediile secundare/punctele de lucru așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC”, entitatea contractantă a considerat în mod obiectiv că ofertantul a îndeplinit cerința și a beneficiat de derogările prevăzute la art. 178 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

I.d) În ceea ce privește susținerea că subcontractantul declarat ... SRL ar deține patru puncte de lucru (...) pentru care ar fi expirat dovada de sediu, ... SA solicită respingerea acesteia deoarece, din perspectiva implicațiilor cu privire la achizițiile sectoriale, o companie care deține sedii secundare pentru care a expirat dovada de sediu și care desfășoară activități economice în perioada de inactivitate, trebuie să plătească toate obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale obligatorii.

Din acest punct de vedere, pentru sediile secundare conform certificatelor de atestare fiscală transmise la data de ... de către ... SRL reiese că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatelor de atestare fiscală (.....

I.e) ... ar fi depus pentru Subcontractantul declarat ... SRL odată cu documentele în susținerea DUAЕ, respectiv data de ... certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru

din Iași expirat (certificat emis pe data de ... care avea termen de valabilitate de 30 de zile).

Nici această susținere nu este fondată și se impune a fi respinsă, având în vedere că potrivit art. 4. alin (5) din Legea nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 "(5) Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări", iar potrivit art. 1 din Hotărârea nr. 730 din 8 iulie 2021, începând cu data de 12 iulie 2021 s-a prelungit cu 30 de zile starea de alertă pe întreg teritoriul țării, instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

I.f) Acordul de subcontractare încheiat între ...SRL și subcontractantul ... SRL nu ar avea număr de înregistrare sau data la care a fost încheiat este tot o critică nefondată, față de care ... SA arată că în pagina a doua a Acordului de subcontractare încheiat între ... SRL și subcontractantul ... SRL, respectiv pe pagina conținând semnăturile celor reprezentanților legali ai celor operatori economici, se precizează că "Prezentul acord de subcontractare a fost încheiat astăzi, ..., în trei exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte și un exemplar original ce va fi depus împreună cu oferta."

I.g) În cuprinsul documentelor depuse de către ... SRL, nu s-ar regăsi împuternicire nici din partea reprezentantului legal al terțului susținător ... CO LTD, nici din partea subcontractantului ... în vederea semnării electronice, cu semnătură electronică extinsă, a documentelor aferente participării la procedură, de unde ar rezulta faptul că oferta depusă de către ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Față de această critică nefondată, ... SA susține că sunt relevante prevederile Fisei date a achiziției, secțiunea VI.3 Informații suplimentare „Documentul DUAЕ va fi completat în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant (oferant individual, asociat, subcontractant, terț susținător). Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități pentru a îndeplini criteriile de selecție, trebuie să completeze un singur DUAЕ. Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor altor entități trebuie să se asigure că entitatea contractantă primește propriul său DUAЕ împreună cu un DUAЕ separat care cuprinde informațiile relevante pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează."

În procesul de evaluare, pe parcursul analizării ofertelor depuse, ... SA afirmă că a constatat și consemnat în Procesele-verbale nr. că ofertantul ... SRL a prezentat DUAЕ din care reiese faptul că acesta utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție

solicitate prin fișa de date, respectiv ..., în calitate de terț susținător, acesta completând la rândul său un DUAE distinct. Mai exact, prin DUAE propriu ... SRL a bifat la Partea a II a, punct C "Informații privind utilizarea capacităților altor entități" – DA și a postat în SEAP DUAE pentru terțul susținător

Prin DUAE al terțului susținător se menționează calitatea acestuia de terț susținător, că nu se încadrează în niciunul din motivele de excludere, că îndeplinește criteriile de selecție, precizând în Partea IV: Criterii de selecție (a: Indicație Globală Pentru Toate Criteriile de selecție) ca răspuns la îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse – DA.

De asemenea, prin Fișa de date a achiziției, secțiunea IV. 4.3. Modul de prezentare a ofertei, entitatea contractantă a solicitat următoarele documente: "4) Împuternicire din partea fiecărui membru al Asocierii pentru aceeași persoană, autorizând persoana desemnată să semneze Oferta și să angajeze Ofertantul în procedura de atribuire [doar în cazul unei Asocieri]; 5) Angajament al Terțului Susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea financiară a Ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători, din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul]; 6) Angajament al Terțului Susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a Ofertantului în ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul]; 7) Acordul de subcontractare/Acordurile de subcontractare pentru Subcontractanții cunoscuți la momentul depunerii Ofertei [dacă este cazul]".

Astfel, ... SA consideră ca fiind nefondată critica adusă de contestatoare, având în vedere faptul că nu există prevedere legală care să impună obligativitatea prezentării unei împuterniciri din partea reprezentantului legal al terțului susținător, cât și din partea subcontractantului declarat ... în vederea semnării electronice, cu semnătură electronică extinsă, a documentelor aferente participării la procedură, întrucât ofertantul (în speță ... SRL) este cel care depune documentele în SEAP cu semnătura electronică extinsă.

În concluzie, în considerare tuturor susținerilor anterioare, ... SA afirmă că, criticile formulate sunt total nefondate și nedovedite, iar contestatoarea este confuză și nu face altceva decât să se erijeze în postura de entitate contractantă cu atribuții în evaluare a ofertelor, cu

scopul de a-și declara oferta proprie câștigătoare în detrimentul ofertelor mult mai avantajoase decât a sa și clasate pe poziții superioare.

I.h) Participarea subcontractantului ... în procedură ar avea potențial de a genera conflict de interese, întrucât fostul director general al ..., respectiv dl. ..., s-ar fi aflat în funcție în perioada în care a fost aprobat caietul de sarcini aferent procedurii care face obiectul speței deduse judecării, ar fi, începând cu data de ..., angajat al grupului de firme ..., fiind implicat și în activitatea subcontractantului

Față de această susținere eronată și nefondată, ... SA arată că potrivit art.180 alin.(1) lit. e) din Legea nr.99/2016, entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: "e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe, prevăzute la art. 75 alin. (3) ".

Totodată, menționează că la data de depunerii ofertelor (...), precum și la data în care a fost aprobat caietul de sarcini aferent procedurii) dl. ... nu se mai afla în companiile ... din ... și nu mai deținea nicio poziție în companiile ... (de conducere sau de orice alta natura). Învederează că dl. ... nu a deținut niciodată funcția de director general ... SA, el ocupând o altă poziție la nivelul, iar începând cu data de 30 septembrie 2019 în locul său a fost numit dl. ... în funcția deținută în

Raportat la prevederile art.76 din Legea nr. 99/2016, ... SA consideră că le-a respectat, întrucât:

În cadrul documentației de atribuire s-a publicat lista persoanelor care dețin funcții de decizie, iar în cuprinsul Fișei de date a achiziției, secțiunea III 1.1 a) Cerința 2, se precizează următoarele: "Persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul entității contractante definite conform art. 76 alin (1) din Legea nr.99/2016 sunt: ... -

La data de 05.04.2021 a fost publicată în SEAP declarația de participare cuprinzând lista operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii, iar față de acestea se poate constata tardivitatea criticilor contestatoarei, aceasta având posibilitatea de a contesta sau de a sesiza, în condițiile legii, orice aspect legat de o potențială situație generatoare de conflict de interese, ceea ce nu a făcut.

I.l) O altă situație generatoare de conflict de interese și de distorsionare a concurenței ar fi faptul că administratorul ... SRL, dl. ... -... ar fi angajat/colaborator al grupului ..., contestatoarea prezentând o captură de ecran, fără a fi datată, în care se regăsește semnătura utilizată de către acesta în corespondența pe care ar fi purtat-o prin intermediul emailului cu un colaborator al

Față de această critică, ... SA reiterează prevederile art. 180 alin. (1) lit. e) și lit f) din Legea nr.99/2016 și consideră ca nefondate criticile

aduse de contestatoare și apreciază că acest aspect nu este de natură a conduce la respingerea ofertei, având în vedere că raportat la prevederile art.76 din Legea nr.99/2016 nu s-a identificat nicio situație de potențial conflict de interese, întrucât din analiza documentelor DUAE depuse (atât pentru ofertantul ... SRL, cât și pentru subcontractantul declarat ... SRL), a acordului de subcontractare depus (încheiat între ... SRL și ... SRL), cât și a datelor regăsite în certificatele constatoare emise de ONRC, atât pentru ... SRL cât și ... SRL, nu reiese că administratorul ... SRL, dl. ar avea o relație de angajat/colaborator al grupului

II. Nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către ..., ... SA și ... SRL, deoarece acestea ar fi inacceptabile, întrucât ... este subcontractant în cadrul tuturor ofertelor criticate de către ..., criticile iterate la punctele I.c, I.d, I.e, I.g, I.h, și I.i din capitolul I, ar fi aplicabile și celorlalți ofertanți este considerată nefondată de ... SA întrucât astfel cum a arătat anterior la punctele I.c, I.d, I.e, I.g, I.h, și I.i din capitolul I (pe care nu le mai reia), decizia entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către ..., ... SA și ... SRL s-a emis în conformitate cu prevederile legale în vigoare și ale documentației de atribuire.

Mai mult, în cazul ofertelor depuse de ..., ... SA și ... SRL, și totodată, raportat la obligația entității de a analiza documentele suport, ... SA precizează că în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, secțiunea VI.3 Informații suplimentare "documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, conform art. 205 alin (2) din LG nr.99/2016 cu modificările ulterioare".

Astfel, consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertele depuse de către ..., ... SA și ... SRL ar fi inacceptabile, iar decizia entității contractante ar fi nelegală, nu are temei legal și nici fundament. De altfel, și în ipoteza în care s-ar interpreta că subcontractantul ... nu ar îndeplini cerințele de calificare solicitate, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) și art. 187 alin.(2) din lege, aceasta ar da dreptul entității contractante să solicite ofertanților înlocuirea subcontractantului în cauză și nicidecum nu califică automat ofertele ca inadmisibile pentru acest aspect. Așadar, afirmă ... SA, nici sub acest aspect criticile contestatoarei nu pot fi primite, acestea fiind total nefondate, impunându-se respingerea lor.

III. Nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către ... SRL, ..., ... SA și ... SRL, deoarece acestea ar fi neconforme, motivat de următoarele considerente.

Față de această critică, ... SA precizează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini aferent procedurii s-au solicitat următoarele caracteristici tehnice:

Potrivit susținerilor contestatoarei, termenul de "built-in" este utilizat pentru definirea locului de montaj a releului de deconectare, dar și a modului de comunicație; în primul caz se menționează în clar "în interiorul carcasei contorului".

Pentru cerința 4.2.2.74, 4.2.3.81 și 4.2.4.72 sunt prezentate mai multe variante constructive, respectiv: "În contor/sub capacul blocului de borne al contorului/atașat contorului într-o variantă sigilabilă astfel încât contorul cu modulul PLC să se prezinte într-o construcție monovolum", astfel prin cerința "doar soluție constructivă built-in" s-a solicitat ca modulul de comunicație să fie montat în contor, similar releului de deconectare "în interiorul carcasei contorului".

Fata de această critică, ... SA prezintă explicații cu caracter general privind cerințele tehnice solicitate, cu scopul clarificării tuturor aspectelor din ofertele depuse considerate de contestatoare ca fiind "neconforme":

Cerințele tehnice precizate în ST_317_A1_22.01.2021, evidențiază necesitatea de dotare a echipamentelor ofertate în vederea satisfacerii cerințelor de utilizare a acestor echipamente în servicii de utilitate publică oferite de ... clienților săi în calitate de operator de distribuție de energie electrică.

Astfel, printre alte cerințe tehnice, s-a solicitat ca echipamentele (contoarele inteligente de energie electrică) să fie dotate cu: Întrerupător/releu intern necesar pentru conectarea sau deconectarea locului de consum la care este amplasat contorul. Solicitarea a fost foarte clară privind soluția constructivă a contorului prin amplasarea releului în interiorul carcasei cu mențiunea expresă "Nu se acceptă o variantă cu întrerupător/releu extern". Scopul concret a acestei soluții tehnice cu echipare internă a întrerupătorului /releului este dual: unul de protecție împotriva electrocutării și unul de protecție împotriva oricăror intervenții externe, realizat prin lipsa accesului; Modul de comunicație, pentru efectuarea citirilor și interacțiunilor de la distanță a contorului cu serverul de comunicație. Solicitarea clară din partea entității contractante a fost ca acest echipament de comunicație din componența contorului să fie amplasat în interiorul carcasei, utilizându-se denumirea uzuală de "built-in", soluție care permite utilizarea unui modul de comunicație extern contorului dar cu integrarea individuală a acestuia într-un singur ansamblu împreună cu celelalte componente ale contorului și care oferă controlat prin elemente de sigilare posibilitatea accesului la modulul de comunicație pentru diverse operații tehnice specifice fără intervenții care să implice demontarea întregului ansamblu contor-modem.

Scopul concret al unei astfel de soluții tehnice este acela de a facilita accesul la modulul de comunicație pentru diverse intervenții privind asigurarea funcționalităților de comunicație în timp util și cu costuri reduse, cel mult cu valoarea modulului de comunicație în caz de înlocuire.

Cu privire la solicitat prin Specificația tehnică nr. 317 pentru Contoare de energie electrică inteligente ce utilizează protocol G3-PLC, ... SA face următoarele precizări:

- Prin soluție constructivă "built-in" se înțelege soluție constructivă încorporată în contor, modulul de comunicație (G3-PLC/GSM/GPRS) detașabil/ atașabil la contorul Smart, făcând parte din ansamblul monovolum al contorului Smart cu capacele montate. Echipamentul de comunicație G3-PLC/GSM/GPRS este acceptat/solicitat – ca echipament extern - a fi conectabil la contorul Smart, dar acoperit de o carcasă sigilabilă (să faca corp comun cu cotorul Smart).

- Soluția "built-in" (termen utilizat de unii dintre ofertanții contestați) este descrisă în variantele din Specificația tehnică la punctele 4.2.2.74 și 4.2.3.81 – la care este menționat construcție monovolum. În cazul punctului 4.2.4.74 din Specificația tehnică nr.317, nu este menționată construcția monovolum, cerința tehnică de natură constructive care a fost înțeleasă de toți ofertanții din procedura de achiziție.

În etapa de până la data limită de depunere a ofertelor, prin răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de SA menționează că a comunicat tuturor operatorilor economici interesați de procedura de achiziție, faptul că accepta și varianta de soluție constructivă cu integrarea modulului de comunicație PLC pe același PCB cu partea de măsură a contoarelor, care este tot o soluție monovolum, aspect despre care a luat la cunoștință inclusiv contestatoarea.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sub acest aspect sunt nefondate și tardive în condițiile în care documentația și răspunsurile la clarificări trimise, au fost confirmate cele două soluții din ST (una externă PCB dar făcând parte din soluția monovolum a contorului și una internă, cu montare pe PCB). Or, în condițiile în care aceste clarificări nu au fost contestate în termenul legal, ele au dobândit caracter definitiv și obligatoriu pentru toți ofertanții care au depus ofertele prin raportare la aceste cerințe.

Astfel, cu luarea în considerare a dovezilor anterior menționate, ... SA reiterează că ambele soluții constructive au fost acceptate, atât cea descrisă conform Specificației tehnice (modul de comunicație sigilabil cu sigiliul operatorului de distribuție și demontabil în caz de defect pentru a fi înlocuit fără a fi necesar a fi schimbat și contorul), cât și cea acceptată prin răspunsul la clarificările tehnice (modul de comunicație pe același PCB cu partea de măsură sigilabil cu sigiliu metrologic al contorului, nedemontabil în caz de defect pentru a fi înlocuit odată cu contorul), sunt "built-in", fiind parte din contor cu capacele montate sigilabile, modulele de comunicație sunt prevăzute conform Aprobărilor de model BRML cu locuri de sigilare ale operatorului de distribuție împotriva intervențiilor neautorizate și fără a putea influența informațiile de măsurare sau parametrii de relevanță metrologică.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că scopul cerinței din Specificațiile tehnice este acela de a nu fi oferite contoare Smart și module de comunicație care să fie montate alăturat / distinct / de a ocupa două volume dintr-o incintă / cutie de măsurare.

Referitor la aspectele tehnice precizate anterior, în condițiile în care s-au pus la dispoziția ofertanților în mod egal și nediscriminatoriu toate clarificările tehnice aferente prin publicarea acestora în SEAP, prin critica formulată, susține ... SA, contestatoarea face o interpretare eronată a cerințelor tehnice cu referire la termenul "bult-in", transpusă în contestație pro causa, prin raportare la propria ofertă tehnică a cărei soluție constructivă privind echipamentul de comunicație este cu modem intern amplasat pe placa de bază a contorului alături de întrerupător/releu, fără acces la înlocuirea sau remedierea acestuia.

Astfel făcând o asociere eronată între precizările privind întrerupătorul/releul și modulul de comunicație, contestatoarea încearcă să prezinte ca singura soluție tehnică "conformă", ca fiind cea oferită de ea, ceea ce nu poate fi acceptat prin raportare la cerințele caietului de sarcini, astfel cum acesta a fost clarificat prin răspunsul publicat în SEAP.

Față de cele anterior menționate, critica din contestație de la punctul III ca "Cerința tehnică 1 – modemul

Pentru motivele anterior expuse, consideră ca nefondată critica formulată.

III A. Ofertant 1: ... SRL cu terț susținător ... CO.LTD:

Prin critica adusă de contestatoare, contrar tuturor aspectelor tehnice rezultate din documentația tehnică și a clarificărilor oferite de comisia de evaluare pe subiectul "bult-in", aceasta susține faptul că modalitatea de conectare a modulului de comunicație pentru contoarele ..., HXE310 și HXF310 oferite de ... ar fi contrară cerințelor din caietul de sarcini.

Față de susținerile contestatoarei la acest petit, ... SA redă aspecte din oferta ... SRL de natură să clarifice inadvertențele susținute de contestatoare, astfel:

.....

În Anexa 1 la Certificatul aprobării de model nr. 012/09.09.2020, în care se menționează clar la punctul 2 – Descriere – faptul că, carcasa contorului este alcătuită dintr-o bază compactă care are în componența modulul de comunicație sigilabil împotriva intervențiilor neautorizate, "Conectarea contoarelor de energie electrică reactivă, statice, monofazate, tip HXE 110 se realizează în mod direct în circuitul de curent și de tensiune. Din punct de vedere constructiv carcasa contorului este alcătuită dintr-o bază compactă care are în componență un bloc de borne, elemente de fixare pentru montarea contorului, un capac al modulului de comunicație amplasat în partea superioară a contorului, un capac în partea de mijloc și un capac al blocului de borne amplasat în

partea inferioară a contorului. Toate capacele sunt fixate cu șuruburi care permit sigilarea acestora împotriva intervențiilor neautorizate”.

.....

Astfel, prin documentele prezentate de ofertant, anterior menționate, se confirmă faptul că cerințele tehnice ale produselor criticate de contestatoare, referitor la aspectul modular al modemului de comunicație care face parte din componența contorului formând o bază compactă protejată împotriva intervențiilor neautorizate prin sigilare, sunt îndeplinite în totalitate, acestea fiind conforme cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În consecință, ... SA consideră critica formulată ca fiind total nefondată.

O altă critică adusă de contestatoare referitoare la oferta ... vizează pretinsa lipsa a certificatului G3 PLC pentru tipul de contor SA menționează că nu a solicitat prin documentația de atribuire ca produsele oferite să fie însoțite de certificate G3 PLC, iar critica este neîntemeiată și are drept scop inducerea în eroare a Consiliului cu privire la cerințe tehnice care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

De altfel cu privire la aceste aspect, un răspuns mai amplu a prezentat ... SA la petitul cuprinzând criticile denumite "alte cerințe care nu au fost respectate de ofertanți", din prezentul punct de vedere.

III.B. Ofertant 2: ...:

Contestatoarea aduce critici privind presupusa neîndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini a contorului tip AD11.A și contorului tip AD13.A oferit de ... datorită faptului că modemul este în construcție "bult-in".

Față de susținerile contestatoarei la acest petit, ... SA redă detalii din oferta ... de natură să clarifice inadvertențele susținute de contestatoare, astfel:

.....

În Anexa 1 la Certificatul aprobării de model nr. 011/11.07.2018, se menționează la pct 2 Descriere ca, carcasa de protecție a contorului este are in componența capacul blocului de borne fixate cu șuruburi care permit sigilarea, iar conform pct 4. Mod aplicare marcaje, prin sigiliul operatorului de distribuție modulul de comunicație aflat sub capacul de borne ca parte componenta a contorului, sigilabil împotriva intervențiilor neautorizate:

.....

În Anexa 1 la Certificatul aprobării de model nr. se mentioneaza la pct 2 Descriere ca, carcasa de protectie a contorului este are in compenenta capacul blocului de borne fixate cu suruburi care permit sigilarea, iar conform pct 4. Mod aplicare marcaje, prin sigiliul operatorului de distributie modulul de comunicație aflat sub capacul de

borne ca parte componenta a contorului, sigilabil împotriva intervențiilor neautorizate.

Astfel, prin documentele prezentate de ofertant și anterior menționate, se confirmă faptul că cerințele tehnice ale produselor criticate de contestatoare, referitor la aspectul modular al modemului de comunicație care face parte din componența contorului formând o bază compactă protejată împotriva intervențiilor neautorizate prin sigilare, sunt îndeplinite în totalitate, acestea fiind conforme cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini. În consecință, ... SA apreciază critica formulată ca fiind nefondată.

III.C. Ofertant 3: ... SA:

Contestatoarea critică presupusa neîndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini a contorului tip ... și contorului tip S34U18 oferat de ... datorită faptului că modemul G3PLC este detașabil de contor.

Și față de aceste susțineri, ... SA vine cu detalii din oferta ... de natură să clarifice aspectele criticate ale contestatoarei astfel:

- Pentru contor monofazat ... pct 4.2.2.74 din ST, modulul de comunicație montat in contor/sub capacul blocului de borne/atașat contorului într-o variantă sigilabilă, astfel încât contorul cu

În Anexa 1 la Certificatul aprobarii de model nr.010/27.08.2020, se mentioneaza clar la pct 2 Descriere ca, carcasa contorului este alcatuită dintr-o baza compacta care are in compenenta modulul de comunicatie sigilabil impotriva interventiilor neautorizate.

- Pentru contor trifazat S34U18 conform punctului pct 4.2.3.81 din ST- modem montat in contor/sub capacul blocului de borne/atașat contorului într-o variantă sigilabilă, astfel încât contorul cu

În Anexa 1 la Certificatul aprobarii de model nr.

Astfel, prin documentele prezentate de ofertant și anterior menționate, se confirmă faptul că cerințele tehnice ale produselor criticate de contestatoare, referitor la aspectul modular al modemului de comunicație care face parte din componența contorului formând o bază compactă protejată împotriva intervențiilor neautorizate prin sigilare, sunt îndeplinite în totalitate, acestea fiind conforme cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În consecință, ... SA apreciază și această critică ca fiind nefondată.

III.D. Ofertant 4: ... SRL:

Prin critica formulată la acest petit, în ciuda aspectelor tehnice rezultate din documentația tehnică de achiziție și a clarificărilor transmise de entitatea contractantă pe aspectul "bult-in", contestatoarea susține faptul că modalitatea de conectare a modulului de comunicație pentru contoarele ..., ... și ... CT, oferate de ... ar fi contrară cerințelor din caietul de sarcini.

Față de susținerile contestatoarei, ... SA redă detalii din oferta ... de natură să clarifice criticile susținute de contestatoare, astfel:

- Pentru contor monofazat).

În Anexa 1 la Certificatul aprobării de model nr., se menționează clar la pct 2 Descriere ca, carcasa contorului este alcătuită dintr-o bază compactă care are în componența modulul de comunicație sigilabil împotriva intervențiilor neautorizate.

- Pentru contor trifazat

În Anexa 1 la Certificatul aprobării de model nr. ..., se menționează clar la pct 2 Descriere ca, carcasa contorului este alcătuită dintr-o carcasa de protecție care are în componența blocuri electronice, capacul blocului de borne, iar conform pct 4. Mod aplicare marcaje, prin sigiliul operatorului de distribuție modulul de comunicație aflat sub capacul de borne ca parte componentă a contorului, fără posibilitatea modificării informațiilor de măsurare sau a parametrilor cu relevanță metrologică, sigilabil împotriva intervențiilor neautorizate.

- Pentru contor trifazat

În Anexa 1 la Certificatul aprobării de model nr. 019/21.11.2016, se menționează clar la pct 2 Descriere ca, carcasa contorului este alcătuită dintr-o carcasa de protecție care are în componența blocuri electronice, capacul blocului de borne, iar conform pct 4. Mod aplicare marcaje, prin sigiliul operatorului de distribuție modulul de comunicație aflat sub capacul de borne ca parte componentă a contorului, fără posibilitatea modificării informațiilor de măsurare sau a parametrilor cu relevanță metrologică, sigilabil împotriva intervențiilor neautorizate.

Astfel, prin documentele prezentate de ofertant și anterior menționate, ... SA susține că se confirmă faptul că cerințele tehnice ale produselor criticate de contestatoare, referitor la aspectul modular al modemului de comunicație care face parte din componența contorului formând o bază compactă protejată împotriva intervențiilor neautorizate prin sigilare, sunt îndeplinite în totalitate, acestea fiind conforme cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În consecință ... SA consideră că și această critică este total nefondată urmând a fi respinsă.

Toate echipamentele/contoarele oferite și contestate de ... sunt conforme cu aprobările de model BRML și declarațiile CE de conformitate care menționează modul de aplicare a sigiliilor operatorului de distribuție la la capacul modemului din contor, la capacul de borne din contor și respectiv, a sigiliilor metrologice pe contor în conformitate cu legislația metrologică în vigoare, confirmându-se faptul că aceste produse pot fi puse pe piață din ... în variantele prezentate cu modul de comunicație ca parte din contor: modul de comunicație sigilabil ca parte din carcasa contor în afara părții metrologice a contorului pe contor sau sub capacul de borne.

Avantajul acestei soluții tehnice, arată ... SA, este interschimbabilitatea acestei părți din contor modul de comunicație în caz de modul defect sau de schimbare din modul pentru comunicație G3-

PLC, în modul de comunicație GSM/GPRS/NB-IoT, funcție de acoperirea de semnal sau distanțele fata de concentrator.

În concluzie, în baza tuturor argumentelor prezentate anterior ... SA consideră că decizia de stabilire a ofertelor tehnice depuse de ... SRL, ..., ... SA și ... SRL ca fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire este una corectă și legală și astfel se poate constata că nicio critică adusă de contestatoare la punctele III.A, III.B, III.C și III D nu poate fi primită în condițiile în care este mai mult decât evidentă abordarea incorectă și tendențioasă a contestatoarei în ceea ce privește analiza efectuată de noi a ofertelor depuse.

Critica ...: "Alte cerințe care nu au fost respectate de ofertanți".

Pentru realizarea unei imagini clare și distincte asupra criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele tehnice depuse de ofertanții contestați, ... SA precizează că acestea se împart practic în două categorii, astfel: cu referință la modulul de comunicație G3-PLC pentru toate echipamentele ofertate; pentru fiecare echipament ofertat individual de ofertanții ... SRL, ..., ... SA și ... SRL.

În cele ce urmează, ... SA tratează punctual fiecare critică formulată, cu respectarea numerotării indicate în contestație:

1.1. Ofertant 1: ...

1.1.1 ...

Prin critica adusă, contestatoarea susține că pentru produsul ..., oferit de ..., aprobarea de model diferă de produsul certificat prin

Mai mult, potrivit certificării BRML se poate observa că produsul ofertat de ... SRL deține modul de comunicație G3 PLC.

... SA subliniază că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o certificare din partea unei alianțe G3 PLC, iar contestatoare nu face altceva decât să creeze confuzie cu privire la acest aspect.

În Anexa 1 la Certificatul aprobării de model nr., se menționează clar la pct 2 Descriere: "funcția de transmitere a informațiilor de măsurare prin interfata/modulul de comunicație nu face obiectul prezentei aprobării de model". Menționează că prin răspunsul consolidat al ... SA cu nr. la solicitările de clarificare, la întrebarea 32 a fost transmis acceptul pentru echiparea contorului cu modul de comunicație G3 PLC cu aprobarea de model BRML.

În concluzie față de cele anterior menționate, apreciază criticile contestatoarei cu referire la documente legislative obligatorii (aprobarea de model) și la documente care, în fapt, nu au fost solicitate prin caietul de sarcini (certificări G3-PLC) ca fiind nefondate.

Astfel supus, nu există o cerință legislativă obligatorie de a fi prezentat un certificat G3 PLC pentru contoare de natura celor care fac obiectul achiziției, contestatoarea nefăcând altceva decât să creeze un context favorabil ei și de altfel confuz.

1.1.2 ...:

Critica adusă privind nelivrarea de către ... SRL de informații referitoare la integrarea echipamentelor HAN, este nefondată pentru argumentele care succed.

De la bun început ... SA semnalează faptul că ... face în mod intenționat o exprimare eronată și aduce o interpretare greșită cu privire la funcționalitatea echipamentelor. Subliniază că, confuzia contestatoarei constă în funcționalitatea echipamentului Home Device prin raportare la HAN.

Totodată, precizează că prin răspunsul consolidat al ... SA nr. la solicitările de clarificare, respectiv la întrebările 7 și 41 adresate, dacă se ofertează Home Device, răspunsul său a fost unul foarte clar, în sensul că "nu solicităm în această procedură de achiziție

Drept urmare, ofertantul ... nu a oferit cerința prevăzută la capitolul 8.1.3 din ST - Caracteristici Home Device – redată în extras

1.1.3. ...:

Contestatoarea susține că, contorul ... oferit de ... Industrial, nu deține certificat pentru comunicație G3-PLC.

Entitatea contractantă învederează că nu a solicitat nici prin documentația de atribuire și nici prin alte mijloace de clarificare ca echipamentele de comunicație să fie certificate sau atestate G3-PLC cu documente aferente emise în acest sens, iar detaliile oferite cu privire la certificările G3-PLC sunt prezentate în cele ce urmează la capitolul denumit "Critici ... privind atestate G3-PLC".

În concluzie, apreciază critica formulată ca fiind nefondată.

2.2. Ofertant 2: ...:

2.2.1 ...

Față de critica contestatoarei adusă cu privire la lipsa dovezilor din partea ... privind posibilitatea integrării ulterioare în contoarele oferite a unui dispozitiv Home Device, ... SA precizează că răspunsul său este identic cu cel oferit la punctul 1.1.2 ... din prezentul punct de vedere, respectiv că prin procedura de achiziție nu s-a solicitat "Home Device".

Toate echipamentele oferite în procedura de achiziție de către toți ofertanții, sunt dotate cu port de comunicație RS232 optic, fapt ce asigură posibilitatea ca pe viitor acestea să fie conectate pe unitate

2.2.2 și 2.2.3 ...:

Contestatoarea susține că pentru produsele oferite de ... nu se prezintă în manualul tehnic varianta constructivă cu capac transparent.

Referitor la aceste susțineri, ... SA precizează că solicitarea unui capac de borne transparent al contorului este o cerință specifică strategiilor proprii companiei sale privind protecția împotriva intervențiilor neautorizate la contor, prin vizualizarea circuitelor contorului cu capacul montat și sigilat, cerință care a fost îndeplinită de ofertant prin documentele depuse în acest sens.

Aspectele cu privire la cerințe specifice fiecărui achizitor privind culoarea produsului sau gradul de opacitate al carcasei sau capacelor

produsului sunt elemente care nu fac subiectul cărții tehnice indicate de contestatoare; astfel capacul transparent, fiind o cerință specifică entității contractante, nu trebuie precizată într-o carte tehnice uzuala.

La solicitarea noastră din ST în anexele de date tehnice, toți ofertanții contestați au răspuns că vor furniza contoare Smart cu capac transparent, aspect confirmat prin semnătura și stampila.

2.2.4 ...:

Critica contestatoarei al acest petit vizează punctajul acordat pentru livrarea produselor oferite de ... care se impune a fi respinsă pentru argumentele care succed.

Potrivit cerințelor din

Din oferta tehnică și financiară depusă de ... și din factorii de evaluare din Secțiunea – Factori de evaluare din SEAP - rezultă în mod evident termenul ferm de livrare al produselor de 15 de zile, termen care a fost calculat corect, raportat la algoritmul de calcul precizat în fișa de date a achiziției.

În consecință, critica formulată este nefondată și urmează a fi respinsă, în condițiile în care graficul GANTT indicat de contestatoare este unul estimativ și care nu reflectă termenul de livrare oferit în SEAP.

2.2.5 ...:

Critica adusă la acest petit se referă la lipsa certificatelor G3-PLC pentru produsele oferite de ...; față de acestea ... SA precizează că apărarea sa este identică cu cea prezentată la punctul 1.1.3 din prezentul punct de vedere, cu privire la oferta contestată depusă de ... și pe care o reiterează.

Entitatea contractantă arată că nu a solicitat nici prin documentația de atribuire și nici prin alte mijloace de clarificare ca echipamentele de comunicație să fie certificate sau atestate G3-PLC cu documente aferente emise în acest sens, iar detaliile oferite cu privire la certificările G3-PLC sunt prezentate în cele ce urmează la capitolul denumit "Critici ... privind atestate G3-PLC". În concluzie, critica nu este fondată.

2.2.6:

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertanții ... SRL, ..., ... SA nu dispun de experiență similară conform cerințelor din caietul de sarcini, ... SA precizează că potrivit prevederilor art. 205 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, analiza documentelor suport în susținerea declarațiilor din DUAE, se efectuează doar pentru ofertantul desemnat câștigător în urma aplicării factorilor de evaluare.

În concluzie, entitatea contractantă nu a procedat decât la analiza documentelor suport depuse de ofertantul ... SRL, iar aspectul experienței similare criticat de contestatoare este analizat anterior în punctul de vedere la contestație, urmând a fi respinsă și această critică.

2.3 Ofertant3: ...:

2.3.1. Critica adusă la acest petit se referă la de fapt la un echipament mono volum compus din concentratorul de date, cu funcție de măsurare a energiei în sistem trifazat în montaj semi-direct oferat de ..., potrivit căreia acesta nu ar dispune de aprobare de model.

Precizăm că acest echipament monovolum compus din concentratorul de date, cu funcție de măsurare a energiei în sistem trifazat în montaj semi-direct și nu poate fi utilizat în tranzacții comerciale. Prin urmare, acest echipament nu necesită aprobare de model iar noi nici nu am solicitat această aprobare de model BRML prin documentele achiziției.

În concluzie, s-a considerat că produsul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini și critica este total nefondată.

2.3.2. ...

Critica privind ne ofertarea de către ... a funcționalităților Home Device, este combătută la punctul 1.1.2 din prezentul punct de vedere referitor la oferta ... și în consecință ... SA invocă aceleași argumente, prin care subliniază confuzia contestatoarei cu privire la funcționalitatea echipamentului Home Device prin raportare la HAN. Reiterează că prin răspunsul consolidat al ... SA nr. la solicitările de clarificare, respectiv la întrebările 7 și 41 adresate, dacă se ofertează Home Device, răspunsul său a fost unul foarte clar, în sensul că "nu solicităm în această procedură de achiziție Home Device/Home Display", critica fiind nefondată.

2.3.3.:

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la dimensiunile de gabarit ale contorului ... oferat de ..., ... SA precizează că acest tip de contor (...) este acceptat ca fiind conform, prin raportare la răspunsul consolidat la clarificări cu nr. publicat în SEAP, la solicitările de clarificare privind întrebarea 4 redată în extras:

Referitor la dimensiuni, menționează că au fost admise toate contoarele Smart oferate cu dimensiunile care permit montarea în cutiile de măsurare ale ... SA. În concluzie, critica este nefondată.

2.3.4.:

Sușinerile ... arată că ofertantul contestat ... nu a prezentat prospecte/specificații tehnice pentru filtrele de semnal G3 PLC . Entitatea contractantă nu a solicitat prin documentele de achiziție prospecte/specificații pentru filtrele de semnal iar ofertantul ... a confirmat prin semnarea/stampilarea propunerii tehnice ca asigura filtrele de semnal (conform Memoriu tehnic pg 3/465).

În concluzie, soluțiile tehnice de filtrare a semnalului sunt asumate și aplicate de fiecare ofertant în parte conform specificității produselor proprii, fără să existe o condiție din partea entității contractante de a impune utilizarea unui anumit filtru cu anumite caracteristici tehnice specifice.

Drept urmare, susține ... SA, critica este nefondată.

2.3.5 și 2.3.6 ...:

Critica este adusă cu privire la faptul că pentru produsele ... si S34U18 ofertate de ... nu se prezintă în manualul tehnic varianta constructivă cu capac transparent, este combătută de ... SA la punctul 2.2.2, 2.2.3 - ... din prezentul punct de vedere și în consecință invocă aceleași argumente pentru care se impune a fi respinsă contestația.

2.4 ...:

Cu privire la criticile aduse ofertei tehnice depuse de ..., clasat pe locul 5 în clasament, ... SA invocă lipsa de interes a contestatoarei față de acest ofertant, în condițiile în care nu arată folosul practic rezultat în urma unei eventuale admiteri a contestației cu privire la acest ofertant.

Criticile ... privind atestate G3-PLC:

În contestație s-au enunțat în nenumărate rânduri cu referința la toate produsele ofertate de contracandidații ... critici privind atestarea modulului de comunicație G3-PLC pentru contoarele ofertate.

Astfel, ... SA prezintă elemente tehnice de specialitate și explicații privind comunicația G3-PLC astfel:

Conform prevederilor Caietului de sarcini, scopul achiziției indicat la cap 1.8 Definiții (termeni și noțiuni), G3-PLC este un protocol deschis: Scopul achiziției este extinderea sistemului de măsurare inteligent al ..., astfel cum este precizat la punctul 2.2 din caietul de sarcini.

Descrierea sistemului actual al ... include sisteme multi-protocol si respectiv contoare de energie electrica inteligente si concentratoare de date care folosesc protocol de tip G3-PLC si îndeplinesc cerințele specificațiilor IDIS (IDIS – 1...IDIS – 13).

În acest sens, în procedura de achiziție sunt incluse si etapele de integrare si testare a transmisiunilor de date de la contoarele inteligente, precizate în mod expres în specificațiile tehnice elaborate de entitatea contractantă.

Având în considerare faptul că ... este clasată pe locul 4 în clasamentul procedurii de achiziție, cu o ofertă financiară de 76.864.756 lei, mult mai mare decât celelalte oferte depuse și total dezavantajoasă din punct de vedere economic pentru ... SA, cu luarea în considerare a faptul că Acordul-cadru urmează să fie încheiat cu un singur ofertant, prin contestația formulată intenționează să elimine toți competitorii din procedura de achiziție aducând critici total nefondate și nedovedite.

În concluzie, față de cele expuse, ... SA consideră că a respectat, în tot, scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale H.G.R. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la procedura de achiziție aplicată și apreciază că nu s-a adus nici o atingere legislației în materie în prezenta procedură și nici o încălcare a principiilor care guvernează Achizițiile sectoriale, iar în acest context, solicită respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulate de ...

SA, precum și a tuturor cererile formulate în contestație și menținerea ca temeinică și legală a deciziei sale privind desemnarea ofertantului câștigător, precum și admisibilitatea tuturor ofertelor contestate.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și HGR nr. 394/2016, cu modificările ulterioare, cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legale invocate, și cu referire la practica Consiliului în materie.

În probațiune, prin adresa nr. 54200/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., denumită „Cerere de intervenție voluntară”, ... S.R.L., cu terț susținător ... și subcontractant ... S.R.L. a solicitat următoarele: „1. În principal: a. să admiteti excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la momentul formulării contestației), respectiv în cuantum de 2.000.000 de lei și în consecință să respingeți contestația ca inadmisibilă pentru nedepunerea cauțiunii; b. să admiteti excepția nulității contestației pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la momentul formulării contestației) și în consecință să anulați contestația pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016. 2. În subsidiar, să respingeți contestația ca neîntemeiată. 3. Să obligați contestatoarea la plata sumei de 1.000 de lei cu titlu de amendă pentru exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. 4. Să obligați contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată”.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... S.R.L. susține următoarele:

II. Contestația este inadmisibilă pentru neîndeplinirea obligației de plată a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege. În susținere, se invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) lit. b), art. 68, art. 69 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 24 C. proc. civ.

III. Lipsa motivării, întrucât simpla afirmare a criticilor nu poate echivala cu o motivare în fapt și în drept. În susținere, se invocă prevederile art. 10, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

IV. Netemeinicia contestației formulate de ... SA:

Niciunul dintre motivele invocate de contestatoare nu este susținut de înscrisurile existente la dosarul de achiziție sau de dispozițiile legale incidente.

IV.1. Ofertantul ... îndeplinește cerința referitoare la cifra de afaceri prevăzută de fișa de date a achiziției:

Primul motiv invocat de ... SA în susținerea contestației formulate este cel conform căruia ... nu ar fi prezentat odată cu depunerea DUAЕ, astfel cum îi impunea cerința din Fișa de date, angajamentul terțului/terților susținători (împreună cu documentele anexe la

angajament), transmise acestuia de către terț/teții susținători, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea terțului.

Față de acest aspect, intervenienta precizează următoarele:

Printre formularele puse la dispoziție de către entitatea contractantă, nu se regăsește formularul reclamat de contestatoare - angajamentul de susținere a capacității economice și financiare. SE regăsește exclusiv formularul aferent angajamentului privind susținerea tehnică. În realitate, calitatea de terț a lui ... a fost declarată de către ... în cadrul Formularului standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE), înăuntrul termenului dispus de entitatea contractantă pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare. Formularul DUAE pregătit pentru această licitație de către entitatea contractantă nu permitea selecția variantei de terț susținător tehnic distinct de cea de terț susținător a capacității economice ci doar selecția generică de terț. Urmare a declarării de către ... a terțului în cadrul DUAE, ... a primit acces la completarea formularului standard DUAE.

Prin răspunsul la clarificarea din (Anexa nr. 5), ... a depus „Documentele suport/dovezile solicitate” de entitatea contractantă „pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE”. În acest scop, ofertantul a depus atât dovezile susținerii pentru îndeplinirea condițiilor cu privire la capacitatea economică, cât și dovezile privind susținerea tehnică ale aceluiași terț susținător - Astfel cum rezultă din răspunsul la clarificarea din ... (Anexa nr. 6), ... nu a depus un formular pentru angajamentul de susținere a capacității financiare și economice întrucât printre formularele din documentația de atribuire nu exista un astfel de formular (Anexa nr. 7).

Susținerea capacității financiare și economice a ofertantului ... de către terțul susținător ... este dovedită prin: a. Declarația ... din DUAE, b. Declarația ... din DUAE, ambele depuse în termen; c. Documentele transmise la solicitarea autorității contractante, anexate răspunsului la clarificări din 14.07.2021: - Declarația art. 177,178, 180 din Legea 99/2016; Certificate de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul consolidate de stat; Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale; Cazierele judiciare ale societății și ale membrilor organului de administrare; Certificate constatator emis de ONRC; Certificat ISO 9001; Bilanțurile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali; ..., în calitate de terț susținător: ■ Declarația art. 177,178,180 din Legea 99/2016; ■ Certificate de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat de stat și lipsa datoriilor la bugetele locale; ■ Cazierele judiciare ale societății și ale membrilor organului de administrare; ■ Certificat constatator emis de Registrul comerțului; ■ Bilanțurile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali; ■ Documente justificative experiență similară; ■ Certificat ISO 9001, documente depuse în termenul dispus de entitatea contractantă.

Formularul reprezentând angajamentul de susținere a capacității economice și financiare nu este un document esențial în cadrul procedurii de atribuire în cauză, întrucât entitatea contractantă; nu l-a inclus în documentația de atribuire; a înțeles să confere un rol subsidia completării acestor formulare: „Formularele prezentate se vor completa doar dacă nu au corespondența în DUAE (Documentul Unic de Achiziție European), iar cele care confirmă cele declarate în DUAE, se prezintă la solicitarea ulterioară a entității contractante.” (pag. 1 para. 2-3 din Formulare).

În susținere, intervenienta invocă: art. 22 alin. (1) și (2) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ...

Totodată, subliniază că, jurisprudența europeană invocată de contestatoare nu este contrară practicii evocate în cele ce preced. Diferența constă doar în practica contestatoarei de a cita trunchiat din hotărârile judecătorești pentru a-i servi propriului interes de a crea confuzie cu privire la modul în care entitatea contractantă s-a raportat la principiile fundamentale care guvernează procedura achizițiilor publice.

Din analiza pe scurt a situației de fapt deduse analizei CNSC și a principiilor enunțate de CJUE în jurisprudența sa constantă, arată ... S.R.L., rezultă că declarația terțului susținător în dovedirea îndeplinirii condiției de calificare cu privire la capacitatea economică și financiară nu reprezintă un document esențial în procedura de achiziție în cauză întrucât entitatea contractantă a dat prioritate informațiilor din DUAE motiv pentru care nici nu a comunicat ofertanților un formular pentru acest tip de angajament.

IV.2. ... îndeplinește cerința referitoare la experiența similară în cuprinsul fișei de date prin intermediul terțului său susținător:

La cap. III.1.3. a)) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a licitației este menționat că „Livrarea produselor se confirmă prin prezentarea unor certificate/recomandări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către Clientul beneficiar din care să rezulte că ofertantul al livrat contoare de electricitate și concentratoare de date, respectiv echipamente de contorizare inteligentă care sunt utilizate în sisteme de măsurare inteligente și sunt de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit”.

Contestatoarea recunoaște că ofertantul câștigător a dovedit, cu ajutorul terțului său susținător, livrarea contoarelor monofazate și trifazate. Dovada experienței similare exclude obligația de a proba experiența identică cu cea descrisă în caietul de sarcini.

IV.3. ... nu se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 178 din Legea nr. 98/2016:

După cum recunoaște și ... SA în cadrul contestației sale, ... se află în procedură de restructurare a obligațiilor bugetare restante. Notificarea intenției de restructurare a obligațiilor bugetare a fost depusă la data de 11.01.2021 (Anexa nr. 8). Or, potrivit art. 361 alin. (1) din Ordonanța de Guvern nr. 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale: „Prin derogare de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă a depus notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, potrivit art. 3, la organul fiscal central. Operatorul economic depune, în copie, la entitatea contractantă notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare înregistrată la organul fiscal competent. Organul fiscal competent transmite informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare, la solicitarea autorității contractante”.

IV.4. Inexistența unui mandat scris emis de ... și ... în favoarea administratorului ... nu reprezintă motiv de excludere a participantului din procedură:

Forma scrisă a mandatului nu este cerută ad validitatem (art. 2013 C. civ.). „Acceptarea mandatului poate rezulta și din executarea sa de către mandatar”.

IV.5. Este neserioasă critica contestatoarei cu privire la „veritabilul conflict de interes” determinat de (i) calitatea de fost angajat a lui Frank Hajdinjk la Eon și (ii) calitatea lui ... - ... de salariat la ...:

Niciuna dintre cele două afirmații nu este dovedită. Niciuna dintre cele două situații nu este aptă să determine un conflict de interese chiar dacă ar fi dovedită.

În opinia contestatoarei, simpla calitate anterioară a dlui. ... (Ipoteza 1) și cea de angajat/colaborator al grupului ... al administratorului ... SRL (Ipoteza 2) sunt împrejurări ce justifică respingerea ofertei, împrejurări ce ar revela în mod inechivoc existența unui conflict de interese. În realitate, noțiunea conflictului de interese are o accepțiune complet străină de argumentele invocate de constatare.

Potrivit art. 24 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, art. 59 și urm. din Legea nr. 98/2016, art. 71, art. 73, art. 75 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, în cazul identificării unui potențial conflict de interese, entitatea contractantă nu procedează automat la excluderea ofertantului aflat într-o situație potențială de conflict de interese, ci, în conformitate cu prevederile art. 62, al. (3), are obligația legală să adopte măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu

evaluarea ofertelor atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, urmând ca, abia dacă acest lucru nu este posibil, entitatea contractantă să excludă ofertantul aflat în conflict de interese.

Cu privire la Ipoteza 1, intervenienta arată că, din analiza dispozițiilor art. 73 din Legea 99/2016, aspectul reclamat de contestatoare ca fiind apt a genera conflict de interes nici măcar nu se înscrie în aceeași linie cu ipotezele arătate de normă ca fiind situații premisă pentru apariția conflictului de interese.

În cuprinsul art. 3 alin. (1) III din Legea nr. 99/2016 sunt definite persoanele cu funcții de decizie ca fiind „conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire”.

Simpla lui calitate de fost director, calitate încetată cu mai mult de 1 (un) an anterior publicării anunțului de participare la procedura, nu poate reprezenta decât o suspiciune nefondată și nereglementată de legiuitor ca fiind potențial dăunătoare pentru mediul concurențial sau pentru egalitatea de tratament în așa fel încât să fie inclusă sub umbrela situațiilor generatoare de conflicte de interese. Aceasta cu atât mai puțin cu cât nu a fost director în cadrul ..., ci într-o altă societate din grupul Eon.

Cu privire la Ipoteza 2, intervenienta menționează că potrivit art. 71 din Legea 99/2016 reiese că invocarea existenței unui conflict de interese atunci când criticile nu vizează membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante și când nu există niciun factor de decizie pentru a influența persoana căreia i se atribuie contractul este a priori incompatibilă.

De altfel, ... S.R.L. și subcontractantul său, ... sunt ambele entități fără factor decizional în atribuirea contractului, entități ce oricum acționează în interes comun și privat.

IV.6. Oferta tehnică depusă de ... S.R.L. este conformă specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini:

În vederea înlăturării oricărui dubiu, intervenienta învederează că se va referi în continuare la caracteristicile constructive ale contoarelor oferite prin raportare la conținutul Aprobărilor de Model emise de Biroul Roman de Metrologie Legală (BRML), întrucât acestea sunt documente oficiale, emise de o autoritate independentă.

În cadrul ofertei ... SRL, produsele oferite dețin Aprobări de model (Anexa nr. 9). În fiecare dintre aceste aprobări de model, în Anexa 1 la Certificatul Aprobării de Model, se precizează: "Din punct de vedere constructiv, carcasa contorului este alcătuită dintr-o bază compactă care are în componență un bloc de borne, elemente de fixare pentru montarea contorului, un capac al modulului de comunicație

amplasat în partea superioară a contorului, un capac în partea de mijloc și un capac al blocului de borne amplasat în partea inferioară a contorului. Toate capacele sunt fixate cu șuruburi care permit sigilarea acestora împotriva intervențiilor neautorizate".

În aceste condiții este evident faptul că toate produsele oferite respectă cerințele din caietul de sarcini.

În plus, conform dicționarului englez-român, traducerea pentru "built-in" este: construit, montat în interior, încorporat; conform dicționarului al limbii engleze, definiția "built- in" este: "forming an integral part of a structure or object" (trad. „formând parte integrantă dintr-o structură sau obiect"); rezultă deci că nu există echivalent între built - in și noțiunea de „monolit", astfel cum încearcă contestatoarea să ne convingă. Built - in reprezintă componente integrate într-o structură sau într-un obiect.

Toate componentele contorului sunt montate pe aceeași bază compactă (deci surit built in), fiecare reprezentând o parte integrantă a structurii contorului. Prin asigurarea sigilării tuturor componentelor, construcția contorului este monovolum, iar cerința este respectată.

IV.6.1. Referitor la criticile aduse prin elementele prezentate la punctul III.A:

i) Pentru produsul ... - Critici aduse:

a. "Conform certificatului G3 PLC, modemul G3 PLC este atașat contorului în partea superioară, acesta fiind detașabil":

În realitate, susține intervenienta, este afirmat în mod eronat faptul că modemul G3 PLC este detașabil, aspect care nu este precizat în documentul la care se face referire. Contestatoarea prezintă o captură de ecran (o imagine), pe care o alterează prin „ajustări" care să-i servească propriei teorii. Ajustările nu au corespondent în varianta originală a documentului. Pentru clarificare, intervenienta anexează documentul original la care contestatoarea face referire (Anexa nr. 10).

b. "În cadrul ofertei tehnice, pagina 9/795 se confirmă faptul că acesta a oferit un produs modular, contrar cerințelor din caietul de sarcini": Într-adevăr, în cadrul ofertei tehnice la pagina 9/795, se face referire la modularitatea componentelor de comunicație, dar în sensul versatilității modelului de contor oferit. Acesta poate fi echipat cu multiple variante de module de comunicație în funcție de necesitățile clientului. Acest fapt este confirmat de Anexa 1 la Certificatul de aprobare de model BRML nr.: "Contoarele de energie electrică reactivă, statică, monofazate, tip ... dispun de o interfață optică de comunicație și pot fi echipate, cu interfață/modul de comunicație RS 485 sau tip PLC G3, RF, GPRS, 4G".

Ambele aspecte sunt lămurite de precizările prealabile făcute mai sus, referitoare la conținutul Aprobării de model BRML aplicabile: "Din punct de vedere constructiv, carcasa contorului este alcătuită dintr-o bază compactă care are în componență un bloc de borne, elemente de

fixare pentru montarea contorului, un capac al modulului de comunicație amplasat în partea superioară a contorului, un capac în partea de mijloc și un capac al blocului de borne amplasat în partea inferioară a contorului. Toate capacele sunt fixate cu șuruburi care permit sigilarea acestora împotriva intervențiilor neautorizate".

ii) Pentru produsul HXE310 - Critici aduse:

a. "Conform prezentării de pe site-ul producătorului, modemul G3 PLC este atașat contorului în partea superioară, acesta fiind detașabil":

Contestatoarea face referire, prezentând capturi de ecran de pe site-ul producătorului și afirmând, în mod eronat, ca modemul G3 PLC este detașabil. Acest aspect nu este confirmat de nici o fraza din prezentarea produsului. Intervenienta anexează pentru clarificare aceeași captura de ecran prezentată de contestator (Anexa nr. 11), precum și Aprobarea de model, care prezintă imaginile originale. Și în susținerea acestei critici, contestatoarea prezintă o captură de ecran pe care o „ajustează” dar care nu este confirmată de niciun document. Intervenienta anexează pentru clarificare captura de ecran la care contestatoarea face referire (Anexa nr. 12).

b. "În cadrul ofertei tehnice, pagina 10/795 se confirmă faptul că acesta a oferit un produs modular, contrar cerințelor din caietul de sarcini. La pagina 171/795 este prezentată poza produsului din care reiese ca modulul G3 PLC este detașabil": Într-adevăr, în cadrul ofertei tehnice la pagina 10/795, se face referire la modularitatea componentelor de comunicație, dar în sensul versatilității modelului de contor oferit. Acesta poate fi echipat cu multiple variante de module de comunicație în funcție de necesitățile clientului. Acest fapt este confirmat de Anexa 1 la certificatul Aprobării de model BRML nr. 015/28.10.2020: "Contoarele de energie electrică reactivă, statice, trifazate, tip HXE310 dispun de o interfață optică de comunicație și pot fi echipate, cu interfață/modul de comunicație RS 485 sau tip PLC G3, RF, GPRS, 4G".

Contestatoarea face referire la imaginea de la pagina 171/795, prezentând o captură de ecran pe care o modifică. Contestatoarea afirmă, în mod eronat, ca modemul G3 PLC este detașabil. Acest aspect nu este confirmat documentar.

În orice caz, ambele aspecte sunt lămurite de precizările prealabile făcute mai sus, referitoare la conținutul Aprobării de model BRML aplicabile:

"Din punct de vedere constructiv, carcasa contorului este alcătuită dintr-o bază compactă care are în componență un bloc de borne, elemente de fixare pentru montarea contorului, un capac al modulului de comunicație amplasat în partea superioară a contorului, un capac în partea de mijloc și un capac al blocului de borne amplasat în partea inferioară a contorului. Toate capacele sunt fixate cu șuruburi care permit sigilarea acestora împotriva intervențiilor neautorizate"

iii) Pentru produsul ... - Critici aduse:

a. "Nu există certificate pentru comunicație G3 PLC":

Contorul ... este un contor de energie electrică inteligent trifazat, cu montaj semi- direct, căruia îi simt aplicabile cerințele din Tabel 4: din acest document, interfețele de comunicație solicitate pentru contoare sunt "GSM/GPRS/NB-IoT (3GPP)", deci pentru acest tip de contoare nu se solicita interfață pentru comunicație prin G3-PLC. În consecință, pentru contoarele ... nu trebuie prezentată certificare G3-PLC, întrucât acest aspect nu este solicitat prin Caietul de sarcini (Anexa 13).

b. "La pagina 1761795 este prezentata poza produsului din care reiese ca modulul G3 PLC este detașabil":

Intervenienta afirmă că este aplicabilă aceeași argumentație ca în cazul criticilor aduse contorului HXE310 la pct. b, în baza Aprobării de model nr., corespunzătoare contorului

IV.6.2. Referitor la criticile aduse prin elementele prezentate în "Alte cerințe Tehnice ce nu au fost respectate de ofertanți":

i) Punctul 1.1.1 - Critici aduse: "Versiunile hardware ale contorului ... nu coincid cu versiunea hardware autorizată în aprobarea de model, astfel producătorul ... a propus o variantă de contor pentru care nu a fost obținută aprobarea de model pentru energie reactivă. Cu alte cuvinte produsul autorizat prin aprobarea de model AM 012 din 09.09.2020 diferă de produsul certificat prin certificatul G3 PLC nr. G3.1506.037.2.A":

Critica este lipsită de fundament întrucât contradicția invocată între cele două documente nu există:

- Aprobarea de model BRML nr. identifică produsul care beneficiază de aprobare prin intermediul versiunii software a contorului, care este prezentată în pagina 2/3 și este V0022, cu suma de control E4B0761B;

- Certificatul G3-PLC identifică produsele certificate prin alte categorii de informații: versiunea hardware a contorului, precum și versiunea hardware și software a interfeței de comunicație, dar nu și prin intermediul versiunii software a contorului;

- În Aprobarea de model BRML nu se precizează o anumită versiune hardware a contorului, deci comparația invocată în această critică nici măcar nu se poate efectua;

- În Aprobarea de model BRML nr. 012/09.09.2020, în Anexa 1, la pagina 2/3 se precizează în mod clar că "Funcția de transmitere a informațiilor de măsurare prin portul optic și prin interfața/modulul de comunicație nu face obiectul aprobării prezentei aprobări de model".

ii) Punctul 1.1.2 - Critici aduse: "În cadrul ofertei tehnice, pagina 76/795 ... nu a oferit informațiile cu privire la posibilitatea integrării de echipamente HAN, rezumându-se doar la trimiteri către secțiunea de clarificări, punctul 7a":

Având în vedere clarificările entității contractante nr. 14222/05.03.2021 (Anexa nr. 14), anterioare depunerii ofertelor, în

special răspunsul 7a) la întrebarea 7 și răspunsul 41b) la întrebarea 41, reiese clar ca entitatea contractantă: nu dorește achiziția "Home Display (Home Device)" în aceasta procedură; nu solicită permiterea adăugării ulterioare a acestor echipamente.

Critica adusă prin intermediul contestației, conform căreia nu reiese în mod clar din oferta tehnică depusă că produsul oferat satisface cerințele caietului de sarcini, nu are fundament.

În plus, în oferta tehnică depusă, la pag 49 - punctul 4.2.2.102, pag. 59 - punctul 4.2.3.109, pagina 68 - punctul 4.2.4.100, intervenianța susține că a confirmat în mod explicit că produsele oferate suportă interfață HAN bidirecțională și că modul de implementare se va stabili împreună cu beneficiarul, inclusiv confirmând o posibilă soluție tehnică de comunicație prin protocol WMBus.

...

Răspunsul față de aceasta critică a fost deja prezentat mai sus: Contorul ... este un contor de energie electrică inteligent trifazat, cu

După cum se poate observa la pagina 49/57, punctul 4.2.4.77 din acest document, interfețele de comunicație solicitate pentru contoare sunt "GSM/GPRS/NB-IoT (3GPP)", deci pentru acest tip de contoare nu se solicita interfață pentru comunicație prin G3-PLC.

În consecință, pentru contoarele ... nu trebuie prezentată certificare G3-PLC, întrucât acest aspect nu este solicitat prin Caietul de sarcini.

În drept, se invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3) și urm. C. proc. civ., art. 3 alin. (1) III din Legea nr. 99/2016, art. 3 alin. (1) pct. 19. lit. s) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art. 59 și urm. din Legea 98/2016, art. 71 din Legea 99/2016, art. 73 Legea nr. 99/2016, art. 75 alin. (1) și alin. (3) Legea nr. 99/2016, art. 3 alin. (1) pct. 19. lit. s) din Legea 99/2016, din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („Normele metodologice”), precum și la toate dispozițiile legale din cuprinsul cererii de intervenție voluntară.

Prin adresa nr. S.A. a transmis completări la contestație ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante precizând că își menține în integralitate contestația formulată, precizând următoarele:

I. Nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ... S.R.L., deoarece aceasta este inacceptabilă:

I.A) Ofertantul ... S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la cifra de afaceri solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției și a fost avantajat în mod nelegal de către comisia de evaluare prin solicitările de clarificări: Conform Notificării ANAP nr.258/2017, nedepunerea angajamentului ferm al terțului susținător odată cu DUAE constituie temei pentru solicitarea de clarificări, entitatea contractantă având

posibilitatea de a solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, prin raportare la prevederile art. 205 din Legea nr. 99/2016, dar în egala măsură, aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, prin raportare la prevederile art. 221 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... S.R.L. prin intermediul adresei nr. depunerea documentelor în susținerea DUAЕ, în speță clarificări cu privire la informațiile declarate în cuprinsul DUAЕ, solicitare la care ... S.R.L. a răspuns pe data de ..., nedepunând și angajamentul de susținere a capacității economice și financiare, deci nevalorificând șansa de a-și acoperi neglijența nedepunerii acestuia odată cu DUAЕ, acesta fiind momentul în care ar fi trebuit să-l depună (cel tarziu). Angajamentul de susținere a capacității economice și financiare a fost depus abia pe data de ... și abia în urma celei de-a doua solicitări de clarificări a entității contractante, pe data de ... fiind și emis, după cum a demonstrat în cuprinsul contestației formulate și după cum rezultă din cuprinsul său.

Faptul că odată cu documentele în susținerea DUAЕ a depus bilanțurile contabile pentru presupusul terț susținător (care ar fi putut fi atât ..., cât și ... S.R.L., în condițiile în care au fost depuse bilanțurile contabile pentru ambele entități antementionate, nerezultând care dintre cei doi i-a asigurat susținerea capacității economice și financiare, atâta timp cât nu a fost depus angajamentul de susținere aferent) este absolut irelevant în lipsa angajamentului de susținere, document esențial, chiar vital în situația dată.

Entitatea contractantă nu avea dreptul ca prin clarificări repetate să transforme o ofertă din inadmisibilă în admisibilă, ceea ce s-a întâmplat în cazul de față.

I.B) ... S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției:

Entitatea contractantă, la pag. 16/76 din punctul său de vedere, a menționat în clar preluând cerința din fișa de date a achiziției, faptul că ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat "contoare de electricitate și concentratoare de date, respectiv echipamente de contorizare inteligentă care sunt utilizate în sisteme de măsurare inteligentă", dar în evaluarea ofertei depuse de către ... S.R.L., aceasta s-a limitat în analiza experienței similare doar la contoare și concentratoare, omițând echipamentele de contorizare inteligentă solicitate în caietul de sarcini precum: Filtre de semnal; Cutii de măsurare pentru concentratoare de date.

Alegatiile entității contractante de la paginile 17-37 din cuprinsul punctului său de vedere nu sunt altceva decât simple afirmații fără nicio

susținere tehnică și legală, emise cu unicul scop de a încerca să demonstreze faptul că evaluarea ofertei depuse de către ... S.R.L. s-ar fi realizat în condiții de legalitate și corectitudine.

I.C) Subcontractantul ... se afla sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 178 din Legea nr. 99/2016, respectiv și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat:

Entitatea contractantă, prin intermediul punctului său de vedere, încearcă să inducă în eroare, invocând prevederile art. 36¹ din OG nr. 6/2019.

În privința criticilor de la pct. I.D, I.E, I.F, I.G SI I.H, contestatoarea afirmă că își menține în integralitate susținerile din cuprinsul contestației, fără a le mai relua.

I.I) O altă situație generatoare a unui veritabil conflict de interese și de distorsionare a concurenței este faptul că administratorul ... S.R.L., dl. ... -... este angajat/colaborator al grupului ...: În susținerea suplimentară a faptului că Dl ... -... este angajat/colaborator al grupului ..., contestatoarea face trimitere la:

II. Nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către ..., ... și ... S.R.L., deoarece acestea sunt inacceptabile:

În situația în care, în urma soluționării prezentei contestații, se va constata faptul că subcontractantului ... îi sunt incidente motivele de excludere invocate și entitatea contractantă va avea dreptul de a înlocui, o singura dată, subcontractantul, contestatoarea solită obligarea entității contractante, dacă va uza de dreptul de a-l înlocui pe subcontractantul ..., de a aplica această prevedere cu privire la toți ofertanții care îl au pe acesta ca subcontractant și de a evalua capacitatea subcontractanților propuși spre înlocuire prin raportare la data depunerii ofertelor, nu la momentul înlocuirii. Acest lucru se impune deoarece, în caz contrar, ofertanții care îl au ca subcontractant pe ... ar fi în mod nelegal avantajați, în condițiile în care nu ar putea executa în mod legal anumite părți din contract fără implicarea unui subcontractant, iar îndeplinirea integralității cerințelor documentației de atribuire trebuie făcuta la data depunerii ofertelor, nu la o dată ulterioară.

III. Nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către ..., ..., ... și ... S.R.L., deoarece acestea sunt neconforme:

Referitor la alegațiile cuprinse la pagina 57/76, contestatoarea precizează că nicaieri în caietul de sarcini nu este menționat că modemul PLC sau GSM să fie modular, iar accesul la acesta să se realizeze prin eliminarea unui capac diferit de capacul contorului. Apreciază astfel că prin punctul de vedere formulat entitatea contractantă a dat un sens diferit caietului de sarcini, fără a aduce înscrisuri în completarea caietului de sarcini publicat.

Alegatiile expuse în cuprinsul paginilor 54-60 sunt aspecte Tehnice distorsionate, entitatea contractantă dând un alt sens propriilor specificații, favorizând, în mod evident, apropiatii domnului director

Conform celor menționate la paginile 62-63, cu privire la produsele AD11A și AD13.A, entitatea contractantă recunoaște că modulul de comunicație al acestor produse se află sub capacul de borne, capacul fiind sigilabil, aspect ce contravine caietului de sarcini și anume faptul că modulul PLC trebuie să fie montat în contor și nu sub capacul blocului de borne al contorului, a se vedea paragraful 4.2.3.81

În concluzie, contestatoarea apreciază sintagma de la pagina 63/76, neargumentată și implicit produsele AD11A și AD13.A, neconforme cu caietul de sarcini.

Referitor la cele expuse în cuprinsul paginilor 54-70 cu referire la dispozitivul Home device, entitatea contractantă nu a clarificat cum pot ofertanții integra acest dispozitiv ulterior, atât timp cât ofertanții au marcat în cadrul fișelor tehnice faptul că nu este oferat.

De asemenea, contestatoarea învederează că ofertele ... și ... au conținut identic, inclusiv așezarea în pagină (conform anexa atașată), condiție în care apreciază că devin incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. d), alin. (3) și (4).

În temeiul considerentelor expuse atât în cuprinsul contestației formulate, cât și în cuprinsul prezentului răspuns la punctul de vedere al entității contractante, ... S.A. solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. S.A. a transmis Concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii în cuantumul de 2.000.000 de lei, invocată de către intervenienta, contestatoarea învederează că și-a îndeplinit obligația constituirii, în termenul legal, a cauțiunii în cuantum de 1.036.012,2 lei, cuantum calculat în conformitate cu prevederile art. 61, astfel cum acesta a fost amendat prin OG nr. 3/2021, motiv pentru care solicită respingerea acestei excepții.

Cu privire la presupusa lipsa a motivării, contestatoarea apreciază alegațiile intervenientei de la pag. 4 din cererea de intervenție, ca fiind mai mult decât hilare.

Urmare a solicitării exprese din cadrul adresei înregistrată la

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... S.R.L. a transmis Note scrise ca urmare a punctului de vedere al entității contractante și a concluziilor scrise formulate de ... S.A. precizând următoarele:

- depunerea documentelor financiare justificative dovedește susținerea financiară a ... Co Ltd conform celor prevăzute de entitatea contractantă în Fișa de date;

- dispozițiile legale incidente confirmă Punctul de vedere al autorității contractante și argumentele ofertantului câștigător din cererea

de intervenție voluntară: art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, notificarea nr. 240/2016 referitoare la Ghidul de utilizare DUAЕ, art. 22 alin. (1) și (2) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

III. ... nu se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 178 din Legea nr. 98/2016 nici în lumina celor afirmate în cadrul Răspunsului la Punctul de vedere al autorității contractante:

- ... se află în procedură de restructurare a obligațiilor bugetare restante. Notificarea intenției de restructurare a obligațiilor bugetare a fost depusă la data de

- la data de ..., ... a formulat Cerere de restructurare a obligațiilor bugetare, nesoluționată până în prezent. Termenul de 30 de zile invocat de către ... nu este un termen de soluționare a cererii de restructurare a obligațiilor bugetare, ci un termen înăuntrul căruia agentul economic este obligat să efectueze corecțiile solicitate de organul fiscal care constată neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 5 alin. (3) lit. b) sau c) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. (art. 5 alin. (4)).

IV. Nu există niciun conflict de interese sau o situație generatoare de distorsionare a concurenței loiale din cauza calității administratorului ..., ..., de angajat/colaborator al grupului ...:

- este insuficient precizată relația lui cu „grupul” ...: colaborator/salariat cu tot grupul ... sau cu anumite societăți din grup.

- situația administratorului ..., indiferent în ce raporturi de colaborare/muncă s-ar afla cu „grupul” ... nu se încadrează în ipoteza de reglementare a art. 149 din Legea nr. 99/2016 să cauzeze o distorsionare a concurenței loiale;

- față de acest aspect, intervenienta solicită Consiliului să pună în vedere ... să precizeze situația de fapt a administratorului ... și temeiul de drept reclamat a fi încălcat de acesta din perspectiva conflictului de interese/comportamentului neconcurențial.

- nu face parte din organul de conducere al niciunui alt ofertant în afară de ofertantul câștigător (art. 180 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016).

V. În cauză, nu există niciun conflict de interese sau o situație generatoare de distorsionare a concurenței loiale:

- în cadrul procedurii de licitație din speță, ... are calitate de ofertant (locul 5 în clasamentul acestei proceduri);

- în cauză, nu poate fi reținută nici incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu pot fi reținute similitudini semnificative între ofertele ... și ...;

- obiectul contractului de licitație publică îl reprezintă furnizare de produse; produsele oferite de cei doi agenți economici sunt total diferite ca proveniență și caracteristici; prețul celor două categorii de produse diferă semnificativ (se află la capete diametral opuse ale gamei

de preț); din cauza acestei diferențe de preț ... s-a clasat pe primul loc, iar ... pe locul 5;

- similitudinile de redactare a celor două oferte nu au caracter semnificativ întrucât acestea provin ori din caracterul standardizat al documentelor ori dintr-un template de structurare și redactare a documentului pe care ofertanții l-au ales din diverse motive de ordin subiectiv; nu există similitudini esențiale între conținutul celor două oferte;

- dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016 au drept scop sancționarea operatorilor economici care prezintă oferte cu un conținut cu similitudini semnificative în ceea ce privește elemente documentelor nestandardizate conform documentației de atribuire;

- opțiunea legiuitorului de a introduce acest caz care atrage sancțiunea excluderii trebuie să fie înțeleasă în sensul în care, doi participanți la procedura de achiziție publică prezintă două oferte care au un conținut similar, cu privire la aspecte esențiale, de natură subiectivă; se ajunge într-o situație contrară principiului pieței libere, în care entitatea contractantă nu ar avea posibilitatea de a face o selecție reală între oferte, acestea având un cuprins identic;

- această sancțiune nu poate fi aplicată în mod automat, ori de câte ori se observă similitudini între documentele prezentate de către doi operatori economici, după cum afirmă contestatoarea; în cazul de față, este necesară o analiză asupra naturii și a importanței elementelor regăsite în ambele oferte pentru a putea concluziona dacă cele două oferte prezintă asemănări semnificative, respectiv dacă este necesară aplicarea sancțiunii excluderii;

- în jurisprudența recentă, instanțele de judecată interpretează restrictiv dispozițiile art. 180 alin. 1 lit. d) și alin. 3 lit. c) și d) din Legea nr. 99/2016 și al art. 53 din HG nr. 394/2016, dând dovadă de o maximă prudență în aplicarea lor.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. S.A. a transmis Concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L. precizând următoarele:

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pentru nedeplinirea cauțiunii, precizează că și-a îndeplinit obligația constituirii în termenul legal a cauțiunii în cuantum de 1.036.012,2 lei, cuantum calculat în conformitate cu prevederile art. 61 astfel cum acesta a fost amendat prin OG nr. 3 /2021. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea maximă a celui mai mare contract subsecvent este

Cu privire la presupusa lipsă de motivare, contestatoarea susține că „alegațiile intervenientei de la pag. 4 din cererea sa de intervenție, izvorâte din dezamagirea ca subscrisa a investit multa energie în criticile aduse ofertei sale (81 de pagini) și doar un paragraf rezervat criticilor

aduse celorlalti ofertanti, sunt mai mult decât hilare. Astfel, dupa cum am mentionat in cuprinsul contestatiei formulate, "întrucât ...INVEST este subcontractant in cadrul tuturor ofertelor criticate de către subscrisa, criticile iterate (pe care nu le mai reluam) la pct. IC, I.D, I.E, I.G, I,H si II din cap. I de mai sus sunt aplicabile si celorlalti ofertanti". Apreciem drept logica o asemenea conduita, in condițiile date nejustificandu-se, din motive mai mult decât evidente, reluarea de patru ori a acelorasi critici, atata timp cat ele erau identice prin raportare la identitatea subcontractantului, comun tuturor celor patru ofertanti. In orice condiții nu este incidența presupusa lipsa a motivării, inacceptabilitatea tuturor celor patru oferte prin raportare la subcontractantul ...INVEST fiind motivata de către subscrisa la pag. 21-31 din contestatie. Mai mult decât atat, criticile aduse celorlalti ofertanti nu se limiteaza la "un paragraf", dupa cum in mod eronat afirma intervenienta, subscrisa detaliind motivele de neconformitate ale tuturor ofertelor la pag. 39-67 din contestatie".

De altfel, o dovada in plus care susține netemeinicia alegațiilor intervenientei, care invocă prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, e faptul că i s-a solicitat subscrisei, de către C.N.S.C. completarea contestației.

III. CU PRIVIRE LA FAPTUL CA OFERTANTUL ... S.R.L. NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA REFERITOARE LA CIFRA DE AFACERI SOLICITATA IN CUPRINSUL FISEI DE DATE A ACHIZITEI, afirmă că „Ideea principala pe care intervenienta incearca s-o inducă pe parcursul pag. 5-11 din cererea sa de interventie este aceea ca angajamentul de susținere a capacitatii economico- financiare ar fi un document neesential, caruia entitatea contractanta a inteles sa-i confere un rol subsidiar si a cărui prezentare, in opinia eronata a intervenientei, ar fi facultativa. In realitate, angajamentul de susținere a capacitatii economico-financiare e mai mult decât un formular "banal", este in fapt actul din care rezulta daca tertul il susține sau nu pe ofertant, act pe care intervenienta a omis sa-1 prezinte atat odata cu depunerea DUAЕ, cat si odata cu documentele in susținerea DUAЕ, prezentandu-1 abia in urma celei de-a doua solicitări de clarificari primite din partea entității contractante si astfel fiind avantajat in mod nelegal, dupa cum am demonstrat atat in cuprinsul contestatiei formulate, cat si in cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al entității contractante, nemaireluand susținerile, pe care ni le menținem in integralitate. "Scuza" invocata de intervenienta pentru nedepunerea angajamentului de susținere a capacitatii economico- financiare, respectiv lipsa unui model in cadrul formularelor puse la dispoziție de către entitatea contractanta, este mai mult decât puerila si nu poate fi acceptata, intervenienta neputandu-si invoca propria culpa in susținerea intereselor sale”.

IV. Susține că nu există niciun conflict de interese sau o situație generatoare de distorsionare a concurenței loiale din cauza calității administratorului ..., ..., de angajat/colaborator al grupului ...:

- este insuficient precizată relația lui cu „grupul” colaborator/salariat cu tot grupul ... sau cu anumite societăți din grup.

- situația administratorului ..., indiferent în ce raporturi de colaborare/muncă s-ar afla cu „grupul” ... nu se încadrează în ipoteza de reglementare a art. 149 din Legea nr. 99/2016 să cauzeze o distorsionare a concurenței loiale;

- față de acest aspect, intervenienta solicită Consiliului să pună în vedere ... să precizeze situația de fapt a administratorului ... și temeiul de drept reclamat a fi încălcat de acesta din perspectiva conflictului de interese/comportamentului neconcurențial.

- nu face parte din organul de conducere al niciunui alt ofertant în afară de ofertantul câștigător (art. 180 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016).

V. În cauză, nu există niciun conflict de interese sau o situație generatoare de distorsionare a concurenței loiale pentru că:

- în cadrul procedurii de licitație din speță, ... are calitate de ofertant (locul 5 în clasamentul acestei proceduri);

- în cauză, nu poate fi reținută nici incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu pot fi reținute similitudini semnificative între ofertele ... și ...;

- obiectul contractului de licitație publică îl reprezintă furnizare de produse; produsele oferite de cei doi agenți economici sunt total diferite ca proveniență și caracteristici; prețul celor două categorii de produse diferă semnificativ (se află la capete diametral opuse ale gamei de preț); din cauza acestei diferențe de preț ... s-a clasat pe primul loc, iar ... pe locul 5;

- similitudinile de redactare a celor două oferte nu au caracter semnificativ întrucât acestea provin ori din caracterul standardizat al documentelor ori dintr-un template de structurare și redactare a documentului pe care ofertanții l-au ales din diverse motive de ordin subiectiv; nu există similitudini esențiale între conținutul celor două oferte;

- dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016 au drept scop sancționarea operatorilor economici care prezintă oferte cu un conținut cu similitudini semnificative în ceea ce privește elemente documentelor nestandardizate conform documentației de atribuire;

- opțiunea legiuitorului de a introduce acest caz care atrage sancțiunea excluderii trebuie să fie înțeleasă în sensul în care, doi participanți la procedura de achiziție publică prezintă două oferte care au un conținut similar, cu privire la aspecte esențiale, de natură subiectivă; se ajunge într-o situație contrară principiului pieței libere, în care

entitatea contractantă nu ar avea posibilitatea de a face o selecție reală între oferte, acestea având un cuprins identic;

- această sancțiune nu poate fi aplicată în mod automat, ori de câte ori se observă similitudini între documentele prezentate de către doi operatori economici, după cum afirmă contestatoarea; în cazul de față, este necesară o analiză asupra naturii și a importanței elementelor regăsite în ambele oferte pentru a putea concluziona dacă cele două oferte prezintă asemănări semnificative, respectiv dacă este necesară aplicarea sancțiunii excluderii;

- în jurisprudența recentă, instanțele de judecată interpretează restrictiv dispozițiile art. 180 alin. 1 lit. d) și alin. 3 lit. c) și d) din Legea nr. 99/2016 și al art. 53 din HG nr. 394/2016, dând dovadă de o maximă prudență în aplicarea lor.

Cu privire la celelalte capete de cerere, contestatoarea menționează că înțelege să-și mențină în integralitate susținerile atât din cuprinsul contestației formulate, cât și din cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al entității contractante.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... S.R.L. a solicitat studierea documentelor depuse după data de 15.09.2021, iar prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., intervenienta a renunțat la această cerere întrucât ... S.A. i-a comunicat concluziile scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., ...

....

Decizia de mai sus a fost transmisă, prin intermediul SEAP, la data de ..., către ... S.A. prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către entitatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... S.A. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al patrulea, critică modul în care entitatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, aparținând ... SRL, ofertele clasate pe locurile 2 și 3, respectiv ... și ..., precum și oferta ... SRL clasată pe locul 5.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că

au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va reține că, în cadrul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., intervenienta ... SRL solicită respingerea contestației în cauză, pe cale de excepție, după cum urmează: *„ca inadmisibilă, pentru nedepunerea cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (...) să admiteți excepția nulității contestației pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016 și în consecință să anulați contestația pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016”*.

De asemenea, intervenienta solicită obligarea contestatoarei la *„plata sumei de 1.000 de lei cu titlu de amendă pentru exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale”*.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„(1) Pentru soluționarea contestației*

formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...); (2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”.

Verificând respectarea normei juridice mai sus invocate, Consiliul reține că ... S.A., în calitate de contestatoare, a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin raportare la valoarea maximă a celui mai mare contract subsecvent este 25.900.305 lei fără TVA, Consiliul constată că valoarea cauțiunii este corect stabilită, motiv pentru care va respinge excepția în cauză.

În ceea ce privește solicitarea „de anulare a contestației”, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 – „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din ... unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”;

- art. 11 alin. (1) - „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

Din verificarea contestației, Consiliul a constatat că aceasta conține toate elementele prevăzute în norma legală anterior citată, motiv pentru care a considerat că nu se impune completarea contestației de către ... S.A.

În același sens, Consiliul va respinge alegațiile intervenientei, potrivit căroră „*simpla afirmare a criticilor nu poate echivala cu o*

motivare în fapt și în drept”, întrucât contestația în cauză conține atât *„împrejurările de fapt care au determinat-o pe ... S.A. să formuleze contestația dedusă soluționării”* (motivarea în drept), cât și *„temeiul juridic”* (motivele de drept), respectiv normele legale în domeniul achizițiilor publice care nu ar fi fost respectate de către entitatea contractantă, respectiv ofertantul desemnat câștigător, precum și cei situați pe locurile doi, trei, patru și cinci. De aceea, toate aceste argumente vor face obiectul unei analize pe fond a Consiliului.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și această excepție invocată de către intervenientă.

O altă solicitare a intervenientei este cea referitoare la aplicarea contestatoarei a unei *„sanțiuni de 1.000 lei pentru exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale”*.

În conformitate cu prevederile art. 526 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Atunci când contestația sau plângerea a fost făcută cu rea-credință, autorul acesteia poate fi obligat la plata unei amenzi judiciare de la 500 lei la 2.000 lei, precum și, la cererea părții interesate, la plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat prin introducerea contestației sau plângerii”*.

Potrivit Deciziei nr. 469/2017 a Curții Constituționale, *„reua-credință poate fi calificată ca acea atitudine a unei persoane care săvârșește sau omite, în mod conștient, un fapt sau un act contrar legii”*.

Tot în cadrul aceleiași decizii se precizează însă că *„dispozițiile legale [art. 526 alin. (1) din Codul de procedură civilă] nu împiedică persoanele interesate să apeleze la instanțele judecătorești (în cazul de față C.N.S.C.)”*.

De asemenea, la art. 14 alin. (2) din Codul Civil se stipulează faptul că *„Buna-credință se prezumă până la proba contrară”*.

Or, în mod constant, Consiliul a considerat că simpla depunere a unei contestații, respectiv respingerea acesteia, ca nefondată, nu se pot circumscrie relei – credințe, ci strict exercitării drepturilor procesuale de către un operator economic interesat, astfel cum este acesta definit de Legea nr. 101/2016.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că intervenienta nu a prezentat niciun argument concret din care să rezulte că ... S.A. a depus prezenta contestație, motiv pentru care va respinge solicitarea în cauză.

Preliminar analizei pe fond a contestației, Consiliul reține că ... S.A. invocă faptul că *„participarea subcontractantului ... în procedură poate genera un veritabil conflict de interese, întrucât fostul director general al entității contractante ... S.A. - ... (...) este din data de ..., angajat al grupului de firme ... (...) respectiv că administratorul ... SRL, ... -... este angajat/colaborator al Grupului ...”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la*

apariția unui conflict de interese în sensul [art. 72](#), cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși; b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși; c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură, sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare; d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/ organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”.

După cum se poate observa, prin norma de mai sus, legiuitorul a trasat cadrul limitativ în care se interpretează conflictul de interese, situația invocată de către contestatoare neîncadrându-se în niciuna dintre ipotezele enunțate de acesta.

Mai mult, cele 2 (două) persoane nominalizate de către contestatoare nu au activat niciodată în cadrul entității contractante, astfel cum rezultă și din concluziile contestatoarei, transmise prin adresa nr. 3042/28.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care personalul entității contractante sau al unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele

entităţii contractante care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea sau independenţa lor în contextul procedurii de atribuire”.

De altfel, conform art. 76 alin. (1) din cadrul aceluiaşi act normativ, „Entitatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire numele persoanelor ce deţin funcţii de decizie în cadrul entităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire”.

În considerarea normei mai sus invocată, Consiliul a constatat că cele 2(două) nume precizate de către contestatoare nu se regăsesc printre cele precizate de către entitatea contractantă, conform anunţului de participare nr.

Nu în ultimul rând, prin raportare la data publicării, în S.E.A.P, a anunţului de participare în cauză, respectiv, Consiliul constată că, pe lângă faptul că este nefondată, critica referitoare la „*potenţialul conflict de interese*”, aparţinând contestatoarei este şi nefondată, fapt ce va conduce la respingerea acesteia.

Faţă de cele evocate, respingând excepţiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestaţia de mai sus.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta SRL nu ar îndeplini cerinţa aferentă cifrei de afaceri, considerând că entitatea contractantă ar fi avantajat-o „în mod nelegal” prin solicitarea de clarificări. În opinia contestatoarei oferta în discuţie trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că angajamentul de susţinere încheiat cu terţul susţinător nu a fost depus odată cu depunerea DUAЕ.

În legătură cu acest aspect, Consiliul se va raporta la conţinutul fişei de date a achiziţiei, unde la *Cap. III.1.2) Capacitatea economica si financiara*, se menţionează: „*Specificati cifra de afaceri medie anuala Informatii privind cifra de afaceri. Operatorul economic va furniza informatii privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, respectiv 2017, 2018, 2019. Valoarea medie a cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani trebuie sa fie de minim: 5,000,000.00 lei; Cursul mediu de referinta la care se face echivalenta leu/alta valuta stabilit de BNR aferent fiecarui an. Modalitatea de indeplinire: Se completeaza DUAЕ de catre operatorii economici (inclusiv de catre asociati/subcontractanti/terti sustinatori), conform Notificarii nr. 240/2016 referitoare la Ghidul de utilizare DUAЕ si a notificarilor ANAP privind DUAЕ integrat. Entitatea contractanta alege sa limiteze informatiile solicitate in DUAЕ cu privire la criteriile de selectie la o singura intrebare, si anume daca, da sau nu, operatorii economici indeplinesc toate criteriile de selectie impuse. Ca raspuns la aceasta cerinta, Operatorii Economici trebuie sa completeze DUAЕ (raspuns) Partea IV: Criterii de selectie, Secţiunea a: INDICAŢIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECŢIE. Documentele justificative care*

probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ pot fi: Bilanturile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali/ extrase de bilant/rapoarte de audit sau orice alte documente edificatoare in sustinerea cifrei de afaceri. Pentru situatiile financiare exprimate in alte monede decat euro se va folosi cursul de schimb mediu anual lei/ valuta comunicat de catre BNR. Daca un grup de operatori economici depun o oferta comuna, atunci capacitatea economica si financiara se demonstreaza prin cumularea resurselor tuturor membrilor grupului. In cazul in care operatorul economic isi demonstreaza capacitatea economica si financiara invocand sustinerea unui/unor tert/terti, odata cu depunerea DUAЕ, operatorul economic va prezenta angajamentul tertului/tertilor sustinator/i (impreuna cu documente anexe la angajament, transmise acestuia de catre tert/terti sustinator/i, din care sa rezulte modul efectiv in care se va materializa sustinerea acestuia/acestora). La data depunerii ofertei tertul/terti sustinator/ sustinatori va/vor prezenta DUAЕ, conform art. 202, alin. (2) din Legea 99/2016, completand sectiunile aferente cerintelor pentru care tertul/terti sustinator/sustinatori asigura sustinerea capacitatii economice si financiare, si sectiunile relevante astfel incat sa reiasa ca tertul/terti nu se afla in situatiile care determina excluderea din procedura, conform prevederilor art. 177, 178 si 180 din Legea 99/2016. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, conform art. 205 alin (2) din LG nr.99/2016 cu modificarile ulterioare."

De asemenea, Consiliul reține că în DUAЕ-ul, depus de către ... SRL, la Cap. A: *Informații privind operatorul economic*, se regăsesc următoarele informații: „*Membrii participanți: ... are rol de: Tert; ... are rol de: Subcontractant.*”

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în urma etapei de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 40384/07.07.2021, în conținutul căruia a stabilit, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul ofertelor admisibile, potrivit căruia oferta ... SRL s-a clasat pe primul loc, iar cea a contestatoarei pe locul al patrulea. De asemenea, în același document se mai menționează: „(...) în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 138 alin. (2) din HGR nr. 394/2016, comisia de evaluare va solicita, în cel mai scurt timp, ofertantului clasat pe primul loc respectiv ... SRL cu terț susținător și subcontractant ... SRL să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitatea cu informațiile cuprinse în DUAЕ și conform precizărilor din Fișa de Date”.

Astfel, prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a solicitat ... SRL documentele suport, conform cap. III.1.1.a), III.1.1.b), III.1.2), III.1.3.a), III.1.3.b) din fișa de date.

În urma acestei solicitări, ... SRL a răspuns cu adresa nr. ..., prezentând, printre altele, pentru terțul susținător ...: Declarația art. 177, 178, 180 din legea nr. 99/2016; Certificate de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat (...); Cazierele judiciare ale societății (...); Certificat constatator emis de Registrul comerțului; Bilanțurile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali; (...).

Ulterior analizei documentelor justificative comunicate de societatea criticată, entitatea contractantă, prin adresa nr. .../ ..., a cerut ... SRL lămuriri și asupra modului de îndeplinire a cerinței referitoare la media cifrei de afaceri, respectiv „*să indicați documentul/documentele care atestă îndeplinirea acestei cerințe*”.

Prin adresa nr. 84/..., legat de acest aspect, ... SRL, la Răspunsul 1 (Anexa 1), a răspuns astfel: „*Astfel cum am declarat în DUAЕ, ne întemeiem îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și pe Terțul susținător; (...) Întrucât nu am regăsit printre modelele de formulare de completat care au fost puse la dispoziție în cadrul procedurii un formulat distinct pentru Angajamentul de terț susținător privind capacitatea financiară, vă transmitem anexat un astfel de formular utilizat în practica altor proceduri de achiziție, (...); Anexăm prezentei documentul semnat între ... SRL și, din care rezultă modul efectiv și concret în care se va materializa susținerea financiară*”, atașând, în acest sens, Angajamentul ferm.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă ar fi avut a obligația respingerii ofertei criticată, pe motiv că aceasta nu a dovedit îndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri în urma primei solicitări de clarificări, ci doar după cea de-a doua, deoarece, pe de o parte, prin adresa nr. ..., entitatea nu a cerut punctual fiecare document care ar fi trebuit depus, iar pe de altă parte, a doua solicitare (adresa nr. .../...) a fost necesară ca urmare a verificării, de către comisia de evaluare, a informațiilor din documentele prezentate de ... SRL.

Mai mult, prin dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete sau eronate**, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate** de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul a permis completare cu anumite documente/informații care au fost „**incomplete sau eronate**”.

Or, în condițiile în care, ofertantul desemnat câștigător a prezentat, pentru terțul său susținător, rapoarte de audit financiar pentru anii

2017, 2018 și 2019, în conținutul cărora se regăsesc informații cu privire la: *„Situația financiară auditată, Bilanț consolidat, Balanță consolidată de venituri și cheltuieli (...) Rentabilitatea capitalurilor proprii și rezultatul pe acțiune”*, este evident că prezentarea acestui document nu poate constitui un motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ... SRL, așa cum susține autoarea contestației, deoarece acest act vine în completarea atât a informațiilor deja existente în DUAЕ, cât și a celor comunicate prin adresa nr.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„este absolut irrelevant faptul că pe data de ... a depus bilanțurile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali pentru ...”*, întrucât documentul în discuție, în acest caz, este unul formal, care vine în completarea informațiilor detaliate existente în respectivele bilanțuri contabile, care confirmă contribuția terțului susținător ... , entitatea contractantă având obligația de a respecta principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, precum și de a aplica următoarele norme legale din același act normativ:

- art. 197 alin. (1): *„Entitatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea, și nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#)”*;

- art. 202 alin. (1): *„Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (...)”*;

- art. 205 alin. (2): *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.”*

Următoare critică a contestatoarei vizează cerința referitoare la experiența similară, în opinia sa, ... SRL, prin contractele prezentate de către terțul susținător ... , nu ar fi dovedit că *„au fost livrate produse similare”* cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

În soluționarea acestei observații, Consiliul va avea în vedere obiectul contractelor și documentele aferente acestora, pe care ofertanta desemnată câștigătoare le-a prezentat, pentru a demonstra îndeplinirea

acestei cerințe, raportat la fișa de date a achiziției, unde la Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, se precizează:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Experiența similară:

Prin experiența similară se înțelege experiența similară cu obiectul prezentei achiziții. Operatorul economic va prezenta o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt beneficiari publici sau clienți privați - conf. art. 192 lit. b) din Legea 99/2016. Perioada de 3 ani privind experiența similară se va raporta la data limită de depunere a ofertelor.

În cazul în care entitatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, perioada de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Livrarea produselor se confirmă prin prezentarea unor **certificate/recomandări/documente** emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar din care să rezulte că ofertantul a livrat contoare de electricitate și concentratoare de date, respectiv echipamente de contorizare inteligentă care sunt utilizate în sisteme de măsurare inteligentă și sunt de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acordului-cadru ce urmează să fie atribuit. **Operatorii economici trebuie să demonstreze că au livrat produse similare la nivelul unui sau mai multor contracte**, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de minim: 3,000,000.00 lei, fără TVA. (...).

....

-

Relevant, în acest caz, este și punctul de vedere al entității contractante, înregistrat la CNSC cu nr., respectiv paginile 17-42, la care face trimitere chiar autoarea contestației, ce conțin informații detaliate cu privire la contractele, extrasele din contracte, recomandările, adresele etc., ce conțin referințe inclusiv despre natura produselor care au făcut obiectul acestora.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că sintagma „similar” nu înseamnă identic, ci asemănător, corespondent, apropiat etc. Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, entitatea, în analiza experienței similare, s-a limitat doar la contoare și concentratoare, omițând *filtre de semnal și cutii de măsurare pentru concentratoare de date*, deoarece, prin experiența similară ofertantul trebuie să demonstreze capabilitatea de a

livra produse asemănătoare cu cele aferente contractului de achiziție publică ce urmează a se derula.

În concluzie, din acest punct de vedere Consiliul apreciază că oferta desemnată câștigătoare a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, în ceea ce privește natura produselor similare ce au fost livrate, astfel că va respinge, ca neîntemeiată critica societății contestatoarei pe acest aspect.

O altă critică a societății contestatoare, pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată se referă la faptul că subcontractantul ... SRL s-ar afla sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 178 din Legea nr. 99/2016; în opinia contestatoarei, acesta și-ar fi încălcat *„obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat”*.

În justificarea acestei finalități, Consiliul ține seama de faptul că, ulterior adresei de solicitare de clarificări nr. .../..., prin care entitatea contractantă a cerut lămuriri societății ... SRL cu privire la subcontractantul ... SRL, respectiv să lămurească *„situația obligațiilor fiscale în valoare de ... lei, astfel cum reiese din Certificatul de atestare fiscală nr.*

Față de cele evocate, Consiliul constată că subcontractantul ... SRL s-a prevalat de dispozițiile art. 5 alin. (1) din OG nr. 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale, potrivit cărora: *„Debitorul depune la organul fiscal competent solicitarea de restructurare a obligațiilor bugetare, împreună cu planul de restructurare și testul creditorului privat prudent”*.

De asemenea, art. 36¹ alin. (1) din același act normativ prevede: *„Prin derogare de la dispozițiile art. 165 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și de la dispozițiile art. 178 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, **un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă a depus notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, potrivit art. 3, la organul fiscal central. Operatorul economic depune, în copie, la autoritatea contractantă notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare înregistrată la organul fiscal competent. (...)**”*.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele norme legale:

-art. 178 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”*;

- art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.”*

În concluzie, față de normele legale citate anterior, Consiliul apreciază că subcontractantul ... SRL s-a conformat acestora, a efectuat demersurile necesare pe baza lor, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat acceptabilă oferta.

Următoarea observație a contestatoarei vizează tot subcontractantul ... SRL, în sensul că acesta are patru puncte de lucru pentru care a expirat dovada de sediu, menționând că acesta a depus certificatul de atestare fiscală pentru punctul de lucru Iași expirat (certificat emis pe data de care avea termen de valabilitate de 30 de zile).

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, conform cărora: *„Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări”,* astfel că, raportat la norma legală citată o va respinge ca neîntemeiate criticile în acest sens.

De reținut este și faptul că, ulterior explicațiilor date de către entitatea contractantă în punctul său de vedere, cunoscute și de contestatoare, aceasta din urmă, în adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia acordul de subcontractare încheiat între ... SRL și subcontractantul ... SRL nu ar avea număr de înregistrare sau data la care a fost încheiat, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, din verificarea DVD-ului transmis de entitatea contractantă, în folder-ul „Documente de calificare”, la poz.5, se regăsește Acordul de subcontractare încheiat între părțile de mai sus, în conținutul căruia se precizează: *„Prezentul acord de subcontractare a fost încheiat astăzi....., în trei exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte și un exemplar original ce va fi depus împreună cu oferta.”* Prin urmare, nu este obligatoriu ca un document să aibă un număr de înregistrare, în condițiile în care acel document conține data întocmirii lui.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia în cuprinsul documentelor depuse de către ... SRL nu se regăsește împluternicit nici din partea reprezentantului legal al terțului susținător, nici din partea subcontractantului ... SRL, motivat de faptul că în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.3 - *Modul de prezentare*

al ofertei, se precizează, printre altele: „Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți sunt: (...) 4) **Împuternicire din partea fiecărui membru al Asocierii** pentru aceeași persoană, autorizând persoana desemnată să semneze Oferta și să angajeze Ofertantul în procedura de atribuire [**doar în cazul unei Asocieri**]”.

Prin urmare, conform celor evocate, ofertanții erau obligați de a prezenta această împuternicire doar în cazul unei asocieri, or, conform DUAЕ-ului depus ... SRL, la Cap. A) – *Informații privind operatorul economic*, se consemnează: „Modalitatea de participare: participare individuală. Ofertantul care a depus oferta: ... SRL (...)”; societatea ... SRL nefiind asociată cu niciun alt operator economic, nu era necesar să prezinte nicio o împuternicire din partea subcontractantului sau terțului susținător.

Relevant este și faptul că atât subcontractantul cât și terțul susținător (enunțați mai sus) au prezentat documente care, evident, demonstrează calitatea/rolul acestora față de ofertantul desemnat câștigător - ... SRL, astfel că orice alegații ale contestatoarei cu privire la aspectele precizate anterior vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu, cu atât mai mult cu cât ulterior informațiilor date de entitatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea nu a venit cu explicații care să susțină respectivele afirmații.

În continuare, societatea ... SA critică propunerea tehnică atât a ofertantului clasat pe primul loc – ... SRL, cât și a celor clasati pe locul doi – ... SRL și locul trei –

În primul rând, Consiliul va analiza obiecțiile contestatoarei asupra propunerii tehnice a societății ... SRL, clasată pe locul 1.

Astfel, prima critică a ... SA se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi respectat specificație tehnică 1 – *modemul GSM și PLC să fie în soluție constructivă „BUILT in”*.

În Specificația tehnică ST în cadrul Tabelului 2, ce cuprinde CARACTERISTICI tehnice, la poz. 4.2.2.74 se regăsesc următoarele informații: Caracteristică tehnică: „Montare: În contor/sub capacul blocului de borne al contorului/atașat contorului într-o variantă sigilată a.î. contor cu modulul PLC să prezinte într-o construcție monovolum, se precizează: „Da. Doar soluție constructivă built-in”.

Însă, în răspunsul consolidat nr. emis de către entitatea contractantă, ca urmare a solicitărilor de clarificări asupra documentației de atribuire, la Întrebarea 2: „Referitor la (...) cerința nr. 4.2.274, 4.2.3.81, 4.2.4.72, se acceptă ca și soluția constructivă integrarea modulului de comunicație PLC pe același PCB cu partea de măsură a contoarelor, oferind astfel o securitate hardware ridicată”, Răspunsul 2 a fost: „DA”.

Prin urmare, având în vedere că entitatea contractantă, prin clarificarea de mai sus, act care face parte integrantă din documentația de atribuire, a acceptat și confirmat cele două soluții din ST, Consiliul nu

va reține ca întemeiată afirmația de mai sus a contestatoarei, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu a criticat răspunsul în discuție, fiind astfel obligată să țină seama de el.

De altfel, chiar contestatoarea afirmă: *„În cadrul ofertei Tehnice, pagina 9/795 se confirmă faptul că acesta a oferit un produs modular”*, situație care este în concordanță cu clarificarea dată de entitate.

Edificatoare sunt și explicațiile tehnice detaliate ale entității contractante din punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. / ..., pag. 54-62.

O altă critică a societății contestatoare asupra propunerii tehnice a ... SRL, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că versiunile hardware ale contorului HEX nu ar coincide cu versiunea hardware autorizată în aprobarea de model, afirmând că producătorul ... a propus o variantă de contor pentru care nu a fost obținută aprobarea de model pentru energie relativă, respectiv *„produsul autorizat prin aprobarea de model AM 012 din 09.09.2020 diferă de produsul certificat prin certificatul G3 PLC nr. G3.1506.037.A”*.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, în același răspuns consolidat nr., la întrebarea nr. 32, entitatea contractantă a răspuns DA, în sensul acceptării pentru echiparea contorului cu modul de comunicație G3 PLC cu aprobarea de model BRML.

De asemenea, din verificarea propunerii tehnice a societății ... SRL (DVD- folder - *Oferte tehnice depuse* filele 164-167), reiese că a fost prezentat Certificatul Aprobare de Model nr.) pentru mijloacele de măsurare: *Contoare de energie electrică reactivă, statice, monofazate, tip ...*, prin care se atestă *conformitatea modelului cu seria, cu cerințele aplicabile prevăzute în Normele de metrologie Legală NML 027-05 (...). Conformitatea a fost stabilită prin evaluarea descrisă în raportul de evaluare nr. (...)*.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere și afirmația entității contractante potrivit căreia *„prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o certificare din partea unei alianțe G3PLC”*. De altfel, nici contestatoarea nu menționează unde în documentația de atribuire s-ar fi solicitat cerința în discuție. Or, raportat la dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Următoarea observație a contestatoarei se referă la faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL nu ar fi oferit *„informații cu privire la posibilitatea integrării de Echipamente HAN, rezumându-se doar la trimeri către secțiunea de clarificări, punctul 7a.”*

Cu privire la acest aspect, Consiliul se va raporta la următoarele mențiuni ale entității contractante, din punctul de vedere: *„(...) semnalăm faptul că ... face în mod intenționat o exprimare eronată și aduce o interpretare greșită cu privire la funcționalitatea echipamentelor.*

Astfel, subliniem că, confuzia contestatoarei constă în funcționalitatea echipamentului Home Device prin raportare la HAN”, invocând, în sprijinul afirmațiilor sale, răspunsul consolidat nr., respectiv întrebările 7 și 41, precum și răspunsurile aferente acestora.

Din verificarea acestui document, Consiliul constată că răspunsul 7a) a fost: *„Nu solicităm în această procedură de achiziție «Home Device/Home Display»”, la fel și răspunsul 42b): „Nu solicităm în această procedură de achiziție «Home Device»”.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei, din adresa nr. potrivit căreia *„(...) cu referire la dispozitivul Home device, entitatea contractantă nu a clarificat cum pot ofertanții integra acest dispozitiv ulterior, atât timp cât ofertanții au marcat în cadrul fișelor tehnice faptul că nu este oferat”,* deoarece, conform celor clarificate mai sus, acest dispozitiv nu se solicită.

În concluzie, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici această critică.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că entitatea contractantă a evaluat, în mod corect, oferta SRL, raportat la aspectele criticate de către contestatoare.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SA (clasată pe locul al patrulea în cadrul) în ceea ce privește criticile asupra ofertelor clasate pe locul al doilea și al treilea, depuse de către ... și ..., deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca ... SA să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertantelor clasate pe locurile doi și trei, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: *„Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană*

vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasăți pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală.”

Referitor la criticile contestatoarei asupra ofertei ... SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că oferta în discuție este clasată pe locul cinci, deci după oferta contestatoarei. Or, prin promovarea contestației societății ... SA, a cărei oferta a ocupat poziția a patra, aceasta a urmărit înlăturarea ofertanților clasăți înaintea sa, respectiv ... SRL și ..., nu pe cel/cei aflat/ aflați în urma sa, (în cazul de față societatea ... SRL).

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune analizarea criticilor ofertei ... SRL, întrucât, chiar dacă acesta ar fi descalificată, nu s-ar produce efecte în beneficiul contestatoarei, astfel încât să fie incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată, în acest caz, că interesul contestatoarei ... SRL, în promovarea criticilor asupra unei oferte clasată în urma sa, nu poate fi reținut.

În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama de mențiunea contestatoarei, din adresa nr.

În ceea ce privește invocarea altor decizii ale CNSC, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea dosarelor se face doar în funcție de documentele conținute de fiecare în parte.

Referitor la criticile contestatoarei din cadrul adresei nr.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin adresa de mai sus, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune

art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei ... SRL;
- ca lipsite de interes criticile referitoare la ofertele ... SRL, ... și ...

SRL.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către ... SRL. Va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de ... SRL, având sediul în unde se vor comunica toate actele de procedură.

Respinge excepțiile invocate.

Respinge contestația formulată de către ... SA, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, cu sediul în localitate, astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei ... SRL;
- ca lipsite de interes criticile referitoare la ofertele ... SRL, ... și ...

SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către ... SRL. Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de

obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu demersul în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.