

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51581/13.08.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3135/05.08.2024 și a raportului procedurii nr. 3130/05.08.2024, documente emise de PRIMĂRIA ..., cu sediul în comuna, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Suport alimentar pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ..., comuna ..., în anul 2024*”, cod CPV 55524000-9 *Servicii de catering pentru școli (Rev. 2)*, s-a solicitat:

- *anularea comunicării nr. 3135/05.08.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care este validat câștigător SC ...SRL;*

- *anularea raportului procedurii nr. 3130/05.08.2024, privind rezultatul evaluării ofertelor, pentru verificarea capacității de îndeplinire a cerințelor tehnice solicitate;*

- *reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor financiare și tehnice, ținând cont de cele constatate de CNSC cu ocazia soluționării contestației.*

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă ...SRL, învederând următoarele:

- la justificarea prețului manoperei a fost luat în calcul, în mod eronat, doar salariul de 2600 lei net/lună, fără a se adăuga valoarea tuturor contribuțiilor și impozitelor aferente salariului menționat care trebuie plătite de către angajat și angajator, respectiv 4459 lei brut.

- la justificarea prețului cu distribuția a fost luat în calcul, în mod eronat, doar costul carburantului, reparațiilor și întreținerii, fără a se ține cont de amortizarea, asigurările și impozitele pentru mijlocul de transport, rezultând un preț nejustificat de mic de doar de 0,11 lei/pachet.

- la justificarea tarifului pentru personalul care manipulează și transportă cele 413 pachete alimentare a fost trecută suma de 0,03 lei/pachet, rezultând un preț nejustificat de mic, respectiv de 12.39 lei /livrare/zi, în condițiile în care salariul minim brut pentru 1 oră este de 21,51 lei, iar distribuția de la punctul de producție/livrare până la cele 5 unități școlare este de cel puțin 3 ore.

- nu a fost inclusă în nicio ofertă valoarea sau procentajul marjei de profit a societății.

- nu au fost depuse documente conform HG nr. 924 din 11 august 2005, care să implementeze și să mențină o procedură sau proceduri permanente bazate pe principiile HACCP.

Contestatoarea afirmă că datorită acestor valori nereale, legate de manoperă și distribuție, cuprinse în propunerea tehnică și financiară a ...SRL, ponderea materiei prime este nejustificat de mare, fapt care a dus la desemnarea acestei oferte drept câștigătoare.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, însoțite de punctul de vedere nr. 3274/19.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 53273/21.08.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

În fapt, ...SRL, clasată pe locul I, a oferat o pondere de 96% pentru materia primă din costul total al suportului alimentar per porție, iar conform ofertei sale, prepararea și distribuția reprezintă câte 2%-2% din costul total per porție.

Cu ocazia ședinței de evaluare financiară, având în vedere faptul că ...SRL a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 2786 din 08.07.2024, prezentarea de documente și/sau informații în vederea justificării prețului oferat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, și modul de acoperire a costurilor pentru distribuția suportului alimentar, având în vedere că potrivit propunerii financiare, aceste costuri constau în doar 2% din prețul total/porție.

...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând justificarea costului detaliat/meniu pentru patru din pachetele alimentare propuse în

cadrul propunerii tehnice și valorile/calculațiile reprezentând costurile cu manopera și distribuție.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul clasat pe primul loc a calculat prețul cu distribuția în mod eronat, deși acesta a luat în considerare prețul combustibilului și tariful personalului pentru manipulare în stabilirea costurilor, autoritatea contractantă arată că a considerat că acest mod de calcul poate fi acceptat, deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SRL a precizat următoarele: *„Costul privind consumul de combustibil și costul cu resursa umană a fost stabilit luând în considerare că transportul produselor la destinație se efectuează în același timp și cu alte livrări către diverși clienți situați pe traseul Târgu Mureș - Bălăușeri - ..., ceea ce conduce la o reducere a prețului/pachet cu 50%, rezultând un cost de 0,14 lei/pachet la aceasta categorie. În stabilirea prețului pentru categoria de cheltuieli distribuție am luat în calcul atât costul combustibilului raportat la distanțele parcurse (conform hărții județului Mureș), costul cu resursa umană, precum și alte costuri care pot interveni cu reparația și întreținerea mijlocului de transport. Costul cu resursa umană este stabilit la nivelul salariului minim”.*

În privința tarifului cu personalul care manipulează și transportă pachetele alimentare, comisia a considerat că tariful de preparare/pachet se încadrează în prețul oferat.

În privința afirmației contestatoarei, potrivit căreia *„nu au fost depuse documente conform HGR nr. 924 din 11 august 2005 care să implementeze și să mențină o procedură sau proceduri permanente bazate pe principiile HACCP”*, menționează că în cadrul caietului de sarcini, printre elementele propunerii tehnice au fost solicitate ofertanților doar documente privind autorizațiile deținute de operatorul economic și dovada valabilității acestora atât pentru locul de preparare a pachetelor alimentare, cât și pentru vehiculele cu care se va face transportul, iar printre obligațiile principale ale prestatorului a fost inclusă și obligația *„Să respecte cerințele referitoare la siguranța, igiena și sănătate prevăzute de lege”* și nu a fost solicitat în mod expres un document cu privire la implementarea/menținerea unor proceduri permanente bazate pe principiile HACCP.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că invocarea lipsei unui astfel de document din oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul I, din moment ce prezentarea acestuia nici nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, este nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210476912/1, în valoare de 11.594 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Sighișoara, la data de 14.08.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 16.04.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Suport alimentar pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale ..., comuna ..., în anul 2024”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 579.653,76 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 07.05.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3130/05.08.2024 au fost depuse 7 oferte printre care și oferta contestatoarei din prezenta cauză, respectiv ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire ...SRL a formulat contestație prin care contestă decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și solicită:

- *anularea comunicării nr. 3135/05.08.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care este validat câștigător SC ...SRL;*

- *anularea raportului procedurii nr. 3130/05.08.2024, privind rezultatul evaluării ofertelor, pentru verificarea capacității de îndeplinire a cerințelor tehnice solicitate;*

- *reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor financiare și tehnice, ținând cont de cele constatate de CNSC cu ocazia soluționării contestației.*

În susținerea caracterului nelegal al ofertei câștigătoare, contestatoarea arată că în acordarea punctajului maxim acordat ofertantului ...SRL, nu au fost luate în considerare următoarele elemente în analiza prețului neobișnuit de scăzut:

- la justificarea prețului manoperei a fost luat în calcul, în mod eronat, doar salariul de 2600 lei net/lună, fără a se adăuga valoarea tuturor contribuțiilor și impozitelor aferente salariului menționat care trebuie plătite de către angajat și angajator, respectiv 4459 lei brut.

- la justificarea prețului cu distribuția a fost luat în calcul, în mod eronat, doar costul carburantului, reparațiilor și întreținerii, fără a se ține cont de amortizarea, asigurările și impozitele pentru mijlocul de transport, rezultând un preț nejustificat de mic de doar de 0,11 lei/pachet.

- la justificarea tarifului pentru personalul care manipulează și transportă cele 413 pachete alimentare a fost trecută suma de 0,03 lei/pachet, rezultând un preț nejustificat de mic, respectiv de 12,39 lei /livrare/zi, în condițiile în care salariul minim brut pentru 1 oră este de

21,51 lei, iar distribuția de la punctul de producție/livrare până la cele 5 unități școlare este de cel puțin 3 ore.

- nu a fost inclusă în nicio ofertă valoarea sau procentajul marjei de profit a societății.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la prețul ofertei câștigătoare, de 299.515,86 lei, fără TVA, care reprezintă 51,67% din valoarea estimată de 579.653,76 lei, fără TVA, sub pragul de 80%, prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea financiară va conține:

a) Formularul de ofertă – elementul principal al propunerii financiare, evidențiază prețul total fără TVA, pentru îndeplinirea în totalitate a contractului de servicii.

b) Anexa 1 Cetralizator de prețuri; - Se va stabili prețul unitar/pachet alimentar livrat.

c) Anexa 2 – Defalcarea costurilor și ponderea acestor categorii de cheltuieli

În cadrul propunerii financiare, ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

-valoare materii prime

-servicii de preparare a hranei

-servicii de transport. (...)

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul realizării serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduce la valoarea ofertei. (...)

Consiliul constată că potrivit celor consemnate în Procesul – verbal nr. 2787/08.07.2024, comisia de evaluare a stabilit că este necesară solicitarea de justificare a prețului pentru 3 dintre ofertanți, printre care și ofertantului ...SRL, având în vedere că oferta acestuia reprezenta 51,67% din valoarea totală estimată.

Astfel, prin adresa nr. 2786/08.07.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei ...SRL, următoarea solicitare de justificare a prețului ofertat:

„În urma verificării propunerilor financiare, (...), vă solicităm următoarele:

1. Având în vedere faptul că prețul oferta este de 51,67% din valoarea estimată a contractului, vă rugăm, prezentați document și/sau informații în vederea justificării prețului ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, conform prevederilor art. 210 al.1 și al.2 lit.a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

2. Vă rugăm, justificați defalcarea prețului din Anexa la ofertă, respectiv modul de acoperire a costurilor pentru distribuția suportului alimentar, dacă aceste costuri constau în doar 2% din prețul total/porție”.

Ofertantul ...SRL a răspuns solicitării prin prezentarea documentului denumit *Justificare preț*, în conținutul căruia sunt prezentate pe trei elemente de preț informații, sub formă de tabel, în justificarea prețului, respectiv „1. Materia primă”, 2. Manopera” și „3.Distribuție”.

Consiliul constată că în justificarea prețului ofertat, ...SRL arată că:

„1. Materia primă

În stabilirea prețului pentru categoria de cheltuieli MATERII PRIME – INGREDIENTE am aplicat modul de calcul ca și cele prezentate, pentru toate meniurile rezultă astfel un preț mediu de 6,83 lei/pachet.

Prețul ofertat este de 6,83 lei/pachet, reprezintă un procent de 96,00% din prețul ofertat de 7,11 lei.

Menționăm că s-a impus utilizarea mediei prețurilor, având în vedere varietatea meniurilor precum și unicitatea fiecăruia. (n.n. tabel)

2. Manopera. (n.n. tabel)

În stabilirea prețului pentru categoria de cheltuieli PREGĂTIRE-PREPARARE am luat în calcul și subactivitățile acestei activități de preparare așa cum sunt prezentate în tabelul susmenționat, precum și manopera și cheltuielile legate de materiale consumabile (șervețele, role hârtie, materiale de curățenie).

Prețul ofertat este de 0,14 lei/pachet reprezentând un procent de 2% din prețul ofertat de 7,11 lei.

3. Distribuție: (n.n. tabel)

Nota: Costul privind consumul de combustibil cu resursa umană a fost stabilit luând în considerare că transportul produselor la destinație se efectuează în același timp și cu alte livrări către diverși clienți pe traseul Târgu Mureș – Balăușeri – ..., ceea ce conduce la o reducere a prețului/pachet cu 50%, rezultând un cost de 0,14 lei/pachet la această categorie.

În stabilirea prețului pentru categoria de cheltuieli DISTRIBUȚIE am luat în calcul atât costul combustibilului raportat la distanțele parcurse (conform hărții județului Mureș), costul cu resursa umană precum și alte costuri care pot intervine cu reparația și întreținerea mijlocului de transport. Costul cu resursa umană este stabilit la nivelul salariului minim.

Tariful de 0,14 lei/pachet reprezintă un procent de 2,00% din prețul ofertat de 7,11 lei.

În stabilirea prețului final ofertat, s-au luat în considerare:

a) costurile la data ofertării, pentru cele 3 categorii de cheltuieli la care s-au aplicat majorări de 5-9,5%, având în vedere evoluția crescătoare a prețurilor pe piață, din ultima perioadă.

b) produsele și serviciile oferite fac parte dintr-un ansamblu de activități ale subscrisei (livrări în puntele proprii de desfacere, livrări către terți, participare și organizarea de evenimente, etc) astfel că prețurile calculate per pachet sunt susținute reciproc din întreaga activitate.

c) pentru justificarea prețurilor a fost necesară utilizarea a 3 zecimale pentru obținerea unui rezultat corect matematic”.

Răspunsul a fost analizat , așa cum rezultă din procesul – verbal nr. 2866/12.07.2024, comisia de evaluare consemnând cu privire la ofertantul ...SRL că „Ofertantul a prezentat justificarea costului detaliat/meniu pentru patru dintre pachetele alimentare propuse în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, a prezentat și valorile/calculațiile reprezentând costurile cu Manopera și Distribuție. Comisia de evaluare consideră, că ofertantul a justificat prețul ofertat prin răspunsul prezentat”.

Comisia de evaluare a organizat o nouă ședință de evaluare în data de 16.07.2024, ca urmare a unor solicitări de justificări de preț suplimentare unui alt ofertant, ocazie cu care a stabilit și rezultatul final al evaluării propunerilor financiare, declarând admisibile ofertele depuse de ...SRL și ...SRL.

Din analiza tuturor informațiilor prezentate în documentul Justificare preț, Consiliul constată că această defalcare nu poate reprezenta o justificare de preț în sensul solicitării de justificarea a prețului neobișnuit de scăzut ofertat și a legislației incidente, respectiv:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când **dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al**

prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016 :

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Consiliul constată că prin răspunsul ofertantului la solicitarea de justificarea a prețului neobișnuit de scăzut ofertat ...SRL nu a dovedit prin documente justificările aduse în susținerea prețului, așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. 2786/08.07.2024.

În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că deși ofertantul afirmă că „transportul produselor la destinație se efectuează în același timp și cu alte livrări către diverși clienți situația pe traseul Târgu – Mureș – Balauseri – ...” nu a depus niciun document în dovedire, pentru care diminuarea tarifului pentru această justificare să fie pertinentă. Mai mult decât atât, livrarea unor produse și altor clienți de pe traseu, după afirmă, are impact și asupra timpului de transport și livrarea a produselor oferite.

Consiliul constată că pentru componenta manoperă ofertantul a menționat la punctul 2 că a avut în vedere în stabilirea tarifului ofertat un „Salariu net/lună” de 2.600 lei, respectiv „Salariu net/zi” de 120,93 lei, cu justificarea potrivit căreia „2.600 lei/21,50 zile (medie anuală zile lucrătoare pe lună)”.

Or, în justificarea manoperei ofertantul trebuie să includă toate cheltuielile cu contribuțiile și impozitele aferente salariului, având în vedere că acestea trebuie plătite de angajator, cheltuieli care nu au fost incluse în tarif după cum rezultă din informațiile prezentate, răspunsul transmis nejustificând astfel această componentă a tarifului ofertat.

Un alt element care trebuia să se regăsească evidențiat în justificarea tarifului ofertat este și profitul, valoare care nu se regăsește în tot cuprinsul răspunsului de justificare a tarifului, ceea ce face ca acesta să nu fie corect stabilit și justificat.

Nejustificat apare și elementul *Tarif personal manipulare și transport/pachet* pentru care ofertantul a menționat 0,03 lei. Înmulțind cei 0,03 lei cu numărul de pachete de 413 rezultă un valoare de 12,39 lei/livrare/zi, valoare care este sub salariul minim brut pe oră de 21,51 lei. Având în vedere că livrarea se face la 5 unități școlare care necesită timp justificarea descrisă doar și neînsoțită de documente în dovedire

potrivit căreia „consumul cu resursa umană a fost stabilită luând în considerare că transportul produselor la destinație se efectuează în același timp și cu alte livrări către diverși clienți situați pe traseul Târgu – Mureș – Balăușeri – ...” nu poate fi reținută în justificarea prețului, raportat la dispozițiile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016

Având în vedere aspectele reținute anterior în considerente, Consiliul constată că ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, atât prin nejustificarea descriptivă a acestuia cât și prin nedepunerea unor documente care să dovedească realitatea elementelor cuprinse în tarif, cum ar fi oferte furnizori pentru materie primă, salariul brut și nu net al personalului angajat care să includă toate costurile cu acesta, profitul, motiv pentru care reține caracterul fondat al criticilor referitoare la nejustificarea prețului neobișnuit al ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a depus documente conform HG nr. 924/2005 privind aprobarea Regulilor generale de igiena produselor alimentare, care să implementeze și să mențină o procedură sau proceduri permanente bazate pe principiile HACCP, Consiliul o va respinge având în vedere că o astfel de cerință nu a fost stabilită în sarcina ofertanților prin documentația de atribuire. De altfel, nici contestația nu indică în mod concret unde se regăsește o astfel de cerință în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3130/05.08.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3130/05.08.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.