

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva caietului de sarcini nr. 11829/16.10.2023, elaborat de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare dezinfectanți*, **Loturile nr. 1, 7, 8, 9, 11** s-au solicitat:

- modificarea, în parte, a specificațiilor din cuprinsul Caietului de sarcini nr. 11829/16.10.2023 și respectiv obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării acestora, conform Deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu.

- în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 2, 50, 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire, exclusiv în ipoteza în care remedierea nu ar mai fi posibilă la momentul pronunțării Deciziei Consiliului;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 1496/04.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11**, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nr. 11892/16.10.2023, pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile antecitate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea modificării caietului de sarcini, conform celor mai jos precizate, având în vedere caracterul nelegal și excesiv al documentației de atribuire ce este de natură să restrângă în mod artificial concurența, prin inserarea unor specificații tehnice deosebit de restrictive, lipsite de un standard obiectiv echidistant:

1) În ceea ce privește mențiunea de la pag. 7, la lotul nr. 1 – *Dezinfectant clorigen tablete, spargerea* lotului în 3 loturi, câte unul pentru fiecare din cele trei tipuri de produse solicitate prin caietul de sarcini, respectiv TP2, TP4 și TP5, în condițiile în care jurisprudența constantă a CNSC a statuat faptul că *„nu poate exista un produs dezinfectant care să se încadreze, simultan, în două sau mai multe tipuri/categorii de produse (TP2,TP4,TP5 etc.) în condițiile în care fiecare tip/categorie satisface doar un anumit scop bine determinat”*.

2) Modificarea caietului de sarcini, în ceea ce privește mențiunile de la pag. 16, la lotul nr. 7, referitoare la timpul de acțiune, de la *„15 minute”* la *„60 minute”, pentru a fi în conformitate cu standardul EN 14885*, eliminând obligativitatea demonstrării timpului de contact de *„maxim 15 minute”,* având în vedere faptul că produsul solicitat se va

folosi pentru dezinfectia rapidă prin pulverizare a suprafețelor, dispozitivelor și aparaturii medicale.

3) Modificarea caietului de sarcini, în ceea ce privește mențiunile de la pag. 17, la lotul nr. 8, referitoare la pag. 16, la lotul nr. 7, vizând timpul de acțiune, de la „15 minute” la „60 minute”, *pentru a fi în conformitate cu standardul EN 14885*, eliminând obligativitatea demonstrării timpului de contact de „*maxim 15 minute*”, având în vedere faptul că produsul solicitat se va folosi pentru dezinfectia prin ștergere a suprafețelor și dispozitivelor medicale.

4) Eliminarea din caietul de sarcini a mențiunii de la pag.18, la lotul nr. 9, referitoare la solicitarea „*Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact 30 de secunde, reducere Ig.> 4.0 și Micobactericidă /Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348 (2/1) timp de contact 30 de secunde*”, având în vedere că (i) acestea sunt testări suplimentare conform standardului SN 14885/2022, pag. 21, privind dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, iar (ii) solicitarea testărilor adiționale se impune doar în cazul în care autoritatea contractantă, în baza referatului de necesitate, consideră că testările obligatorii nu sunt suficiente sau nu sunt satisfăcătoare pentru a demonstra siguranța și eficacitatea produsului.

5) În ceea ce privește lotul nr. 11, includerea solicitării testărilor specifice ariei medicale pentru dezinfectia prin nebulizare, conform standardului EN 17272, respectiv testărilor specifice activității bactericide, fungicide, levuricide, tuberculocide, micobactericide, virucide, sporicide, în condiții de curățenie cu un timp maxim de contact de 60 minute, având în vedere că produsul solicitat va fi utilizat pentru *dezinfectarea ciclică și terminală prin nebulizare și pulverizare a aer microflorei*, mențiune ce se regăsește la pag. 20 din caietul de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, circumstanțiate în cadrul art. 50, 155 și 156 din același act normativ, precum și prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În susținere se invocă jurisprudența CNSC în materie.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, ... SRL a transmis atașat contestației, în copie, factura seria ... nr. aferentă onorariului avocațial, în sumă totală de lei, și chitanța seria ... nr., care atestă efectuarea plății onorariului.

Prin adresa nr. 13981/08.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis măsurile de remediere pe care le-a adoptat pentru lotul nr. 11.

Prin adresa nr. 11025/11.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea, ca nelegală și netemeinică, a contestației formulată de SRL, precum și *menținerea documentației de atribuire, a caietului de sarcini, a cerințelor contestate* de către reclamantă.

Raportat la solicitarea contestatoarei de *spargere* a lotului în 3 loturi, achizitoarea contraargumentează că în Registrul Național al Produselor Biocide, ultima actualizare identifică produse biocide care se încadrează simultan în minimum două sau chiar în cele trei categorii de produse (TP2; TP4; TP5), deținând avize diferite pentru fiecare categorie.

Este important pentru autoritatea contractantă, notează aceasta, atât din punct de vedere financiar cât și procedural, faptul că ar putea folosi un singur produs biocid pentru dezinfecția suprafețelor, obiectelor de inventar, echipamentelor, grupurilor sanitare în spitale, cabinete medicale, alimente, lenjerie, apa potabilă, așa cum este cerința formulată în caietul de sarcini.

Împotriva solicitării de la pct. 2.2, de modificare a caietului de sarcini în ceea ce privește mențiunile de la pag. 16, la lotul nr. 7, referitoare la timpul de acțiune, de la „15 minute” la „60 minute”, achizitoarea se apără precizând că intenționează să folosească dezinfectantul solicitat pentru dezinfecție rapidă prin pulverizare a suprafețelor, dispozitivelor sau aparaturii medicale : de exemplu aparatura medicală (aspiratoare, EKG, spirometre, sonde ecograf) sau suprafețe (tărgi; mese de tratament; canapele de consultație etc.) după consultarea sau efectuarea de manevre sau investigații pentru fiecare pacient, iar timpul de acțiune de 60 minute este mult prea lung pentru îndeplinirea acestui scop, nesatisfăcând necesitatea autorității contractante.

Totodată, adaugă că timpul de acțiune de 15 min. solicitat în caietul de sarcini este acceptat de standardul EN 14885/2022.

Referitor la solicitarea contestatoarei de la pct. 2.3. de modificare a caietului de sarcini, în ceea ce privește mențiunile de la pag. 17, la lotul nr. 8, și la pag. 16, la lotul nr. 7, vizând timpul de acțiune, de la „15 minute” la „60 minute”, ... învederează faptul că intenționează să folosească șervețelele dezinfectante solicitate pentru dezinfecție rapidă prin ștergere a suprafețelor, dispozitivelor sau aparaturii medicale folosind respectivele șervețele dezinfectante tocmai pentru reducerea timpului și fluidizarea procedurilor de dezinfecție înainte de fiecare pacient: de exemplu aparatura medicală (aspiratoare, EKG, spirometre, sonde ecograf) sau suprafețe (tărgi; mese de tratament; canapele de consultație etc.), iar timpul de acțiune de 60 minute propus de reclamantă este mult prea lung pentru îndeplinirea acestui scop, nesatisfăcând necesitatea autorității contractante.

De asemenea, remarcă faptul că timpul de acțiune de 15 min. solicitat în caietul de sarcini este acceptat de standardul EN 14885/2022.

Raportat la cererea de eliminare a mențiunii de la pag. 18, de la lotul nr. 9, raportat la solicitarea „*Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact 30 de secunde, reducere Ig.> 4.0 și Micobactericidă /Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348 (2/1) timp de contact 30 de secunde*”, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Având în vedere precedentul pandemiei COVID 19, în care a fost desemnat de Ministerul Sănătății spital COVID, coroborat cu faptul că procedura este inițiată pentru încheierea unui acord-cadru pentru o perioadă de 36 luni, precum și faptul că în această instituție se identifică sectoare cu risc înalt în activitatea medicală, respectiv bloc operator, săli de nașteri, ATI, nou născuți, unde acoperirea activității virucide pentru dezinfectantul de mâini este obligatorie și nu suplimentară sau adițională, autoritatea contractantă și-ar asuma un risc ridicat eliminând acoperirea activităților virucidă și micobactericidă /tuberculocidă pentru dezinfectantul de mâini, solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea privind lotul nr. 11, autoritatea contractantă evidențiază faptul că a adoptat măsuri de remediere, conform adresei nr. 13981/08.12.2023, comunicată către CNSC și către SRL.

În susținerea celor de mai sus, achizitoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, Consiliul a solicitat SRL punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă pentru **Lotul nr. 11**, conform celor precizate în cuprinsul adresei nr. 13981/08.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr., transmisă și contestatoarei prin mijloace electronice în data de 08.12.2023.

..... SRL a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., precizând că își menține contestația formulată, întrucât la lotul nr. 11, în urma măsurilor de remediere dispuse, autoritatea contractantă a acceptat criticile societății sale, mai puțin cele ce privesc condițiile de testare, introducând mențiunea *în condiții de murdărie*.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea caracterului ilegal al unor cerințe din cuprinsul caietului de sarcini.

Raportat la lotul nr. 2 - *Detergent dezinfectant concentrat de nivel scăzut pentru suprafețe noncritice*, solicitările reclamantei sunt:

1) admiterea la acest lot și a produselor care se prezintă sub altă formă decât cea lichidă, prin coroborarea dispozițiilor art. 155 din Legea

nr. 98/2016 cu scopul achiziției respectivului lot rezultând că, indiferent de forma de condiționare a unui produs, important este efectul final pe care produsul oferat îl are;

2) admiterea în cadrul acestui lot și a produselor care acționează prin oxidare celulară, având în vedere faptul că scopul urmărit de autoritatea contractantă este achiziția unui produs care va fi eficient pe spectrul solicitat, indiferent de modul în care acționează acesta, iar OMS 1761/2021 nu prevede modul în care produsele dezinfectante să acționeze.

Pentru lotul nr. 3 - *Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu/intermediar pentru suprafețe*, conform motivației expuse în cadrul lotului anterior, punctul 1), reclamanta solicită admiterea în cazul acestui lot și a produselor care se prezintă sub altă formă de condiționare, decât cea lichidă, impusă de autoritatea contractantă.

Pentru lotul nr. 4 - *Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe*, conform motivației expuse în cadrul lotului nr. 2, punctul 1), contestatoarea solicită admiterea în cazul acestui lot și a produselor care se prezintă sub altă formă de condiționare, decât cea lichidă, impusă de achizitoare, precum și, în baza considerentelor expuse în cadrul lotului nr. 2, punctul 2), obligarea autorității contractante la acceptarea în cadrul acestui lot și a produselor dezinfectante care acționează prin oxidare celulară.

Pentru lotul nr. 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice*, ... prezintă următoarele critici:

- Asemeni loturilor anterioare și a motivației pe larg expusă în cadrul lotului 2, punctul 2), solicită admiterea în cazul acestui lot și a produselor care se prezintă sub altă formă de condiționare, decât cea lichidă impusă de autoritatea contractantă;

- Printre alte specificații menționate în cadrul acestui lot, achizitoarea notează: „*Să prezinte dovada agreării produsului de producător/ dispozitive medicale*”, cerință considerată restrictivă de către reclamantă, care solicită eliminarea ei, având în vedere că, în condițiile în care autoritatea contractantă a cerut prezentarea compatibilității cu majoritatea tipurilor de material care intră în compoziția dispozitivelor medicale, solicitarea suplimentară a unui document din partea producătorului de dispozitive medicale este irelevantă.

În plus, contestatoarea apreciază că obținerea unor documente care să ateste compatibilitatea cu anumite dispozitive medicale, emise de producătorii acestora, impun costuri suplimentare pentru toți operatorii economici și perioade lungi de timp, ținând cont că nu există doar o societate producătoare de dispozitive medicale.

Pentru lotul nr. 6 - *Detergent dezinfectant multienzimatic pentru dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului medical prin imersie*, o primă solicitare a reclamantei este aceea de obligare a autorității contractante la respectarea normelor prevăzute de OMS nr. 1761/2021,

privind *separarea celor două etape*, astfel încât acest lot să fie destinat achiziției unui detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului, cu consecința eliminării din caietului de sarcini a următoarelor specificații:

- eliminarea „*pre-dezinfectiei*” instrumentarului, etapă inexistentă în prevederile OMS nr. 1761/2021;
- eliminarea activității antimicrobiene conform standardelor prevăzute în EN 14885, specifică unui produs dezinfectant biocid sau dispozitiv medical și nu unui detergent enzimatic;
- eliminarea tuturor solicitărilor specifice unui produs dezinfectant pentru instrumentar.

Cea de-a doua cerere a contestatoarei vizând lotul nr. 6 este aceea de obligare a autorității contractante la solicitarea ca respectiva compoziție enzimatică a produsului să reiasă cu exactitate din fișa cu date de securitate și să fie înscrisă pe eticheta produsului, motivată prin următoarele: capacitatea unui detergent de a curăța este dată de substanțele din compoziția acestuia, în cazul de față de concentrația enzimatică, ce trebuie să reiasă cu exactitate din fișa cu date de securitate în unități metrice, în concordanță cu informațiile înscrise pe eticheta produsului (în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 48/2004 privind detergentii: *ANEXA VII-ETICHETAREA ȘI FIȘA TEHNICĂ PRIVIND ELEMENTELE COMPONENTE*).

Raportat la lotul nr. 7 - *Dezinfectant rapid de nivel înalt pentru dispozitive medicale și aparatură medicală-aplicare prin pulverizare*, o primă solicitare a reclamantei este aceea de obligare a autorității contractante la respectarea prevederilor EN 14885/2022, privind timpii de contact admiși pentru un dezinfectant rapid de suprafețe, cu consecința modificării timpului maxim admis de la 15 minute la 5 minute.

A doua solicitare a contestatorului vizând lotul nr. 7 este aceea de obligare a autorității contractante la acceptarea în cadrul acestui lot și a produselor care conțin alcooli pentru promovarea unui mediu concurențial, așa cum prevede și Legea nr. 98/2016, ținând cont că eliminarea produselor care conțin alcooli contravine prevederilor Regulamentului European nr. 528/2012.

În plus, precizează că, dacă produsele care au în compoziție alcooli sunt avizate de către CNPB cu indicație de utilizare în unități sanitare, societatea sa consideră că achizițarea nu are nicio justificare legală pentru a exclude aceste produse din procedură.

Referitor la lotul nr. 9 - *Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare - sub formă de gel*, menționând că, din titlul lotului, autoritatea contractantă statuează dorința de a achiziționa doar produse sub formă de gel („dezinfectant gel”), reclamanta solicită obligarea achizițoarei la admiterea la acest lot și a produselor hidroalcoolice care nu se prezintă sub formă de gel.

În susținere, invocă dispozițiile art. 3 din OMS nr. 1761/2021 și faptul că Organizația Mondială a Sănătății, prin *Ghidul privind igiena mâinilor în unitățile sanitare*, recomandă achiziția de produse cu o vâscozitate cât mai scăzută pentru o eficiență cât mai mare împotriva organismelor patogene (soluțiile sub formă de gel având o vâscozitate crescută și un efect scăzut de dezinfecție).

Cea de-a doua solicitare a reclamantei vizând lotul nr. 9 este aceea de eliminare a analizei comparative pentru dezinfecția igienică cu păstrarea doar a celei chirurgicale.

Cererea de modificare a analizei comparative este motivată de către prin faptul că acele două nivele de dezinfecție (igienic și chirurgical) a mâinilor prin frecare presupun cantități diferite de produs, astfel încât forma actuală a analizei comparative nu asigură echitabilitatea comparării ofertelor, dar nici eficiența, din punct de vedere economic, a achiziției.

În acest context, reclamanta solicită obligarea autorității contractante la modificarea analizei comparative în funcție de tipul înalt de dezinfecție, respectiv cea chirurgicală, solicitare motivată și de faptul că întotdeauna un nivel superior de dezinfecție va asigura și un nivel inferior.

În susținere, contestatoarea redă un extras din OMS nr. 1761/2021 - *PROCEDURI recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc*.

Raportat la lotul nr. 11 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră*, contestatoarea consideră că, în primul rând, la acest lot se impune modificarea obiectului achiziției, deoarece, până în momentul de față nu există nicio prevedere legală prin care să fie descris un proces de dezinfecție a „aeromicroflorei”.

Referitor la acest aspect, ... atrage atenția că OMS nr. 1761/2021 menționează dezinfecția suprafețelor prin procedee automate, respectiv nebulizare, din acest motiv solicită ca denumirea lotului să fie modificată în: „*Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare*”.

Având în vedere faptul că, în cazul dezinfecției prin nebulizare, EN 14885/2022 prevede testarea produselor conform unui singur standard, EN 17272/2020, reclamanta solicită, pentru lotul nr. 11, completarea spectrului de activitate cu standardul EN 17272/2020, cu mențiunea ca produsele să fie testate pe toate tulpinile de referință ale acestuia, după cum urmează:

Eficacitate bactericidă:

"Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, Staphylococcus aureus ATCC 6538, Escherichia coli ATCC 10536, Enterococcus hirae ATCC 10541"

Eficacitate fungicidă:

"Candida albicans ATCC 10231 and Aspergillus brasiliensis ATCC 16404"

Eficacitate micobacterică:

"Mycobacterium avium ATCC 15769 and Mycobacterium terrae ATCC 15755"

Eficacitate virucidă:

"Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine norovirus, strain S99 Berlin"

Eficacitate sporicidă:

Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633"

Cea de-a treia solicitare a pentru lotul nr. 11 este aceea de obligare a autorității contractante la modificarea timpului maximum de contact de la 30 de minute, la 60 de minute așa cum este specificat în EN 14885/2022, cu consecința modificării inclusiv a analizei comparative după cum urmează:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității maxime care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză, referat de evaluare, exprimat în ml/mc necesara pentru dezinfectia unui m³ pentru care se acoperă tot spectrul de acțiune solicitat-timp maxim de dezinfecție 60 minute”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 13985/08.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis măsurile de remediere pe care le-a adoptat pentru loturile contestate de SRL.

Prin adresa nr. 11024/11.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea, ca nelegală și netemeinică, a contestației formulată de SRL, precum și *menținerea documentației de atribuire, a caietului de sarcini, a cerințelor contestate* de către reclamantă.

Autoritatea contractantă prezintă contraargumente la solicitarea contestatoarei referitoare la lotul nr. 5 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice:*

„Punctul 5.1

Asemeni loturilor anterioare si a motivației pe larg, expusa în cadrul lotului 2, Punctul 2.2 solicitam admiterea în cazul acestui lot si a produselor care se prezinta sub alta forma de condiționare, decât cea lichida impusa de AC.”

Achizitoarea învederează faptul că a solicitat forma de condiționare lichidă deoarece s-au înregistrat obiecțiuni scrise referitoare la dizolvarea incompletă a dezinfectanților sub formă solidă care a condus la deteriorarea echipamentelor medicale cu tubulatură de diametru mic (endoscop/colonoscop), și de asemenea la imposibilitatea desfășurării

actului medical întrucât canalele endoscoapelor și colonoscoapelor au fost înfundate cu cristale de dezinfectant solid.

Autoritatea contractantă atașează notificări și fotografii precum și răspunsul specialistului de service, în susținerea celor de mai sus.

De asemenea, evidențiază faptul că, pentru loturile nr. 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, a adoptat măsuri de remediere, conform adresei nr. 13985/08.12.2023, comunicată simultan către CNSC și către SRL.

În susținerea celor de mai sus, achizitoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

În drept se invocă dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, Consiliul a solicitat SRL punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă pentru **Loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11**, conform celor precizate în cuprinsul adresei nr. 13985/08.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr., transmisă și contestatoarei prin mijloace electronice în data de 08.12.2023.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1583/13.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., precizând că, în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă în data de 08.12.2023 și postate în SEAP în data de 11.12.2023, societatea sa își *retrage* contestația pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5 (solicitarea de la pct. 5.2), 6 (solicitarea de la pct. 6.2), 7 (solicitarea de la pct. 7.2), 9, 11 și își menține contestația cu privire la loturile nr. 5 (solicitarea de la pct. 5.1), 6 (solicitarea de la pct. 6.1), 7 (solicitarea de la pct. 7.1).

..... SRL a constituit cautiunea în sumă totală de lei, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr., în sumă de lei și nr., în sumă de lei, eliberate de CEC Bank – Unitatea, înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. și nr.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *dezinfectanți*, cod CPV

principal: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1061958/22.11.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 92.595 și 3.350.340 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva specificațiilor loturilor 1, 7, 8, 9, 11, ... SRL a formulat contestația pentru care s-a constituit *dosarul nr.*, solicitând remedierea caietului de sarcini iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Împotriva specificațiilor loturilor 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, ... SRL a formulat contestația pentru care s-a constituit *dosarul nr.*, solicitând remedierea caietului de sarcini și suspendarea procedurii de atribuire. Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr.

Urmare a contestațiilor depuse, autoritatea contractantă a dispus o serie de măsuri de remediere la care se va face trimitere pe parcursul analizei contestațiilor.

Cu titlu preliminar analizării contestațiilor primite, Consiliul reține, în soluționarea acestora, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de temeiurile de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Dosar nr.

O primă critică a SRL privește restructurarea lotului 1 în trei loturi, câte unul pentru fiecare din cele trei tipuri de produse solicitate prin caietul de sarcini, respectiv TP2, TP4 și TP5, invocând practica Consiliului (a se vedea pct. 2.1 al contestației).

În primul rând, practica invocată de SRL nu poate fi reținută ca temei al solicitării sale, aceasta neconstituind izvor de drept. În acest sens este și Decizia nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite.

În al doilea rând, autoarea contestației nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței ca *produsul biocid să fie încadrat în grupa principală I, tip de produs 2,4,5 conform Ord. MS nr. 1761/2021*, nici prin

argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința caietului de sarcini, după cum nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să solicite încadrarea produsului biocid în tipurile de produs 2,4,5.

În plus, verificând *Registrul național al produselor biocide*, actualizat aprilie 2023, Consiliul a identificat 6 produse biocide care se încadrează în toate cele trei tipuri de produse 2,4,5, respectiv: ..., ..., ..., ..., ..., ...

În considerarea celor de mai sus, solicitarea va fi respinsă, ca nefondată.

Și solicitările de eliminare a obligativității demonstrării timpului de contact de *maxim 15 minute* prevăzut în cazul loturilor 7 și 8 (a se vedea pct. 2.2 și 2.3 ale contestației), vor fi respinse întrucât contestația nu a produs vreo probă prin care să demonstreze caracterul pretins restrictiv al cerinței privind timpul de acțiune de 15 minute, limitându-se la simple aprecieri subiective de forma *produsul solicitat se va folosi pentru dezinfectia rapidă prin pulverizare a suprafețelor, dispozitivelor și aparaturii medicale*, respectiv *produsul solicitat se va folosi pentru dezinfectia prin ștergere a suprafețelor și dispozitivelor medicale*.

Ca și în cazul precedent, contestația nu a dovedit caracterul restrictiv la cerinței, respectiv nu a dovedit faptul că nu există dezinfectanți care să aibă caracteristicile din caietul de sarcini și care să-și producă efectul biocid în timpul de maxim 15 minute.

Totodată, în respingerea solicitărilor de mai sus se are în vedere că timpul de 60 de minute propus de autoarea contestației este mult prea lung pentru satisfacerea necesității declarată a unității spitalicești, de dezinfectie rapidă prin pulverizare a suprafețelor, dispozitivelor sau aparaturii medicale și dezinfectie prin ștergere a suprafețelor, dispozitivelor sau aparaturii medicale.

Și solicitarea de eliminare a mențiunilor lotului 9 constând în *virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact 30 de secunde, reducere Ig. > 4,0, micobactericidă/tuberculocidă (2/1): SR EN 14348 (2/1) timp de contact 30 de secunde* (a se vedea pct. 2.4 al contestației) motivat de faptul că acestea sunt testări suplimentare, conform standardului SR EN 14885/2022, va fi respinsă de către Consiliu.

Astfel, Consiliul are în vedere că solicitarea testărilor virucidă și micobactericidă/tuberculocidă pentru dezinfectantul de mâini reprezintă o chestiune de oportunitate, și nu de legalitate, nefiind dovedită ipoteza abuzului de putere.

Nu se poate reține stabilirea unor testări arbitrare, din moment ce chiar standardul SR EN 14885/2022 oferă posibilitatea de stabilire a unor astfel de testări.

Relativ la lotul 11, contestatoarea solicită includerea solicitării testărilor specifice ariei medicale pentru dezinfectia prin nebulizare, conform standardului EN 17272, respectiv testărilor specifice activității bactericide, fungicide, levuricide, tuberculocide, micobactericide, virucide, sporicide, în condiții de curățenie cu un timp maxim de contact de 60 minute.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere înregistrate sub nr. 14093/11.12.2023, în cazul lotului 11 fiind aduse următoarele completări/modificări, preluate și în răspunsul consolidat nr. 14234/13.12.2023:

LOT 11 Dezinfectant de nivel înalt *pentru dezinfectia suprafetelor prin nebulizare*

Produsul sa poata fi utilizat pentru: dezinfectarea ciclica si terminala prin nebulizare si pulverizare a suprafetelor.

(...)

Activitatea biocida trebuie sa fie dovedita in conditii de murdarie conform EN 17272, prin prezentarea de rapoarte de testare specifice, cu activitate pe tot spectrul solicitat – bactericid , levuricid, fungicid, micobacotericid , tuberculocid virucid si sporicid , timp maxim de contact 60 minute.

Condiții

- *Timp de actiune maxim: 60 minute;*

(...)

Pretul oferat va fi pretul unui litru concentrat si pretul cantitatii maxime recomandata de catre producator, care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiza, referat de evaluare, exprimare in mililitri/mc necesara pentru dezinfectia 1 m³ aer pentru care se acopera tot spectrul de actiune solicitat - *timp de dezinfectie de maxim 60 minute.*

Analiza comparativa va avea in vedere: pretul cantitatii maxime care reiese dintr-un raport de testare , buletin de analiza, referat de evaluare, exprimat in ml/mc necesara pentru dezinfectia 1 m³ aer pentru care se acopera tot spectrul de actiune solicitat - *timp de dezinfectie de maxim 60 minute .*

Față de măsurile de remediere adoptate, astfel cum rezultă din răspunsul transmis Consiliului, ... SRL nu este de acord cu testările specifice *în condiții de murdărie*, solicitând înlocuirea cu mențiunea *în condiții de curățenie* motivat de faptul că produsul urmează a fi utilizat pentru dezinfectarea clinică și terminală prin nebulizare și pulverizare a aeromicroflorei.

În conformitate cu art. 18 Anexa 1 Capitolul III Dezinfectia din *Ordinul nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora*, printre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor se regăsesc:

(...)

c) în funcție de sectia/compartimentul din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, voma, diaree, apa dura, materii organice;(...)

i) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică a produsului.

Conform *Ordinului nr. 1101/2016 privind aprobarea Normelor de supraveghere, prevenire și limitare a infecțiilor asociate asistenței medicale în unitățile sanitare*, Anexa 4 - Căile de transmitere pentru care pot fi necesare măsuri suplimentare de precauție sunt: (...) - 3. Transmiterea aeriană - transmitere care se realizează prin intermediul particulelor mici ($\leq 5\mu\text{m}$ în mărime) care transportă microbii și pot fi transferați prin intermediul curenților de aer pe o distanță mai mare de 2 m de la sursă. Aceste particule sunt inhalate (de exemplu, în cazul varicelei zoster, rujeolei și tuberculozei pulmonare).

Potrivit *Ordinului nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private*, Anexa 1, Capitolul I, art. 1:

(...)

p) dezinfecția terminală - **procesul de curățare și dezinfectare** a unei încăperi/unui spațiu la eliberarea de către pacient; inclusiv încăperea/spațiu de izolare.

În condițiile în care dispozițiile legale mai sus redată prevăd faptul că *dezinfecția terminală* implică un *proces de curățare și dezinfectare* iar la punctul 3.3.4.2 din standardul EN 14885:2022 sunt definite *condițiile de murdărie (dirty conditions)* ca fiind *condiții reprezentative ale suprafețelor ce sunt cunoscute sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice (conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances)*, Consiliul nu va valida solicitarea contestatoarei.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de dreptul achizițoarei de a-și stabili propriile specificații tehnice care urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității sale, în acord cu dispozițiile legale incidente amintite, rămân valabile.

Consiliul reține că, prin stabilirea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu a încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal, având în vedere că legislația în domeniul dezinfectanților, așa cum s-a reținut anterior în considerente, dă dreptul autorității contractante să stabilească, în funcție de situația concretă din unitatea spitalicească, care sunt cerințele la care trebuie să răspundă produsul oferat.

Concluzionând, stabilind că nu se impune obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, urmare a celor sesizate de SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Data fiind soluția asupra contestației, Consiliul va respinge și cererea accesorie de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Dosar nr.

Față de contestația SRL, autoritatea contractantă a dispus o serie de măsuri de remediere, comunicate Consiliului prin adresa nr. 13985/08.12.2023 și publicate în SEAP la 11.12.2023 prin adresa nr. 14093/11.12.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea a comunicat expres că își retrage contestația pentru loturile 2, 3, 4, 5 (*parțial* – renunță la punctul 5.2), 6 (*parțial* – renunță la punctul 6.2), 7 (*parțial* – renunță la punctul 7.2), 9 și 11.

Astfel, Consiliul va lua act de renunțare la solicitările ce vizează respectivele loturi, analizând, în continuare, criticile asupra cărora contestatoarea a susținut, prin aceeași adresă menționată mai sus, că își menține contestația, respectiv cele ce fac obiectul punctelor 5.1, 6.1, 7.1.

La punctul 5.1, contestatoarea solicită admiterea în cazul lotului 5 – *dezinfecant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa semicritice* și a produselor care se prezintă sub altă formă de condiționare, decât cea lichidă. Autoritatea contractantă nu este de acord cu această solicitare arătând că s-au înregistrat obiecțiuni referitoare la dizolvarea incompletă a substanței solide, fapt ce a condus la deteriorarea echipamentelor medicale (endoscop/colonoscop), prezentând, în acest sens, răspunsul specialistului cum că canalele de aer/apă au fost înfundate cu cristale de dezinfecant nedizolvate, precum și o serie de fotografii.

În lumina dispozițiilor mai sus enunțate, Consiliul reține că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații (mai cu seamă că situația concretă din unitatea spitalicească relevă probleme cu instrumentarul dezinfectat cu produse solide, împiedicându-se desfășurarea actului medical), în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Are în vedere Consiliul că SRL nu a fost în măsură a demonstra că solicitarea de ofertare a dezinfecantului în formă lichidă este de natură a introduce obstacole de natură a îngreuna participarea la procedură, nefiind explicată restrângerea concurenței astfel, cum este definită de alin. (2) al art. 50 din Legea nr. 98/2016, în sensul alin. (1), se consideră o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale

acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

Următoarea critică vizează lotul 6 (a se vedea punctul 6.1 al contestației), contestatoarea apreciind că intenția este de a achiziționa un produs detergent și nu dezinfectant, solicitând eliminarea pre-dezinfecției instrumentarului, a activității antimicrobiene specifică unui produs dezinfectant biocid și a tuturor solicitărilor specifice unui produs dezinfectant pentru instrumentar.

Față de acest lot, autoritatea a dispus măsuri de remediere prin adresa

nr. 14093/11.12.2023, publicată în SEAP, cerințele lotului fiind reformulate astfel:

LOT 6 Detergent enzimatic pentru curatarea instrumentarului medical

Indicații: Produs detergent enzimatic, tensioactiv utilizat pentru: curatarea instrumentarului medical

Conditii

- Sa fie folosit in etapa curatare a instrumenatrului medical prin imersie
- Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat ,cu sistem de dozare inclus
- Sa fie eficient in prezenta substantelor interferente (materii organice)
- Să fie compatibil cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă
- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație speciala
- Sa nu contina fenoli, aldehide, clor, iod.
- Sa poata fi utilizat atat in procesarea manuala cat si automata
- Sa suporte dilutie
- Sa aiba formula stabila ,sa nu fie influentat de lumina sau caldura
- Produsul sa fie compatibil cu materialul suprafetelor si instrumentarului ce urmeaza a fi curatat solutia de lucru sa nu fie coroziva si nociva
- Continut enzimatic sa reiasa din fisa cu date de securitate si sa fie inscrisa pe eticheta produsului care sa dizolve secrețiile biologice (sange, sputa,etc)
- Compatibilitate cu o gama larga de materiale din metal, otel inoxidabil, sticla, plastic, cauciuc, silicon etc. (Sa fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material care intra in compozitia dispozitivelor medicale);
- Sa fie cu toxicitate redusa in solutia gata de utilizare.
- Sa faca dovada ca este indicat pentru utilizarea in domeniul medical
- Termenul de valabilitate al produsului in ambalajul original sa fie de minimum un an din momentul livrării.

Forma de prezentare: recipient cu capacitate de maximum 5 litri cu pompa dozimetrica pentru fiecare bidon :pompa dozimetrica sa fie ambalata individual cu mentionarea cantitatii de substanta pentru fiecare apasare

Pretul oferat va fi pretul unui litru de solutie concentrata si pretul unui litru de solutie gata de utilizare care sa acopere tot spectrul de actiune solicitat in caietul de sarcini, timp de dezinfectie 10 minute.

Analiza comparativa va avea in vedere pretul pe litru solutie gata de utilizare care sa acopere tot spectrul de actiune solicitat , timp de dezinfectie 10 minute.

După cum se observă, prin reformularea lotului în discuție, publicată la 11.12.2023, denumirea produsului ce face obiectul lotul 6 este detergent enzimatic și **nu** dezinfectant (contrar susținerilor din răspunsul transmis Consiliului și înregistrat sub nr.), iar specificațiile sunt destinate detergentului, fiind eliminate activitatea antimicrobiană și specificațiile destinate unui produs dezinfectant pentru instrumentar.

În aceste condiții, solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect.

Pentru aceleași considerente prezentate cu prilejul analizei criticii de la punctul 5.1, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații și, în condițiile în care contestatoarea nu a demonstrat restrângerea concurenței, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea acesteia de modificare a timpului maxim de contact de la 15 minute la 5 minute formulată în cazul lotului 7.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile SRL și SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.