



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1489/C5/1464

Data: 12.07.2021

Prin contestația nr. 257/14.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30713/14.06.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de .., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 3267/AP/07.06.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, prin reevaluarea acesteia în conformitate cu prevederile anunțului de participare simplificat publicat inițial, ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini (), în sensul constatării neconformității și inacceptabilității ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar”.

... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal de .., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară în litigiu”, fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.06.2021 transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32057/22.07.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... a precizat că propunerea tehnică depusă de ... SRL a fost prezentată într-o manieră superficială și nu a respectat cerințele din documentația de atribuire. Astfel reiese că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv prin considerarea ofertei acestuia ca fiind conformă.

... a învederat faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări privind propunerea tehnică, prin care s-a încercat transformarea ofertei, din una neconformă în una conformă, fapt ce încalcă, în mod grav, principiile achizițiilor publice, mai ales în raport cu ceilalți ofertanți ale căror propuneri tehnice au fost conforme fără a mai fi necesare solicitări de clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL nu a făcut decât să introducă noi elemente care au lipsit din ofertă (termenul și condițiile de prestare ale serviciilor de dezinsecție și deratizare, modalitatea în care vor fi prestate serviciile de dezinsecție și deratizare, precum și declarația privind subcontractanții), obligatorii a fi menționate în cadrul propunerii tehnice depusă, inițial, în SEAP. În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să încadreze din start ca fiind neconformă respectiva propunere tehnică, prin care nu s-au îndeplinit solicitările clare și imperative din documentația de atribuire, în principal cele din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de completări (întrucât aceasta nu poate fi numită solicitare de clarificări) nr. 2648/AP/11.05.2021, ... SRL a oferit informații cu caracter general, fără nici un element de originalitate, „o imitare *mot-a-mot*” a unor elemente cuprinse în caietul de sarcini, fiind, astfel, evident că nu poate demonstra corespondența propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini.

Acceptarea răspunsului de completări (nu de clarificări) și implicit a ofertei sub forma completată/modificată, în condițiile în care ceilalți ofertanți au îndeplinit aceste cerințe minime obligatorii, a însemnat un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertantul ... SRL, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din aceeași lege.

Având în vedere prevederile fișei de date, respectiv Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se observă că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu conține nici măcar un element de concepție proprie, ci sunt copiate doar câteva elemente din caietul de sarcini. Astfel, nu se poate vorbi, în cadrul propunerii tehnice a ... SRL, despre concepție proprie, despre metodologie de lucru, despre strategie de distribuție a echipelor și numărul acestora în funcție de specificul lucrării, etc. Este evident că ofertantul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Mai mult, se observă că în cadrul propunerii tehnice, ... SRL nu își asumă integral cerințele caietului de sarcini, chiar dacă a copiat inclusiv paginația acestuia.

De asemenea, ... a învederat faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar, faptul că trebuie oferite, în cadrul propunerii tehnice, toate informațiile și documentele care să permită verificarea cerințelor din caietul de sarcini cu propunerea tehnică prezentată de ofertant. ... se întreabă retoric, cum a declarat autoritatea contractantă oferta depusă de ... SRL ca fiind conformă, fără să verifice dacă un număr de 5 operatori „DDD” și echipamentele prezentate de ofertant,

sunt suficiente pentru a putea demonstra cerința din caietul de sarcini „O etapă de dezinsecție, la valorile ei maxime, poate ajunge la o suprafață cuprinsă între 135.000 și 230.000 m² și va fi efectuată în maxim 3 zile lucrătoare”. Este inadmisibil ca autoritatea contractantă să nu solicite ofertantului detalii concrete privind modalitatea de prestare a serviciului într-un termen de 3 zile cu doar 5 operatori.

Se observă clar superficialitatea autorității contractante cu care a analizat propunerea tehnică a ... SRL și ușurința cu care a declarat-o conformă. În acest sens ... a prezentat următorul calcul:

... SRL declară în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că va efectua o etapă de dezinsecție în maximum 3 zile lucrătoare, având în vedere o suprafață cuprinsă între 135.000 mp și 230.000 mp. Astfel, rezultă că într-o zi (8 ore de lucru) ofertantul își asumă să presteze servicii de dezinsecție pe o suprafață de $230.000 \text{ mp} : 3 = 76.666,66 \text{ mp/zi}$.

... SRL declară în oferta sa faptul că va presta serviciile de dezinsecție și deratizare cu 5 agenți DDD și echipamente specifice formate din 12 buc. pulverizatoare electrice cu capacitatea de 10 și 15 litri, 5 buc. atomizoare, 8 bucăți nebulizatoare și 3 bucăți autoturisme și autoutilitare.

Astfel, prin raportare la cei 5 agenți „DDD” și la suprafața de 76.666,66 mp pe care se vor aplica tratamente de dezinsecție într-o zi de lucru, rezultă că 1 agent „DDD” va trebui să asigure serviciul de dezinsecție pentru o suprafață de $76.666,66 : 5 = 15.333,33 \text{ mp}$ într-o zi, adică $15.333,33 \text{ mp} : 8 \text{ ore} = 1.916,66 \text{ mp}$ într-o oră (luând în calcul că un agent „DDD” lucrează 8 ore pe zi).

Urmare a studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, în data de 09.06.2021, ... a observat că ... SRL a depus în cadrul ofertei, acordul de utilizare a produselor de la partenerul ... SRL, ale cărui oferte de preț, produse și detalii tehnice le consideră elemente de referință în motivarea contestației, așa cum sunt prezentate pe site-ul www.pcr.ro.

... a învederat faptul că ... SRL a propus pentru prestarea serviciului de dezinsecție produsul insecticid K-othrine WG 250, conform documentului obținut de pe site-ul partenerului său ... SRL.

Conform cap. VIII - Tipul preparatului din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. R0/2018/0212/MR A/5289, eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, producătorul substanței insecticide propuse de către ... SRL, descrie că „Soluția spray se obține prin dizolvarea a 5 g K-othrine WG 250 la 5 litri de apă pentru o suprafață de 100 mp”.

Presupunând că fiecare dintre cei 5 agenți „DDD” utilizează o pompă electrică cu capacitatea maximă de 15 litri și având în vedere că 5 litri de soluție acoperă 100 mp (conform avizului K-othrine WG 250), rezultă că un agent va acoperi, prin pulverizare, 300 mp, cu o pompă de 15 litri. Având în vedere că un agent trebuie să acopere într-o oră 1.916,66 mp, rezultă că sunt necesare $1.916,66 \text{ mp} : 300 \text{ mp} = 6,38$ pompe de 15 litri/60 min. Mai exact, 95,7 litri (6,38 buc. pompe x 15 litri) de soluție trebuie pulverizată obligatoriu de către agentul DDD al ... SRL în 60 min.

Dar, conform specificațiilor tehnice ale unui pulverizator electric performant existent pe piață, SOLO 416, debitul maxim de stropire în funcție de nivelul de putere selectat este de 1,42 litri/minut. Rezultă că pentru cantitatea de 95,7 litri de soluție este nevoie de un timp de $95,7 : 1,42 = 67,39$ minute (timp ce depășește deja limita celor 60 minute).

În plus, plecând de la faptul că pentru fiecare umplere de pompă, un agent are nevoie de un minim 5 min. pentru realizarea acestei operațiuni, rezultă că timpul minim pentru umplerea pompelor de către un operator este de $7 \text{ buc.} \times 5 \text{ min.} = 35 \text{ min.}$ Prin urmare, timpul rămas pentru pulverizarea efectivă dintr-o oră este de $60 - 35 \text{ min.} = 25 \text{ min.}$ (insuficient pentru pulverizarea cantității de 95,7 litri soluție de lucru).

Astfel, din calculul prezentat, la nivelul prestării serviciului de dezinsecție, se demonstrează că ofertantul ... SRL se află în imposibilitatea fizică de a executa lucrarea în timpul stabilit în caietul de sarcini, având în vedere numărul de personal propus. Mai mult decât atât, ... SRL, pe lângă faptul că nu și-a asumat în scris cerința „Etapale de deratizare se vor face simultan cu cele de dezinsecție”, cerință obligatorie impusă prin caietul de sarcini a și ignorant-o complet în elaborarea propunerii tehnice. Dacă ... SRL nu are capacitatea de a presta serviciul de dezinsecție în timpul prevăzut în caietul de sarcini, cu atât mai mult nu va putea presta simultan și serviciul de deratizare.

... reclamă superficialitatea autorității contractante în evaluarea propunerii tehnice a ... SRL în condițiile în care toate elementele de analiză erau la dispoziția acesteia. Prin urmare, propunerea tehnică depusă de ... SRL este neconformă, fiind prezentată într-o manieră superficială și nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

... critică faptul că ... SRL nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind biodegradabilitatea produsului propus pentru serviciul de deratizare, întrucât acesta a propus produsul raticid „Rodex Pasta Bait” (denumirea din aviz: Rodex Pasta), ale cărui aviz și fișă de securitate sunt disponibile pe site-ul partenerului său, ... SRL.

În acest context, ... a învederat că în fișa de securitate a produsului „Rodex Pasta Bait”, la Secțiunea 12 – „Informații ecologice”, cap. 12.2 – „Persistență și degradabilitate”, se specifică, în mod evident, că „Degradabilitatea produsului nu este cunoscută”.

În Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0037/MRA/UK-2016-0988, emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, la Cap. XII – „Posibile efecte adverse directe sau indirecte”, se specifică faptul că în „Apă: Substanța activă îndeplinește criteriile PBT: este persistentă în apă, cu tendințe de bioacumulare în organisme și foarte toxică”. Având în vedere că substanța activă „bromadiolone” din componența produsului „Rodex Pasta”, este cunoscută pentru proprietățile persistente, bioacumulative și toxice (PBT), rezultă că produsul propus a fi utilizat pentru prestarea serviciilor de deratizare de către ... SRL, nu îndeplinește condiția de biodegradabilitate.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă acceptă o propunere tehnică cu un produs pentru serviciile de deratizare care nu respectă una din cerințele caietului de sarcini, respectiv ca acesta să fie biodegradabil, demonstrează, din nou, că autoritatea contractantă a dat dovadă de

superficialitate în evaluare și trebuia să declare neconformă propunerea tehnică depusă de ... SRL. ... se întreabă retoric „care mai este rolul cerințelor din caietul de sarcini dacă, în opinia autorității contractante, respectarea acestora este opțională”.

O a treia critică formulată de ... se referă la ofertarea de către ... SRL, pentru serviciul de deratizare, a unui tarif neobișnuit de mic, având în vedere specificațiile produsul propus și cerințele caietului de sarcini, întrucât ... SRL a oferit un tarif unitar de 0,09 lei/mp, propunând produsul „raticid Rodex Pasta”. Conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0037/ MRA/UK-2016-0988, eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, la Cap. IX – „Instrucțiunile și dozele de aplicare, dozele de aplicare ale raticidului Rodex Pasta”, pentru o infestare scăzută, atât la interior, cât și la exterior, sunt: *„Șoareci de casă și/sau șobolan cenușiu - utilizatori profesioniști cu competențe demonstrate, până la 40 gr. de momeală, pe punct de momeală, la fiecare 5 m și Șobolani: până la 200 gr. de momeală, pe punct de momeală la 10 m”*.

Luând în calcul o infestare scăzută a spațiilor, 50% populate cu șoareci și 50% populate cu șobolani, la fiecare 10 m se va utiliza o cantitate de 140 gr. raticid (50% x 80 gr. raticid pentru șoareci + 50% x 200 gr. raticid pentru șobolani). Rezultă că pe o arie de 100 mp (10 m x 10 m), cantitatea necesară de raticid pentru prima trecere trebuie să fie de 4 x 140 gr raticid, adică 560 gr. produs. Prin urmare, doza de aplicare a produsului „Rodex Pasta”/mp. este de 5,6 grame, adică 0,0056 kg/mp.

Accesând site-ul www.pce.ro, se poate constata că furnizorul de produse ..., comercializează raticidul „Rodex Pasta Bait”, propus a fi utilizat de către ... SRL în cadrul ofertei la prețul de 480,75 lei, cu TVA, pentru o găleată de 20 kg, rezultând un preț/kg de 24,04 lei, cu TVA, adică 20,20 lei, fără TVA.

Prin urmare, la un calcul simplu, costul real la o singură aplicare de produs raticid „Rodex Pasta” este de 0,0056 kg/mp x 20,20 lei, fără TVA = 0,113 lei, fără TVA, valoare ce depășește prețul de 0,09 lei, fără TVA oferit de ... SRL.

Mai mult, în cap. XVIII – „Instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță”, din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0037/MRA/UK-2016-0988, emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, se precizează clar: „Produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile)”, rezultă că, după fiecare 35 de zile de la momentul aplicării raticidului, ... SRL, este obligat, prin aviz, să înlocuiască complet substanța raticidă (ceea ce presupune, în mod evident, un cost suplimentar), indiferent dacă se constată sau nu infestare, astfel încât să asigure continuitatea tratamentului pe o durată de 6 luni, conform cerinței din caietul de sarcini. Această obligație este evidențiată în caietul de sarcini, la secțiunea 3 - Condiții pentru ambele servicii.

Prin urmare, ... SRL avea obligația, conform certificatului de autorizare a produsului raticid, să ia în calcul înlocuirea acestuia din 35 în 35 de zile, adică de 5,14 ori într-un interval de 6 luni. Această înlocuire de produs raticid, la intervalul de 35 de zile, presupune, în mod firesc și

costuri suplimentare pentru fiecare intervenție, incluzând cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu manopera, de transport, indirecte și profit.

... a concluzionat că este evidentă superficialitatea autorității contractante în analiza documentelor depuse de ... SRL sub aspectul verificării corespondenței dintre caracteristicile tehnice ale raticidului propus și cerințele caietului de sarcini și lipsa de interes pentru solicitarea justificării prețului de către ofertant.

Un alt aspect criticat de ... se referă la ofertarea de către ... SRL, pentru serviciile de dezinsecție, a unui tarif neobișnuit de mic, având în vedere produsul propus și cerințele caietului de sarcini. Astfel, prețul ofertat de ... SRL este de 0,079 lei/mp.

Conform site-ului www.pce.ro, reiese că furnizorul de produse ... SRL, comercializează insecticidul „K-othrine WG 250”, propus a fi utilizat de către ... SRL în cadrul ofertei, la prețul de 32,89 lei, cu TVA, pentru un pliculeț de 20 gr, rezultând un preț pe kilogram de 1.644,50 lei, cu TVA, adică 1.381,93 lei fără TVA.

Dozajul unic recomandat de producător pentru insecticidul „K-othrine WG 250” este de 5 g produs diluat în 5 litri de apă, pentru 100 m², conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/ 0212/MRA/5289. Rezultă astfel că doza de utilizare de „K-OTHRINE WG 250” pentru un metru pătrat este de 0,05 gr., adică 0,00005 kg. Prin urmare, pentru ... SRL, costul cu substanța va fi de 0,069 lei/1 mp (adică 0,00005 kg x 1381,93 lei/kg).

Având în vedere că prețul ofertat de ... SRL este de 0,079 lei/mp, rezultă o diferență de 0,01 lei/mp în care ar trebui să se regăsească restul cheltuielilor aferente prestării unor astfel de servicii (manoperă, cheltuieli transport, cheltuieli indirecte, profit). Conform unui calcul simplu, luând în considerare doar cheltuiela cu materialele și manoperă, se constată că ... SRL a ofertat un preț nejustificat de mic pentru serviciile de dezinsecție raportat la cheltuieli, având în vedere produsul propus a fi utilizat și cerințele caietului de sarcini.

Întrucât, începând cu 01.01.2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2.300 lei lunar, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, un program de lucru este în medie de 169,33 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră, angajatorul urmând să suporte un cost total de 2.352 lei pentru fiecare salariat.

Autoarea contestației a concluzionat că, luând în calcul faptul că ofertantul ... SRL își asumă să acopere cu un agent, într-o oră, pulverizarea cu insecticid a unei suprafețe de 1.916,66 mp și costul minim cu manopera, pentru o oră de lucru, este de 13,583 lei, costul cu manoperă pentru 1 mp va fi de 0,007 lei, adică 13,583 lei : 1.916,66 mp. Așadar, doar cheltuielile cu materialele și manopera se ridică la 0,076 lei/mp. Acceptând, prin absurd, un discount suplimentar față de cel deja existent pe site-ul ... SRL, se observă că oricum nu pot fi justificate celelalte cheltuieli privind transportul, diurna, cheltuielile indirecte și profitul.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 31113/1464/C5/15.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii și să precizeze calitatea d-lui Tudurachi Claudiu Valentin în cadrul societății.

Prin adresa nr. 262/16.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31298/16.06.2021, ... a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207270638/1 din 16.06.2021, în sumă de 4.040,14 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Prin adresa nr. 31620/1464/C5/17.06.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 3577/AP/17.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31948/22.06.2021, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie, documentele necesare soluționării contestației, iar în original, punctul de vedere nr. 3573/AP/16.06.2021, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

1. Comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice ale ofertaților declarați admisibili în etapa de evaluare a documentului DUAE, în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și din alte documente ale Documentației de atribuire.

Referitor la oferta depusă de ... SRL, a concluzionat necesitatea solicitării de clarificări, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016. Referitor la conținutul solicitării de clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele precizate în caietul de sarcini și în cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date. Așa cum se poate observa din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL, aceasta nu este o copie a caietului de sarcini, ci reprezintă o concepție proprie a ofertantului, iar solicitarea de clarificări viza doar aspecte care nu erau clar evidențiate în ofertă.

Aceste elemente mai puțin precise din propunerea tehnică depusă de ... SRL în raport cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini au condus comisia de evaluare la decizia de a solicita clarificări, în scopul de a elimina orice dubiu cu privire la întinderea obligațiilor asumate de către acest ofertant.

În aceste condiții, când toate întrebările transmise de către autoritatea contractantă își au fundamentul în lipsa unor elemente neinterpretabile, tranșante și irefutabile în oferta transmisă de ... SRL, comisia de evaluare, aflată într-o incertitudine cu privire la întinderea obligațiilor asumate la nivelul ofertei tehnice evaluate și aflată în discuție, a decis să solicite clarificări în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la afirmațiile contestatoarei, conform cărora autoritatea contractantă nu a verificat dacă un număr de 5 operatori și echipamentele prezentate de ofertantul ... SRL sunt suficiente pentru prestarea serviciilor, ... a precizat faptul că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca la data depunerii ofertelor, ofertanții să dispună de un număr minim de angajați sau un număr minim de utilaje de un anume tip.

Ofertantul și-a asumat, prin oferta sa, faptul că soluțiile de stropit se vor face „având în vedere recomandările producătorilor”. Totodată, ofertantul a precizat, atât în propunerea tehnică, cât și răspunsurile la clarificări, că termenul și condițiile de prestare a serviciilor, perioada de garanție a serviciilor va interveni la cererea beneficiarului în cazul în care

se constată apariția/reapariția de vectori ce ar putea produce focare, sau în cazul în care tratamentul nu și-a dovedit eficacitatea garantată.

Astfel, întrucât elementele de interes pentru autoritatea contractantă, în raport cu cerințele caietului de sarcini, au fost precizate și implicit asumate prin propunerea tehnică de către ... SRL, comisia de evaluare nu a considerat necesar, și nici nu deține competențe în acest sens, să efectueze calcule elaborate privind modalitatea și capacitatea prestării serviciilor, acestea fiind în sarcina prestatorului.

De asemenea, ofertantul a demonstrat că deține experiența necesară privind prestarea serviciilor, prin contractele desfășurate cu alte instituții invocate pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind „Experiența similară”. Faptul că ofertantul ... SRL a transmis odată cu oferta, informații despre echipamentele specifice pentru îndeplinirea contractului, copii după certificate de calificare pentru 5 dintre angajați, deși acestea nu au fost solicitate la depunerea ofertei, a întărit convingerea comisiei de evaluare că acesta are capacitatea de a executa contractul în condițiile solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, ofertantul are posibilitatea ca până la momentul începerii contractului să facă noi achiziții de utilaje specifice prestării serviciilor și/ sau să efectueze noi angajări de personal calificat, dacă consideră necesar.

Afirmația contestatoarei ..., conform căreia ... SRL nu și-a asumat în scris cerința „Etapele de deratizare se vor face simultan cu cele de dezinsecție”, este eronată, această cerință impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini fiind asumată de ofertantul ... SRL, prin răspunsul la clarificări din data de 12.05.2021.

3. Referitor la biodegradabilitatea produselor propuse pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul ... SRL a menționat în propunerea tehnică faptul că produsul „K-othrine WG250”, propus pentru serviciile de dezinsecție, este biodegradabil și a transmis, fișa de securitate a produsului conform căreia produsul este „lent biodegradabil și nu se bioacumulează”. Pentru produsul propus prestării serviciilor de deratizare, „Rodex Pasta Bait”, ofertantul a precizat că acesta se prezintă sub formă de pastă ambalat în plicuri de 10 g din hârtie biodegradabilă. Având în vedere că produsul se utilizează ca atare, ambalajul fiind o hârtie comestibilă, fiind plasat în stații de intoxicare (momeli), autoritatea contractantă a considerat că produsul îndeplinește cerințele caietului de sarcini. 4.

În ceea ce privește opinia contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de ... SRL prezintă „un tarif neobișnuit de mic”, autoritatea contractantă a precizat că, prin comisia de evaluare, a evaluat cele trei oferte admisibile din punct de vedere tehnic. Propunerile financiare transmise și criptate în SEAP, au următoarele valori, fără TVA:

- oferta 1 - 133.407,47 lei (... SRL);
- oferta 2 - 135.434,04 lei (...);
- oferta 3 - 168.720,60 lei (LUC GUARD SL SRL).

Comisia de evaluare a constatat că 2 oferte din cele 3, sunt apropiate ca valoare (inclusiv cea a contestatoarei), având același ordin de mărime, astfel nu a considerat că tariful prezentat de ... SRL este neobișnuit de scăzut.

Din conținutul contestației depusă de ... rezultă, fără echivoc, faptul că doar clasarea pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire, a determinat formularea acestei contestații și nu presupusele încălcări, de către autoritatea contractantă, a legislației incidente. Mai mult decât atât, ...SRL, a depus contestații la toate procedurile de achiziție organizate de instituția sa, la care a participat în ultimii ani, contestații care s-au finalizat cu decizii în favoarea autorității contractante.

Punctul de vedere nr. 3573/AP/16.06.2021 a fost însoțit de dovada transiterii acestuia către

... a transmis, prin mijloace electronice, corespondența intitulată „punct de vedere”, având nr. 264/22.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31965/22.06.2021, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă interpretează, în mod eronat, art. 134 din HG nr. 395/2016 în baza căruia a solicitat clarificări ofertantului Concret, conform prevederii menționate, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificările și completările formale sau de confirmare, însă este evident că, urmare a solicitării de clarificări, ... SRL a completat propunerea tehnică cu paragrafe întregi, modificând fundamental conținutul acesteia.

Este inadmisibil ca autoritatea contractantă să pledeze în fața CNSC cu astfel de argumente penibile, fiind evident că acea propunere tehnică nu a suportat completări formale sau de confirmare, ci a fost efectiv modificată prin completări majore și esențiale, raportat la cerințele caietului de sarcini. Prin această acțiune, autoritatea contractantă a creat un avantaj major ofertei depusă de ... SRL față de oferta ..., care a fost întocmită conform cerințelor caietului de sarcini.

Se observa, din nou, superficialitatea autorității contractante în interpretarea legislației, atunci când, invocând art. 134 din HG nr. 395/2016, extrage un aliniat care consideră că îi este favorabil și nu abordează articolul menționat în integralitatea lui, ignorând faptul că:

- la alin. (6) se precizează, fără echivoc, că atunci când ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă;

- la alin. (7) se precizează care sunt excepțiile de la alin. (6), ori și în acest caz este evident că răspunsul la solicitarea de clarificări depășește limitele prevăzute de lege.

... consideră că autoritatea contractantă încearcă inducerea în eroare a Consiliului, susținând că oferta este concepția proprie a ofertantului, când, de fapt, aceasta este o ofertă întocmită doar prin copierea unor paragrafe din prospectul produselor utilizate, precum și din caietul de sarcini. Astfel, ... se așteaptă ca autoritatea contractantă, una dintre instituțiile de învățământ superior de renume din România, să aibă proprietatea termenilor utilizați și să facă diferența între concepție proprie și copiere. ... se întreabă retoric, cum poate autoritatea contractantă să susțină că a solicitat doar aspecte care nu erau clar evidențiate în ofertă, când, de fapt, a solicitat informații inexistente în oferta inițială, rezultând, în mod evident, o modificare a ofertei prin

completarea cu elemente care nu se încadrează la abateri tehnice minore.

Un alt aspect învederat se ... se referă la faptul că, potrivit „art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006”, comisia de evaluare are obligația de a verifica „propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, astfel că membrii comisiei de evaluare erau obligați să evalueze propunerea tehnică a ... SRL prin raportare la cerințele menționate în caietul de sarcini la pct. 2 „Perioadele de desfășurare a serviciilor” – *„O etapă de dezinsecție, la valorile ei maxime, poate ajunge la o suprafață cuprinsă între 135.000 mp și 230.000 mp și va fi efectuată în maxim 3 zile (). O etapă de deratizare, la valorile ei maxime, poate ajunge și la o suprafață cuprinsă între 5000 mp și 6000 mp și va fi executată în maxim 3 zile (). Etapele de deratizare se vor face simultan cu cele de dezinsecție”*.

Având în vedere că ... SRL a specificat în oferta sa faptul că va duce la îndeplinire contractul de dezinsecție și deratizare cu un număr de 5 angajați și un număr de echipamente, în termenul prevăzut în caietul de sarcini și nu a prezentat soluții concrete de punere în practică a cerințelor, respectiv modul în care activitățile cerute prin caietul de sarcini vor fi realizate, ... nu înțelege cum s-a asigurat autoritatea contractantă că serviciile vor fi duse la îndeplinire în 3 zile, acestea prestându-se simultan.

... a precizat că este de acord cu mențiunea că la data depunerii ofertelor nu s-a solicitat ca ofertanții să dispună de un număr minim de angajați, dar prin solicitarea ca serviciile să fie executate simultan în 3 zile, era evident pentru un operator profesionist, că această cerință trebuie îndeplinită prin asigurarea unui număr minim de angajați. Ori, ... SRL a încercat, prin depunerea unui număr de 5 certificate de calificare, să justifice îndeplinirea cerinței.

Se observă că autoritatea contractată face referire la cerința din caietul de sarcini privind tehnologia de utilizare și aplicare a substanțelor așa cum sunt prevăzute de către producător și la faptul că ... SRL și-a asumat că va respecta recomandările producătorului. Plecând de la acest paragraf din caietul de sarcini și prospectul producătorului, ... a demonstrat în contestație că, prin raportare la normele impuse pe unitatea de măsură, normele de aplicare și numărul de angajați propus de ... SRL, aceasta nu poate, fizic, respecta cerința de a executa serviciile în 3 zile simultan.

... nu înțelege cum, după se ce declară câștigător, un ofertant, care și-a asumat prin propunerea tehnică că va efectua lucrarea cu 5 operatori calificați, deși acest lucru este imposibil, autoritatea contractantă încearcă să îi găsească ofertantului circumstanțe atenuante, oferindu-i chiar soluții pentru îndeplinirea cerinței prin angajarea de noi operatori, dacă cei 5 nu se vor încadra în cele 3 zile.

Autoarea contestației nu înțelege nici care a fost algoritmul de calcul al autorității contractante care a convins-o că experiența similară la alte instituții, precum și prezentarea de 5 certificate de calificare, sunt suficiente pentru a demonstra că ... SRL are capacitatea de a executa contractul în condițiile solicitate. Contestatoarea susține că, pe de o

parte, autoritatea contractantă afirmă că nu deține competențe în domeniu, iar pe de altă parte, afirmă că experiența similară și cele 5 certificate sunt suficiente pentru respectarea cerinței.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să efectueze calcule privind modalitatea și capacitatea prestării serviciilor, acestea fiind în sarcina prestatorului, ... a precizat că ... SRL nu a detaliat și nici nu e făcut vreun calcul în propunerea tehnică privind respectiva cerință, autoritatea contractantă nerealizând calcule privind respectarea propriilor cerințe.

... observă că după ce s-a contrazis în afirmații, persoana care a întocmit punctul de vedere al autorității contractate, aberează afirmând că ... SRL va interveni în perioada de garanție la cererea beneficiarului.

Un alt aspect învederat de ... se referă la inconsecvența autorității contractante în afirmații și susțineri prin faptul că pentru produsul „Kothrine WG 250”, ofertat de ... SRL pentru serviciile de dezinsecție, se acceptă că documentul care probează biodegradabilitatea, este fișa de securitate, pe când, pentru cel utilizat în serviciile de deratizare, nu mai ia în considerare mențiunile din fișa de securitate, respectiv că acesta nu este un produs biodegradabil, ci o afirmație a unui prestator de servicii, care susține că este ambalat în hârtie biodegradabilă.

Cu privire la pag. 4 din punctul de vedere nr. 3573/AP/16.06.2021, ... a observat că autoritatea contractantă precizează următoarele: „Comisia de evaluare a constatat că 2 oferte din 3 sunt apropiate ca valoare, având același ordin de mărime, astfel nu a considerat că tariful prezentat de ... SRL este neobișnuit de scăzut”. Ori, nu pot fi comparate două oferte prin prisma prețului, când acestea utilizează produse diferite. Mai mult decât atât, în ceea ce privește prețurile cu care ... SRL achiziționează produsele propuse de la ... SRL, nici în această situație, autoritatea contractantă nu s-a străduit să facă un calcul simplu și să observe că prețurile oferite nu pot fi justificate în realitate.

... observă preocuparea evidentă a responsabilului procedurii de a denigra, fără motiv, acțiunile legitime ale societății sale, prin afirmații de genul că depune contestații doar pentru că s-a clasat pe locul al doilea și nu pentru presupusele încălcări ale autorității contractante a legislației în vigoare. Doar că responsabilul achiziției, susține contestatoarea, nu precizează că ... a derulat contractul de prestări servicii nr. 1338/26.09.2017 încheiat cu ..., având ca obiect prestarea de servicii de dezinsecție și deratizare, completat prin acte adiționale, impecabil și fără nici o refacere pe garanție a lucrărilor.

... observă că autoritatea contractantă nu face nicio mențiune în punctul de vedere în legătură cu raticidul „Rodex Pasta”.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut să adopte măsuri de remediere, să reevalueze oferta ... SRL și să declare neconformitatea acesteia, dar a preferat să nu mai atingă și acest aspect semnalat, astfel disimulându-și incompetența.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adresa nr. 264/22.06.2021 a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 262/16.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32657/24.06.2021, ... a făcut dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației sale și a depus acte probante.

... SRL a formulat „cererea de intervenție voluntară în litigiu”, datată 15.06.2021, neînregistrată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32057/ 22.07.2021.

Referitor la critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Propunerea tehnică a ... SRL a fost prezentată într-o manieră superficială și nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, astfel constatând că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv prin considerarea ofertei acestuia ca fiind conformă”, ... SRL a precizat că, în ceea ce privește termenul și modalitatea de execuție a lucrărilor, a specificat, atât în propunerea financiară, cât și în cea tehnică, că va respecta graficul de execuție propus de autoritatea contractantă, precum și cerințele caietului de sarcini. În propunerea tehnică, ... SRL a specificat toate cerințele din documentația de atribuire, iar suplimentar, a atașat fișele produselor unde este descris, în detaliu, cum se efectuează lucrările conform standardelor Ministerului Sănătății, nefiind copiate părți din caietul de sarcini pentru întocmirea propunerii tehnice, aceasta fiind întocmită într-o manieră organizată pentru a asigura posibilitatea verificării într-un mod facil.

Referitor la capacitatea de execuție a lucrărilor, intervenienta susține că „Pompele de stropit de 12 L sau 15 L folosite au un debit minim de 3,1 L/minut - exemplu: pompa electrică/pulverizator de stropit rezervor 12 L, baterie 12V 8Ah, debit 3,1 L/min Breckner Germany, brand Breckner Germany, baterie 12V 8Ah, pompă 3,1 L/min, lance reglabilă, din oțel inoxidabil, duze 3 buc. greutate 4,10 Kg”, conform specificațiilor tehnice, cea mai mică pompă de 12 litri putând pulveriza cantitatea de 95,7 litri în maxim 30,87 minute, iar timpul de umplere a pulverizatorului de către un operator este de maxim 1 minut. De asemenea, la pulverizatoarele electrice se pot adăuga atomizoare portabile care ar reduce timpul de lucru la jumătate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind biodegradabilitatea produsului propus pentru serviciul de deratizare”, ... SRL invocă fișa de securitate a substanței active „Bromadiolone” din produsul „Rodex Pasta Bait”, pe care a depus-o în limba engleză, în care se specifică faptul că acest produs este lent biodegradabil. De asemenea, intervenienta susține că ambalajul este format dintr-o hârtie comestibilă și biodegradabilă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că a ofertat, pentru serviciul de deratizare, un tarif neobișnuit de mic, având în vedere specificațiile produsului propus și cerințele din caietul de sarcini, ... SRL a învederat faptul că în avizul pentru autorizarea produsului biocid „Rodex Pasta Bait”, nr. RO/2019/0037/ MRA/UK-2016-0988, cap. XIV – „Instrucțiuni și doze de aplicare”, se specifică clar faptul că pentru infestare scăzută sau infestare mare, se folosește o cantitate între 40 gr și 200 gr la fiecare 10 metri. Prețul de achiziție pentru un KG/Rodex Pasta Bait este de 20,19 lei. Astfel, prețul/mp la o cantitate medie de

100 gr este de $0,0040 \times 20,19 = 0,080$ lei, fără TVA, iar termenul de 35 de zile este dat de eliminarea deșeurilor de produs.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, pentru serviciile de dezinsecție, a oferit, de asemenea, un tarif neobișnuit de mic, având în vedere produsul propus și cerințele caietului de sarcini, ... SRL a menționat că prețul de achiziție pentru un kg/K-Othrine WG250, este de 1.338,5 lei, fără TVA. Astfel, prețul/mp este de 0,066 lei, fără TVA, iar cheltuielile cu manopera de 0,007 lei/mp, rezultând un cost de 0,006 lei/mp pentru cheltuielile indirecte, transport, etc.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32693/24.06.2021, ... SRL a făcut dovada înaintării cererii sale de intervenție, atât către autoritatea contractantă, cât și către contestatoarea

Prin adresa nr. 269/25.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32881/25.06.2021, ... a transmis „concluzii scrise”, prin care, referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL, a punctat următoarele:

1. Se observă clar că, prin acest demers, intervenientul încearcă să minimizeze, atât consecințele transmiterii unei propuneri tehnice incomplete, precum și gradul de incorectitudine al acesteia, argumentând numai parțial și pe temeuri greșite motivele contestației ..., probabil în viziunea sa, nefondate.

Timpul de 1 minut declarat de către ... SRL ca fiind suficient pentru umplerea pulverizatorului de către un operator, este „aberant, abuziv și imoral”, ofertantul dovedind astfel evidente lacune de logică, având în vedere că, fiind desemnat câștigător la procedura de achiziție precedentă de către aceeași autoritate contractantă, pentru prestarea aceluiași tipuri de servicii „DDD”, ... SRL cunoaște foarte bine geografia locului, mai exact, faptul că locațiile unde se vor presta serviciile de dezinsecție și deratizare sunt cămine de studenți și alte corpuri universitare, complex compartimentate în mai multe încăperi și în care sursele de apă sunt la distanțe destul de mari (grupuri sanitare cu debit scăzut de apă, pentru utilizare obișnuită).

Suplimentar, ... a precizat că, în încercarea disperată de a demonstra posibilitatea pulverizării celor 95,7 L de substanță pentru a trata o suprafață de 1916,66 mp în maxim 60 de minute, ... SRL demonstrează iarăși lipsa de cunoștințe și experiență în domeniu, menționând că va pulveriza substanța cu un echipament al cărui debit este de 3,1 L pe minut, însă omite faptul că, din punct de vedere tehnic, cu cât mărește debitul de pulverizare al substanței, cu atât îi crește și suprafața tratată, timpul de pulverizare rămânând același (1 minut). Astfel, prin raportare la un echipament care pulverizează 3,1 L pe minut, va rezulta că ar trebui să se trateze cu acesta, într-un minut, 3,1 L: $0,05 = 62$ mp (conform specificațiilor din avizul substanței K-othrine WG 250, 5 L soluție de lucru se vor pulveriza pe 100 mp), suprafață ce este imposibil de acoperit de către un operator „DDD”, ce prestează activitatea într-un ritm normal de lucru sau, ar mai putea fi posibil într-un caz absurd, și anume dacă acesta ar alergera continuu cu pompa în spate pe suprafața de lucru.

Contestatoarea consideră ca aberante toate explicațiile oferite și calculele făcute de intervenientă, fără un rezultat cu aplicabilitate în

practică, toate pentru a demonstra cu greu capacitatea/posibilitatea/priceperea/experiența/seriozitatea de a executa serviciul de dezinsecție pe suprafața de 230.000 mp în 3 zile cu 5 agenți.

2. În încercarea sa de a induce în eroare Consiliul, ... SRL anexează cererii sale de intervenție, un document „fișă”, pentru a demonstra că substanța activă „bromadiolone”, care reprezintă doar 0,0025% din componența produsului „Rodex Pasta”, este lent biodegradabilă.

La capitolul 12.2. „Persistență și degradabilitate” din fișa de securitate a produsului „Rodex Pasta” este specificat clar „Degradabilitatea produsului nu este cunoscută”. Categoric nu a existat interes pentru producător să dezvăluie această informație în raport cu degradabilitatea produsului, având în vedere că potențialul atribut „biodegradabil” al produsului său, i-ar crea acestuia un avantaj competitiv.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că cerința de biodegradabilitate din caietul de sarcini vizează produsul biocid finit, nu componentele acestuia. De asemenea, ... a subliniat faptul că un ambalaj biodegradabil nu face ca produsul din interiorul acestuia să fie biodegradabil.

Fișa cu date de securitate, avizul de plasare pe piață/certificatul de recunoaștere mutual, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, precum și autorizația/acordul de utilizare emis de producător/importator de produse biocide, sunt unicele documente legale pentru atestarea conformității produselor biocide, solicitate prin caietul de sarcini și depuse în cadrul achiziției.

... a subliniat că dozele de aplicare ale produsului raticid, conform avizului pentru autorizarea produsului „Rodex Pasta”, sunt raportate la metri liniari, iar prețul unitar este pe metru pătrat. Astfel, propoziția „preț/mp la o cantitate medie de 100 gr este de 0,0040 x 20,19 lei – 0,080 lei, fără TVA”, nu are sens, nici aritmetic, nici geometric. Media dintre 40 gr și 200 gr este 120 gr, nu 100 gr, „metru liniar” este unitatea de măsură cu care se măsoară lungimea și „metru pătrat” este unitatea de măsură cu care se măsoară suprafața. În plus, în calculul prezentat de ... SRL, 0,0040 - reprezintă minimul și nu media dintre 4 gr și 20 gr, raportate la 1 metru liniar. Astfel, se observă iarăși disperarea în a demonstra veridicitatea celor menționate în așa-zisa propunere tehnico-financiară, ... SRL încurcându-se în propriul algoritm de calcul.

Conform avizului substanței biocide „Rodex Pasta”, „Produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile)”, evident după această perioadă de 35 de zile acesta devine un deșeu și trebuie eliminat și colectat din zona respectivă. În consecință, nu există nici un dubiu privind obligativitatea utilizatorului de a înlocui complet substanța raticidă după fiecare 35 de zile de la momentul aplicării acesteia, pentru a asigura continuitatea tratamentului pe o durată de 6 luni de zile.

Având în vedere explicațiile economico-financiare, formale și simpliste, superficial transmise din punctul de vedere al alocării costurilor din cadrul propunerii sale financiare, nefiind menționate detaliat sumele alocate pentru cheltuielile indirecte și marja de profit, ... nu înțelege cum ar putea aprecia autoritatea contractantă o atare ofertă ca fiind serioasă și reală.

... consideră că a demonstrat faptul că ... SRL nu va putea efectua cu 5 agenți serviciile de dezinsecție și cele de deratizare simultan, conform cerințelor caietului de sarcini, fiind clar că acesta va trebui să-și mărească echipa și, în consecință, va crește costul cu manopera ceea ce-l va scoate în afara prețului oferat.

În finalul susținerilor sale, ... a precizat faptul că își menține toate solicitările formulate în contestație.

Prin adresa nr. 268/16.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32879/25.06.2021, ... a retransmis dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației sale, a precizat faptul că dl. Tudurachi Claudiu Valentin are calitatea de director general al societății și a depus acte probante.

Prin adresele nr. 33102/1464/C5/28.06.2021 și nr. 33104/33104/C5/„22.06.2021”, Consiliul a informat autoritatea contractantă și contestatoarea cu privire la posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34417/05.07.2021, autoritatea contractantă a menționat faptul că a luat cunoștință de cererea de intervenție formulată de ... SRL și faptul că este de acord cu cele prezentate de aceasta.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34706/06.07.2021, contestatoarea ... a confirmat primirea adresei nr. 33102/1464/C5/28.06.2021.

Autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 34793/06.07.2021, reprezentând Strategia de contractare, parte integrantă a dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1084275/08.04.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 20.04.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 100.369,08 lei și 202.007,16 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 100.369,08 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și ..., aspect consemnat în Procesul-verbal nr. 2518/AP/06.05.2021, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 3265/AP/07.06.2021, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, oferta depusă de ... fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3267/AP/07.06.2021, ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207270638/1 din 16.06.2021, în sumă de 4.040,14 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipsani.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.06.2021, formulată de ... SRL, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) de 2 ori, în data de 19.06.2021, respectiv în data de 24.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32057/22.06.2021 și, respectiv, sub nr. 32693/ 24.06.2021, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 15.06.2021, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 25.06.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea acesteia de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, în legătură cu care ... a formulat următoarele critici:

- propunerea tehnică nu a respectat cerințele din documentația de atribuire iar prin acceptarea răspunsului la solicitările de clarificări (termenul și condițiile de prestare a serviciilor de dezinsecție și deratizare, modalitatea în care vor fi prestate serviciile de dezinsecție și deratizare, declarația subcontractanți), autoritatea contractantă a permis transformarea ofertei din neconformă în conformă;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au furnizat informații cu caracter general, ofertantul prezentând „o imitare mot-a-mot a unor elemente cuprinse în caietul de sarcini”;

- autoritatea contractantă nu a verificat posibilitatea executării contractului, de către ofertantul criticat, cu un număr de 5 operatori DDD și echipamentele prezentate de acesta;

- nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind biodegradabilitatea produsului pentru serviciul de deratizare;

- tariful pentru serviciul de deratizare este neobișnuit de mic, având în vedere specificațiile produsului propus și cerințele caietului de sarcini;

- tariful pentru serviciul de dezinsecție este neobișnuit de mic, având în vedere specificațiile produsului propus și cerințele caietului de sarcini.

Analizând critica referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire iar prin acceptarea răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv a informațiilor referitoare la termenul și condițiile de prestare a serviciilor de dezinsecție și deratizare, la modalitatea în care vor fi prestate serviciile de dezinsecție și deratizare, autoritatea contractantă a permis transformarea ofertei din neconformă în conformă, precum și critica potrivit căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au furnizat informații cu caracter general, ofertantul prezentând „o imitare mot-a-mot a unor elemente cuprinse în caietul de sarcini”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Consiliul apreciază ca relevante în analizarea acestor critici, următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

«Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea serviciilor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini:

- Se va prezenta propunerea tehnică, cu toate caracteristicile de identificare, în corespondență cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, iar fiecare caracteristică va fi evidențiată în documentația ofertantului astfel încât comisia de evaluare să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Propunerea tehnică va respecta modelul din secțiunea Formulare și Modele.

- **Datele de prestare propuse pentru fiecare tip de serviciu în parte;**

- Informații referitoare la substanțe/produse folosite – denumire comercială, producător;

- Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului;

2) **Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:**

- **asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;**

- garanția și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;

- prestarea serviciilor în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin **prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de prestare specificat;**

()

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea prestării serviciilor până la remedierea situației constatate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori

prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat»;

- pct. 2 Perioadele de desfășurare a serviciilor, din caietul de sarcini:

„Serviciul de dezinsecție se va presta, de regulă, din 3 în 3 luni. Fiecare prestare a serviciului reprezintă o etapă. O etapă de dezinsecție, la valorile ei maxime, poate ajunge la o suprafață cuprinsă între 135.000 și 230.000 m² și va fi efectuată în maxim 3 zile lucrătoare. Prima etapă se va face în maxim 7 zile de la semnarea contractului subsecvent.

Serviciul de deratizare se va presta, de regulă, din 6 în 6 luni. Fiecare prestare a serviciului reprezintă o etapă. O etapă de deratizare, la valorile ei maxime, poate ajunge și la o suprafață cuprinsă între 50.000 m² și 60.000 m² și va fi efectuată în maxim 3 zile lucrătoare. Prima etapă se va face în maxim 7 zile de la semnarea contractului subsecvent. Etapele de la deratizare se vor face simultan cu cele de la dezinsecție”;

- pct. 3 Substanțele și modalitatea de folosire a acestora pentru prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare, din caietul de sarcini.

„Condiție pentru ambele servicii:

Ofertantul va descrie modalitatea în care vor fi prestate serviciile, având în vedere instrucțiunile producătorului/producătorilor pentru fiecare serviciu în parte.

În cazul în care producătorul produselor (pe care ofertantul le nominalizează în oferta sa) menționează în instrucțiunea sa că pentru o eficiență bună a serviciilor prestate cu produsele sale sunt necesare două sau mai multe stropiri în concentrațiile menționate, atunci ofertantul va fi obligat să respecte aceste mențiuni și să insereze în oferta sa numărul de stropiri necesar pentru o etapă, astfel încât serviciul să fie eficient împotriva șoarecilor, șobolanilor, precum și a întregului spectru de insecte dăunătoare: târătoare și zburătoare.

Această cerință este impusă de autoritatea contractantă deoarece ofertantul are dreptul/libertatea să își aleagă în mod independent produsele ce urmează să le folosească pentru prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare.

()

Din acest punct de vedere, Universitatea «Alexandru Ioan Cuza» din Iași va recepționa serviciile prestate numai dacă contractantul va respecta mențiunile producătorului substanțelor folosite, în ce privește efectuarea numărului de stropiri/1 etapă, precum și a concentrațiilor prevăzute de acesta, pentru a fi asigurată eficiența serviciilor”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, a fost transmisă ofertantului criticat, ... SRL, solicitarea de clarificări nr. 2648/AP/11.05.2021, potrivit căreia:

„() în temeiul art. 134 din HG 395/2016, vă adresăm următoarele solicitări de clarificări:

1. Precizați concret termenul și condițiile de prestare a serviciilor de dezinsecție și a serviciilor de deratizare;

2. Clarificați neconcordanța dintre denumirea comercială a produsului propus pentru efectuarea serviciilor de deratizare care se regăsește în propunerea tehnică și avizul MS - Rodex Pasta Bait și denumirea comercială care apare menționată în fișa cu date de securitate - Vertox Control Pasta Bait;

3. Precizați modalitatea în care vor fi prestate serviciile de dezinsecție și deratizare;

4. Transmiteți Declarația privind subcontractanții în conformitate cu modelul anexat documentației de atribuire în fișierul Formulare și modele”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Solicitarea nr. 1: ().

Serviciul de dezinsecție se va presta, de regulă, din 3 în 3 luni. Prima etapă se va face în maxim 7 zile de la semnarea contractului subsecvent. O etapă de dezinsecție va fi efectuată în maxim 3 zile lucrătoare conform caietului de sarcini.

Serviciul de deratizare se va presta, de regulă, din 6 în 6 luni. Prima etapă se va face în maxim 7 zile de la semnarea contractului subsecvent. Etapele de la deratizare se vor face simultan cu cele de la dezinsecție. O etapă de dezinsecție va fi efectuată în maxim 3 zile lucrătoare conform caietului de sarcini.

Solicitarea nr. 2: - ().

Atașat găsiți Fișa cu date de Securitate pentru Rodex Pasta Bait.

Solicitarea nr. 3: - ().

Pentru serviciile de dezinsecție: se vor executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate pe toate suprafețele încăperilor, atât pe pereți cât și pe pardoseală. Pentru combaterea muștelor și țânțarilor, în timpul favorabil dezvoltării acestora, se va aplica tehnica pulverizării ferestrelor, tavanelor și a pavimentului.

Pentru Serviciile de deratizare: vor fi aplicate momeli (capcane) pentru rozătoare (șoareci, șobolani etc.). Se va verifica prezența momelilor, se va completa cu altele noi, acolo unde se constată că au „mușcat”, de câte ori este nevoie în perioada de valabilitate a contractului.

Solicitarea nr. 4: - () Atașat găsiți Declarația privind subcontractanții”.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, în cadrul procesului verbal nr. 2978/24.05.2021, au reținut concludența acestuia și îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini ce au făcut obiectul clarificărilor.

Analizând această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este eronată, în condițiile în care, într-adevăr, răspunsul ofertantului sub aspectele anterior reținute, este de natură să-i producă acestuia un avantaj evident în raport de ceilalți participanți la procedură.

Verificând informațiile din propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul constată că aceasta nu conține informațiile obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, referitoare la termenele de prestare a celor două tipuri de servicii și la modalitatea de prestare a acestora.

Astfel, deși autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini (pct. 2 redat într-unul din paragrafele anterioare), informații clare referitoare la termenele în care trebuie prestate serviciile de dezinsecție și deratizare, propunerea tehnică a ofertantului criticat nu conține nicio informație în acest sens.

Referirea intervenientei, la existența în propunerea financiară a mențiunii referitoare la respectarea graficului de execuție, nu poate fi reținută de Consiliul ca o îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care, în cadrul formularului de ofertă, la care face referire intervenienta se menționează „ne angajăm () să prestăm serviciile în graficul de timp anexat”, iar anexat formularului de ofertă se regăsește doar centralizatorul de prețuri în cadrul căruia nu sunt informații referitoare la termenele de prestare, neexistând, astfel, informații inițiale în oferta criticată privind aceste aspecte.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă nici susținerea intervenientei referitoare la faptul că, menționarea, în propunerea tehnică, a faptului că respectă cerințele caietului de sarcini, este suficientă pentru acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări și a constatării conformității ofertei sale, motivat de faptul că, acceptarea acestei opinii ar face inefficientă și lipsită de logică elaborarea propunerii tehnice. De altfel, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, nu rezultă că aceasta conține mențiunea invocată de intervenientă.

Situația este similară și în cazul prezentării modalității de prestare a serviciilor care fac obiectul contractului, obligatorie potrivit la pct. 3 din caietul de sarcini și pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, în legătură cu care, în propunerea tehnică depusă de ... SRL nu se regăsesc niciun fel de informații.

Astfel, în prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerințele caietului de sarcini referitoare la termenele și modalitatea de prestare a serviciilor care fac obiectul contractului, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele*

achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care ofertantul ... SRL aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele din caietul de sarcini, respectiv fișa de date a achiziției, au fost incorect stabilite, putea contesta documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului legal prevăzut prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale fiind respingerea ofertei ca neconformă, așa cum dispune art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (*„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*), coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*].

Ofertantul ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice încărcată în SEAP informațiile obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, acestea fiind transmise autorității contractante, așa cum s-a reținut anterior, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Răspunsul ofertantului nu are caracterul unei completări formale sau de confirmare, informațiile furnizate de ofertant nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Astfel, Consiliul apreciază că această completare a propunerii tehnice este de natură să-i producă ofertantului ... SRL un avantaj evident în raport de alți participanți la procedură, transformând oferta criticată din ofertă neconformă în ofertă conformă, deși, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

A admite punctul de vedere al autorității contractante referitor la oferta depusă de ... SRL, respectiv acceptarea depunerii în termenul limită, a unei oferte incomplete în ceea ce privește propunerea tehnică, ar însemna evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe ce nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici, deci încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile anterior analizate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod greșit, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a considera conformă și, ulterior, admisibilă, oferta depusă de ... SRL pentru motivele analizate anterior, verificarea comisiei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei poziționată pe locul 1 în clasament fiind întemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3265/AP/ 07.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitatea/autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3265/AP/07.06.2021 și actele subsecvente acestuia,

respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.