

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii... &..., cu sediul în..... nr...., birou....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări și active centrale fotovoltaice, inclusiv expertiză tehnică pentru imobilele UVT (proiectare+execuție), cod... Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), de, cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.... precum și a actelor subsecvente în ceea ce privește deciziile autorității contractante privitoare la propunerea ofertantului asocierii... - (clasat pe locul 1), precum și propunerea ofertantului... (clasat pe locul 2), ambele oferte fiind considerate în mod nelegal admisibile și conforme;

- continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător după remedierea aspectelor solicitate la alineatul anterior.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., cu sediul în....., nr...., având..., cu sediul procesual ales la...,, b-dul... nr...., ap....., privind aceeași... de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea excepției tardivității formulării contestației;
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul..., în calitate de lider al asocierii... &..., critică... procedurii, comunicat prin raportului procedurii nr..., publicat în SEAP la data de..., după semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /...284] CONTESTATIE - CN1....(semnat).pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Autoritatea învederează faptul că... procedurii a fost comunicat tuturor ofertanților, inclusiv ofertantului necâștigător - asocierea... &..., care s-a clasat pe locul al treilea, cu un punctaj total factori tehnici de... puncte și cu un punctaj total factori financiari de... puncte, totalizând un punctaj final de... puncte, rezultat transmis contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....

Totodată... procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică s-a concretizat în raportul generat în SICAP având nr..., iar comunicarea rezultatului a fost efectuată ofertanților la data de..., urmând ca, după expirarea termenului de formulare a contestațiilor, la data de..., să procedeze la încheierea contractului.

1.În primul rând, achizitoarea invocă excepția tardivității introducerii contestației nr... (nr....).

Redând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea precizează că petenta nu se poate prevala de pretextul că nu a cunoscut... procedurii până în luna mai, când a introdus contestația pe rolul CNSC, deoarece actul de luare la cunoștință a rezultatului, reprezentat de adresa nr..., i-a fost comunicat în data de.... Contestatoarea avea dreptul și posibilitatea, ca la acel moment să notifice autoritatea asupra faptului că nu i-a fost comunicat raportul procedurii. Or, ofertantul a preferat să rămână în stare de pasivitate

aproximativ două luni, din luna februarie până în luna mai, când a decis să conteste... procedurii. Cu atât mai mult cu cât, având un interes în... și, totodată, plecând de la premisa că este un operator economic diligent, contestatoarea trebuia să manifeste un comportament activ și să își protejeze drepturile în termenele prevăzute de lege. Însă, aceasta a acceptat regulile procedurii prin neformularea unei contestații introduse în termenul prevăzut de lege în acest sens.

De asemenea, autoritatea precizează faptul că prezenta contestație este introdusă tardiv și cu privire la analiza clarificărilor solicitate de comisia de evaluare referitor la anumite aspecte din ofertele tehnice și financiare ale celor doi ofertanți asocierea 4... - și..., întrucât obiectul contestației formulate nu vizează solicitarea de clarificări ca act distinct, ci comunicarea actului în care s-a concretizat... procedurii, respectiv raportul procedurii. Solicitarea de clarificări nu produce, prin ea însăși, un prejudiciu și nu poate fi contestată separat în lipsa unui rezultat al procedurii. Abia prin comunicarea rezultatului procedurii s-au produs efecte juridice concrete, respectiv declararea necâștigătoare a ofertei asocierii... &...

Totodată, autoritatea invocă și excepția lipsei de interes a contestatoarei cu privire la ofertantul..., având în vedere faptul că și oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, or, din această perspectivă, interesul trebuie să fie practic și util, adică să ofere un folos concret contestatoarei. Prin urmare, criticile formulate sub acest aspect apar ca fiind lipsite de relevanță juridică în soluționarea contestației, neputând conduce la modificarea situației concurențiale nici a contestatoarei și nici a ofertantului....

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației și menținerea în tot a raportului procedurii nr... și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și/sau în legătură cu prezenta... de atribuire.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: "[CN1... /...285] Punct de vedere UVT -...(semnat).pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., autoritatea a comunicat dovada transmiterii comunicărilor rezultatului procedurii.

Prin adresa nr...., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al asocierii..., a solicitat:

- admiterea excepției tardivității formulării contestației;
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, intervenienta se raliază în totalitate la cele indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat.

Astfel, intervenienta subliniază faptul că... procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., dată la care aceasta a luat efectiv cunoștință despre decizia autorității contractante de a-i clasa oferta pe locul al III-lea, în spatele asocierii sale și al....

De la momentul comunicării rezultatului... - termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a expirat în data de.... Or, contestația a fost introdusă abia la data de... (nr....), adică la mai bine de două luni de la împlinirea termenului de decădere.

Contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că termenul ar curge nu de la comunicarea rezultatului, ci de la publicarea Raportului procedurii în SEAP, presupus a fi avut loc la data de.... Această susținere este lipsită de orice fundament legal, pentru următoarele considerente:

(i) Raportul procedurii nu reprezintă, prin el însuși, un act administrativ în sensul art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, întrucât nu produce efecte juridice directe față de ofertanți. În acest sens subliniază faptul că, potrivit textului de lege, sunt asimilate actelor administrative contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect achiziții publice.

(ii) Momentul nașterii dreptului la contestație și al vătămării este, prin urmare, exclusiv data comunicării rezultatului procedurii, întrucât abia prin acest act contestatoarea a luat cunoștință de soluția definitivă privind oferta sa. Această interpretare este constantă în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de contencios administrativ, fiind expresia principiului că termenul de decădere curge de la momentul producerii unei vătămări concrete și individualizate.

(iii) Comportamentul contestatoarei contravine cerinței de diligență pe care legea o impune oricărui... cu interes în.... Având cunoștință despre... procedurii încă din..., contestatoarea a rămas în pasivitate timp de aproximativ două luni, până în luna mai, fără a sesiza nici autoritatea, nici Consiliul cu privire la pretinsa nepublicare a raportului. Or, conform principiului *vigilantibus, non dormientibus iura succurrunt, legea nu protejează pe cel care nu își exercită drepturile în termenele prevăzute de lege.*

În consecință, contestația este tardiv introdusă, iar în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită respingerea acesteia ca atare, fără a se mai proceda la analiza fondului criticilor formulate.

Pe fondul cauzei, intervenienta, consideră criticile formulate ca fiind netemeinice.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: "[CN1... /...286] Cerere de interventie accesorie(semnat).pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, comunicând punctul de vedere referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestora pentru considerentele ce succed:

Prioritar arată faptul că obiectul contestației îl constituie:

Adoptarea (de către CNSC) a următoarelor măsuri:

- anularea Raportului procedurii nr.... precum și a actelor subsecvente în ceea ce privește deciziile autorității contractante privitoare la propunerea ofertantului Asocierea... - (clasat pe locul 1), precum și propunerea ofertantului..., (clasat pe locul 2), ambele oferte fiind considerate în mod nelegal admisibile și conforme;

- continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertantului câștigător după remedierea aspectelor solicitate la alineatul anterior

Așadar, contestația vizează Raportul procedurii de atribuire, act emis de autoritatea contractantă cu încălcarea normelor speciale incidente, care aduce o vătămare societății sale, raportat la aspectele de fapt și de drept care însoțesc fondul căii de atac.

I. Cu privire la excepția tardivității, contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține că termenul de contestare ar fi început să curgă de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv..., apreciind că prezenta contestație, formulată ulterior publicării Raportului procedurii (și în termen raportat la data publicării acestuia), ar fi tardivă.

În opinia petentei, susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate și ignoră atât natura juridică distinctă a raportului procedurii față de comunicarea rezultatului procedurii, cât și obligațiile legale exprese privind publicarea acestuia.

Astfel, precizează că raportul procedurii reprezintă actul care finalizează evaluarea ofertelor și generează efectele juridice ale procedurii de atribuire.

Potrivit art. 1... alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția elaborării raportului procedurii de atribuire, care se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare, conform aceleiași reglementări.

Numai după aprobarea Raportului procedurii de atribuire, de către conducătorul autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților.

Așadar, evaluarea ofertelor se finalizează prin elaborarea și aprobarea raportului procedurii, iar comunicarea rezultatului procedurii reprezintă un act ulterior și subsecvent raportului procedurii.

Raportul procedurii reprezintă actul administrativ-procedural prin care autoritatea contractantă finalizează evaluarea ofertelor și dispune, în regim de putere publică, asupra admisibilității ofertelor, clasamentului și desemnării ofertantului câștigător.

Acesta nu reprezintă un simplu document tehnic intern, ci actul juridic care:

- însumează și validează concluziile tuturor etapelor de evaluare;
- integrează concluziile rapoartelor/proceselor-verbale intermediare privind verificarea eligibilității, evaluarea propunerilor tehnice și financiare;
- fundamentează desemnarea ofertantului câștigător;
- produce efecte juridice directe asupra participanților la....

În schimb, comunicarea rezultatului procedurii nu are caracter decizional autonom și nu reprezintă actul juridic generator al vătămării, ci doar actul subsecvent prin care se aduce la cunoștința ofertanților soluția deja dispusă prin raportul procedurii.

Cu alte cuvinte, comunicarea rezultatului procedurii nu creează clasamentul și nu stabilește admisibilitatea ofertelor, pentru că aceste efecte juridice sunt generate exclusiv prin raportul procedurii, act emis în regim de putere publică.

De altfel, chiar structura normativă a dosarului achiziției confirmă caracterul distinct al celor două acte.

Astfel, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 enumeră distinct:

- raportul procedurii de atribuire;
- dovada comunicărilor privind... procedurii.

Prin urmare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nu sunt acte identice și nu pot fi confundate.

Raportul procedurii este actul vătămător și actul susceptibil de control jurisdicțional. Conform art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii trebuie să conțină:

- rezultatele procesului de evaluare;
- motivele respingerii ofertelor;
- motivele pentru care oferta declarată câștigătoare a fost desemnată câștigătoare;
- elementele relevante privind evaluarea ofertelor.

Or, contestația vizează critici față de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat clarificările și completările depuse de ofertanți, acceptarea unor completări/modificări nepermise ale propunerilor tehnice și financiare, precum și modalitatea concretă de aplicare a art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Toate aceste aspecte rezultă din conținutul raportului procedurii și din documentele aferente evaluării, iar nu din simpla comunicare a rezultatului procedurii.

Comunicarea rezultatului procedurii nu conține analiza efectuată de comisia de evaluare, nu conține modul concret de soluționare a clarificărilor, nu permite identificarea nelegalităților privind acceptarea unor completări/modificări ale ofertelor și nu permite verificarea modului

în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, raportul procedurii reprezintă actul procedural susceptibil de control jurisdicțional și actul concret vătămător pentru asocierea sa.

Autoritatea contractantă a încălcat obligația legală de publicare simultană a raportului procedurii.

Conform art. 216 alin. (1A1) din Legea nr. 98/2016: „Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP [...] în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1).”

Aceeași obligație rezultă și din art. 66 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. În cauza de față comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă la data de..., iar raportul procedurii nr.... a fost publicat în SEAP abia la data de..., după solicitări repetate formulate de către societatea sa și după semnarea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident obligația legală expresă de publicare simultană a raportului procedurii sens în care nu poate invoca propria culpă procedurală pentru a lipsi contestatoarea de exercitarea efectivă a dreptului la contestație.

Interpretarea susținută de autoritatea contractantă face iluzoriu dreptul la formularea unei căi efective de atac împotriva actului autorității generator de efecte juridice, de natură a vătăma drepturile legitime ale altui....

În aceste condiții, excepția tardivității este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

II. Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține că nu ar avea interes în formularea criticilor privind oferta depusă de..., întrucât aceasta este clasată pe locul al doilea.

Autoarea contestației consideră nefondată susținerea autorității, întrucât, prin contestația formulată, au fost contestat și aduse critici simultan ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, astfel că în ipoteza admiterii căii de atac ambele oferte ar urma să fie reevaluate sau respinse ca neconforme/inadmisibile, iar poziția ocupată în clasament de către asocierea sa (care are definitiv o ofertă conformă și admisibilă) i-ar asigura atribuirea contractului.

Prin urmare, interesul său este personal, direct, legitim și actual.

Nu se poate analiza în mod izolat interesul privind oferta clasată pe locul II, ignorând faptul că prezenta contestație vizează ansamblul rezultatului procedurii și legalitatea evaluării ofertelor clasate anterior ofertei contestatoare.

În plus, criticile formulate împotriva ofertei... privesc aspecte esențiale privind conformitatea ofertei tehnice și modul de aplicare a dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, aspecte care influențează direct clasamentul final al procedurii.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității și respingerea excepției lipsei de interes, contestația fiind legitim a primi o soluționare pe fond.

Acest răspuns se regăsește în fișierul: "[CN1... /...287] Punct de vedere raspuns exceptii...(semnat).pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări și active centrale fotovoltaice, inclusiv expertiză tehnică pentru imobilele UVT (proiectare+execuție)*, cod... Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), de, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport *calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de... procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportului procedurii nr...., publicat în SEAP la data de...*, după semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător..., în calitate de lider al asocierii... &..., a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., în calitate de lider al asocierii... &..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al asocierii..., a formulat Cererea de intervenție, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr...., motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura...*, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la... procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu,

potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... &..., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., împreună cu contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... &....

Procedând la soluționarea contestației formulată de către..., în calitate de lider al asocierii... &..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de... și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației *înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., în calitate de lider al asocierii... &..., invocată de autoritatea contractantă și intervenienta..., în calitate de lider al asocierii....*

Cercetând excepția tardivității contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, “(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în... al... în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a)... (... EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”.

În prezenta cauză, Consiliul constată că, în data de..., **a fost** postată, în SEAP, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr...., prin care contestatoarea a fost informată cu privire la următoarele aspecte:

“Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări și active centrale fotovoltaice, inclusiv expertiză tehnică pentru imobilele UVT (proiectare+execuție), număr anunț de participare SICAP nr...., desfășurată integral prin mijloace electronice, într-o singură rundă, valoarea totală estimată:... + TVA, oferta dumneavoastră este admisibilă, dar necâștigătoare, conform Raportului procedurii nr.....

În urma aplicării criteriului de atribuire, **oferta câștigătoare a fost cea prezentată de Asocierea... (Lider)... (Asociat 1)... (Asociat 2), la valoarea de...+TVA.”.**

Totodată, Consiliul constată faptul că la data de..., **a fost** postat, în SEAP, Raportul *procedurii nr...., care constituie „actul atacat”* prin prezenta contestație, prin care s-au precizat următoarele:

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Poziția din clasament	Denumire participant	Data ofertării	Ofertă de preț	Punctaj total
-----------------------	----------------------	----------------	----------------	---------------

1				
2	..., 7...			
3	...			
4	..., 9...			
5	...			
6	..., 4...			
(...)				

Membrii comisiei de evaluare desemnează ca ofertă/oferte câștigătoare pentru această... de atribuire, cea/cele care au fost clasată pe locul/locurile câștigătoare în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE:

Poziția în clasament	Participant
----------------------	-------------

1	Asociere:.... câștigător
---	--------------------------

...	lider...
-----	----------

. -

...

.... - RO...

...

... documentele dosarului, Consiliul constată că, deși contestatoarea indică *Raportul procedurii nr.... ca fiind actul atacat*, în fapt, acesta a avut cunoștință despre oferta desemnată câștigătoare, încă de la data luării la cunoștință a Comunicării rezultatului *procedurii nr...., încărcată în SEAP la data de....* Mai mult decât atât, în comunicarea **rezultatului procedurii anterior** menționată s-a indicat și Raportul procedurii nr.... ca fiind **actul care a stat la baza rezultatului stabilit. Prin urmare, petenta nu trebuia să aștepte 2 luni pentru publicarea acestuia în SEAP, ci trebuia să conteste comunicarea rezultatului procedurii în termenul legal.**

Astfel, în măsura în care petenta s-a considerat vătămată de decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă de asocierea... ca fiind câștigătoare, se impunea ca aceasta să formuleze o contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., încărcată în SEAP la data de..., conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu **modificările și** completările ulterioare.

... documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data publicării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii nr...., respectiv..., la tipul de contract (de **lucrări**) și la valoarea estimată a acestuia (... , fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr....), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare (prevăzut de legiuitor, în speța de față, la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016) și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și la data transmiterii contestației... (aceasta fiind transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul cu nr...., iar la autoritatea **contractantă** cu nr....), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost..., inclusiv.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, susținând că (...) comunicarea rezultatului a fost *efectuată ofertanților la data de....*

Obligația de a demonstra de la ce dată a început să curgă termenul pentru a introduce o contestație revine părții care se prevalează de tardivitatea acesteia. Tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie invocată și probată (Hotărârea din 21 februarie..., LL/Parlamentul, C-326/16 P, EU: C:....: 83, punctul 49, Hotărârea din 22 septembrie...../Consiliul, T-161/13, EU: T:....: 667, punctul 29, Hotărârea din 29 aprilie..., Bank of

Industry and Mine/Consiliul, T-10/13, EU: T:....: 235, punctul 39, Hotărârea din 5 iunie..., Belfiore/ Comisia.../79, EU: C:....: 146, punctul 7, și Hotărârea din 17 iulie..., Athinaiki Techniki/Comisia, C-521/06 P, EU: C:....: 422, punctul 70).

În susținerea celor precizate, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a depus print-screen din SEAP cu dovada datei postării comunicării rezultatului procedurii UVT2... /... către contestatoare, de unde reiese că aceasta a fost postată, în SEAP, la data.... În mod similar și cele**alte comunicări**, inclusiv comunicarea ofertantei clasată pe locul al doilea... a fost postată, în SEAP, la data de....

Față de cele anterior reținute autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase și concludente:

În primul rând, înțelegem să invocăm excepția tardivității introducerii contestației nr.... (nr....), întrucât potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 "persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)".

Prin urmare, contestatoarea nu se poate prevala de pretextul că nu a cunoscut... procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice "Lucrări și active centrale fotovoltaice, inclusiv expertiză tehnică pentru imobilele UVT (proiectare + execuție)", până în luna mai, când a introdus contestația pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, deoarece actul de luare la cunoștință a rezultatului, reprezentat de adresa nr...., i-a fost comunicat în luna februarie, ziua 24, anul 2026. Contestatoarea avea dreptul și posibilitatea, ca la acel moment să notifice Universitatea asupra faptului că nu i-a fost comunicat raportul procedurii. Or, ofertantul a preferat să rămână în stare de pasivitate aproximativ două luni, din luna februarie până în luna mai, când a decis să conteste... procedurii. Cu atât mai mult cu cât, având un interes în... și, totodată, plecând de la premisa că este un operator economic diligent, contestatoarea trebuia să manifeste un comportament activ și să își protejeze drepturile în termenele prevăzute de lege. Însă, aceasta a acceptat regulile procedurii prin neformularea unei contestații introduse în termenul prevăzut de lege în acest sens.

De asemenea, precizăm faptul că prezenta contestație este introdusă tardiv și cu privire la analiza clarificărilor solicitate de Universitate referitor la anumite aspecte din ofertele tehnice și a financiare ale celor doi ofertanți Asocieria 4.... - și societatea..., întrucât obiectul contestației formulate nu vizează solicitarea de clarificări ca act distinct, ci comunicarea actului în care s-a concretizat... procedurii, respectiv raportul procedurii. Solicitarea de clarificări nu produce, prin ea însăși, un prejudiciu și nu poate fi contestată separat în lipsa unui rezultat al procedurii. Abia prin comunicarea rezultatului procedurii s-au produs efecte juridice concrete, respectiv declararea necâștigătoare a ofertei Asocierii.... &....

Totodată, înțelegem să invocăm și excepția lipsei de interes a contestatoarei cu privire la ofertantul..., având în vedere faptul că și oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, or, din această perspectivă, interesul trebuie să fie practic și util, adică să ofere un folos concret contestatoarei. Prin urmare, criticile formulate sub acest aspect apar ca fiind lipsite de relevanță juridică în soluționarea prezentei contestații, neputând conduce la modificarea situației concurențiale nici a contestatoarei și nici a ofertantului....

2. Pe fondul cauzei arătăm că activitatea autorităților publice este întotdeauna subordonată dispozițiilor legale în executarea cărora se circumscrie în tot..., ca instrumentum, fiind încadrat în sfera actelor emise în regim de putere publică.

În ceea ce privește prezenta cauză, Consiliului i se solicită prin contestație anularea Raportului procedurii nr.... pentru declararea necâștigătoare a ofertei Asocieria.... &.... depusă

la licitația deschisă, număr anunț de participare SICAP nr...., ofertă care a fost respinsă prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....

Astfel, în prezenta cauză, contestatoarea a contestat raportul procedurii nr.... (a se vedea... 2 din contestație), act care nu reprezintă act administrativ în lumina dispozițiilor art.2 lit. c) din Legea nr. 554/2004, întrucât nu produce efectele juridice prevăzute de lege în condițiile în care prin raportul procedurii doar s-a analizat procedura de achiziție finalizată cu încheierea contractului.

Astfel, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.... este actul prin care Universitatea a declarat necâștigătoare oferta contestatoarei nr...., deci îndeplinește condițiile de act administrativ. În concluzie, actul administrativ pretins vătămător este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care cuprinde decizia autorității contractante, astfel că, raportat la existența acestuia contestatoarea trebuia să sesizeze Consiliul.

În aceste condiții, obiectul contestației a fost greșit individualizat de către contestatoare, aceasta indicând ca act pretins vătămător Raportul procedurii nr...., deși efectele juridice directe și individuale asupra ofertei sale s-au produs exclusiv prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....

În speță, momentul producerii vătămării și al nașterii dreptului la contestație nu poate fi raportat la data publicării raportului procedurii, ci exclusiv la comunicarea rezultatului procedurii către..., întrucât prin această adresă contestatoarea a luat cunoștință de soluția definitivă privind respingerea ofertei sale.

Raportul procedurii reprezintă un act premergător, cu caracter tehnico-administrativ, care fundamentează decizia autorității contractante, însă nu produce prin el însuși efecte juridice directe față de participanții la... în lipsa comunicării rezultatului. Prin urmare, contestatoarea avea obligația procesuală de a formula contestație de la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, acesta fiind actul care determină curgerea termenului de decădere din dreptul de a formula contestație prevăzut de lege.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

... procedurii a fost comunicat contestatoarei prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., dată la care aceasta a luat efectiv cunoștință despre decizia autorității contractante (...), respectiv de a clasa oferta pe locul al III-lea, în spatele asocierii noastre și al....

De la momentul comunicării rezultatului... - termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a expirat în data de.... Or, contestația a fost introdusă abia la data de... (nr....), adică la mai bine de două luni de la împlinirea termenului de decădere.

Contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că termenul ar curge nu de la comunicarea rezultatului, ci de la publicarea Raportului procedurii în SEAP, presupus a fi avut loc la data de.... Această susținere este lipsită de orice fundament legal, pentru următoarele considerente:

(i) Raportul procedurii nu reprezintă, prin el însuși, un act administrativ în sensul art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, întrucât nu produce efecte juridice directe față de ofertanți. În acest sens subliniem faptul că, conform textului de lege, sunt asimilate actelor administrative contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect achiziții publice.

(ii) Momentul nașterii dreptului la contestație și al vătămării este, prin urmare, exclusiv data comunicării rezultatului procedurii, întrucât abia prin acest act contestatoarea a luat cunoștință de soluția definitivă privind oferta sa. Această interpretare este constantă în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de contencios administrativ, fiind expresia principiului că termenul de decădere curge de la momentul producerii unei vătămări concrete și individualizate.

(iii) Comportamentul contestatoarei contravine cerinței de diligență pe care legea o impune oricărui... cu interes în.... Având cunoștință despre respingerea ofertei sale încă din..., contestatoarea a rămas în pasivitate timp de aproximativ două luni, până în luna mai, fără a sesiza nici autoritatea, nici Consiliul cu privire la pretinsa nepublicare a raportului. Or, conform principiului *vigilantibus, non dormientibus iura succurrunt*, legea nu protejează pe cel care nu își exercită drepturile în termenele prevăzute de lege.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului nr...., comunicând punctul de vedere referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Raportul procedurii reprezintă actul care finalizează evaluarea ofertelor și generează efectele juridice ale procedurii de atribuire.

Potrivit art. 1... alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția elaborării raportului procedurii de atribuire, care se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare, conform aceleiași reglementări.

Numai după aprobarea Raportului procedurii de atribuire, de către conducătorul autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților.

Așadar, evaluarea ofertelor se finalizează prin elaborarea și aprobarea raportului procedurii, iar comunicarea rezultatului procedurii reprezintă un act ulterior și subsecvent raportului procedurii.

Raportul procedurii reprezintă actul administrativ-procedural prin care autoritatea contractantă finalizează evaluarea ofertelor și dispune, în regim de putere publică, asupra admisibilității ofertelor, clasamentului și desemnării ofertantului câștigător.

(...)

În schimb, comunicarea rezultatului procedurii nu are caracter decizional autonom și nu reprezintă actul juridic generator al vătămării, ci doar actul subsecvent prin care se aduce la cunoștința ofertanților soluția deja dispusă prin raportul procedurii.

(...)

În cauza de față comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă la data de..., iar raportul procedurii nr.... a fost publicat în SEAP abia la data de..., după solicitări repetate formulate de către subscrisa și după semnarea contractului de achiziție publică.

Pe de o parte, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr...., a fost publicată pe SEAP, în data de..., conform documentelor aflate la dosarul cauzei și verificării de către Consiliu a documentelor încărcate de autoritatea contractantă în SEAP.

Iar, pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, termenul pentru depunerea contestațiilor nu poate fi ignorat pentru argumentele expuse de aceasta, legat de împrejurarea relatată vizavi de data publicării raportului procedurii, câtă vreme autoarea contestației a cunoscut admisibilitatea și declararea câștigătoare a ofertei asocierii... din comunicarea rezultatului procedurii nr.....

Alegerea autoarei contestației de a rămâne în pasivitate față de admisibilitatea ofertei câștigătoare, cunoscută la data de..., îi este exclusiv imputabilă acesteia.

În susținerea considerațiilor anterioare, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză s-a derulat prin **mijloace electronice**, achizitoarea postând în SEAP comunicarea rezultatului procedurii.

Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, iar SEAP este o platformă pentru comunicare prin mijloace electronice între autoritate și [potențialii] participanți și viceversa.

Participanților la procedurile de atribuire derulate online le revine obligația de a consulta regulat, pe portalul SEAP, stadiul procedurilor în care sunt implicați, astfel încât să răspundă oricăror solicitări de clarificare primite de la autoritățile contractante. **Monitorizarea constantă** a derulării procedurii este o condiție inerentă participării sau viitoarei participări la achizițiile desfășurate online; niciun operator economic interesat să participe sau deja participant nu se poate degreva de obligația de a verifica periodic stadiul procedurii.

Simetric, nici autoritatea contractantă nu poate invoca necunoașterea unui document valid postat de operatorul economic în SEAP, operând prezumția absolută a luării la cunoștință despre respectivul document.

Ca atare, contestatoarea cunoștea încă din data de... **cele mai** sus amintite, inacțiunea contestării lor în termen fiindu-i imputabilă doar acesteia.

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației a argumentat faptul că *Raportul procedurii nr.... a fost publicat* în SEAP la data de..., ca răspuns la solicitările sale adresate achizitoarei (...) raportul procedurii nr.... a fost publicat în SEAP abia la data de..., după solicitări repetate formulate de către subscrisa (...).

Practic, în speță, societatea contestatoare se prevalează în justificarea faptului că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de dispozițiile legale incidente, solicitând acceptarea ei, pe considerentul că a luat la cunoștință despre raportul procedurii la data de... postării acestuia în SEAP.

Autoarea contestației nu s-a preocupat să atace la Consiliu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea... în cele 7 de la data publicării comunicării rezultatului procedurii nr.... în SEAP, bizuindu-se pe Raportul procedurii nr...., motiv pentru care contestatoarea încearcă să *nege existența informării precedente* de la achizitoare.

Toate părțile din litigiu recunosc postarea în SEAP a informării că oferta depusă de asocierea... ca fiind câștigătoare, astfel cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr.... la data de... în SEAP, informare în urma căreia autoarea contestației nu a reacționat.

Faptul că autoarea contestației nu s-a preocupat să atace la Consiliu desemnarea admisibilității și declarării ofertantei câștigătoare în cele șapte zile de la aflarea ei este de importanță vitală, întrucât aceste aspecte îi era certe și cunoscute, indiferent de orice comunicare similară ulterioară, rezultat care nu putea fi ignorat. Bizuindu-se pe comunicarea raportului procedurii ulterior la data de..., contestatoarea încearcă să *nege existența informării precedente* de la achizitoare, motivat de faptul că (...) comunicarea rezultatului procedurii nu are caracter decizional autonom și nu reprezintă actul juridic generator al vătămării, ci doar actul subsecvent prin care se aduce la cunoștința ofertanților soluția deja dispusă prin raportul procedurii

Împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia contestă evaluarea realizată de achizitoarea Raportul procedurii reprezintă actul administrativ-procedural prin care autoritatea contractantă finalizează evaluarea ofertelor și dispune, în regim de putere publică, asupra admisibilității ofertelor, clasamentului și desemnării ofertantului câștigător. Așadar, evaluarea ofertelor se finalizează prin elaborarea și aprobarea raportului procedurii, iar comunicarea rezultatului procedurii reprezintă un act ulterior și subsecvent raportului procedurii **nu îl exonerează de data luării la cunoștință despre... procedurii care a fost materializat în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii publicat în SEAP.**

Relevante în cauză sunt hotărârile Curții de Justiție a... [extras]:

- Hotărârea din 5 aprilie..., Marina del Mediterráneo și alții, C-391/15, EU: C:....: 268 [extras]:

31. Or, după cum a statuat deja Curtea, deși Directiva 89/665 nu a stabilit în mod formal momentul de la care există posibilitatea de a formula o cale de atac prevăzută la articolul 1 alineatul (1), obiectivul directivei menționate, avut în vedere la punctul precedent, **nu autorizează statele membre să condiționeze exercitarea dreptului la o cale de atac de faptul că procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice în discuție a ajuns în mod formal într-un anumit stadiu** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie..... și..., C-26/03, EU: C:....: 5, punctul 38).

33. În special, modalitățile procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul... candidaților și ofertanților prejudiciați de decizii ale autorităților contractante nu pot să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 3 martie....., C-21/03 și C-34/03, EU: C:....: 1..., punctul 42, Hotărârea din 6 octombrie....., C-61/14, EU: C:....: ..., punctul 47, precum și Hotărârea din 15 septembrie..... și alții, C-...9/14 și C-488/14, EU: C:....: 688, punctul...).

34. În ceea ce privește în mod special decizia de admitere a unui... în cadrul unei proceduri de atribuire, cum este cea în discuție în litigiul principal, faptul **că reglementarea națională în discuție în litigiul principal impune, indiferent de situație, ca ofertantul să aștepte decizia de atribuire a contractului în discuție înainte de a putea introduce o cale de atac împotriva admiterii unui alt... încalcă dispozițiile Directivei 89/665.**

- Hotărârea din 28 ianuarie..., Uniplex (UK), C-406/08, EU: C:....: 45 [extras]:

45. În cadrul dispozițiilor naționale de transpunere a unei directive, instanțele naționale sunt obligate, în măsura posibilului, să interpreteze aceste dispoziții naționale în lumina textului și a finalității directivei în cauză pentru a atinge... urmărit de aceasta (a se vedea Hotărârea din 10 aprilie..., von Colson și Kamann, 14/83, EU: C:....: 153, punctul 26, precum și Hotărârea din 5 octombrie..., Pfeiffer și alții, C-397/01 și C-403/01, EU: C:....: 584, punctul 113).

46. În speță, este de competența instanței naționale să interpreteze dispozițiile interne care instituie termenul de decădere, în măsura posibilului, în conformitate cu obiectivul Directivei 89/665 (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din... februarie..., Santex, C-3... /..., EU: C:....: 109, punctul 63, și Hotărârea din 11 octombrie..., Lämmerzahl, C-241/06, EU: C:....: 597, punctul 62).

47. În vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în răspunsul oferit la prima întrebare, instanța națională sesizată trebuie, în măsura posibilului, să interpreteze dispozițiile interne privind termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure că acest termen **nu începe să curgă decât de la data la care reclamantul a luat cunoștință de încălcarea normelor aplicabile** atribuirii contractului de achiziții publice vizat.

48. Dacă dispozițiile naționale în cauză nu pot fi interpretate astfel, această instanță este obligată să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință **sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

49. În orice caz, dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a acțiunii nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor (a se vedea, în acest sens, Hotărârile citate anterior Santex, punctul 64, și Lämmerzahl, punctul 63).

50. În consecință, trebuie să se răspundă la a doua parte a celei de a doua întrebări că Directiva 89/665 impune instanței naționale să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a căii de atac, astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință **sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a căii de atac nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, instanța națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor.

- Hotărârea din 11 ianuarie..... și..., C-26/03, EU: C:....: 5 [extras]:

38. În ceea ce privește momentul de la care posibilitatea contestării este deschisă, trebuie spus că un astfel de moment nu este prevăzut formal în Directiva 89/665. Totuși, luând în considerare obiectivul eficacității și rapidității protecției juridice, în special prin măsuri provizorii, trebuie concluzionat că articolul 1 alineatul (1) din directivă nu autorizează statele membre să facă posibilitatea de contestare subiect al faptului dacă procedura de achiziție publică în cauză a ajuns într-o anumită etapă.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, atâta vreme cât autoritatea contractantă a publicat în SICAP comunicarea rezultatului procedurii nr...., nu poate fi reținută abordarea autoarei contestației, vizând lipsa rolului său activ în formularea contestației în termenul legal de formulare a acesteia, acesta curgând începând de la data publicării comunicării rezultatului procedurii nr...., respectiv....

Dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

... nr. 1095 din 26 aprilie... a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Obiectivul prevăzut la art. 1 alin. (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea unor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare** a dispozițiilor menționate (Hotărârea din 28 ianuarie..., Uniplex (UK), C-406/08, EU: C:....: 45, punctul 32, precum și Hotărârea din 8 mai..... și alții, C-161/13, EU: C:....: 307, punctul 37).

Cu titlu jurisprudențial aceeași abordare a fost îmbrățișată de Consiliu și în *Decizia nr. 1508/C7/..... din... și Decizia nr. 3303/C9/... din....*

Prin urmare, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., în calitate de lider al asocierii... &..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă și, pe cale de consecință, va..., ca tardivă, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... &..., în contradictoriu cu

Pentru considerentele anterior enunțate, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii..., vizavi de capătul de cerere principal privind admiterea excepției tardivității formulării contestației.

Capătul de cerere subsidiar privind *respingerea contestației ca neîntemeiată* va fi respins, dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, ca fiind rămas fără obiect.

Fără pronunțarea altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă și, pe cale de consecință..., ca tardivă, contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... &..., în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... și o admite, în parte, vizavi de capătul de cerere principal privind admiterea excepției tardivității formulării contestației.

... capătul de cerere subsidiar din cererea de intervenție privind *respingerea contestației ca neîntemeiată*, ca fiind rămas fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
	...	...

Redactat practicaua deciziei

... în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.