



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

Prin contestația nr. 306/28.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10977/....., depusă de asocieria formată din, cu sediul în ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... – administrator, și, cu sediul în ..., CUI 1756720, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări „construire centru cultural amplasat în comuna ..., sat ..., județul ...”, cod CPV 45200000-9, cu data limită de depunere a ofertelor 10.01....., organizată de SA, cu sediul în, ..., ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - director general, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ofertei.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de asocieria formată din SC SRL, cu sediul în, localitatea, județul, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, și ..., cu sediul în, CUI ... reprezentată de domnul ..., privind aceeași procedură simplificată organizată de SA, contestatoarea a solicitat

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care asocierile operatorilor economici ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă SA și solicită cele menționate în partea introductivă.

În prima contestație, autoarea învederează că a încărcat în SEAP, la 09.01....., documentele solicitate în fișa de date a achiziției, inclusiv DUAЕ pentru ambii asociați (fișiere txt.p7s), cu semnătură electronică extinsă. Faptul că autoritatea s-a aflat în imposibilitate de a deschide DUAЕ aparținând asociatului ... impunea o solicitare de clarificări, fiind o inadvertență de formă a documentului, potrivit art. 134 alin (2) din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Oferta a fost respinsă întrucât autoritatea nu a reușit să deschidă DUAЕ al asociatului ..., fără ca autoritatea să solicite clarificări/detalieri/completări/redepuneri. Încadrările în drept prezentate de autoritate nu au legătură cu situația de fapt.

În punctul său de vedere nr. 5614/06.04..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 12531/06.04....., autoritatea contractantă susține în apărare că, din analiza documentelor depuse de contestatoare, a constatat că aceasta nu a realizat toate diligențele pentru asigurarea accesibilității și funcționalității pentru toate componentele (DUAЕ în format xml sau pdf). Comisia de evaluare a fost în imposibilitatea accesării fișierului semnat cu semnătură electronică extinsă „DUAЕ-response-Compact.txt.p7s”, întrucât încărcarea pe site-ul <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> de către fiecare membru al comisiei a generat același mesaj de eroare („Fișierul încărcat nu a putut fi citit. Este un răspuns DEAU valabil?”), conform căruia fișierul nu este recunoscut ca DUAЕ valabil. S-a încercat deschiderea fișierului de pe mai multe terminale de tip PC.

Asumarea riscului transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului, potrivit art. 125 din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, iar o eventuală solicitare de clarificări ar fi creat premisele încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

În decizia nr. 571/C1/426/16.03....., Consiliul a reținut că, dacă ar fi fost solicitate documente revizuite (în situația în care acestea nu pot fi accesate/deschise), comisia de evaluare ar fi avantajat contestatoarea în raport cu ceilalți ofertanți. Consiliul s-a pronunțat în favoarea autorității, întrucât au fost încărcate în SEAP documente care nu puteau să fie accesate/deschise.

Față de cele expuse, compania organizatoare solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să îi comunice dacă fișierul DUAE aparținând ..., încărcat în SEAP cu denumirea „[DUAE-COMPACT-Asociat/RFQ0087193/045] DUAE-response-Compact.txt. p7s”, poate fi deschis și vizualizat conținutul lui de către Agenție sau, după cum afirmă autoritatea contractantă, este imposibil de deschis.

Prin adresa nr. 43213/13.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13837/13.04....., Agenția a răspuns că documentele DUAE depuse de asocierea operatorilor economici SC Miron-Construct SRL și ... în procedura de atribuire au extensia txt și nu pot fi încărcate pe <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> pentru vizualizare. Pe link-ul pus la dispoziție de e-Certis se pot crea și deschide fișiere cu extensia xml.

Agenția adaugă că SEAP nu verifică conținutul și integritatea documentelor, deoarece conformitatea unui document/fișier atașat în cadrul procedurilor de atribuire cade strict în sarcina operatorilor economici și autorităților contractante. Pe perioada de depunere a ofertei, în cadrul procedurilor online, participanții pot oricând să facă verificări asupra documentelor depuse în secțiunea documente de calificare și propunere tehnică.

Cu nr. 386/14.04....., asocierea contestatoare a formulat concluzii scrise, în urma studierii documentelor dosarului achiziției publice, în care susține că autoritatea, prin comisia de evaluare, nu a uzat de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 și 135 din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016. Autoritatea s-a raportat la instrucțiunea/notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 245/2016 „privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”, însă aceasta se referă la conținutul/fondul DUAE, nu la forma la care este prezentat.

Ambele DUAE încărcate în SEAP au aceeași extensie txt.p7s, iar faptul că membrii comisiei de evaluare s-au aflat în imposibilitate de a deschide numai DUAE al asociatului ... impunea o solicitare de clarificări.

În privința contestației secunde, la 07.04....., Consiliul a recepționat de la asocierea SC SRL - SC ... SRL adresa nr.

530/07.04....., prin care asocierea îl informează că renunță la contestația sa. În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea acestei asocieri la contestația sa nr./....., în contradictoriu cu SA.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de construire a unui centru cultural în satul ..., comuna ..., lucrări estimate valoric la 3.296.269 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse nouă oferte, între care și cele ale asocierilor (declarată inacceptabilă) și ... (clasată pe locul III), respectiv ... (declarată câștigătoare). Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unor răspunsuri din partea acesteia considerate nemulțumitoare, cele două asocieri amintite au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze conexe.

În privința contestației SC SRL - SC ... SRL, după cum s-a decis mai sus, se va luat de renunțare.

Relativ la contestația SC ... SRL - ..., Consiliul observă că organizatoarea achiziției a respins oferta acestei asocieri prin raportul procedurii nr. 1098L/ 09.03....., în baza art. 137 alin (2) lit. b) din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate de a deschide DUAЕ aparținând asociatului

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, pentru început trebuie remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește faptul că DUAЕ al asociatului ... a fost încărcat în SEAP. Din actele dosarului reiese că există postat în SEAP un fișier denumit „[DUAЕ-COMPACT-Asociat/RFQ0087193/045] DUAЕ-response-Compact.txt.p7s”, fișier pe care autoritatea pretinde că nu a putut să îl acceseze. De partea cealaltă, contestatoarea, în pofida solicitării exprese primite de la Consiliu, nu a produs și furnizat acestuia nicio dovadă în sensul că fișierul electronic antemenționat constituie un fișier care poate fi deschis pentru a fi vizualizat conținutul său.

Potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (elaborat pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană), dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritate în conformitate cu prevederile legii amintite.

Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 dispun, în cazul procedurilor de licitație deschisă și a celor simplificate [art. 104 alin. (1)], la art. 65:

(1) Comisia de evaluare **analizează DUAE** în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) **În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.**

(4) Comisia de evaluare are obligația, **în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare** prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.

Așadar, licitația/procedura simplificată cunoaște mai multe faze de verificare a ofertelor, succesive, indiferent dacă autoritățile achizitoare indică sau nu aceste faze în documentațiile de atribuire.

Relevante, din punctul de vedere al etapizării evaluării, sunt și următoarele prevederi din norme:

Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte **prin analizarea conținutului DUAE.**

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

În speță, esențial de reținut este că DUAE aparținând ..., încărcat în SEAP, nu a putut fi accesat de specialiștii Companiei

Naționale de Investiții SA pentru a fi vizualizat conținutul său, fiind fără succes încercările de accesare realizate pe mai multe echipamente PC (mesajul de eroare primit a fost: „Fișierul încărcat nu a putut fi citit. Este un răspuns DEAU valabil?“).

În speță, nici măcar autoarea contestației nu afirmă că documentul postat în SEAP ar putea fi deschis și, cu atât mai puțin, nu face vreo dovadă în acest sens, deși soluția în actualul litigiu depinde de o asemenea dovadă, cerută de Consiliu prin adresa nr. 12632/.....-/07.04.....

Agenția pentru Agenda Digitală a României, în răspunsul nr. 43213/13.04....., a evidențiat că ține de răspunderea operatorilor economici conformitatea fișierelor atașate în cadrul procedurilor de atribuire. Mai mult, pe perioada de depunere a ofertei, în cadrul procedurilor online, cum este și aceasta organizată de SA, participanții pot oricând să facă verificări asupra documentelor depuse. Cu alte cuvinte, SC Miron-Construct SRL și/sau ... puteau să verifice dacă propriile documente încărcate în SEAP pot sau nu să fie deschise. O asemenea verificare ar fi eliminat riscul respingerii ofertei din cauza imposibilității de deschidere a documentelor care o compun, ar fi prevenit o asemenea respingere.

În speță, DUAЕ pentru fiecare dintre cei doi asociați era și este deopotrivă de important în etapa de evaluare preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare. Pentru numeroase cerințe de calificare autoritatea a menționat, ca modalitate de demonstrare a îndeplinirii, obligativitatea completării DUAЕ de către fiecare dintre operatorii economici, îndeplinire care nu poate fi verificată în privința asocierii din cauză că DUAЕ al ... nu a putut fi deschis.

Având de judecat o cauză asemănătoare, în care autoritate contractantă era tot SA, în decizia sa nr. 735/C3/812/06.04....., Consiliul a consemnat:

Totodată, Agenția pentru Agenda Digitală a României precizează că documentele atașate de SC [...] SRL prezintă extensia p7e, însă, la deschiderea fiecăruia dintre documente, apare mesajul: „Adobe Acrobat Reader could not open ... because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded)”, iar conținutul acestora nu poate fi vizionat.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate. Astfel, Consiliul apreciază ca relevante în speță susținerile administratorului platformei electronice SEAP, Agenția pentru Agenda Digitală a României, care arată, în adresa de răspuns la solicitările CNSC, referitor la cele 6 documente prezentate/depuse de operatorul economic SC [...] SRL că: *conținutul acestora nu poate fi vizionat*, ceea ce este în deplină concordanță cu constatările comisiei de evaluare, din cuprinsul punctului de vedere la contestație.

Chiar dacă în adresa nr. 3861810.03....., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat, ca motiv al respingerii ofertei depuse de SC [...] SRL, că documentele ofertei nu au fost depuse sub semnătură electronică extinsă ci în format pdf, important este faptul că aceste documente nu au putut fi vizualizate nici de specialiștii din cadrul Agenției pentru Agenda Digitală a României, administrator al platformei electronice SEAP, motivarea fiind aceeași cu cea primită de autoritatea contractantă, respectiv că: „Adobe Acrobat Reader could not open ... because

it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded)".

Așa cum a menționat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, conform art. 125 din HG nr. 395/2016: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*. Astfel, imposibilitatea deschiderii ofertei contestatoarei nu se datorează autorității contractante, iar excluderea ei din competiție reprezintă un motiv întemeiat.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația [...], ca nefondată.

Cu privire la încărcarea în SEAP a unor fișiere ce nu pot fi deschise de autoritate, relevante sunt și:

- decizia civilă nr. 5784 din 4 iulie 2014 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (Întrucât fișierul electronic conținând propunerea tehnică a petentei nu a putut fi deschis, în mod legal i-a fost respinsă oferta ca neconformă. Imposibilitatea deschiderii fișierului echivalează cu lipsa ofertei.);

- decizia nr. 3585/CA/2014-R din 7 noiembrie 2014 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (Încărcarea în SEAP a unui fișier ce nu poate fi deschis atrage respingerea ofertei ca neconformă. Nu este acceptabilă retransmiterea ulterioară a fișierului direct autorității contractante.).

În prezenta cauză, o eventuală solicitare de clarificare din partea Companiei Naționale de Investiții SA pe marginea deschiderii fișierului „[DUAE-COMPACT-Asociat/RFQ0087193/045] DUAE-response-Compact.txt. p7s” nu ar schimba cu nimic soarta ofertei contestatoarei, întrucât aceasta nu a probat faptul că fișierul său din SEAP poate fi deschis nici măcar la solicitarea de clarificare primită din partea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Este evident că nici SC ... SRL și nici ... nu pot posta în SEAP alt DUAE ulterior momentului limită de depunere a ofertelor, sens în care dispune și art. 60 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.”* Nici art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici art. 134 și 135 din normele Hotărârii Guvernului nr. 935/2016 nu pot fi interpretate în sensul derogării de la art. 60 alin. (1), respectiv pentru a permite ofertanților să prezinte DUAE ulterior datei și orei-limită fixate în anunțul de participare.

Practic, reclamanta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit societățile asociate să verifice integritatea fișierului antereferit și să încarce în SEAP, înaintea datei-limită, un

alt fișier DUAЕ care să poată fi deschis. De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Fiind pusă în situația de a nu putea vizualiza conținutul DUAЕ aparținând asociatului ..., comisia evaluatorie, desemnată de SA, nu a putut să își îndeplinească atribuția prescrisă de art. 132 alin. (1) din normele amintite mai sus, conform căreia: „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a

acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.”

Elocvente, ca argument suplimentar, sunt și considerentele Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din recenta decizie definitivă nr. 231 din 21 februarie

Conform susținerilor Agenția pentru Agenda Digitală a României cuprinse în adresa nr. [...] / 29.12.2016, **verificarea integrității fișierelor cade în responsabilitatea strică a operatorilor economici care încarcă în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere al atașării cât și al conținutului.**

Față de situația de fapt reținută în precedent, Curtea de apel reține ca fiind relevante în cauză următoarele dispoziții legale: art. 125 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [...]: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.” și art. 125 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Curtea de apel apreciază, similar autorității contractante și Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, că **operatorul economic este chemat să își asume riscul transmiterii ofertei sale și că imposibilitatea deschiderii documentelor încărcate în SEAP în vederea vizualizării și evaluării de către autoritatea contractantă poate fi asimilată situației în care oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.**

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal autoritatea achizitoare a respins oferta asocierii SC Miron-Construct SRL - ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. 1098L/ 09.03..... prin care a fost respinsă oferta contestatoarei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația asocierii SC Miron-Construct SRL - ..., în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația asocierii SC ... SRL - ... nr. 306/28.03....., în contradictoriu cu SA.

Ia act de renunțarea asocierii SC SRL - SC ... SRL la contestația sa nr. /, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.