

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 57/23.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ., reprezentată legal prin . - administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la finalizarea acesteia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, materializată în cuprinsul raportului procedurii nr. 233/15.01.2026, comunicat prin intermediul SEAP la data de 16.01.2026, nefiind transmisă și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00135] contestatie ...-vs anulare procedura_23.01.2026- pdf", postat de autoritate în SEAP la 26.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../06.06.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 1237/17.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 11086/18.02.2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

I. Situația de fapt

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse 4 oferte, iar pe baza informațiilor prezentate inițial de către ofertanți, în faza de evaluare informații DUAE, comisia de evaluare a constatat că toate cele patru oferte îndeplinesc condițiile și criteriile de calificare, declarându-le admise.

S-a trecut la faza de evaluare a propunerilor tehnice, iar, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a constatat existența unor necorelări tehnice între:

- Proiectul Tehnic PT 345/2025;
- Caietul de sarcini publicat în SEAP.

Aceste necorelări au devenit evidente numai în momentul verificării conformității propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

În urma analizei și ținând cont de:

- faptul ca autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura atunci când se află în imposibilitatea remedierii unor erori fără încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016;

- evaluarea trebuie să se bazeze exclusiv pe cerințe clare, obiective și verificabile;

- CNSC a statuat în mod repetat că *„în situația în care documentația de atribuire conține necorelări care afectează evaluarea ofertelor iar remedierea ar presupune modificarea cerințelor inițiale, singura măsură legală este anularea procedurii”*;

- art. 3 alin. (1) lit. y, lit. z și lit. hh) din Legea nr.98/2016,

- art. 155 alin. (1) din Legea nr.98/2016;

- art. 209 alin.2 din Legea nr.98/2016,

- art. 154 și 155 alin. (1) și (6);

- art. 178 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016

comisia consideră că:

- evaluarea ofertelor nu poate fi realizată în mod obiectiv și unitar;
- eventualele măsuri de clarificare ar conduce la modificarea cerințelor tehnice inițiale;
- o asemenea modificare ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, a dispus anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c), articol ce prevede obligația autorității contractante de a anula procedura „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

II. Necorelările tehnice care fac imposibilă evaluarea legală

1. Neconcordanțe privind parametrii luminotehnici și verificarea SR EN 13201

Autoritatea menționează că proiectul tehnic face trimitere la respectarea standardului SR EN 13201 și include breviar de calcul luminotehnic (clase de iluminat, luminanță, uniformitate, TI etc.). Caietul de sarcini nu stabilește explicit:

- clasa de iluminat pentru fiecare categorie de drum;
- valorile minime obligatorii de luminanță și uniformitate;
- parametrii tehnici verificabili pentru evaluare.

În consecință, în etapa de evaluare, comisia nu poate determina:

- dacă trebuie verificată doar puterea nominală a corpurilor (30W/45W);
- sau dacă trebuie verificată și atingerea parametrilor luminotehnici din breviar;
- care este criteriul exact de conformitate tehnică.

Această ambiguitate conduce la imposibilitatea aplicării unui tratament egal și unitar tuturor ofertanților.

2. Sistemul de telegestiune — lipsă specificații tehnice unitare
Proiectul tehnic prevede „sistem de telegestiune”, fără detalierea:

- tipului de control (punct-la-punct sau pe segment);
- protocolului de comunicare;
- cerințelor minime funcționale;
- nivelului de integrare.

Caietul de sarcini utilizează o formulare diferită („sistem de monitorizare și dispecerizare”), fără definirea parametrilor minimi obligatorii.

În lipsa unor cerințe tehnice precise și unitare, comisia de evaluare nu poate stabili criterii obiective de conformitate.

Orice clarificare suplimentară în această etapă ar echivala cu modificarea documentației.

3. Corelarea breviarului de calcul energetic cu cerințele evaluabile

Proiectul tehnic include un calcul al puterii instalate totale și dimensionări tehnice aferente. Caietul de sarcini nu transpune integral acești parametri în cerințe minime verificabile la nivel de ofertă.

Astfel, apare imposibilitatea de a verifica dacă o ofertă este:

- a) conformă doar formal (putere nominală),
- b) sau conformă funcțional (atingerea parametrilor lumino-tehnici și energetici).

Pentru a putea continua procedura, autoritatea contractantă ar fi trebuit:

- a) fie să clarifice oficial parametrii tehnici minimi;
- b) fie să modifice documentația tehnică;
- c) fie să reformuleze cerințele privind sistemul de telegestiune.

Oricare dintre aceste măsuri ar fi reprezentat:

- a) o modificare a documentației după depunerea ofertelor;
- b) o intervenție substanțială asupra condițiilor inițiale;
- c) o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Prin urmare, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective legale.

4. Exemple concrete de imposibilitate obiectivă a evaluării ofertelor

Pentru a demonstra caracterul real și concret al imposibilității de evaluare, autoritatea contractantă expune în continuare situații efectiv constatate în analiza comparativă a ofertelor depuse.

Exemplul 1: Neconcordanța dintre dimensionarea din Proiectul Tehnic (45W) și soluțiile oferite (30W)

Exemplul 2: Neconcordanțe între studiile lumino-tehnice și bilanțul energetic din ofertă

Exemplul 3: Diferențe semnificative de eficacitate luminoasă între oferte

Exemplul 4: Soluții diferite de telegestiune, fără parametri minimi unitari.

Concluzie privind imposibilitatea obiectivă

Autoritatea precizează că situațiile expuse demonstrează că:

- ofertele respectă formal anumite cerințe din caietul de sarcini;
- însă soluțiile tehnice diferă semnificativ față de dimensionarea din Proiectul Tehnic;
- documentația nu stabilește un criteriu unitar de prevalență între cele două documente.

Comisia de evaluare s-a aflat astfel în imposibilitatea:

- de a aplica un criteriu unic și obiectiv;
- de a solicita clarificări fără a modifica implicit cerințele;
- de a declara conformă sau neconformă o ofertă fără a afecta tratamentul egal.

Aceasta reprezintă exact situația reglementată de art. 212 alin. (2) din Legea 98/2016 - imposibilitatea adoptării măsurilor corective fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal. Prin urmare,

măsura anulării nu a fost una discreționară, ci singura soluție legală posibilă în contextul documentației existente și al ofertelor depuse.

Totodata, achizitoarea menționează că prezenta cauză nu privește oportunitatea anulării, ci legalitatea continuării procedurii în condițiile concrete constatate în etapa evaluării.

Analiza comparativă a ofertelor a evidențiat existența unor diferențe tehnice semnificative - privind puterea instalată, dimensionarea energetică, parametrii luminotehnici și soluțiile de telegestiune - care nu puteau fi evaluate unitar în lipsa unei corelări explicite între Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini. Comisia de evaluare s-a aflat într-o situație obiectivă în care:

- declararea conformității prin raportare exclusiv la plafonul „maxim” din caiet ar fi echivalat cu ignorarea dimensionării din Proiectul Tehnic;

- aplicarea strictă a Proiectului Tehnic ar fi însemnat introducerea unei cerințe neprevăzute explicit în documentația publicată;

- solicitarea de clarificări ar fi presupus intervenții asupra soluțiilor tehnice propuse, modificând implicit condițiile inițiale ale procedurii.

Oricare dintre aceste variante ar fi generat un tratament neuniform al ofertanților și ar fi expus procedura unui risc real de nelegalitate.

Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să finalizeze o procedură în condițiile în care evaluarea ofertelor ar presupune interpretări suplimentare sau ajustări ale documentației după depunerea acestora. Art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 instituie o obligație legală, nu o opțiune discreționară, în situația în care erorile sau necorelările constatate nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În prezenta speță, continuarea procedurii ar fi fost mai gravă decât anularea acesteia. Măsura dispusă nu reprezintă o conduită abuzivă, ci expresia aplicării principiului legalității și a obligației de protejare a interesului public, inclusiv a integrității finanțării proiectului. Pentru aceste motive, consideră că se impune respingerea contestației ca nefondată și menținerea măsurii de anulare a procedurii.

Cu privire la autoritatea de lucru judecat invocată de contestatoare, autoritatea consideră că decizia CNSC anterioară a analizat legalitatea documentației în etapa anterioară depunerii ofertelor, în prezenta situație, necorelările au fost constatate în etapa de evaluare tehnică, acestea privesc aplicabilitatea concretă a documentației asupra ofertelor depuse, situația actuală fiind diferită de cea analizată anterior.

Autoritatea de lucru judecat operează doar asupra situației juridice analizate la momentul respectiv, nu asupra unor circumstanțe tehnice constatate ulterior.

III. Concluzii finale

Contractul este finanțat prin program AFM, iar atribuirea contractului în baza unei documentații tehnice necorelate ar fi generat:

a) risc de neeligibilitate, finanțarea AFM impunând respectarea parametrilor tehnici;

b) atribuirea în condiții incerte ar putea genera corecții financiare;

c) prejudiciul bugetar trebuie prevenit.

Jurisprudența CNSC arată că interesul public prevalează în situația în care continuarea procedurii ar conduce la atribuirea unui contract în condiții neconforme, autoritatea contractantă având obligația legală de a preveni astfel de situații, fapt ce a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de anulare a procedurii, anulare ce:

a) are temei în art. 212 alin. (1) lit. c);

b) este justificată de imposibilitatea obiectivă de evaluare unitară;

c) nu reprezintă un act discreționar;

d) protejează principiile fundamentale ale achizițiilor publice;

e) protejează interesul public și finanțarea proiectului.

În drept, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 26 alin (6) din Lega nr. 101/2016 și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 1278/18.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 12234/23.02.2026, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa nr. 191/09.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16344/09.03.2026, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.06.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.510.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.09.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, materializată în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 233/15.01.2026*, comunicat prin intermediul SEAP la data de 16.01.2026, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 30.200,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212068683/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 27.01.2026.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2218/2025 aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39415/16.06.2025, depusă de ... SRL care a fost soluționat prin *Decizia nr. ..* prin care s-au dispus următoarele:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în limita celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, în sensul celor achiesate și al celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația vizând anularea procedurii.

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Se reține faptul că împotriva *Deciziei nr. ..* nu au formulat plângere nici autoritatea contractantă, nici contestatoarea, condiții în care aceasta a rămas definitivă prin nerecurare, fiind obligatorie pentru autoritatea contractantă/operatorii economici.

Se reține faptul că ... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire prin intermediul căreia a solicitat:

1. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001/2013 pentru aplicație

2. Cu referire la cerințele privind contul DEMO - In principal, eliminarea acestei cerințe; In subsidiar, eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo

3. Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicațiile implementate - capturi din aplicații implementată

4. Cu referire la cerințele privind prezentare mostrelor - eliminarea acestei cerințe

5. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică - eliminarea acestei cerințe

6. Eliminarea tuturor cerințelor care au rolul de a favoriza un singur producător

6.1 Funcțiile Tunable White si RGBW;

6.2 Certificare D4I - fără a menționa posibilitatea de accepta certificari

echivalent

6.3 Montaj controller doar in partea inferioara

6.4 Senzoristica de miscare integrati intr-o placa comuna

6.5 Senzori calitatea aerului integrati intr-un controller

6.6 Modul de comunicare prin GSM si RF 2,4 - 2,5 GHZ intr-o retea de tip

MESH

6.7 Alimentarea controller-ului limitat de la 0-34VDV si consumul redus de energie de 0,5W fara a specifica daca acest consum este in standby sau in utilizare

6.8 Frecventa de comunicare a echipamentului USB-Dongle strict legata de modul de comunicare

6.9 Alimentarea controller-ului limitat de la 0-34VDV si consumul redus de energie de 0,5W fara a specifica daca acest consum este in standby sau in utilizare

7. Eliminarea cerințelor restrictive privind completarea fiselor tehnice.

În data de 20.08.2025, autoritatea contractanta a procedat la publicarea în SEAP a *Adresei nr. 6922/20.08.2025*, reprezentând măsuri

de remediere dispuse de către Consiliu prin *Decizia nr. 2203/C5/2218/31.07.2025* în privința capetelor de cerere admise din contestația formulată de către ... SRL.

La procedura au fost depuse un număr de 4 oferte printre care și oferta depusă de către contestatoare.

Au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

1. ...;

Pe baza informațiilor prezentate inițial de către ofertanți, în faza de evaluare informații DUAE, comisia de evaluare a constatat că toate cele patru oferte îndeplinesc condițiile și criteriile de calificare, declarându-le admise.

La data de 16.01.2026, prin intermediul SEAP achiziția a publicat *Raportul procedurii nr. 233/15.01.2026*, prin intermediul căruia a comunicat următoarele:

Urmare a Deciziei CNSC nr a măsurilor de remediere, etc, comisia de evaluare a întâmpinat dificultăți, la evaluarea propunerilor tehnice depuse, întrucât:

- **au aparut diferențe între specificațiile tehnice impuse prin proiectul PT 345 / 2025 și caietul de sarcini**, iar, având în vedere că finanțarea este asigurată prin Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public - finanțator Administrației Fondului pentru Mediu (AFM) devine astfel obligatorie reevaluarea proiectului, și după caz modificarea acestuia conform măsurilor de remediere, după obținerea acordului de la toate autoritățile / instituțiile implicate.

(...)

autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, consultarea cu toate autoritățile/instituțiile implicate, revizuirea proiectului și a caietului de sarcini (cu măsurile de remediere), după caz, și republicarea documentației de atribuire în SEAP ".

Analizând criticile formulate de ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a anulării procedurii de atribuire, motivat de faptul că *autoritatea contractantă a luat în mod absolut nejustificat decizia de anulare a procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real și obiectiv, fiind cauzată în mod exclusiv de protejarea unor interese total opuse interesului public, mai mult decât atât care desconsidera total prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.*

Contestatoarea a adăugat că părțile în litigiu, în special autoritatea contractantă, ea fiind cea obligată de Consiliu, avea obligația de a respecta întru-totul atât dispozitivul, cât și considerentele *Deciziei nr. ..*, în speță de a remedia documentația de atribuire și de a continua procedura prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, în niciun caz de a anula procedura, acțiune prohibită în mod expres de către Consiliu prin *Decizia nr. ..* Faptul că aparent a pus în aplicare *Decizia Consiliului*, în sensul că nu a anulat imediat procedura nu este suficient, interdicția de anulare a procedurii ca urmare a unor presupuse diferențe între documentele care compun documentația de atribuire subzistând și în prezent, deoarece în caz contrar, în situația în care aprecia că există diferențe între specificațiile tehnice impuse prin proiectul PT 345/2025 și caietul de sarcini, diferențe care existau și la momentul emiterii de către Consiliul a *Deciziei nr.*, nu "au apărut" din neant, cum încearcă să acrediteze ideea Autoritatea contractantă și care faceau imposibilă continuarea procedurii, impunând anularea acesteia, Autoritatea contractantă avea posibilitatea de formula plângere împotriva *Deciziei nr.* În condițiile în care nu a uzat de

acest drept nu ii este permis la acest moment sa creeze circumstante artificiale de anulare a procedurii.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, autoritatea contractantă precizează că analiza comparativă a ofertelor a evidențiat existența unor diferențe tehnice semnificative, privind puterea instalată, dimensionarea energetică, parametrii lumino tehnici și soluțiile de telegestiune, care nu puteau fi evaluate unitar în lipsa unei corelări explicite între proiectul tehnic și caietul de sarcini. Astfel concluzia la care a ajuns achizitoarea este aceea că membrii comisiei de evaluare s-au aflat într-o situație obiectivă în care:

- declararea conformității prin raportare exclusiv la plafonul „maxim” din caiet ar fi echivalat cu ignorarea dimensionării din Proiectul Tehnic;
- aplicarea strictă a Proiectului Tehnic ar fi însemnat introducerea unei cerințe neprevăzute explicit în documentația publicată;
- solicitarea de clarificări ar fi presupus intervenții asupra soluțiilor tehnice propuse, modificând implicit condițiile inițiale ale procedurii.

Oricare dintre aceste variante ar fi generat un tratament neuniform al ofertanților și ar fi expus procedura unui risc real de nelegalitate.

Achizitoarea motivează decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire pe considerentul că nu poate fi obligată să finalizeze o procedură în condițiile în care evaluarea ofertelor ar presupune interpretări suplimentare sau ajustări ale documentației după depunerea acestora. Art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 instituie o obligație legală, nu o opțiune discreționară, în situația în care erorile sau necorelările constatate nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). În prezenta speță, continuarea procedurii ar fi fost mai gravă decât anularea acesteia. Măsura dispusă nu reprezintă o conduită abuzivă, ci expresia aplicării principiului legalității și a obligației de protejare a interesului public, inclusiv a integrității finanțării proiectului. Pentru aceste motive, achizitoare susține că se impune respingerea contestației ca nefondată și menținerea măsurii de anulare a procedurii, contractul este finanțat prin program AFM, iar atribuirea contractului în baza unei documentații tehnice necorelate ar fi generat:

a) *risc de neeligibilitate. finanțarea AFM impunând respectarea parametrilor tehnici;*

b) *atribuirea în condiții incerte ar putea genera corecții financiare;*

c) *prejudiciul bugetar trebuie prevenit.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ...SRL, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire și vizavi de derularea procedurii până în prezent, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire, astfel cum este menționat în cadrul fișei de date, la secțiunea *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor:*

Prin proiectul de față se dorește MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC , în comuna Buzoești, județ Argeș.

Obiectivul general al proiectului este în corespondență cu obiectul Programului de finanțare și vizează în mod specific modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu surse LED, completarea sistemului de iluminat public existent cu corpuri de iluminat cu surse LED (în situațiile în care stâlpii de pe tronsonul respectiv nu sunt echipați cu corpuri de iluminat sau acestea sunt deteriorate/ nefuncționale), extinderea sistemului de iluminat existent, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de telegestiune aferente obiectivelor de investiții.

Implementarea investiției conduce la îndeplinirea obiectivelor specifice priorității, în ceea ce privește creșterea eficienței energetice în sistemele de iluminat public.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 233/15.01.2026*, membrii comisiei de evaluare au adoptat următoarea decizie:

2.4.1. Evaluarea propunerilor tehnice:

Urmare a Deciziei CNSC nr a masurilor de remediere, etc, comisia de evaluare a intampinat dificultati, la evaluarea propunerilor tehnice depuse, intrucat:

- au aparut diferente intre specificatiile tehnice impuse prin proiectul PT 345 / 2025 si caietul de sarcini, iar, avand in vedere ca finantarea este asigurata prin Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public - finanțator Administrației Fondului pentru Mediu (AFM) devine astfel obligatorie reevaluarea proiectului, si dupa caz modificarea acestuia conform masurilor de remediere, dupa obținerea acordului de la toate autoritatile / institutiile implicate.

De aceea, in conformitate cu prevederile Legii 98 / 2016 privind achizițiile publice,

-Articolul 211 litera b) anulara procedurii de atribuire

-Articolul 212

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică /acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective tară ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2),

autoritatea contractanta a hotarat anulara procedurii, consultarea cu toate autoritatile / institutiile implicate, revizuirea proiectului si a caietului de sarcini (cu masurile de remediere), dupa caz, si republicarea documentației de atribuire in SEAP.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora Analiza comparativă a ofertelor a evidențiat existența unor diferențe tehnice semnificative privind puterea instalată, dimensionarea energetică, parametrii luminotehnici și soluțiile de telegestiune, care nu puteau fi evaluate unitar în lipsa unei corelări explicite între Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini. Situațiile expuse demonstrează că: ofertele respectă formal anumite cerințe din Caietul de sarcini; însă soluțiile tehnice diferă semnificativ față de dimensionarea din Proiectul Tehnic; documentația nu stabilește un criteriu unitar de prevalență între cele două documente. Comisia de evaluare s-a aflat astfel în imposibilitatea: de a aplica un criteriu unic și obiectiv, de a solicita clarificări fără a modifica implicit cerințele; de a declara conformă sau neconformă o ofertă fără a afecta tratamentul egal nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cu ocazia punctului de vedere formulat achizitoarea a precizat argumentele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii astfel:

II. NECORELĂRILE TEHNICE CARE FAC IMPOSIBILĂ EVALUAREA LEGALĂ

1. Neconcordanțe privind parametrii luminotehnici și verificarea SR EN 13201

Proiectul tehnic face trimitere la respectarea standardului SR EN 13201 și include breviar de calcul luminotehnic (clase de iluminat, luminanță, uniformitate, TI etc.). Caietul de sarcini nu stabilește explicit:

- clasa de iluminat pentru fiecare categorie de drum;
- valorile minime obligatorii de luminanță și uniformitate;
- parametri tehnici verificabili pentru evaluare.

În consecință, în etapa de evaluare, comisia nu poate determina:

- dacă trebuie verificată doar puterea nominală a corpurilor (30W/45W);
- sau dacă trebuie verificată și atingerea parametrilor luminotehnici din breviar;
- care este criteriul exact de conformitate tehnică.

Această ambiguitate conduce la imposibilitatea aplicării unui tratament egal și unitar tuturor ofertanților.

2. Sistemul de telegestiune — lipsă specificații tehnice unitare

Proiectul tehnic prevede „sistem de telegestiune”, fără detalierea:

- tipului de control (punct-la-punct sau pe segment);
- protocolului de comunicare;
- cerințelor minime funcționale;
- nivelului de integrare.

Caietul de sarcini utilizează o formulare diferită („sistem de monitorizare și dispecerizare”), fără definirea parametrilor minimi obligatorii.

În lipsa unor cerințe tehnice precise și unitare, comisia de evaluare nu poate stabili criterii obiective de conformitate.

Orice clarificare suplimentară în această etapă ar echivala cu modificarea documentației.

3. Corelarea breviarului de calcul energetic cu cerințele evaluabile

Proiectul tehnic include un calcul al puterii instalate totale și dimensionări tehnice aferente. Caietul de sarcini nu transpune integral acești parametri în cerințe minime verificabile la nivel de

ofertă.

Astfel, apare imposibilitatea de a verifica dacă o ofertă este:

- a) conformă doar formal (putere nominală),
- b) sau conformă funcțional (atingerea parametrilor luminotehnici și energetici).

Pentru a putea continua procedura, autoritatea contractantă ar fi trebuit:

- a) fie să clarifice oficial parametri tehnici minimi;
- b) fie să modifice documentația tehnică;
- c) fie să reformuleze cerințele privind sistemul de telegestiune.

Oricare dintre aceste măsuri ar fi reprezentat:

- a) o modificare a documentației după depunerea ofertelor;
- b) o intervenție substanțială asupra condițiilor inițiale;
- c) o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal. Prin urmare, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective legale.

4. Exemple concrete de imposibilitate obiectivă a evaluării ofertelor

Pentru a demonstra caracterul real și concret al imposibilității de evaluare, autoritatea contractantă expune mai jos situații efectiv constatate în analiza comparativă a ofertelor depuse.

Exemplul 1: Neconcordanța dintre dimensionarea din Proiectul Tehnic (45W) și soluțiile oferite (30W)

Conform Proiectului Tehnic PT 345/2025, pentru categoria A1L 2 au fost dimensionate:

- 416 aparate de iluminat de 45 W,
- rezultând o putere totală instalată de 21,49 kW (întreaga investiție)

Ofertanta ...SRL a propus

- aparate de 30W pentru cele 416 poziții A1L2,
- rezultând o putere totală instalată de aproximativ 15,25 kW

Caietul de sarcini prevede doar o putere „maxim 45W”, fără a stabili un prag minim.

În aceste condiții, comisia s-a aflat în următoarea situație:

- dacă ar fi declarat oferta conformă prin raportare la plafonul „maxim 45 W”, ar fi ignorat soluția tehnică dimensionată prin Proiectul Tehnic;

- dacă ar fi considerat că trebuie respectată dimensionarea de 45W, ar fi introdus o cerință suplimentară neprevăzută explicit în caiet;
- dacă ar fi solicitat clarificări, ar fi intervenit asupra soluției tehnice propuse, modificând implicit documentația.

Oricare dintre aceste variante ar fi condus la favorizarea sau defavorizarea unui ofertant prin raportare la o interpretare suplimentară a documentației.

Aceasta reprezintă o imposibilitate obiectivă de evaluare unitară.

Exemplul 2: Neconcordanțe între studiile luminotehnice și bilanțul energetic din ofertă

În oferta Ofertanta ...SRL, încadrul calculelor luminotehnice sunt utilizate valori diferite de putere (ex.28W, 33W), în timp ce în bilanțul energetic central este indicată o altă valoare (30W pentru A1L2).

În același timp, Proiectul Tehnic dimensionează categoria AIL2 la 45W.

Comisia nu putea stabili cu certitudine:

- dacă verificarea conformității trebuie realizată prin raportare la studiile luminotehnice, sau la bilanțul energetic, sau la dimensionarea din Proiectul Tehnic;
- în lipsa unei corelări explicite în documentația de atribuire între parametrii luminotehnici, puterea nominală și indicatorii minimi verificabili (luminanță, uniformitate, etc.), evaluarea ar fi presupus alegerea unui criteriu interpretativ suplimentar.

Această alegere ar fi afectat principiul tratamentului egal.

Exemplul 3: Diferențe semnificative de eficacitate luminoasă între oferte

Oferta Elba indică o eficacitate de până la 170-181 lm/W

oferta ...SRL aproximativ 160-161 lm/W,

iar oferta B Urbio indică valori peste 160 lm/W .

Caietul de sarcini impune doar un minim de 140 lm/W.

În condițiile în care Proiectul Tehnic dimensionează soluția prin raportare la anumite fluxuri și rezultate luminotehnice, diferențele de eficacitate combinate cu diferențele de putere (30W vs 45W) pot genera rezultate substanțial diferite în teren.

Documentația de atribuire nu stabilește însă parametri luminotehnici minimi verificabili în etapa de evaluare (ex. Lmed, UO, TI), nici metodologia de verificare comparativă.

Astfel, comisia nu putea determina:

- dacă este suficientă respectarea minimului de 140 lm/W;
- sau dacă trebuie verificată atingerea performanțelor rezultate din Proiectul Tehnic; sau dacă trebuie recalculat breviarul pentru fiecare soluție propusă.

Oricare dintre aceste variante ar fi presupus reinterpretarea documentației după depunerea ofertelor.

(...)

Concluzie privind imposibilitatea obiectivă

Situațiile expuse demonstrează că:

- ofertele respectă formal anumite cerințe din Caietul de sarcini;
- însă soluțiile tehnice diferă semnificativ față de dimensionarea din Proiectul Tehnic;
- documentația nu stabilește un criteriu unitar de prevalență între cele două documente.

Comisia de evaluare s-a aflat astfel în imposibilitatea:

- de a aplica un criteriu unic și obiectiv;
- de a solicita clarificări fără a modifica implicit cerințele;
- de a declara conformă sau neconformă o ofertă fără a afecta tratamentul egal.

Aceasta reprezintă exact situația reglementată de art. 212 alin. (2) din Legea 98/2016 - imposibilitatea adoptării măsurilor corective fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal. Prin urmare, măsura anulării nu a fost una discreționară, ci singura soluție legală posibilă în contextul documentației existente și al ofertelor depuse.

Totodată, precizăm că prezenta cauză nu privește oportunitatea anulării, ci legalitatea continuării procedurii în condițiile concrete constatate în etapa evaluării.

Analiza comparativă a ofertelor a evidențiat existența unor diferențe tehnice semnificative — privind puterea instalată, dimensionarea energetică, parametrii luminotehnici și soluțiile de telegestiune — care nu puteau fi evaluate unitar în lipsa unei corelări explicite între Proiectul Tehnic și Caietul de Sarcini. Comisia de evaluare s-a aflat într-o situație obiectivă în care:

- declararea conformității prin raportare exclusiv la plafonul „maxim” din caiet ar fi echivalat cu ignorarea dimensionării din Proiectul Tehnic;

- aplicarea strictă a Proiectului Tehnic ar fi însemnat introducerea unei cerințe neprevăzute explicit în documentația publicată;
- solicitarea de clarificări ar fi presupus intervenții asupra soluțiilor tehnice propuse, modificând implicit condițiile inițiale ale procedurii.

Oricare dintre aceste variante ar fi generat un tratament neuniform al ofertanților și ar fi expus procedura unui risc real de nelegalitate.

Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să finalizeze o procedură în condițiile în care evaluarea ofertelor ar presupune interpretări suplimentare sau ajustări ale documentației după depunerea acestora. Art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 instituie o obligație legală, nu o opțiune discreționară, în situația în care erorile sau necorclările constatate nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În prezenta speță, continuarea procedurii ar fi fost mai gravă decât anularea acesteia. Măsura dispusă nu reprezintă o conduită abuzivă, ci expresia aplicării principiului legalității și a obligației de protejare a interesului public, inclusiv a integrității finanțării proiectului. Pentru aceste motive, se impune respingerea contestației ca nefondată și menținerea măsurii de anulare a procedurii.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se constată că niciunde nu se regăsește analiza care a condus la identificarea diferențelor/neconcordanțelor ivite între specificațiile tehnice impuse prin proiectul PT 345/2025 și caietul de sarcini.

Sunt adevărate aspectele identificate de autoritatea contractantă, respectiv că analiza comparativă a ofertelor a evidențiat existența unor diferențe privind puterea instalată, dimensionarea energetică, parametrii luminotehnici și soluțiile de telegestiune, însă câtă vreme ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă, este analizarea fiecărei oferte depusă în raport de specificațiile tehnice impuse în documentația de atribuire, nu conduce la faptul că evaluarea ofertelor ar presupune interpretări suplimentare sau ajustări ale documentației după depunerea acestora, astfel cum a fost susținut de achizitoare.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește faptul că *soluțiile tehnice diferă semnificativ față de dimensionarea din proiectul tehnic* membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiză care să conducă la concluzia achizitoare.

Față de susținerile achizitoare sunt judicioase argumentele contestatoarei potrivit cărora:

Prin urmare, partile în litigiu, în special Autoritatea contractantă, ea fiind cea obligată de Consiliu, avea obligația de a respecta intru totul atât dispozitivul, cât și considerentele Deciziei nr. ..., în speta de a remedia documentația de atribuire și de a continua procedura prin stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, în niciun caz de a anula procedura, acțiune prohibită în mod expres de către Consiliu prin Decizia nr. Faptul că aparent a pus în aplicare Decizia Consilului, în sensul că nu a anulat imediat procedura nu este suficient, interdicția de anulare a procedurii ca urmare a unor presupuse diferențe între documentele care compun documentația de atribuire subzistând și în prezent, deoarece în caz contrar, în situația în care aprecia că există diferențe între specificațiile tehnice impuse prin proiectul PT 345/2025 și caietul de sarcini, diferențe care existau și la momentul emiterii de către Consiliul a Deciziei nr. ..., nu "au aparut" din neant, cum încerca să acrediteze ideea Autoritatea contractantă și care faceau imposibilă continuarea procedurii, impunând anularea acesteia, Autoritatea contractantă avea posibilitatea de formula plângere împotriva Deciziei nr. În condițiile în care nu a uzat de acest drept nu îi este permis la acest moment să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Nelegalitatea conduitei Autorității contractante este demonstrată în primul rând de faptul că în baza unei documentații "imperfecte" patru operatori economici au fost în măsura să

depuna oferte în cadrul procedurii, aspect de natură să ridice serioase semne de întrebare în privința activității desfășurate de către comisia de evaluare.

De altfel învederam Consiliului faptul că este cu atât mai gravă conduita Autorității contractante cu cât aceasta a avut acces neîngrădit la ofertele tehnice depuse, în prezent procedura aflându-se în etapa de evaluare calificare și tehnică, așa cum rezulta din captura de mai jos, **aspect de natură să le creeze prejudicii celor patru ofertanți participanți, în condițiile în care Autoritatea contractantă a decis ulterior în mod unilateral și abuziv să anuleze procedura ca urmare a faptului că a întâmpinat dificultăți la evaluarea propunerilor tehnice**", cu toate că la dosarul achiziției nu exista niciun proces-verbal de evaluare a ofertelor tehnice, în cuprinsul caruia să se fi consemnat modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice și în special dificultățile concrete întâmpinate de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, ceea ce crează aparenta faptului că în realitate nu a existat o evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Așa cum a susținut și contestatoarea nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare și nu este consemnată modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice și în special dificultățile concrete întâmpinate de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, care a condus la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că în niciun înscris din cadrul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă nu se regăsesc mențiunile precizate în cadrul punctului de vedere în referire la evaluarea propunerilor tehnice depuse.

În aceste condiții, reiese că la baza deciziei de anulare a procedurii, nu a stat o evaluare temeinică a ofertelor depuse în cadrul acesteia, astfel cum ar fi trebuit efectuată, potrivit legislației incidente din domeniul achizițiilor publice.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante argumentele conturate contestatoare în favoarea faptului că **la dosarul achiziției nu exista niciun proces-verbal de evaluare a ofertelor tehnice, în cuprinsul caruia să se fi consemnat modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice și în special dificultățile concrete întâmpinate de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, ceea ce crează aparenta faptului că în realitate nu a existat o evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii**

Așadar ceea ce trebuie să facă achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare este să analizeze propunerile tehnice depuse prin raportare la documentația de atribuire și doar dacă în urma evaluării sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă este îndreptățită la anularea procedurii.

În lipsa derulării etapei de evaluare de către membrii comisiei de evaluare a propunerilor tehnice, abordarea îmbrățișată de achizitoarea cu ocazia punctului de vedere nu poate fi reținută ca fiind relevantă.

Pe de altă parte autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația descrisă de dispozițiile legale ale art. 212 din Legea nr. 98/2016:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

b) dacă au fost depuse oferte admisibile **care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.**

ci în situația unor identificări unor diferențe privind puterea instalată, dimensionarea energetică, parametrii luminotehnici și soluțiile de telegestiune, în modul de ofertare al participanților la prezenta procedură

A considera, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție pentru rezolvarea diferențelor/neconcordanțelor ivite între specificațiile tehnice impuse prin proiectul PT 345/2025 și caietul de sarcini, și pentru asigurarea tratamentului egal al participanților la această procedură, este contrară scopului pentru care achizițarea a demarat prezenta procedura de atribuire și contrară scopului lucrărilor care urmează a fi atribuite.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor *încălcări ale prevederilor legale* care afectează procedura de atribuire, ci a invocat, fără o evaluare a propunerilor tehnice, în cadrul *Raportului procedurii nr. 233/15.01.2026*:

Urmare a Deciziei CNSC nr ... a măsurilor de remediere, etc, comisia de evaluare a întâmpinat dificultati, la evaluarea propunerilor tehnice depuse, intrucat:

- **au aparut diferente între specificațiile tehnice impuse prin proiectul PT 345 / 2025 și caietul de sarcini**, iar, având în vedere că finanțarea este asigurată prin Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public - finanțator Administrației Fondului pentru Mediu (AFM) devine astfel obligatorie reevaluarea proiectului, și după caz modificarea acestuia conform măsurilor de remediere, după obținerea acordului de la toate autoritățile / instituțiile implicate.

(...)

autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, consultarea cu toate autoritățile/instituțiile implicate, revizuirea proiectului și a caietului de sarcini (cu măsurile de remediere), după caz, și republicarea documentației de atribuire în SEAP ".

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

- Dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

"Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din lege. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul consideră că din *Raportul procedurii nr. 233/15.01.2026* nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că „*încălcări ale prevederilor legale*” care „*afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 dar și

de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din identificarea diferențelor/neconcordanțelor ivite între specificațiile tehnice impuse prin proiectul PT 345/2025 și caietul de sarcini, impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea ofertelor).

În aceeași direcție este și Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Aceeași instanță de judecată a statuat în cadrul Deciziei civile nr. 6242 din 17 decembrie 2015 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal următoarele:

“(...) Curtea subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță.”

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Cu alte cuvinte, doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție, repectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este incident în speța analizată.

În concluzie Consiliul admite criticile formulate de contestatoarea ...SRL referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată.

În raport de cele anterior reținute autoritatea contractantă urmează să evalueze propunerile tehnice depuse și să consemneze rezultatele evaluării în cadrul procesului-verbal de evaluare întocmit cu

această ocazie, potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

Art. 131

(...)

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul admite critica formulată de ...SRL referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire aceasta fiind întemeiată.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PVD-026 nr. 12 din 23.01.2026, în valoare de 7.260,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat "..." și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ING Bank, corespunzătoare acestei sume.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei ...SRL referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 7.260,00 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.260,00 lei, va reduce suma respectivă la 5.000 lei, față de care achizitoarea va fi obligată la plată către contestatoare.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere criterii legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022 prin care Curtea a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistentă judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimatei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat.”

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 7.260,00 lei, la suma la 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., autoarea contestației fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată,

care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, care poate fi diminuat de către Consiliu , în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... referitor la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Anulează *Raportul procedurii nr. 233/15.01.2026* și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... la continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor depuse de ofertanții participanți la procedură cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ...SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.