

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3656/C8/4222, 4312

Data: 23.12.2024

În cadrul procedurii simplificate organizată de în calitate de autoritate contractantă, ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*DOTAREA CU ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLILOR DIN COMUNA BONTIDA, JUDEȚUL CLUJ PT IMPLEMENTAREA PROIECTULUI «DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLILOR DIN COMUNA BONTIDA, JUDEȚUL CLUJ»*”, au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78051/04.12.2024, formulată de înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator - administrator, prin care s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr. 7068/26.11.2024 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 7066/26.11.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca acceptabilă a ofertei și, în consecință, atribuirea contractului către

2. obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților fără includerea și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța,

3. obligarea autorității contractante la notificarea autorităților abilitate, privind falsul în declarații al ofertantului, în cadrul documentelor DUAЕ;

4. solicitarea eliberării documentelor DUAЕ pentru procedurile aferent atribuirilor SCNA1114507 SCNA1112991 SCNA1114265 SCNA1114191 SCNA1113877 SCNA1113658 SCNA1113622

SCNA1113297 SCNA1113272 SCNA1113216 SCNA1113023
SCNA1112326 SCNA1112295 SCNA1112151 SCNA1111971
SCNA1111852 SCNA1111665 SCNA1111659, în vederea pentru a
demonstra „modus operandi” și faptul că ofertantul este de
rea credință.

5. permiterea accesului la documentele dosarului constituit la
Consiliu, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.
79615/10.12.2024, ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului
Comerțului sub nr., având, reprezentată lega
de administrator, a solicitat respingerea contestație formulate
de

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a
Contestațiilor cu nr. 79974/11.12.2024, formulată de
înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având
CUI reprezentată lega – administrator, prin care
s-a solicitat anularea proceselor-verbale nr. 6497/04.11.2024 și nr.
6674/11.11.2024 și a tuturor actelor emise în baza acestora și obligarea
autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună,
având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu
modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin.
(1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată....., în calitate de ofertant a
cărui ofertă a fost clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, critică
decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii
oferta depusă de, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă
din cauza numeroaselor documente constatatoare emise de alte
autorități contractante pe numele acesteia.

Potrivit contestatorului, din studierea raportului procedurii nu reiese
că autoritatea contractantă ar fi avut în vedere documentele
constatatoare negative emise de-a lungul timpului pe
numele documente eliberate inclusiv pentru nerespectarea
termenului de livrare.

Potrivit contestatorului, ofertantul declarat câștigător al procedurii a
declarat în fals că nu a avut abateri grave și repetate. În susținere,
contestatorul face referire o serie de documente constatatoare eliberate

pentru fapte săvârșite în ultimii 3 ani, respectiv documentele constatatoare nr. 998920, nr. 146117, 17/3094, 4517 și 29888 astfel cum sunt prezentate și în punctul de vedere al autorității contractante în care abaterea evidențiată, care s-a încheiat cu penalități, făcea referire la termenul de livrare. Contestatorul susține că este o practică neloială principiilor concurențiale comportamentul completarea eronată a DUAЕ și retransmiterea acestuia revizuit, sub pretextul „eroare de completare”.

Mai arată contestatorul că, la o simplă interogare a secțiunii Documente Constatatoare a platformei SEAP, pentru ofertantul pot fi identificate 308 rezultate emise, dintre care 6 rezultate pentru prejudicii și pagube. Dintre acestea, se poate vedea cel întocmit de nr. 29888 din 12.07.2022 pentru contract nr. 37945/30.09.2020, emis pentru Nerespectarea calității/cantității și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat, din înscrisurile căruia se constată existența unei Decizii rămasă definitivă a Curții de Apel Cluj în legătură cu prejudiciile cauzate de societate pe perioada derulării contractului cu autoritatea menționată.

În susținerea contestației, contestatorul face referire și la o serie de decizii ale Consiliului prin care au fost reținute situații asemănătoare, respectiv același mod de comportament, respectiv necompletarea intenționată a datelor din DUAЕ, ascunzând astfel, în mod deliberat, informațiile legate de documentele constatatoare negative.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de În susținere a precizat următoarele:

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime s-a constatat că a prezentat DUAЕ completat și că nu se află într-una din situațiile de excludere prevăzute de legislația națională, îndeplinind, totodată, cerințele de calificare și selecție precizate în fișa de date a achiziției;

- în etapa de evaluare a propunerilor tehnice prezentate, propunerea tehnică prezentată de a fost considerată admisibilă iar în urma aplicării factorilor de evaluare a obținut un total de 47,6 puncte, fiind clasată pe locul 2;

- în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ofertantului-au fost solicitate clarificări cu privire la prețul de 516.800 lei, preț care reprezenta 66,45% din valoarea estimată a procedurii, fiind apreciat ca neobișnuit de scăzut; de asemenea, i s-au solicitat clarificări cu privire la diferența dintre prețul din formularul de ofertă, respectiv 516.800 lei, și prețul criptat în SEAP, de numai 479.200

lei; în urma evaluării propunerii financiare precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, propunerea financiară a a fost admisă;

- în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, ofertantul a obținut 87,60 puncte, clasându-se pe primul loc; în consecință, acestui ofertant i s-a solicitat prezentarea de dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ iar în urma analizării documentelor prezentate de ofertant s-a concluzionat că toate informațiile preliminare prezentate au fost confirmate.

Referitor la detaliile rezultatului verificării documentelor suport, se face trimitere la procesul-verbal nr. 14 înregistrat cu nr. 7056/26.11.2024 și la raportul expertului nr. 7055/26.11.2024.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, din verificarea documentului constatator nr. 1013683/11.11.2024 a rezultat că nu există înregistrări privind existența vrunei urmăriri penale, a vreunui dosar penal trimis în judecată, a vreunei condamnări penale a firmei, a vreunei dizolvări, lichidare sau insolvență a firmei. De asemenea, din verificarea cazierelor judiciare nr. 42679037/10.10.2024 și H1120081/14.01.2024 nu a rezultat săvârșirea vreunei fapte penale nici de către firmă și nici de către administratorul acesteia.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate motivat de următoarele aspecte:

- din lecturarea art. 171 din Legea nr. 98/2016, se poate observa că legiuitorul lasă la latitudinea autorității contractante să decidă asupra credibilității fiecărui ofertant, aceasta fiind să evalueze dacă certificatele constatatoare negative deținute de un ofertant pot să aibă sau nu vreun impact asupra achiziției pe care o organizează; fiecare procedură are particularitățile ei și, în plus, diferă în funcție de momentul achiziției (spre exemplu în contextul pandemic, de război au existat mai multe probleme de aprovizionare);

- dintr-o eroare a fost bifat "NU" în loc de "DA" la secțiunea încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile din cadrul DUAЕ; important în acest sens este faptul că la punctul C. MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE din cadrul DUAЕ, la aproape toate întrebările trebuia bifat "NU", în afară de aceasta, eroarea de redactare fiind una scuzabilă; în orice caz, documentele constatatoare sunt publice și pot fi accesate de oricine are cont pe SEAP, astfel că nu a existat intenția de a ascunde certificatul constatator;

- nu este același lucru dacă un operator economic are postate pe SEAP 5 certificate constatatoare în total, sau are 500 de certificate

constatatoare, fiind evident că șansa de a exista și certificate negative crește odată cu creșterea numărului de contracte de achiziții publice; în acest sens, se poate observa că procentul certificatelor constatatoare negative este foarte mic în comparație cu procentul constatatoarelor pozitive; în plus, valoarea contractelor încheiate de pe parcursul activității firmei este foarte mare în comparație cu valorile penalităților aplicate conform constatatoarelor negative;

- afirmațiile contestatorului sunt malițioase și contrare principiului bunei-credințe, fiind invocate prevederile dintr-o contestație anterioară depusă de către tot împotriva dar fiind trecut sub tăcere faptul că, după emiterea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a desemnat tot oferta ca fiind câștigătoare a procedurii.

II. Prin contestația formulată, ... arată că, la data de 05.12.2024, a solicitat acces la dosarul achiziției, iar în data de 09.12.2024 autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosar. Cu această ocazie, a luat cunoștința asupra actelor pe care le consideră nelegale și a căror anulare o solicită, până la acel moment neavând cunoștință de neconformitățile ofertei

În acest sens, arată că în data de 25.10.2024 autoritatea contractantă a transmis către solicitarea de clarificări nr. 60102/15.10.2024 prin care s-a constatat lipsa unui volum foarte mare de documente depuse de acesta iar prin răspunsul transmis au fost depuse foarte multe documente, ceea ce a echivalat cu o modificare a ofertei.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Potrivit contestatorului, la solicitarea autorității contractante de prezentare a Raportului de conformitate, întocmit de către un auditor independent certificat pentru toate produsele oferite, ofertantul a depus o Declarație de conformitate prin care demonstrează că produsele pe care le-a oferit vor fi reambalate cu ambalaje 100% reciclate și primește un punctaj maxim însă în același timp depune o declarație prin care susține că echipamentele vor fi noi, neutilizate, sigilate și neutilizate anterior.

Aceste două documente sunt apreciate de contestator ca fiind contradictorii. Dacă ofertantul a arătat că va reambala echipamentele

oferta acestuia trebuia declarată neconformă deoarece nu se mai respecta cerința obligatorie ca echipamentele să fie sigilate.

Potrivit contestatorului, greșeala majora comisă de ofertantul EXPER IT SRL este documentată în procesul-verbal nr.6674/11.11.2024 în cadrul căruia se specifică: „Deoarece 2 ofertanți au fost admiși condiționat la faza propunere tehnică, au fost solicitate clarificări în data de 4.11.2024, cu termen de răspuns la clarificări 5.11.2024, după cum urmează: „1..... - Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră s-au constatat unele inadvertențe în ceea ce privește numărul de bucăți de echipamente oferite, vă rugăm să prezentați propunerea financiară refăcută în concordanță cu răspunsurile la clarificările de la faza propunere tehnică. Corectarea viciilor de formă se face ținând cont de prevederile HG 395/2016 art. 134 alin 7 lit. a i litera b.” Răspuns: „Am anexat propunerea financiară refăcută, conform solicitării dumneavoastră”.

Din verificarea propunerii financiare - LABORATOR DE INFORMATICĂ Răscruci, prin raportare la caietul de sarcini, la pagina7, capitolul 3.3. unde s-a solicitat respectarea unor valori estimate pe fiecare tip de investiție, această cerință fiind obligatorie în vederea obținerii decontării fondurilor Europene, se poate observa că aceasta depășește valoarea estimată de 88.540,20 lei, astfel încât oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 80250/12.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate ca tardivă, fiind depusă în afara termenului legal de 7 zile calculat de la data luării la cunoștință de raportul procedurii publicat în SEAP la data de 26.11.2024.

Preliminar, Consiliul constată că a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzute de lege, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210834326/1 din data de 06.12.2024, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 15.553,56 lei.

De asemenea, Consiliul constată că, la rândul său, ... a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzute de lege, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210861914/1/1, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 15.554 lei.

Față de contestația depusă a formulat cerere de intervenție UNION CO SRL.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că UNION CO SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de supervizare lucrări prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții «Construire centru chirurgical cardiovascular la Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu-Mureș» - unitate nouă”, prin publicarea anunțului de participare CN1071594, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi încheiat este de 2.446.000 lei, fără TVA.

Consiliul ia act de faptul că au fost formulate două contestații, de către:

1. (dosar nr. 4222), împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă
2. (dosar nr. 4312), împotriva modului de evaluare a ofertei clasate pe locul 2, depusă de

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu înțâietate, excepția invocată de autoritatea contractantă, referitoare la tardivitatea contestației depuse de (dosar nr. 4312).

Achizitorul consideră a fi tardiv formulată contestația SRL, în data de 11.12.2024, prin raportare la data de 26.11.2024, când a fost emis raportul procedurii.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această excepție având în vedere că actul care îi produce vătămarea ofertantului îl reprezintă contestația depusă Această contestație a fost publicată în SEAP la data de 04.12.2024, iar formulat contestație în data de 11.12.2024, cu respectarea termenului de 10 zile de la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, față de data de 04.12.2024, contestația a fost depusă în termen.

(Dosar nr. 4222)

EXPERT IT SRL reclamă faptul că, în mod incorect, a fost declarată câștigătoare oferta având în vedere că pe numele

ofertantului au fost emise mai multe documente constatatoare negative, în care sunt înregistrate penalități și prejudicii.

Consiliul reține că asupra acestor documentele constatatoare comisia de evaluare nu a făcut nicio analiză, ci s-a limitat să analizeze oferta câștigătoare doar pe baza informației din DUAЕ, potrivit căreia UNION CO SRL a bifat „NU”, la secțiunea C. *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare *Situația personală a candidatului sau ofertantului*.

Prin anunțul de participare, s-au stabilit următoarele cerințe de calificare, privind *Situația personală a candidatului sau ofertantului*:

„2.Cerinta:

Neincadrarea in situatiile de excludere prevazute la art. 164, 165, 167 din Lg nr.98/2016. Ofertantul (individual/asociere) nu trebuie sa se afle in situatiile de excludere prev. in Lg 98/2016 - art. 164, 165 si 167. De asemenea, conf. cu prev. art. 170 si art. 183 din Lg 98/2016 subcontractantii si tertii sustinatori declarati in cadrul ofertei nu trebuie sa se afle in situatiile de excludere prev. de art. 164, 165 si 167 din Lg 98/2016. Modalitate de indeplinire: Prezentare DUAЕ de catre op.ec in cazul of individuale, de catre op. ec., in cazul ofertei comune (asociere), de catre subcontractanti si terti sustinatori, asa cum sunt nominalizati in oferta. Doc. justificative care probeaza indepl. celor asumate prin compl. DUAЕ urmeaza a fi prezentate, la solicitarea AC, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor (inclusiv de ofertantul asociat / subcontractant sau tert sustinator, dupa caz), conform art. 196, alin. (2) din Lg 98/2016 privind achizițiile publice sunt : - operatorul economic prezinta ptr. sediul

- principal documente din care sa reiasa neincadrarea in prevederile art. 165 alin. (1) iar ptr. sediile secundare / punctele de lucru o declaratie pe propria raspundere privind indeplinirea obligatiilor de plata impozitelor, taxelor sau contributiilor la bugetul general consolidat datorate - cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Lg 98/2016 privind achizițiile publice; - alte documente edificatoare, după caz. ”

Existând cerința de calificare privind neîncadrarea participanților la ofertare în situațiile de la art. 167, comisiei de evaluare îi revenea, corelativ, obligația verificării respectării acestei cerințe. O astfel de

verificare se putea realiza prin accesarea SEAP și analizarea documentelor constatatoare emise pe

Documentele constatatoare arătate de contestatorul SRL nu pot fi supuse analizei Consiliului, întrucât verificarea ofertei, sub acest aspect, este o sarcină ce revine comisiei de evaluare, în temeiul:

- art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.”* și

- art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.”*

Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organismul administrativ-jurisdicțional analizează actul atacat sub aspectul legalității și temeiniciei lui, deci nu poate analiza ofertele, în locul comisiei de evaluare.

Așadar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) să verifice oferta sub aspectul neîncadrării în situațiile de la art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a documentelor negative din SEAP.

O astfel de reevaluare a ofertei se impune cu atât mai mult cu cât intervenientul recunoaște o „eroare” în completarea DUAE, în sensul că ar fi trebuit să bifeze „DA”, în loc de „NU”, adică recunoaște că s-ar afla în situațiile prevăzute la punctul C. *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*.

Drept urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de **(dosar nr. 4222)** și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta conform motivării.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de UNION CO SRL.

(Dosar nr. 4312)

..... reclamă incorecta evaluare a ofertei, atât din punct de vedere tehnic, dar și financiar.

Consiliul reține că, în oferta sa, ... a propus valoarea de 110.416,80 lei pentru laboratorul de informatică.

Însă, în caietul de sarcini, a fost impusă următoarea condiție:

1 LABORATOR DE INFORMATICĂ (UIP)- dotare a 1 (UNU) LABORATOR DE INFORMATICĂ- (19):

„Valoarea maxima alocata pentru dotarea laboratorului de informatica cu echipamente informatice este de 88.540,20 lei fără TVA. Oferta care depășește aceasta valoare este considerata neconforma.”.

Autoritatea contractantă a arătat explicit că depășirea valorii alocate laboratorului conduce la eliminarea din competiție a ofertelor. Atâta vreme cât această cerință a rămas nemodificată (nici prin clarificarea documentației, dar nici prin contestarea ei), ofertantul avea obligația respectării ei. Corelativ, revenea comisiei de evaluare să analizeze respectarea cerinței.

În speța de față, întrucât nu s-a conformat acestei cerințe, oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă. Drept urmare, critica se dovedește a fi întemeiată.

Întemeiată se dovedește a fi și critica referitoare la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini *„Produsele livrate vor fi noi, **sigilate** și neactivate sau **utilizate anterior***, din moment ce, prin adresa nr. 60102/15.10.2024, ... a răspuns că va livra produse reambalate cu ambalaje reciclate. Or, din moment ce produsele vor fi reambalate este de la sine înțeles că produsele, la momentul reambalării nu mai îndeplinesc cerința de a fi noi și neutilizate anterior.

Aceasta fiind o cerință minimă a caietului de sarcini, comisia de evaluare trebuia ca, mai întâi, să verifice (eventual să clarifice), respectarea ei. Abia după ce se constata îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice, ofertei i se putea aplica criteriul de atribuire.

Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația verificării propunerii tehnice prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini. Nefiind respectă cel puțin o cerință tehnică, oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din cele de mai sus se constată că oferta ar fi trebuit respinsă pentru nerespectarea a două aspecte din caietul de sarcini. Prin urmare, se dovedește a fi de prisos analizarea altor critici formulate de întrucât neconformitatea ofertei SRL nu poate fi înlăturată.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de (**dosar nr. 4312**) și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze, conform motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației(dosar nr. 4312), excepție invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile depuse de (doar nr. 4222) și dosar nr. 4312), formulate în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea acestor oferte. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze aceste oferte conform motivării.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 10 de pagini