CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator Cucu Costel, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Elaborare Proiect tehnic de execuție, Detalii de execuție, Caiete de sarcini, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Extindere sistem de canalizare ape uzate și extindere alimentare cu apă în .....»”, cod CPV 71322000-1, organizată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă conținutul documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că prevederile clauzei 10 - *Obligațiile principale ale achizitorului* din modelul de contract, respectiv termenele la care urmează a se efectua plățile de către autoritatea contractantă, nu sunt clar determinate și sunt excesiv condiționate.

"*10. Obligațiile principale ale achizitorului*

- Achizitorul se obligă să recepționeze, potrivit clauzei 13, serviciile prestate în termenul convenit.

- Achizitorul se obligă să plătească prețul către prestator după obținerea avansului de la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale".

Astfel, în ceea ce privește obligația achizitorului de a plăti prețul serviciilor către prestator se constată că, în mod abuziv, se prevede plata după obținerea avansului de la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, fără a se preciza măcar un calendar/termen preconizat pentru obținerea avansului.

În opinia contestatorului, această prevedere este discreționară și vădit în defavoarea viitorului contractant, deoarece, ținut fiind să respecte prevederile Codului fiscal, viitorul contractant are obligația de a emite factura fiscală cel mai târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei pe valoarea adăugată - predarea documentațiilor tehnico-economice.

Astfel, faptul generator determină exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată (data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei). Prin urmare, după finalizarea documentațiilor tehnico-economice și predarea către achizitor, viitorul contractant are obligația de a emite factura fiscală, cu consecința exigibilității taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit.

De asemenea, contestatorul consideră că textul clauzei 10 din modelul de contract contravine și prevederilor Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante (Capitolul III - Contracte între profesioniști și autorități contractante, Art. 6 - Termenul legal de plată), prevederi potrivit cărora în sarcina autorităților contractante sunt instituite obligații referitoare la executarea obligației de plată în termen de maximum 30 de zile, fie de la emiterea facturii, fie de la recepția sau verificarea conformității serviciilor.

La data de 27.07....., contestatorul menționează că a transmis autorității contractante, prin intermediul SEAP, o notificare prealabilă prin care a solicitat modificarea textului clauzei 10 din modelul de contract, la care autoritatea contractantă a răspunsul prin adresa nr. 4403/....., menținând neschimbate prevederile clauzei 10.2 din contract.

În concluzie, contestatorul solicită modificarea prevederilor clauzei 10.2 din modelul de contract propus, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale incidente (Codul fiscal, legea nr. 72/2013).

Prin adresa nr. 4749/11.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 33755/16.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, precum și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ...../....., iar în fișiere atașate invitației de participare au fost publicate toate documentele necesare elaborării ofertelor.

Termenul limită prevăzut pentru primirea ofertelor a fost data de 07.08..... ora 15:00.

La date de 27.07....., a primit de la operatorul economic SC ..... SRL, prin intermediul SEAP, documentul fără număr de înregistrare intitulat notificare prealabilă, fiind înregistrat la sediul său sub nr. 4383/27.07.....

În cuprinsul notificării operatorul economic a criticat prevederile clauzei obligatorii nr. 10 din modelul de contract de servicii, respectiv "*10.1 - Achizitorul se obligă să recepționeze, potrivit clauzei 13, serviciile prestate în termenul convenit. 10.2 - Achizitorul se obligă să plătească prețul către prestator după obținerea avansului de la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale*", solicitând modificarea acestora în sensul punerii în acord cu prevederile Codului fiscal și ale Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis, prin intermediul SEAP, răspuns la Notificare, cu adresa nr. 4403/28.07.2013, respectiv că va modifica textul din contractul de servicii, clauza 10.1, precizând termenul de 5 zile pentru recepția serviciilor (de la data predării documentațiilor) și că menține prevederea referitoare la plata prețului serviciilor după obținerea avansului de la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale.

La data de ....., SC ..... SRL a transmis, prin intermediul SEAP, contestația nr. ....., solicitând Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea clauzei 10.2 din modelul de contract.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la data de 07.08....., dat fiind faptul că nu s-a primit nicio ofertă, Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anulat procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că proiectul pentru care sunt necesare serviciile care au făcut obiectul procedurii de atribuire a fost selectat pentru finanțare de către Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, prin intermediul instrumentului de finanțare Programul Național de Dezvoltare Rurală, submăsura 7.2 - Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică, fiind notificat în legătură cu acest fapt cu adresa nr. 1093/02.02.....

Semnarea contractului de finanțare este condiționată, potrivit notificării menționate, de depunerea în termen de maximum 6/9 luni de la primirea notificării, a Proiectului Tehnic însoțit de alte documente (certificate care să ateste lipsa datoriilor restante fiscale, certificate de cazier judiciar al reprezentantului legal, cazier fiscal al solicitantului, document emis de Agenția Națională pentru Protecția Mediului etc.).

Fiind vorba de prestații intelectuale, respectiv elaborarea proiectului tehnic pentru o investiție importantă pentru comună, în contextul în care se cunoaște că din cauza calității scăzute a documentațiilor tehnico-economice autoritățile publice locale au întâmpinat multe probleme în implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă, autoritatea contractantă menționează a dorit inițierea unei proceduri care să selecteze

cea mai bună ofertă pe baza criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura încă din luna mai, însă Agenția Națională pentru Achiziții Publice a respins în mod repetat documentațiile de atribuire pentru diferite motive.

Astfel, în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, având în vedere perspectiva neîncadrării în termenii notificării finanțatorului, cu consecința pierderii finanțării, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia de a contracta direct serviciile de elaborare a proiectului tehnic - cu elaboratorul Studiului de fezabilitate care a stat la baza cererii de finanțare - și transmiterea proiectului tehnic la Centrul Regional de Plăți pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 1 Nord-Est Iași împreună cu celelalte documente solicitate, urmând să anuleze procedura de atribuire inițiată în SEAP.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”Elaborare Proiect tehnic de execuție, Detalii de execuție, Caiete de sarcini, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Extindere sistem de canalizare ape uzate și extindere alimentare cu apă în .....»”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 409884/....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4403/.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Verificând stadiul procedurii în SEAP, Consiliul constată faptul că procedura este *”Anulată”*, cu următoarele observații: *”Această cerere de ofertă a fost trecută în starea în așteptare anulare în mod automat deoarece la data limită de depunere oferte nu există nici un ofertant înscris care a depus oferta de preț*”.

De asemenea, în soluționare se reține faptul că în procesul-verbal de anulare procedură nr. 4662/08.08..... autoritatea contractantă a consemnat anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă.

Astfel, prin anularea procedurii de atribuire sunt anulate implicit toate documentele aferente acesteia, inclusiv documentația de atribuire contestată de către SC ..... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...