

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3287/C1/3465/3899

Data: 19.11.2024

Prin contestația nr. 4421/04.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63546/07.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emis de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, procedură organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare ECHIPAMENTE DIGITALE în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna, județul” - cod CPV 30000000-9, s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7539/27.09.2024, prin care s-a respins oferta sa și s-au transmis motivele deciziei respingerii ofertei tehnice, luată de autoritatea contractantă.

- în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 7535/27.09.2024, și elaborarea altui raport al procedurii, în urma reevaluării ofertei sale tehnice, depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție și a tuturor actelor subsecvente, precum și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei sale, precum și

- reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 4481/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71309/06.11.2024, denumită „concluzii”, calificată de Consiliu ca fiind contestație în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SRL solicită reevaluarea propunerii tehnice prezentate de SRL, apreciind că această ofertă, declarată

de autoritatea contractantă ca fiind câștigătoare, este, în realitate, neconformă, concluzie ce a rezultat în urma analizării documentelor din dosarul achiziției și a solicitărilor de clarificare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3465/2024 și nr. 3899/2024, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Face o scurtă prezentare a situației de fapt, susținând că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, a depus ofertă în conformitate cu cerințele, informațiile și precizările din documentația de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini și clauzele contractuale) aferentă acestei proceduri de atribuire.

Menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 7535/27.09.2024, au depus oferte 5 operatori economici, iar, în cadrul evaluării tehnice, au fost respinse patru oferte, inclusiv, oferta sa, ca fiind inacceptabile și neconforme.

Precizează că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un punctaj de 95 puncte, după aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, singurei oferte declarată admisibilă.

Arată că, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificare prin adresa nr. 6565/26.08.2024, la care, acesta a răspuns în termenul legal stabilit de autoritate, precum și prin SEAP, în data de 04.09.2024.

Analizând, punctual, cele trei puncte prin care autoritatea justifică respingerea ofertei, contestatorul face următoarele precizări:

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, legat de specificația Displayului interactiv: „Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ”, menționează că a prezentat în propunerea tehnică, la pagina 5, pentru tabla interactivă Display-tablă interactivă 65" 5653RK, UHD 4K, 400 cd/m, Android 13, 8GB RAM, 64GB ROM, difuzoare 2x18W: „Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic minim 4 ani Cerut: Sistem de operare actual, suport tehnic minim 4 ani Oferit: Android 13, suport tehnic 4 an”.

Menționează că, în fișa tehnică - fișier distinct: „Fișe tehnice IT completate-semnat.pdf”, a menționat: „Sistem de operare preinstalat

(Android 13), cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ care, asigură compatibilitatea cu sistemele de operare existente (Windows11/Windows10/Windows8/Windows7/Windows XP /Linux/Mac (1 Touch point only)/Android/Chrome). DA. Pagina 2 din Fisa_tehnica_5653RK_.....-ro).

Apreciază că cerința este îndeplinită și, cu toate acestea, autoritatea a solicitat, în prima clarificare: „1. Vă solicităm să indicați unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: „Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ”.

Menționează că a răspuns: «Confirmam prin prezenta că Display-ul interactiv 65" 5653RK, UHD 4K, 400 cd/m2, Android 13, 8GB RAM, 64GB ROM, difuzoare 2x18W ofertat, are sistem de operare preinstalat Android 13 (ultima versiune lansata de producător), cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioada de 5 ani (perioada de garanție pe care producătorul o susține), respectiv, un ciclu de învățământ și asigură compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ. Aceste informații se regăsesc în fișa tehnică a produsului (...); pe site-ul se regăsește informația despre sistemul de operare utilizat <https://www.....europe.com/product/5653RK> - link prezentat în cuprinsul propunerii tehnice depuse în SEAP, la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor. Pentru confirmarea îndeplinirii cerinței (...) anexăm Declarația de la producătorul în care menționează că pentru echipamentul Display interactiv 65" 5653RK, UHD 4K echipat cu sistemul de operare Android 13, acordă suport tehnic și garanție pentru o perioadă de 5 ani, (...) prin intermediul centrelor sale de service autorizate, oferă suport tehnic Display-ului interactiv 65" 5653RK, UHD 4K pentru o perioadă de 5 ani de la data punerii în funcțiune, suport care se referă la capacitatea sistemului de operare de a primi update-uri, service specializat pentru orice defecțiune apărută la sistemul de operare, precum si asistență tehnică».

Subliniază faptul că, au fost atașate aceste declarații în varianta în limba engleză și română pentru susținerea celor menționate și, efectiv, a specificațiilor ofertate.

Menționează că, urmare a analizării acestui răspuns și a anexelor, autoritatea contractantă revine cu o a doua solicitare: «(...) vă solicităm transmiterea în original, la sediul autorității contractante, în timpul programului de lucru a „declarațiilor” prezentate în răspunsul la clarificări cu nr. 4340/30.08.2024», subliniind faptul că, la această solicitare de clarificare, a răspuns, printre altele: „confirmăm că depunem la registratura dumneavoastră cu număr de înregistrare

6861/05.09.2024 documentele solicitate. (...) declarațiile atașate ca fiind originale semnate și stampilate de reprezentantul de Europa de Est: - atașat email (...) redirecționat și pe adresa de e-mail a Primăriei, în data de 05.09.2024, la ora 14:55 - atașat confirmare. (...) așa cum rezultă din certificatul atașat, ... SRL este din luna iulie 2024 companie autorizată de pentru vânzarea, instalarea și configurarea echipamentelor"

Contestatorul menționează că, atașat, a transmis confirmare de depunere la registratura documente solicitate, confirmare transmitere e-mail de la reprezentanții către autoritatea contractantă și contestator, prin care, confirmă legalitatea, realitatea și autenticitatea declarațiilor depuse de acesta, ca răspuns la solicitarea de clarificare, toate acestea, în termenul stabilit de răspuns.

Precizează că, autoritatea a declarat răspunsul său ca fiind neconcludent, concluzionând, în mod greșit, că această declarație este semnată în data de 30.08.2024, ulterior, termenului de depunere al ofertelor și, implicit, că, la data depunerii ofertelor (05.08.2024), nu a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini.

Consideră că autoritatea contractantă face o confuzie gravă între specificații și cerințe tehnice de produse - obiectul contractului și documente/dovezi care vin în susținerea acestora, de confirmare sau de clarificare, considerând, totodată, că această confuzie este o caracteristică constantă, ce rezultă din modul de abordare și de evaluare a ofertei SRL în cadrul acestei proceduri, evidențiindu-se, astfel, caracterul premeditat și determinat al autorității de a respinge oferta sa.

Subliniază faptul că, în oferta sa, este acoperită cerința referitoare la sistemul de operare preinstalat al tablei interactive ofertate, menționând că declarațiile de conformitate obligatorii, cerute prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au fost depuse odată cu oferta, iar declarația de care face vorbire autoritatea contractantă, este doar un mijloc de confirmare și de susținere a specificațiilor ofertate de SRL, nefiind o declarație solicitată prin documentația de atribuire, ci este o formă propusă de SRL pentru a confirma îndeplinirea cerințelor. Este, în fapt, o declarație solicitată de comisia de evaluare a ofertelor, mult după data limită de depunere a ofertelor.

În opinia sa, situația este cât se poate de clară și de certă, ... SRL fiind, cu mult timp înaintea depunerii ofertelor, firmă autorizată de pentru vânzarea, instalarea și configurarea echipamentelor și partener recunoscut de acest producător, nu fabrică hârtii și a depus o ofertă conformă, considerând afirmațiile autorității lipsite de argumente și motive legale de respingere a ofertei sale.

Așadar, contestatorul apreciază că răspunsul său a fost cât se poate de concludent, că a furnizat documente privind confirmarea conformității ofertei depuse și, prin depunerea la sediu a declarațiilor

solicitate și prin email-ul transmis de reprezentanții direct către autoritatea contractantă. Precizează încă o dată că, în opinia sa, aceste declarații nu schimbă oferta sa, nu modifică specificațiile tehnice oferite, ci doar confirmă și susțin poziția și oferta sa, astfel că sub nicio formă nu pot fi încadrate ca lipsă de documente transmise, deoarece nu au fost inițial solicitate prin caietul de sarcini, ci au fost solicitate de autoritatea contractantă prin clarificări.

În ceea ce privește perspectiva autorității legat de aspectul viciilor de formă și a solicitărilor de clarificare, raportat la prevederile legii, evidențiază o discrepanță majoră ce rezultă din necunoașterea textului legislativ și neînțelegerea intenției legiuitorului.

Astfel, consideră că orice solicitare de clarificare, printr-un răspuns concludent transformă teoretic o ofertă presupusă neconformă în ofertă conformă. Aceasta este rolul și esența solicitărilor de clarificare. Deci premisa de la care pleacă autoritatea în fundamentarea respingerii ofertei este cât se poate de departe de esența și reglementările legii. Doar un răspuns neconcludent duce la declararea unei oferte ca fiind neconformă. Apreciază că în cazul său, autoritatea avea deja stabilit modul de evaluare al ofertei deoarece se exprimă în această manieră: declarațiile transformă oferta SRL din ofertă neconformă în ofertă conformă. - comunicare - pagina 2, punctul 1.

Susține că în acest sens se rețin prevederile art. 135. din HG nr. 395/2016, invocate de acesta, cu mențiunea că prezentarea unor documente de confirmare a unor specificații și produse deja oferite și existente în cadrul propunerii tehnice nu sunt susceptibile a crea un avantaj, esența ofertei tehnice este produsul oferit, și nu acele certificări/declarații.

În continuare, contestatorul menționează că aceasta dezbatere pe tema declarațiilor/certificărilor unor produse oferite, existente în propunerea tehnică depusă inițial, nu face decât să îndepărteze de scopul și sensul publicării licitațiilor pe SEAP și participării cu oferte la acestea, și conduce la o vânătoare de erori umane, de solicitări de documente care nu au fost inițial impuse prin documentația de atribuire, de solicitări care sigur vizează doar anumiți ofertanți din toți cei care au depus oferta, de acceptare nelegitimă a confidențialității integrale a ofertei câștigătoare, în ansamblu, toate aceste acțiuni, nu au nicio legătura cu principiile ce guvernează activitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Referitor la motivul 2 de respingere a ofertei sale, respectiv cu privire la solicitarea: „Vă solicităm să indicați unde în propunerea tehnică se regăsește declarația de conformitate pentru produsul „SSD Extern WD 4TB USB 3.2 MY PASSPORT GRAY” oferit”, contestatorul apreciază că aceasta vine în urma evaluării de către comisia de evaluare a ofertelor a celor două certificări depuse de SRL în cadrul ofertei.

Precizează că REACH Regulation Requirements și EU ROHS Certificate of Compliance, atestă conformitatea cu directivele europene: Directive 2011/65/EU of the European Parliament and of the Council of 8 June 2011 on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment și Directive (EU) 2015/863 of the European Parliament and of the Council of 31 March 2015 on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment.

Precizează că declarația de conformitate, în esență, cuprinde ca și conținut cele două documente depuse inițial. În ceea ce privește completarea ofertei tehnice cu documente de tipul - declarații și certificate, evidențiază prevederile din documentația de atribuire și caietul de sarcini aferente acestei proceduri, inserând în susținere „FDA: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)”; caietul de sarcini - paginile 24 – 25 unde este precizat ceea ce va cuprinde propunerea tehnică.

De asemenea, invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, invocate și de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca bază legală pentru derularea acestei proceduri de achiziție publică, respectiv art. 62 și art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (1) și alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Reiterează faptul că solicitarea de clarificare de completare a ofertei tehnice cu certificări/declarații nu contravine prevederilor documentației de atribuire și nicidecum nu sunt contrare prevederilor legale: acestea nu reprezintă completarea ofertei, ci prezentarea unor documente de confirmare și susținere a elementelor ofertate. Legislația menționează clar că oferta tehnică reprezintă specificațiile tehnice ale produselor ofertate, și, în sensul legii, o completare a ofertei înseamnă adăugarea ulterioară de elemente - produse/echipamente care nu au fost ofertate inițial, și nu este similar în cazul de documente/avize/certificări.

Concluzionează precizând că, în opinia sa, completarea ofertei cu declarații și certificate aferente produselor prezentate în cadrul ofertei tehnice, au rolul de a susține și de dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate, ceea ce este corect în sensul și spiritul legii, și legal nu reprezintă temei de respingere a ofertei.

Referitor la motivul 3 de respingere a ofertei sale, respectiv cu privire la cerința „audio pentru sistem 5.1” pentru echipamentul Desktop Dell Optiplex 7010, pentru care autoritatea formulează următoarea clarificare: „Vă solicităm să indicați unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: „audio pentru sistem 5.1”, în condițiile în care la pagina 7 din documentul „Desktop Dell Optiplex 7010 SFF fișa tehnică” atașat, se regăsește mențiunea: Audio - Realtek Audio Controller, ALC3246-CG, High Definition Audio (care reprezintă ieșire pentru sistem 2.1) și la pagina 8 din același document la capitolul Ports se menționează Universal audio port”, iar condiția

minimală pentru audio pentru 5.1 sunt 3 porturi audio.”, contestatorul precizează că la această clarificare a răspuns că oferta sa „îndeplinește cerința formulată privind PORT audio pentru sistem 5.1, așa cum am menționat la pagina 32 din cadrul ofertei tehnice, prin ofertarea unui 1 port pentru audio pentru sistem 5.1. Acesta este „USB 2.0 Soundbox”. (...) Pentru confirmarea îndeplinirii cerinței transmitem fișa „USB 2.0 Sound Box română” cât și declarația de conformitate. Astfel, prin oferta depusă SRL îndeplinește clar această cerință legată de porturile desktop-ului Desktop Dell OptiPlex 7010.

Susține că oferta sa menționează la pagina 32: „Configurația include porturi VGA, HDMI, USB 2.0, USB 3.0, RJ-45, și un port audio pentru sistem 5.1, oferind o conectivitate extinsă și compatibilitate cu diverse periferice și echipamente audio. Porturi: 1 x RJ-45 Ethernet port 10/100/1000 Mbps 2 x USB 3.2 Gen 1 (5 Gbps) ports (Front), 2 x USB 2.0 (480 Mbps) ports (Front), 2 x USB 3.2 Gen 1 (5 Gbps) ports (Rear), 2 x USB 2.0 (480 Mbps) ports with Smart Power On (Rear) Audio port: 1 x Universal audio jack (Front) 1 x DisplayPort 1.4a port (HBR2), 1 x HDMI 1.4b port (Rear) 1 port pentru audio pentru sistem 5.1 pagina 8 din document anexat Desktop Dell Optiplex 7010 SFF fișa tehnică.”, iar în fișa tehnică, parte din oferta tehnică - fișier distinct: fișe tehnice IT completate-semnat.pdf, a menționat: „1 port pentru audio pentru sistem 5.1”.

Contestatorul menționează că, întrucât specificațiile tehnice nu au menționat caracterul obligatoriu că această componentă să fie integrată pe placa de bază, a venit cu soluția tehnică de componentă externă, tip usb, având în vedere în acest sens, prevederile art. 156 care menționează că autoritatea contractantă nu respinge o ofertă, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Precizează că nu s-a depus inițial fișa tehnică/declarații de conformitate, nefiind vorba de un echipament ofertat, ci de o mică componentă în arhitectura produsului. Similar, autoritatea contractantă nu a solicitat și nu s-au depus declarații și fișe de produse pentru alte periferice ofertate în cadrul acestei proceduri.

Menționează că cerința exprimată în documentația de atribuire a fost referitoare la prezentarea declarației de conformitate pentru produsele/ echipamentele IT ce fac obiectul acestei proceduri: laptop, desktop, table, etc. și, cu toate acestea, documentele au fost transmise ulterior prin răspunsul la solicitările autorității contractante și există la dosarul achiziției, iar astfel cerința, chiar și formulată suplimentar specificațiilor tehnice, a fost îndeplinită de oferta sa.

În legătură cu formularea cerințelor din documentația de atribuire, solicitările de clarificări înaintate de autoritatea contractantă și concluzia evaluării ofertei sale, contestatorul evidențiază următoarele aspecte

care, în opinia sa, au efecte majore asupra acestor 3 motive de respingere a ofertei sale:

Declarațiile de conformitate au reprezentat o importanță deosebită pentru autoritate, acestea fiind subiectul mai multor solicitări de clarificări și concluzii din raportul procedurii/comunicarea rezultatului procedurii, în continuare contestatorul precizând în mod detaliat aceste aspecte, respectiv: în fișa de date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – „propunerea tehnică va cuprinde: (...) în lista de documente nu sunt menționate declarațiile de conformitate (...)”; caietul de sarcini - capitolul 5.1 operațiuni cu titlu accesoriu: nu este cazul; 5.2 Instalare, punere în funcțiune, (...) declarație de conformitate pentru fiecare echipament în parte.; capitolul 8. Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul: (...) declarația de conformitate care atestă conformitatea produsului cu legislația aplicabilă; (...) capitolul 10. Modalități și condiții de plată (...) însoțiți de următoarele documente: (...) b) declarația de conformitate; capitolul 13.1. Propunerea tehnică: Propunerea tehnică va cuprinde: (...) În tot cuprinsul acestui capitol nu sunt menționate declarațiile de conformitate. În fișele tehnice, în mod similar este menționat: Produsul va fi însoțit de declarație de conformitate în limba română, fișa tehnică.”

Contestatorul precizează că aceeași exprimare ca în celelalte exemple, lăsând să se înțeleagă ca aceste declarații vor însoți produsele contractate, de furnizorul stabilit câștigător, semnatar al contractului, ca și obligație contractuală, și nu ca fiind o obligație de elaborare și depunere oferte.

Consideră că documentația are niște cerințe și specificații care nu sunt corelate, și generează diferențe de interpretare și de aplicare a cerințelor cuprinse în această documentație de atribuire. Acestea nu pot fi în niciun caz stabilite ca fiind erori de redactare întrucât sunt prezente în acest fel și sens în mai multe capitole din caietul de sarcini, în mod repetat. În concluzie, apreciază că documentația nu prezintă clar și ferm și exact ca aceste declarații să fie depuse odată cu oferta, regăsind cel puțin 5 mențiuni în documentația de atribuire care sugereze depunerea acestor declarații după semnarea contractului, odată cu livrarea produselor.

Reiterează faptul că solicitările de clarificare care fac referire la cerințe suplimentare caietului de sarcini, solicitări de clarificare de depunere documente la sediul autorității, și nu prin SEAP, sunt în afara legii și nu reprezintă motive de respingere.

Evidențiază faptul că, în opinia sa, este abuzivă decizia autorității contractante de stabilire ca ofertă câștigătoare a unei oferte care tehnic, în mare parte, este identică cu oferta sa dar financiar cu mult peste oferte sa, însă declarată și acceptată de autoritate ca fiind integral confidențială, contrar prevederilor legale în vigoare și precizărilor ANAP din instrumentele metodologice de consiliere privind aplicarea unitară a

legislației în domeniul achizițiilor publice - îndrumare privind analiza confidențialității ofertelor.

Referitor la dreptul său de a analiza dosarul de achiziție aflat în posesia autorității contractante, precizează că a menționat în adresa de solicitare aspectele reglementate de lege pe această temă, însă, autoritatea nu i-a permis să vizualizeze elementele ofertei declarate câștigătoare.

În acest sens, evidențiază faptul că solicitarea privind accesul la dosarul achiziției și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, cât și răspunsul acesteia, aparent cooperant, dar în realitate restrictiv și abuziv, pe lângă refuzul de a avea acces la elementele ofertei declarată câștigătoare, în mod deliberat și fără nicio reținere, autoritatea a încălcat și prevederea referitoare la termenul în care se acordă acces în urma solicitării: o zi de la data solicitării. Menționează că solicitarea a fost transmisă pe email în data de 01.10.2024, iar răspunsul scris primit de la autoritate menționează ca îi invită în data de 03.10.2024 să vizioneze un dosar de achiziție fără oferta declarată câștigătoare deși, corect și legal, în opinia sa, ar fi fost data de 02.10.2024.

Precizează că își fundamentează formularea contestației potrivit Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și, în special pe toate articolele menționate și invocate în cuprinsul contestației, în mod special art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr 101/2016, autoritatea contractanta poate adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației iar, în cazul în care măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea aspectelor detaliate în contestație, contestatorul trimite către CNSC o solicitare de renunțare la contestație.

Prin adresa nr. 8063/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65930/15.10.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, stabilind data limită de depunere a ofertelor, la 05.08.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată totală, fără TVA, de 576.379,00 lei.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire menționată, au depus oferte 5 operatori economici, având datele consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 6160/ 05.08.2024, toate ofertele trecând în etapa de verificare a propunerilor tehnice, menționând că au fost respinse 4 oferte după

evaluarea propunerilor tehnice, respectiv: oferta depusă de SRL; oferta depusă de SRL; oferta depusă de SRL și oferta depusă de SRL, rezultatul fiind consemnat de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 7535/27.09.2024, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL.

Menționează că singurul ofertant nemulțumit de acest rezultat al procedurii, transmis prin comunicarea nr. 7539/27.09.2024 a fost SRL, prin care a fost informat că oferta: „a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, fiind declarată de către comisia de evaluare neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Apreciază că i s-au prezentat în mod concret și detaliat toate motivele care au stat la baza adoptării acestei decizii de către comisia de evaluare.

Menționează că a solicitat mai întâi studierea dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile art. 217, alin. (6) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar apoi a formulat contestația depusă.

Astfel, analizând motivele invocate de către contestator în susținerea contestației, apreciază că acestea sunt nefondate și susține că decizia de respingere a ofertei acestuia este legală și temeinică deoarece:

1. Cu privire la primul motiv pentru care oferta depusă de SRL, a fost considerată neconformă, respectiv faptul că: „nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini: „Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ”, inserează solicitările din documentația de atribuire, regăsite la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice; nota 2; nota 5 și respectiv precizarea importantă.

În acest sens, precizează că având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Consideră că prin depunerea ofertei în cadrul procedurii ofertantul contestator și-a asumat integral conținutul documentației de atribuire, inclusiv conținutul cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, asumându-și totodată riscul respingerii ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor sau pentru nefurnizarea unor informații în forma solicitată.

Susține că, așa cum i s-a comunicat prin adresa nr. 7539/27.09.2024, această cerință nu poate fi considerată îndeplinită deoarece

În urma răspunsului la solicitările de clarificări, ... SRL nu a putut face dovada că la data depunerii ofertelor (05.08.2024) producătorul își asuma suportul tehnic pe o perioadă de minim 4 ani sau un ciclu de învățământ, așa cum era cerința minimă formulată prin caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, întrebările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă, reprezintă solicitări de informații suplimentare, destinate să elimine eventualele ambiguități, incertitudini sau neclarități din cadrul unei oferte tehnice depuse într-o procedură de achiziție publică. Scopul acestor întrebări este de a asigura evaluarea corectă și obiectivă a ofertei tehnice transmise, fără a influența conținutul acesteia sau a permite completarea ori modificarea ulterioară a ofertei. Consideră că aceste clarificări sunt strict limitate la detalii care nu schimbă propunerea inițială și nu aduc îmbunătățiri nejustificate în favoarea ofertantului.

Referitor la întrebarea de clarificare legată de specificația display-ului interactiv, evidențiază faptul că, în opinia sa, în domeniul tehnologiei și al produselor electronice, există două concepte esențiale pentru menținerea funcționalității și performanței unui produs: perioada de garanție și suportul tehnic. Menționează că acestea sunt adesea confundate, deși au scopuri distincte și acoperă aspecte diferite ale longevității și calității unui produs.

Autoritatea contractantă precizează că perioada de garanție reprezintă intervalul de timp oferit de producător sau vânzător în care produsul este protejat împotriva defectelor de fabricație sau a problemelor tehnice care ar putea apărea în condiții normale de utilizare. Garanția este legată de componentele fizice ale produsului (hardware), iar, responsabilitatea producătorului constă în repararea, înlocuirea sau rambursarea costului produsului în cazul în care acesta prezintă defecțiuni din cauze neimputabile utilizatorului.

Totodată, menționează că suportul tehnic se referă la serviciile oferite de producător pentru îmbunătățirea și menținerea performanței produsului, fie că este vorba de soluționarea problemelor tehnice, optimizarea funcționalităților sau asistență în utilizarea acestuia. Suportul tehnic poate include și actualizări software, dar se extinde și la alte aspecte care nu fac obiectul garanției hardware. Suportul tehnic este de obicei continuu și poate depăși perioada de garanție a produsului, dar producătorul nu este obligat să ofere acest suport pentru totdeauna.

Susține că, în aceste condiții nu poate accepta un înscris al ofertantului prin care acesta menționează că producătorul își asumă un termen de suport tehnic de 5 ani fără un document de la producător prin care acesta să certifice și să susțină termenul oferit. Explică faptul că, prin întrebarea de clarificare pe care a solicitat-o: „Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: „Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în

urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ”, aceasta a creat premisa că ofertantul SRL, să poată arăta că, la data de depunerii ofertelor (05.08.2024), producătorul își putea asuma faptul că oferă suportul tehnic oferat.

Consideră că documentul anexat de către contestator prin intermediul clarificărilor formulate atestă faptul că ofertantul nu a putut face dovada că la data depunerii ofertelor (05.08.2024) producătorul își asuma suportul tehnic pe o perioada de minim 4 ani sau un ciclu de învățământ, așa cum era cerința minimă formulată prin caietul de sarcini.

Menționează faptul că, display-ul interactiv beneficiază de sistemul de operare Android 13, nu certifică faptul că producătorul își asumă update-uri ale sistemului de operare, cât și remedierea eventualelor nefuncționalități ale sistemului de operare și update-ul continuu de actualizări de securitate. În contextul actual, generat de succesiunea aproape anuală a sistemelor de operare, autoritatea contractantă trebuie și este obligată să se asigure că display-urile interactive vor funcționa în parametrii optimi și fără a genera costuri suplimentare pe o perioadă de cel puțin 4 ani sau un ciclu de învățământ.

Totodată, precizează faptul că SRL este din luna iulie 2024 o companie autorizată de pentru vânzarea, instalarea și configurarea echipamentelor, nu certifică faptul că declarațiile acestuia referitoare la perioada de suport tehnic oferit de producător reprezintă însușirile, în fapt, ale producătorului

Apreciază că, în cadrul procedurilor de achiziție publică, un comportament inacceptabil din partea unui ofertant poate include tentativele de a influența în mod nejustificat comisia de evaluare, prin inducerea de frică sau suspiciuni nefondate asupra corectitudinii și profesionalismului procesului de evaluare. O astfel de abordare se manifestă atunci când ofertantul face afirmații tendențioase sau trage concluzii personale, cu scopul de a destabiliza comisia de evaluare, insinuând că evaluarea nu a fost realizată într-un mod obiectiv și transparent.

Autoritatea consideră că afirmațiile personale formulate de ofertant, conform cărora ar exista o discrepanță majoră între perspectiva autorității contractante și prevederile legale referitoare la viciile de formă și solicitările de clarificare, sunt neîntemeiate și reflectă o înțelegere incompletă a legislației achizițiilor publice.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de SRL fost considerată neconformă, respectiv „Vă solicităm să indicați unde în propunerea tehnică se regăsește declarația de conformitate pentru produsul „SSD Extern WD 4TB USB 3.2 MY PASSPORT GRAF ofertat”, subliniază faptul că, prin răspunsul transmis în

urma solicitării de clarificări privind declarația de conformitate pentru produsul „SSD Extern WD 4TB USB 3.2 MY PASSPORT GRAY”, ofertantul confirmă că nu a depus aceste documente în oferta depusă inițial, considerând necesar să le atașeze, ulterior, deși nu a fost solicitat acest lucru.

În continuare inserează nota 2 regăsită la capitolul IV.4.1 din documentație, precizând totodată că solicitările de clarificare sunt permise doar pentru a clarifica informații existente în oferta depusă inițial și nu pentru a adăuga noi informații sau a modifica substanțial oferta. Acest lucru este prevăzut expres în legislație pentru a preveni utilizarea acestui mecanism într-un mod care ar încălca principiul de egalitate între ofertanți.

În opinia sa, faptul că autoritatea a respins o ofertă ca fiind neconformă, în ciuda solicitărilor de clarificare, poate reflecta fie lipsa unor răspunsuri concludente, fie o problemă fundamentală în oferta respectivă, care nu putea fi remediată prin clarificări. Atribuirea conformității doar pe baza declarațiilor producătorului, așa cum se sugerează în afirmații, nu este suficientă în cazul în care oferta depusă inițial nu respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire. Apreciază că acționează în conformitate cu legislația, evaluând ofertele în baza informațiilor disponibile și solicitând clarificări doar pentru a obține detalii suplimentare, fără a permite modificarea esențială a ofertei, evidențiind faptul că, în cazul în care, clarificările nu sunt concludente sau oferta nu respectă cerințele esențiale, autoritatea are dreptul și obligația de a declara oferta neconformă.

Inserând solicitările regăsite la pagina 23 din caietul de sarcini, unde sunt precizate, în mod explicit, documentele care însoțesc produsul la momentul ofertării, respectiv: „fișa tehnică produs, manual de utilizare, manual de service (daca este cazul), certificat de garanție tehnică de la producător/furnizor/distribuitor, declarație REACH/ROHS, declarația de conformitate a producătorului, etichete și certificări ecologice și relevante, declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață”, precizează că, solicitarea declarației de conformitate a produselor, în cadrul licitațiilor publice, poate fi considerată o cerință legitimă și obligatorie pe baza mai multor considerente legale, de calitate și de siguranță.

În continuare argumentează această cerință, astfel:

- potrivit legislației naționale și europene, declarația de conformitate este o cerință obligatorie în conformitate cu Directivele Europene și legislația națională aplicabilă produselor. În special, Regulamentul (UE) nr. 765/2008 și Regulamentul (UE) nr. 2019/1020 privind supravegherea pieței impun ca produsele să fie conforme cu standardele europene și să poată fi introduse pe piață doar dacă respectă cerințele tehnice de siguranță și performanță;

În opinia sa, solicitarea declarației de conformitate în licitațiile publice are scopul de a asigura că produsele oferite respectă aceste standarde legale, iar, declarația de conformitate garantează că produsul a fost evaluat și testat în conformitate cu normele europene și că este autorizat să fie vândut pe piața Uniunii Europene, în cazul achizițiilor publice, aceasta asigură că autoritățile contractante respectă obligațiile legale de a achiziționa produse sigure, performante și conforme cu cerințele legislative în vigoare.

- asigurarea calității produselor achiziționate de către autoritățile contractante. Precizează că solicitarea unei declarații de conformitate certifică faptul că produsul respectă standardele și specificațiile tehnice aplicabile și că a fost testat pentru a îndeplini cerințele minime de performanță și siguranță. Menționează că acest document oferă autorității contractante o garanție suplimentară că produsul este conform cu specificațiile tehnice și cerințele de calitate stabilite în documentația de atribuire. Consideră că această cerință privind declarația de conformitate protejează autoritatea contractantă de eventualele probleme de neconformitate, oferind un mecanism de verificare și trasabilitate a produselor.

- în multe cazuri, achizițiile publice includ produse care sunt utilizate în domenii critice, cum ar fi sănătatea, siguranța publică, infrastructura sau educația. În opinia sa, declarația de conformitate garantează că produsele utilizate în aceste domenii respectă standardele de siguranță și sănătate impuse prin legislație. De exemplu, echipamentele electrice, echipamentele medicale, materialele de construcție și alte produse tehnice trebuie să respecte standardele de siguranță impuse de legislația europeană și națională, pentru a evita riscuri potențiale pentru sănătatea sau viața cetățenilor. Apreciază că solicitarea declarației de conformitate pentru astfel de produse asigură autoritățile contractante că produsele achiziționate nu prezintă riscuri pentru utilizatori și sunt conforme cu normele aplicabile.

- respectarea principiului transparenței și egalității de tratament – autoritatea precizează că solicitarea unei declarații de conformitate pentru toate produsele achiziționate în cadrul licitațiilor publice promovează transparența și egalitatea de tratament între ofertanți. Toți ofertanții sunt obligați să furnizeze documentația care atestă conformitatea produselor lor cu cerințele legale, eliminând, astfel, posibilitatea unor favorizări sau discriminări; această cerință asigură că toate ofertele sunt evaluate în mod obiectiv, pe baza conformității produselor cu cerințele tehnice și legale impuse; principiul egalității de tratament este un pilon fundamental al legislației achizițiilor publice și, prin solicitarea unei declarații de

conformitate, autoritatea contractantă se asigură că toate produsele sunt tratate în mod egal și transparent.

- prevenirea achiziționării de produse neconforme –declarația de conformitate este un instrument eficient de prevenire a achiziționării de produse care nu respectă standardele sau cerințele impuse; prin verificarea acestei declarații, autoritățile contractante pot evita problemele legate de neconformitatea produselor, care ar putea conduce la necesitatea înlocuirii acestora, la costuri suplimentare și la eventuale consecințe legale, iar în cazul în care nu se solicită declarația de conformitate, există riscul că autoritatea contractantă să achiziționeze produse care nu sunt conforme cu legislația sau cu standardele cerate, ceea ce poate duce la pierderi financiare și riscuri pentru siguranța publicului sau a utilizatorilor finali.

- responsabilitatea juridică a autorităților contractante - autoritățile contractante au o obligație juridică de a respecta legislația în vigoare și de a se asigura că produsele achiziționate sunt conforme cu normele aplicabile; solicitarea declarației de conformitate asigură faptul că produsele îndeplinesc cerințele legale și protejează autoritatea contractantă de eventuale acțiuni legale sau sancțiuni care pot rezulta din achiziționarea unor produse neconforme; declarația de conformitate joacă, de asemenea, un rol important în auditarea achizițiilor publice și în demonstrarea conformității produselor achiziționate în cazul unor controale din partea autorităților de reglementare sau a instituțiilor de audit.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că solicitarea obligatorie a declarației de conformitate în licitațiile publice din România este un mecanism esențial pentru asigurarea conformității produselor achiziționate cu standardele legale, pentru protecția sănătății și siguranței publice, dar și pentru respectarea transparenței și egalității de tratament între ofertanți. Aceasta garantează că autoritatea contractantă achiziționează produse conforme, sigure și de calitate, protejând astfel atât interesele sale, cât și pe cele ale cetățenilor.

Așadar, nerespectarea cerințelor formulate concret și coerent în caietul de sarcini, duce la neconformitatea ofertei tehnice. Reiterează faptul că solicitările de clarificări sunt strict limitate la detalii care nu schimbă propunerea inițială și nu aduc îmbunătățiri nejustificate în favoarea ofertantului.

Subliniază faptul că, în opinia sa, prin afirmațiile din cadrul contestației, respectiv cea referitoare la faptul că „Oferta menționează clar că acoperă cerința referitoare la sistemul de operare preinstalat al tablei interactive ofertate, declarațiile de conformitate obligatorii, cerute prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au fost depuse odată cu oferta”, precum și „lista de documente stabilită de autoritatea contractantă ca reprezentând oferta tehnică, nu cuprinde

aceste declarații de conformitate, și mai mult decât atât, menționează că se vor solicita clarificări pentru completarea/clarificarea aspectelor ofertei tehnice”, ofertantul SRL nu este coerent în exprimare.

Analizând aceste afirmații ale ofertantului apreciază că se constată o incoerență evidentă între declarațiile făcute, în sensul că pe de o parte, ofertantul susține că a depus toate documentele necesare, inclusiv declarațiile de conformitate obligatorii, odată cu oferta, dar ulterior afirmă că acestea nu se regăsesc în lista de documente și că autoritatea contractantă ar urma să solicite clarificări pentru completarea lor, apreciind astfel că ofertantul nu respectă aspectele pe care el însuși le invocă.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv pentru care oferta depusă de SRL a fost considerată neconformă, respectiv cerința din „audio pentru sistem 5.1”, precizează că aceasta solicitare minimă din caietul de sarcini este formulată în conformitate cu OME nr. 3677/2023 și reprezintă o solicitare minimă, care are soluții multiple existente pe piața de dispozitive digitale (sisteme de tip desktop).

Astfel, precizează că, din evaluarea inițială și din simpla documentare din surse online, a constatat o neconformitate referitoare la produsul ofertat de către SRL, astfel, formulând și solicitarea de clarificare: „Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: „audio pentru sistem 5.1” în condițiile în care la pagina 7 din documentul „Desktop Dell Optiplex 7010 SFF fișa tehnică” se regăsește mențiunea: „Audio - Realtek Audio Controller, ALC3246-CG, High Definition Audio (care reprezintă ieșire pentru sistem 2.1) și la pagina 8 din același document la capitolul Ports se menționează „1 Universal audio port”, iar condiția minimală pentru audio pentru 5.1 sunt 3 porturi audio”.

Menționează faptul că explicația tehnică solicitată are la bază următoarele aspecte:

Un sistem audio 5.1 reprezintă o configurație de sunet surround care implică utilizarea a șase canale audio: cinci canale direcționale (față-stânga, față-centru, față-dreapta, spate-stânga, spate-dreapta) și un canal pentru frecvențele joase (subwoofer). Comparativ, un sistem 2.1 implică doar două canale direcționale (stânga și dreapta) și un canal pentru subwoofer. Această documentare explică de ce un singur port audio de pe placa de bază nu poate suporta configurații audio avansate, cum ar fi un sistem de sunet 5.1, și este limitat la un sistem de sunet 2.1 sau inferior.

1. Tipul de ieșire audio

Majoritatea plăcilor de bază standard vin echipate cu un singur port audio de ieșire stereo, de obicei un port jack de 3.5 mm, care suportă semnal analogic.

- Sistemele audio 2,1 pot funcționa prin acest port stereo, deoarece semnalul poate transporta doar două canale (stânga și

dreapta) și poate fi suplimentat de un subwoofer prin intermediul unui canal de joase mixat;

- Sistemele 5,1 necesită un număr mai mare de canale de sunet distincte care nu pot fi transportate printr-o singură ieșire stereo. Canalele suplimentare (spate, centru și subwoofer dedicat) necesită ieșiri audio dedicate suplimentare, ceea ce un singur port stereo nu poate oferi.

2. Limitări ale ieșirii stereo

Portul audio stereo standard folosește două canale pentru ieșirea semnalului: unul pentru canalul stâng și unul pentru canalul drept. Astfel, acesta poate transmite numai sunet stereo (2 canale) și poate fi extins pentru sistemele 2.1, în care semnalul pentru subwoofer este extras de către sistemul de sunet din frecvențele joase ale celor două canale stereo.

În cazul unui sistem 5.1, este necesar suport pentru un minim de șase canale distincte: Față stânga; Față centru; Față dreapta; Spate stânga; Spate dreapta; Subwoofer (LFE - Low Frequency Effects).

Un singur port stereo analogic nu poate transporta toate aceste canale simultan, deoarece, suportă doar două.

3. Soluții pentru suportul 5.1

Pentru a folosi un sistem audio 5.1, utilizatorul trebuie să aibă la dispoziție o placă de bază cu mai multe ieșiri audio dedicate care să suporte aceste configurații.

4. Concluzie

Un singur port audio stereo pe o placă de bază nu poate suporta sistemele audio 5.1 din cauza limitărilor fizice și tehnice legate de numărul de canale audio ce pot fi transportate printr-o conexiune analogică simplă. Pentru suportul sunetului surround 5.1, este necesară fie o placă de sunet cu ieșiri multiple.

În acest sens, evidențiază faptul că SRL menționează în oferta inițială „1 port audio pentru sistem 5.1”, ceea ce contravine limitării tehnice explicate mai sus. În răspunsul formulat la întrebarea de clarificare, ... SRL revine cu explicația: „Oferta îndeplinește cerința formulată privind PORT audio pentru sistem 5.1, așa cum am menționat la pagina 32 din cadrul ofertei tehnice, prin ofertarea unui 1 port pentru audio pentru sistem 5.1. Acesta este” USB 2.0 Sound box”.

În opinia sa, ... SRL încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă, amestecând, printr-un joc de cuvinte, 1 port pentru audio 5.1 (a se înțelege prin 1 port - 1 port jack de 3,5 mm) cu USB 2,0 Sound box (care reprezintă o alta tehnologie, bazată pe conexiune USB) și prin care ofertantul consideră că a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Apreciază că prezentarea intenționată a unor informații inexacte, incomplete sau manipulate cu scopul de a crea impresia că produsul,

serviciul sau lucrarea oferită îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, poate implica fie o prezentare falsă a caracteristicilor produselor sau serviciilor oferite, fie includerea de specificații incompatibile sau care nu corespund realității tehnice. Mai mult decât atât, consideră că răspunsurile ce ocolesc voit adevărul tehnic ascund detalii tehnice relevante sau evită oferirea unor explicații esențiale, determinând astfel autoritatea contractantă să accepte o ofertă care, în mod obiectiv, nu este conformă din punct de vedere tehnic și astfel, afectând întregul proces de evaluare și selecție.

Menționează că, această inducere deliberată în eroare subminează principiile de transparență și corectitudine care ar trebui să guverneze licitațiile publice. În plus, aduce prejudicii nu doar autorității contractante, care poate achiziționa un produs sau serviciu necorespunzător, ci și concurenței loiale, dezavantajând alți ofertanți care respectă cerințele tehnice și etice ale procesului de achiziție, în concluzie, folosirea unor specificații tehnice eronate și oferirea de răspunsuri care ocolesc adevărul tehnic constituie practici inacceptabile, ce contravin atât: regulilor legale, cât și principiilor etice care ar trebui să stea la baza oricărei licitații publice.

Susține că se așteaptă ca, atunci când un ofertant face o afirmație în scris în cadrul unei propuneri tehnice, acesta să o susțină și să clarifice eventualele neclarități aparate, în baza specificațiilor tehnice oferite, nu să folosească întrebările de clarificare pentru a remedia un viciu de ofertare, care este vădit și care are, la bază, limitări tehnice.

Astfel, în aprecierea sa, sistemul desktop oferit în propunerea tehnică de către SRL, nu poate îndeplini cerința minimă formulată în caietul de sarcini, iar, în urma clarificărilor, ofertantul alege soluția de a veni cu un alt produs, și anume: Sistem Desktop Dell Optiplex 7010 + USB sound 2.0 box.

În opinia sa, acesta din urmă este catalogat că un produs nou, oferit de către SRL în cadrul aceleiași proceduri, ceea ce, contravine unei evaluări echitabile și transparente, față de ceilalți participanți, în cadrul procedurii de licitație.

În concluzie, reiterează următoarele:

- clarificările solicitate de către autoritatea contractantă au rolul de a elimina eventualele ambiguități sau incertitudini din oferta tehnică, asigurând o evaluare obiectivă și corectă. Aceste clarificări nu au rolul de a modifica sau completa oferta depusă inițial, ci sunt limitate strict la detalii care nu schimbă conținutul sau caracterul esențial al propunerii. Prin urmare, orice încercare de a aduce informații suplimentare care ar putea modifica oferta inițială ar fi contrară principiilor de transparență și egalitate între ofertanți.
- autoritatea contractantă nu poate lua în considerare declarații aduse după data depunerii ofertelor și nici nu poate accepta documente suplimentare prezentate ulterior, deoarece acestea ar

influența în mod nejustificat evaluarea ofertei. Atribuirea unor înscrisuri prezentate de ofertant că fiind ale producătorului, fără o documentație clară și completă depusă inițial, nu este permisă conform reglementărilor aplicabile.

- declarațiile de conformitate sunt obligatorii și reprezintă un element esențial în evaluarea conformității produselor oferite cu standardele interne și europene. Lipsa acestor documente la momentul depunerii ofertei reprezintă o neconformitate majoră care poate duce la respingerea ofertei, deoarece acestea sunt necesare pentru a dovedi respectarea cerințelor tehnice și legale impuse.

- nu se poate accepta schimbarea produsului oferit cu unul care prezintă alte caracteristici tehnice decât cele specificate inițial. O astfel de modificare ar contraveni principiilor de echitate și transparență și ar crea un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului respectiv. Ofertele trebuie să fie evaluate pe baza specificațiilor și documentelor depuse la termen, fără a permite schimbări ulterioare ale caracteristicilor tehnice esențiale.

- își reafirmă responsabilitatea de a asigura conformitatea strictă a tuturor produselor oferite cu cerințele specificate în documentația de achiziție, subliniind că nu își poate permite să accepte produse neconforme.

Menționează că, aceste concluzii subliniază necesitatea respectării stricte a regulilor impuse de legislația achizițiilor publice și a obligațiilor asumate prin depunerea unei oferte, asigurând un proces de evaluare corect și transparent pentru toți participanții.

Precizează că își motivează punctul de vedere, potrivit Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4452/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67581/22.10.2024, contestatorul menționează că nu a primit punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă față de contestația sa.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68317/24.10.2024, autoritatea contractantă transmite dovada comunicării către contestator a punctului de vedere formulat față de contestația depusă de SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68407/3465/C1/25.10.2024, Consiliul solicită ofertantului SRL, să justifice încadrarea și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii informațiilor marcate de acesta „confidențial”.

Prin adresa nr. 265/28.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69116/29.10.2024, ofertantul SRL precizează că propunerea tehnică include informații care, prin natura lor, sunt considerate confidențiale în orice ofertă tehnică, iar, prin dezvăluirea lor,

ar putea compromite avantajul competitiv și ar permite concurenților să se folosească de aceste informații fără să fi investit în dezvoltarea lor; ar diminua valoarea inovațiilor și soluțiilor tehnice; ar permite competitorilor să copieze sau să influențeze strategiile sale, reducându-i astfel competitivitatea pe piață; ar afecta relațiile comerciale și avantajele obținute prin negocieri strategice pe termen lung; ar permite competitorilor să identifice parteneriatele sale strategice și să interfereze cu aceste colaborări.

Totodată, în justificarea confidențialității, contestatorul invocă prevederile art. 19 alin. (1) și art. 20 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 266/28.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69116/29.10.2024, ofertantul SRL transmite punctul său de vedere prin care precizează faptul că sistemul de tip desktop Dell OptiPlex 7010 Small Form Factor pe care ofertantul SRL l-a oferit în cadrul propunerii tehnice nu este conform cu cerințele minime din caietul de sarcini, ceea ce contravine subiectului contestației depuse de către acesta la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Menționează că, la pagina 30 din propunerea tehnică, ... SRL propune spre ofertare sistemul desktop Dell OptiPlex 7010 Small Form Factor 180W, Intel i3-13100, 16GB RAM, 512SSD, No Optical, W11PRO Edu, 4y, pentru care, prezintă în continuare caracteristicile tehnice, iar, la pagina 32, prezintă porturile sistemului desktop oferit, inserând, sub formă tabelară, aceste informații.

Precizează că, analizând pagina 8 din fișa tehnică, anexată propunerii tehnice de către SRL, a constatat că acest sistem desktop nu îndeplinește condiția minimă de a asigura 1 port pentru audio 5.1, așa cum este menționat în propunerea tehnică. În acest sens, inserează sub formă tabelară porturile sistemului desktop menționate la pagina 8.

Astfel, evidențiază că, în opinia sa, din cele menționate la pagina 8 a fișei tehnice, acest sistem desktop are un singur port de audio pe partea din față a carcasei, ceea ce nu poate îndeplini condiția de audio pentru 5.1

În continuare, explică diferențele între un port audio și porturile audio necesare pentru audio 5.1, respectiv:

În opinia sa, un port audio standard nu poate oferi sunet pentru un sistem 5.1 deoarece acesta nu dispune de suficientă capacitate pentru a transmite canalele audio separate necesare unui astfel de sistem. Explicația detaliată este următoarea:

1. Numărul de canale audio necesare pentru un sistem 5.1: Un sistem de sunet 5.1 presupune existența a șase canale audio distincte: 3 canale frontale: stânga (Left Front), centru (Center), dreapta (Right Front); 2 canale surround: stânga spate (Left Surround) și dreapta spate (Right Surround); 1 canal pentru subwoofer (Low-Frequency Effects -

LFE). Fiecare dintre aceste canale trebuie transmis separat către difuzoarele respective pentru a reda corect sunetul surround.

2. Porturile audio standard și capacitatea acestora: Majoritatea porturilor audio stereo tradiționale, cum sunt cele de tip jack de 3,5 mm (cele de pe laptopuri sau PC-uri), sunt concepute să transmită doar două canale audio: unul pentru sunetul din stânga și unul pentru sunetul din dreapta. Acestea sunt denumite „canale stereo” și sunt folosite în principal pentru redarea sunetului în căști, boxe simple sau alte dispozitive audio de bază.

Apreciază că, deoarece un sistem 5.1 necesită șase canale separate, un port stereo standard nu poate oferi suport pentru mai mult de două, ceea ce, înseamnă că nu poate furniza sunet pentru toate difuzoarele dintr-un sistem 5.1.

3. Diferența între semnalul stereo și semnalul 5.1:

- semnalul stereo transportă doar două fluxuri de sunet (stânga și dreapta), ceea ce este suficient pentru majoritatea situațiilor de ascultare de bază.
- semnalul 5.1 include fluxuri multiple, fiecare direcționat către un difuzor specific, pentru a crea o experiență de sunet surround. Acest lucru necesită o separare clară a canalelor și capacitatea de a gestiona mai multe fluxuri audio simultan.

În concluzie, menționează că un port audio standard stereo (de tip jack de 3,5 mm) nu poate oferi suport pentru un sistem audio 5.1 deoarece nu are capacitatea de a transmite mai mult de două canale simultan. Pentru a utiliza un sistem de sunet 5.1, este nevoie de o placă de sunet dedicată cu mai multe porturi de ieșire care pot separa corect semnalele pentru fiecare difuzor din sistem.

Evidențiază faptul că la pagina 7 din fișa tehnică a sistemului desktop, anexată de către SRL la propunerea tehnică este specificat: Audio - Realtek Audio Controller, ALC 3246-CG, High Definition Audio, care în configurația propusă (1 singur port audio front) nu poate sub nicio formă să asigure o conexiune pentru audio 5.1.

Menționează că, prin întrebarea de clarificare adresată de către autoritatea contractantă, aceea de a indica cum a îndeplinit condiția minimă din caietul de sarcini de audio pentru sistem 5.1, aceasta a dorit probabil să clarifice acest subiect, oferind ofertantului, inclusiv, detaliile care au stat la baza întrebării și, anume, faptul că sistemul desktop ofertat nu dispune decât de un singur port pentru audio și acesta nu poate îndeplini condiția minimă solicitată.

Precizează că, răspunsul oferit de către SRL a fost acela că va include un nou produs, „Oferta îndeplinește cerința formulată privind PORT audio pentru sistem 5.1, așa cum am menționat la pagina 32 din cadrul ofertei tehnice, prin ofertarea unui 1 port pentru audio pentru sistem 5.1. Acesta este” USB 2.0 Sound box.

În opinia sa, analiza răspunsului oferit de SRL evidențiază următoarele aspecte, importante:

1. Adăugarea unui produs suplimentar în oferta tehnică: Prin răspunsul său, ... SRL a introdus un nou produs, respectiv, o cutie de sunet USB 2.0 (USB 2.0 Sound box), pentru a aduce sistemul desktop la standardele minime solicitate în caietul de sarcini. Această componentă suplimentară nu a fost inclusă în propunerea tehnică inițială depusă în cadrul procedurii de licitație. Introducerea unui produs nou la această etapă constituie o modificare a ofertei tehnice, ceea ce nu este permis, conform reglementărilor în vigoare, întrucât, solicitările de clarificări nu pot fi utilizate pentru a adăuga sau modifica elemente fundamentale ale ofertei inițiale. Astfel, adăugarea acestei componente reprezintă o schimbare substanțială a ofertei tehnice, ceea ce contravine cerințelor procedurii de atribuire.

2. Tipul conexiunii utilizate de produsul suplimentar: Conform specificațiilor, cutia de sunet USB 2.0 utilizează o conexiune de tip USB 2.0 și se conectează la porturile USB ale sistemului desktop. Aceasta diferă fundamental de conexiunea de tip audio menționată în propunerea tehnică inițială, care prevedea un port dedicat pentru sunet 5.1 audio. Utilizarea unei conexiuni USB 2.0 în locul unei conexiuni audio dedicate contrazice specificațiile prezentate în documentația tehnică inițială, subliniind, astfel, faptul că soluția propusă de SRL a suferit o schimbare semnificativă. Această discrepanță accentuează ideea că a fost realizată o modificare a ofertei inițiale, ceea ce, în opinia sa, este nepermis în contextul clarificărilor, deoarece contravine principiului de transparență și echitate stabilit în procedurile de achiziții publice.

În concluzie, apreciază că răspunsul SRL introduce un produs suplimentar care nu a fost inclus în propunerea tehnică inițială, modificând, astfel, soluția tehnică oferită pentru a îndeplini cerințele minime, ceea ce contravine reglementărilor aplicabile privind clarificările în cadrul procedurilor de achiziții publice. De asemenea, modificarea tipului de conexiune indică o schimbare fundamentală a configurației inițiale prezentate, ceea ce nu este permis.

Totodată, în opinia sa, cadrul general de completare a unei oferte tehnice cu un alt produs care să îndeplinească specificațiile inițiale în cadrul clarificărilor, are următoarele consecințe:

1. Introducerea unui produs suplimentar pentru a îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini:

Ofertantul a adăugat un nou produs în oferta sa tehnică, inițială, în etapa de clarificări, cu scopul de a atinge specificațiile minime impuse de caietul de sarcini. Această practică reprezintă o modificare substanțială a soluției tehnice oferite inițial și este considerată inadmisibilă. Conform regulilor aplicabile în procedurile de achiziții publice, clarificările au rolul de a aduce lămuriri și de a explica anumite aspecte ale ofertei inițiale, dar, nu permit ajustarea, completarea sau modificarea esențială a

acesteia. Astfel, orice adăugare de echipamente sau componente suplimentare, care nu au fost prevăzute în documentația depusă inițial, constituie o schimbare a ofertei și încalcă principiile de transparență și echitate.

2. Impactul modificării asupra evaluării ofertei și principiile de bază ale procedurii de atribuire:

Introducerea produsului suplimentar prin clarificări distorsionează procesul de evaluare, deoarece, acest lucru poate modifica oferta tehnică astfel încât, să îndeplinească specificațiile minime cerute, fără ca aceste elemente să fi fost prezentate și evaluate corect în momentul depunerii ofertei. Modificarea ofertei prin adăugarea de echipamente suplimentare în etapa de clarificări creează un avantaj nejustificat pentru ofertantul respectiv și contravine principiului de egalitate de tratament. De asemenea, poate induce în eroare autoritatea contractantă în evaluarea conformității ofertei cu cerințele tehnice, deoarece, nu reflectă fidel soluția tehnică propusă inițial.

3. Clarificările nu permit completarea ofertei cu noi soluții tehnice: Clarificările solicitate în cadrul procedurii de licitație au ca scop, exclusiv, obținerea de explicații asupra ofertelor depuse, fără a aduce modificări substanțiale sau a introduce elemente noi. Prin adăugarea unui produs suplimentar care nu a fost inclus în propunerea tehnică inițială, ofertantul a adus modificări nepermisibile care nu respectă prevederile legale aplicabile. Aceasta, nu doar că încalcă normele procedurale, dar și compromite integritatea procesului de achiziție publică, afectând echitatea și transparența acestuia.

4. Diferențierea dintre clarificări și modificări ale ofertei: Potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, clarificările sunt menite să clarifice informațiile deja prezentate în ofertă, fără a modifica în vreun fel conținutul tehnic sau financiar al acesteia. Adăugarea de produse noi sau echipamente suplimentare care să completeze oferta și să o aducă la standardele cerute de caietul de sarcini echivalează cu o modificare fundamentală a propunerii tehnice și este strict interzisă. O astfel de practică ar duce la favorizarea nejustificată a ofertantului în cauză, periclitând concurența corectă între participanții la procedura de licitație.

În concluzie, în opinia sa, modificarea ofertei tehnice inițiale prin adăugarea unui produs suplimentar în cadrul clarificărilor este o încălcare a regulilor și principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice. Acest comportament contravine cerințelor legale, deoarece, schimbă natura și conținutul ofertei, aducând o ajustare ce ar fi trebuit să fie parte din propunerea tehnică inițială, și nu să fie introdusă ulterior. În acest context, astfel de modificări sunt considerate inadmisibile și ar trebui să conducă la respingerea ofertei sau la alte măsuri corespunzătoare, în conformitate cu legislația în vigoare.

Urmare a solicitării din cuprinsul contestației nr. 4421/04.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63546/07.10.2024, Consiliul

informează SRL că poate consulta, la sediul Consiliului, documentele din dosarul nr. 3465/2024, prin reprezentant delegat în acest sens, în data de 04.11.2024, ora: 09.30, dată la care SRL s-a prezentat la sediul Consiliului unde a studiat dosarul și a declarat că a primit documentele solicitate.

Prin adresa nr. 4481/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71309/06.11.2024, intitulată de aceasta ca fiind „concluzii”, calificată de CNSC ca fiind o nouă contestație, ... SRL precizează că, în opinia sa, prin restricționarea de către autoritatea contractantă privind accesul său la documentele dosarului de achiziție, i-a fost afectat dreptul de formulare a demersului de apărare și atac potrivit Legii nr. 101/2016, apreciind că termenul pentru analizarea documentelor dosarului de achiziție și prezentarea unor concluzii, atât din punct de vedere tehnic cât, și procedural, a fost prea scurt.

Precizează că, solicitarea pentru accesul la dosar s-a realizat către autoritatea contractantă în data de 01.10.2024, iar conform legii, contestatorul, ca și ofertant, ar fi trebuit să primească acces și să analizeze toate documentele dosarului de achiziție până la data formulării contestației, respectiv 04.10.2024, acest lucru însemnând un timp de analiză și elaborare motivare/concluzii de aproape 3 zile.

Astfel, contestatorul, în urma analizării dosarului achiziției, suplimentar, pe lângă cererile detaliate în contestația depusă, transmite în completare următoarele cereri:

- reevaluarea ofertei tehnice prezentate de SRL, apreciind că această ofertă, declarată ca fiind câștigătoare de autoritatea contractantă, este în realitate neconformă, concluzie ce a rezultat în urma analizării documentelor din dosarul achiziției, a solicitărilor de clarificare, evident necesare, dar neformulate, și a modalității efectiv arbitrar și nelegale de evaluare realizată de autoritatea contractantă.

În susținere, contestatorul precizează legat de oferta prezentată de SRL, că specificațiile tehnice oferite sunt neconforme cu cerințele minime detaliate în caietul de sarcini. Susține că această ofertă a fost declarată conformă fără a se formula solicitări de clarificări, evident necesare și fără a se verifica temeinic și în detaliu, așa cum, de altfel, comisia de evaluare a făcut cu toate celelalte trei oferte respinse.

În continuare, prezintă, punctual, câteva din aspectele constatate în urma analizării dosarului de achiziție, respectiv:

- nerespectarea formularului de propunere tehnică, menționând că „cerințe de formă” (se regăsește publicată în SEAP la clarificări ca și „clarificare din oficiu” din data de 23.07.2024)”, inserând aceste cerințe astfel cum sunt regăsite, sub formă tabelară, în documentul precizat;

- nu se regăsește în specificațiile tehnice ofertate nicio referire la suportul pentru displayul interactiv (fix sau mobil) pagina 6 din oferta tehnică a SRL;
- la specificațiile laptopului nu este ofertat sistemul de operare (Licență de tip Educațional nu este sistem de operare) - paginile 28 - 30 din oferta SRL;
- la factorii de evaluare solicitați pentru obținerea punctajului maxim, la pagina 33, punctajul dat pentru Puncte touch este greșit calculat. Susține că display-ul interactiv nu are 102 puncte de touch ci, în funcție de sistemul de operare instalat, are: 40 de puncte pentru sistem de operare Windows, 32 de puncte pentru sistem de operare Android, 20 de puncte pentru sistem de operare Mac, 10 de puncte pentru sistem de operare Chrome OS;
- tot la factorii de evaluare solicitați pentru obținerea punctajului maxim, la pagina 33, memoria RAM suplimentară - laptop este trecut greșit. Menționează că laptopul ofertat are doar 16 Gb RAM, nu 32 Gb.
- pentru produsul display interactiv declarația de conformitate acceptată în urma evaluării este în limba engleză, menționând că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca aceste documente să se prezinte în limba română;
- în oferta tehnică a SRL, pagina 132 din dosarul achiziției este redată o adresă din partea, care nu este producătorul echipamentului ofertat, și care menționează că producătorul echipamentului oferă contracost posibilitatea extinderii perioadei de garanție și suport tehnic la 48 de luni sau la 60 de luni la alegere. Apreciază că aceasta este fix reflexia unui motiv de declarare a ofertei SRL ca fiind neconformă, iar, autoritatea o acceptă ca fiind conformă și suficientă: nu o declarație din partea producătorului, ci, o adresă din partea altei entități care nu este producătorul echipamentului, care face, pe de o parte, o declarație în numele producătorului echipamentului și, pe de altă parte, prezintă posibilitatea de a oferi suport tehnic, și nu o specificație/ofertă fermă.
- în caietul de sarcini este specificat faptul că echipamentele IT trebuie să aibă instalate software de protecție, inserând extras din pagina 8 din caietul de sarcini. Menționează, de asemenea, că, în oferta tehnică declarată câștigătoare, prezentată de SRL nu se regăsește ofertat Software de protecție (Antivirus).

În opinia sa, toate aceste acțiuni nu sunt erori, nu sunt simple omisiuni, conduita autorității fiind clară de la începutul evaluării, pe parcursul elaborării și transmiterii solicitărilor de clarificare și până la momentul publicării raportului procedurii și comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În opinia sa, chiar și prin intermediul solicitărilor de clarificare au existat câteva tentative de abatere a principiilor legislației, considerând

că pe tot parcursul activității acestei comisii de evaluare se regăsește acest mod de operare.

În susținerea celor apreciate, enumeră următoarele aspecte, pe care le consideră ca fiind lipsite de profesionalism din partea comisiei de evaluare, în declararea ofertei SRL ca fiind neconformă, respectiv:

1. Solicitarea de a transmite documente, în original, la sediul autorității contractante, documente care au fost transmise în SEAP semnate cu semnătură electronică și asumate, din punct de vedere al conținutului de către ofertant, solicitare transmisă doar unui singur ofertant din cei 5 participanți la procedură, respectiv, ... SRL.

Mai mult decât atât, menționează că documentele care au fost solicitate în original depuse la sediul autorității, au fost transmise pe email de către entitatea emitentă, respectiv reprezentanții, care au garantat conținutul și autenticitatea documentului, în termenul impus de autoritate pentru transmiterea răspunsului la clarificare.

Precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul său, confirmarea înregistrării la sediul autorității a documentelor solicitate, în termenul impus, concomitent cu transmiterea acestor documente pe email de către reprezentanții direct către autoritate, cu cc: SRL, menționând acest fapt în comunicarea rezultatului procedurii: „nu ați transmis documentele solicitate conform solicitării”.

Evidențiază, de asemenea, că aceste declarații nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, au fost transmise benevol pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor și a ofertei transmise de SRL, iar, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele referitoare la calitatea SRL, ca partener autorizat, precum și certificările pentru cei doi experți tehnicieni din cadrul SRL, care, așa cum, de fapt ,confirmă declarația reprezentanților, sunt autorizați, inclusiv, pentru a presta servicii de suport tehnic pentru produsele pentru o perioadă de 5 ani de la data punerii în funcțiune. Concluzionează, astfel, că, ... SRL, ca societate autorizată de să ofere suport tehnic pentru beneficiarii de produse, a oferat către Comuna perioada de suport tehnic, pe propria răspundere, ca societate autorizată de producător.

Menționează că, prin solicitările de clarificări, s-a transmis și această declarație care susține și dublează într-un fel aceste servicii oferite, evidențiind faptul că, și în acest caz, autoritatea contractantă consideră răspuns neconcludent, în condițiile în care SRL este societatea care este autorizată de producătorul să asigure în zona de activitate Județul, Județul Vâlcea, Județul Olt și Județul Dâmbovița, servicii complete de vânzare, instalare, configurare, suport tehnic și garanție.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă declară oferta SRL ca fiind neconformă. Un partener autorizat ofertează

servicii de suport tehnic, menționează că autoritatea consideră incomplet, neclar sau chiar fără motiv, solicită clarificări. Primește răspuns că și producătorul declară că oferă suport tehnic, concluzia autorității fiind că răspunsul este neconcludent.

2. Legat de solicitarea declarațiilor de conformitate, menționează că autoritatea îi prezintă în punctul de vedere sensul și scopul declarațiilor de conformitate, ceea ce, de fapt, nu susține acțiunile întreprinse în cursul evaluării ofertelor, ideea principală este, de fapt, că autoritatea consideră eronat că depunerea acestor declarații, în urma solicitărilor de clarificare sau din inițiativă ofertantului, atunci când nu sunt solicitate, este motiv de respingere a ofertei în contextul cerințelor din prezenta documentație de atribuire. Reiterează faptul că, în contextul cerințelor formulate în prezenta documentație de atribuire, aceasta menționează, în numeroase rânduri, cerințe care sunt necorelate în ceea ce privește prezentarea acestor declarații de conformitate, situație care conduce la confuzii și creează condiții favorabile de potențiale erori în elaborarea ofertelor.

În aprecierea faptului că această documentație este baza elaborării ofertelor pentru toți ofertanții, consideră necesar clarificarea unor aspecte prin transmiterea de solicitări de clarificare, fără ca ofertele depuse de aceștia să fie respinse din motiv că nu îndeplinesc o cerință anume, localizată într-o parte a documentației, în timp ce, aceeași documentație de atribuire conține în altă secțiune cerințe/specificații contrare sau diferite.

3. Legat de prezentarea, în oferta SRL, a unei soluții tehnice pentru îndeplinirea cerinței de „audio pentru system 5.1”, prin adăugarea unui adaptor și a unei plăci de sunet externe cu specificații și caracteristici tehnice net superioare față de cerințele autorității contractante, concluzionează că, privind cerințele tehnice ca fiind transpunerea realității nevoilor autorității contractante, ... SRL a îndeplinit cerința minimă formulată de autoritatea contractantă. În opinia sa, aceasta este și intenția legiuitorului, în ceea ce privește modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice: acestea sunt transpunerea în parametri tehnici a unor nevoi exprimate de autoritățile contractante în caietul de sarcini.

Apreciind că soluția sa răspunde pe deplin acestei cerințe, prin intermediul unui adaptor și a unei plăci de sunet externe care oferă aceleași caracteristici, beneficii și opțiuni utilizatorului final, evidențiază faptul că, în cuprinsul documentației, autoritatea nu formulează nicio condiție excludere a adaptoarelor, acest fapt fiind o realitate a acestor tipuri de produse, echipamentele IT, care se pot prezenta în diferite forme și configurații care, în final, să ofere aceleași opțiuni, posibilități și avantaje. Precizează că, așa cum a menționat și în răspunsul său la clarificarea autorității contractante, conform art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - autoritatea nu respinge o ofertă dacă ofertantul

demonstrează prin oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Consideră că ceea ce prezintă autoritatea contractantă în punctul de vedere este o analiză tehnică a acestor tipuri de echipamente, dar, care nu se aplică și nu este relevantă în cazul evaluării ofertei sale. Prezentarea nu conține niciun detaliu tehnic al ofertei sale, al acestei opțiuni tehnice des întâlnite și utilizate în toate mediile și aproape la toate tipurile de echipamente IT&C. Apreciază că, în fapt, este o caracteristică specifică a echipamentelor IT&C care ține de evoluția rapidă a tehnologiilor și de schimbarea nevoilor și așteptărilor beneficiarilor finali.

Ca urmare a calificării „concluziilor scrise” formulate de SRL, ca fiind o nouă contestație, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71865/C1/3465/07.11.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 71967/08.11.2024, ... SRL confirmă primirea prin e-mail a adresei înregistrată la CNSC sub nr. 71865/C1/3465/07.11.2024.

Ulterior, prin adresa nr. 4490/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72698/12.11.2024, ... SRL transmite punctul său de vedere față de solicitarea CNSC, precizând că adresa sa, înregistrată sub nr. 4481/05.11.2024 a fost elaborată ca răspuns la solicitarea CNSC, formulată prin adresa nr. 69338/29.10.2024 și, totodată, ca și completare a contestației depusă de SRL în data de 07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63546/07.10.2024, dosar nr. 3465/C1/2024.

Totodată, contestatorul precizează că, urmare analizării dosarului achiziției, în data de 04.11.2024,, a concluzionat că oferta declarată câștigătoare este neconformă cu cerințele minime detaliate în caietul de sarcini și, totodată, prin compararea modului de evaluare al celor două oferte, depuse de SRL și SRL, confirmându-se, încă o dată, încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal din partea comisiei de evaluare a ofertelor.

Astfel, susține că a avut acces pentru prima dată, la documentele ofertei câștigătoare, în data de 04.11.2024, la sediul CNSC și, datorită faptului că, în mod nelegal, i-a fost restricționat accesul la dosar, a depus adresa nr. 4481/05.11.2024, ca reprezentând elemente legate de contestația nr. 4421/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63546/07.10.2024 și nu reprezintă o nouă contestație, precizând, în adresa menționată, că este formulată în completarea contestației depuse anterior de SRL și prin care atacă același documente întocmite de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru care s-a formulat cerere de anulare.

Reiterează solicitările formulate în contestația nr. 4421/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63546/07.10.2024, pagina 2, punctul I, litera d) privind accesul la dosarul complet al achiziției.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 15 din Legea 101/2016, susținând că detaliile deosebit de importante legate de oferta declarată câștigătoare nu au fost pur și simplu omise în contestația nr. 4421/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63546/07.10.2024, transmițând elemente în completare, ulterior, accesului la dosarul achiziției.

Contestatorul subliniază faptul că i-a fost îngrădit, de către autoritatea contractantă, dreptul de a formula contestație în deplină cunoștință a informațiilor din cadrul procedurii.

Menționează că pentru contestația nr. 4421/04.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63546/07.10.2024 a depus cauciune cu adresa de înaintare nr. 4452/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67581/22.10.2024.

Prin adresa nr. 9038/12.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72930/12.11.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere formulat față de adresa nr. 4481/05.11.2024, transmisă de SRL.

Reiterează faptul că, solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă reprezintă solicitări de informații suplimentare destinate să elimine eventualele ambiguități, incertitudini sau neclarități din cadrul unei oferte tehnice depuse într-o procedură de achiziție publică, scopul acestora fiind de a asigura evaluarea corectă și obiectivă a ofertei tehnice transmise, fără a influența conținutul acesteia sau a permite completarea ori modificarea ulterioară a ofertei, fiind strict limitate la detalii care nu schimbă propunerea inițială și nu aduc îmbunătățiri nejustificate în favoarea ofertantului.

..... SRL a oferit inițial un sistem de tip desktop care nu a respectat specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini, iar, în urma întrebărilor de clarificare, realizând că în oferta propusă se regăsește un produs neconform, a adăugat un alt echipament, o placă de sunet externă, ca să îndeplinească cerințele solicitate. Această modalitate de a interpreta rolul unor întrebări de clarificare este pe deplin eronată, iar, ofertantul trebuie să fie conștient că autoritatea contractantă nu poate trece cu vederea modificarea de produs realizată prin intermediul adăugării unei plăci de sunet externă, în timpul clarificărilor.

Menționează faptul că, în caietul de sarcini nu a fost introdusă nicio restricție referitoare la adăugarea unor adaptoare pentru a îndeplini cerințele minime solicitate. Prin urmare, soluția pentru îndeplinirea cerințelor minime solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv, „audio pentru sistem 5.1” (caracteristica minimă a Ordinului 6184/2024, baza fundamentală pentru cerințele tehnice formulate), trebuia oferită în

propunerea tehnică inițială și nu în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, așa cum a făcut SRL.

Subliniază faptul că, în cazul solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor emise de către, pentru care SRL nu a putut face dovada în propunerea tehnică inițială și pe care le-a prezentat în solicitarea de clarificări, acestea sunt datate ulterior perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de licitație, astfel că, ... SRL nu a putut face dovada suportului tehnic solicitat, până la data depunerii ofertelor.

Apreciază că nu poate lua în considerare un înscris al ofertantului, atâta timp cât acesta nu poate face dovada că are competență să certifice în numele producătorului că este autorizat în județul, Județul Vâlcea, Județul Olt și Județul Dâmbovița pentru vânzare, instalare și suport tehnic și mai mult decât atât, menționează că nu a solicitat aceste însușiri, ci, ele au fost aduse la cunoștință pentru a încerca să influențeze în favoarea sa faptul că ar fi reprezentantul zonal al brandului

Consideră că nu poate să evalueze astfel de criterii care pot aduce un dezavantaj celorlalți participant din cadrul procedurii, acela de avantaj zonal, precizând că procedura se adresează tuturor participanților eligibili, indiferent de zona de proveniență a acestora.

Precizează că, în opinia sa, are dreptul de a solicita documentele în original în contextul unei licitații publice pentru a verifica autenticitatea acestora, conform prevederilor art. 65 din Legea nr. 98/2016, în care se stipulează că autoritatea contractantă poate solicita clarificări și, dacă este necesar, documente suplimentare, pentru a se asigura de autenticitatea și conformitatea informațiilor transmise de ofertanți.

În susținere, face trimitere la fișa de date IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei și la prevederile HG nr. 395/2016.

Reiterează, referitor la solicitarea declarațiilor de conformitate, că, la pagina 23 din caietul de sarcini, sunt solicitate, în mod explicit, documentele care însoțesc produsul la momentul ofertării.

Referitor la solicitarea declarării conformității, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat în mod expres și obligatoriu depunerea acestor documente în cadrul ofertării, conform cerințelor specificate în documentația de atribuire. Declarațiile de conformitate sunt esențiale pentru a garanta că produsele ofertate respectă standardele de calitate și siguranță impuse de legislația în vigoare și de cerințele achiziției.

Precizează totodată că a urmărit strict respectarea cadrului procedural și legal, solicitând aceste declarații ca parte integrantă a documentației de evaluare a ofertelor, în opinia sa, lipsa acestora putând constitui un motiv valid de respingere a unei oferte, deoarece afectează capacitatea de evaluare a conformității produselor propuse.

Menționează că, orice clarificare solicitată în cadrul procesului de evaluare a avut drept scop eliminarea neconcordanțelor și completarea documentației în limita și în conformitate cu prevederile legale. Documentația de atribuire a fost redactată în conformitate cu legislația relevantă și a specificat, clar, cerințele privind prezentarea documentelor justificative, inclusiv, momentul la care acestea trebuie depuse.

În opinia sa, eventualele confuzii invocate sunt efectul unei interpretări greșite a cerințelor documentației, apreciind că a acționat „cu transparență și în deplină conformitate cu prevederile legale, iar solicitările sale au fost în conformitate cu reglementările aplicabile în materie de achiziții publice.”

Consideră că acest răspuns accentuează cerințele legale și justifică decizia autorității contractante de a solicita documentele relevante, clarificând că acestea sunt esențiale pentru evaluarea conformității ofertelor.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă subliniază că aceasta s-a dovedit a fi concludentă din punct de vedere tehnic, precizând că, în urma analizei ofertelor tehnice prezentate de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție, a constatat că, deși, aceștia nu au respectat în totalitate formatul propunerii tehnice solicitate, au reușit să furnizeze informații complete și relevante. Acest fapt a permis comisiei de evaluare să analizeze eficient și transparent ofertele tehnice, asigurând astfel un proces de evaluare corect și conform reglementărilor în vigoare.

Această formulare pune accent pe conformitatea generală a ofertelor și pe capacitatea comisiei de a evalua în mod transparent și eficient.

Referitor la afirmația conform căreia sistemul de operare preinstalat nu respectă cerința de a fi cel mult cu o versiune în urma celei mai recente, precizează, următoarele:

Sistemul Android 11, cu posibilitatea de actualizare la Android 13, îndeplinește pe deplin cerința de eligibilitate impusă de documentația licitației. Cerința specifică preinstalarea unui sistem de operare care să fie cel mult cu o versiune în urma celei mai recente. Având în vedere că versiunea curentă lansată este Android 13, iar Android 11 poate fi actualizat direct la aceasta, soluția propusă respectă spiritul și scopul cerinței — acela de a permite utilizarea unei versiuni moderne, actualizabile și securizate a sistemului de operare.

Mai mult, procesul de actualizare la Android 13 asigură conformitatea funcțională și tehnică, ceea ce permite autorității contractante să beneficieze de un sistem compatibil și actualizabil la standardele cerute. Prin urmare, prezența unui sistem de operare preinstalat Android 11 cu posibilitatea de upgrade la Android 13 se încadrează în criteriile de eligibilitate și asigură respectarea cerinței privind actualitatea sistemului de operare.”

Această formulare evidențiază conformitatea soluției oferite și subliniază că posibilitatea de actualizare la ultima versiune respectă scopul cerinței inițiale.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice, depusă de către SRL, la pagina 3, este menționat produsul oferit și anume: „Display interactiv Smart Board 65 inch + suport fix GX(V3) series”, care îndeplinește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini, aceea că display-ul interactiv să fie însoțit de suport fix sau mobil.

În ceea ce privește observația referitoare la specificațiile laptopului și menționarea licenței educaționale, subliniază că licența de tip educațional reprezintă, în esență, o licență de sistem de operare destinat utilizării în scopuri educaționale. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că licența educațională este echivalentă cu un sistem de operare adaptat pentru scopuri educaționale și îndeplinește cerințele licitației, aceasta fiind oferită împreună cu echipamentul de tip laptop, fără a mai fi necesare eventuale clarificări ale acestui aspect.

Pentru a clarifica aspectele referitoare la evaluarea punctajului acordat, subliniază că, în opinia sa, a procedat corect și în conformitate cu cerințele documentației licitației, argumentând, astfel:

1. Numărul de puncte touch totale ale display-ului interactiv: Display-ul interactiv oferit dispune de un număr suficient de puncte touch pentru a îndeplini criteriile necesare obținerii punctajului maxim. Specificațiile tehnice oferite în cadrul propunerii respectă cerințele stabilite, iar, evaluarea a fost realizată pe baza informațiilor corect furnizate și verificate. Indiferent de variațiile punctelor touch în funcție de sistemul de operare, numărul minim de puncte necesare pentru punctajul maxim a fost asigurat, autoritatea contractanta solicitând numărul de puncte touch totale pentru acordarea punctajelor. „Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: Pentru ofertarea unei table interactive cu puncte touch totale între 20 și 39 se acordă 0 puncte la acest criteriu. Pentru ofertarea unei table interactive cu puncte touch totale între 40 și 59 se acordă 5 puncte la acest criteriu. Pentru ofertarea unei table interactive cu puncte touch totale egale sau mai mari cu 60 se acordă 10 puncte la acest criteriu”

2. Memoria RAM suplimentară a laptopurilor: Contrar observațiilor formulate, oferta depusă include laptopuri echipate cu 32 GB de RAM, acest aspect fiind specificat clar la pagina 27 din propunerea tehnică. Această specificație respectă cerințele impuse de documentația licitației și asigură conformitatea necesară pentru obținerea punctajului maxim la acest factor de evaluare.

În concluzie, susține că a respectat criteriile de evaluare și a acordat punctajul în mod corect și transparent, bazându-se pe conformitatea ofertelor tehnice depuse.

În legătură cu observația referitoare la oferta tehnică depusă de SRL, în ceea ce privește documentul menționat (pagina 132), subliniază următoarele aspecte:

1. Evaluarea corectă a documentului: Autoritatea contractantă a evaluat corect oferta tehnică, inclusiv documentația referitoare la posibilitatea extinderii perioadei de garanție și suport tehnic. În conformitate cu procedurile legale și cu cerințele din cadrul achiziției publice, s-a ținut cont de toate documentele și informațiile furnizate, inclusiv, de adresa emisă de SC De asemenea, s-a verificat că aceasta nu contravenea condițiilor specifice ale achiziției și că nu afectează, în mod negativ, integritatea procesului de selecție a ofertei.

2. Rolul SC SRL ca importator și distribuitor unic: în ceea ce privește statutul SC, este important de menționat că această companie este importatorul și distribuitorul unic al echipamentului ofertat, iar acest statut îi conferă, pe deplin, dreptul legal de a emite documentele respective în numele producătorului echipamentului. Astfel, adresa emisă de SC este validă și se încadrează în limitele statutului său de distribuitor exclusiv, ceea ce înseamnă că poate să facă recomandări și să ofere informații cu privire la posibilitățile suplimentare de garanție și suport tehnic.

3. Documentația corectă și suficientă: în ceea ce privește critica referitor la faptul că nu este o specificație fermă, autoritatea contractantă a evaluat că adresa emisă de SC, în calitatea sa de importator și distribuitor unic, este suficientă pentru a susține ofertarea echipamentului și a confirma disponibilitatea extinderii perioadei de garanție și suport tehnic. De asemenea, documentul a fost analizat în contextul general al ofertei și nu a fost considerat un motiv de respingere sau de declarare a ofertei, ca neconforme.

În concluzie, apreciază că a respectat toate procedurile legale și a luat în considerare statutul de distribuitor unic al, iar, adresa emisă de această entitate a fost validă și conformă cu cerințele de documentare, a fost depusă în cadrul propunerii tehnice și este datată cu 02.08.2024. De asemenea, oferta SRL a fost evaluată corect, iar, acceptarea acesteia ca fiind conformă este pe deplin justificată.

Precizează că, ofertantul SRL menționează, de asemenea, că, în oferta declarată câștigătoare nu se regăsește software de protecție. Față de acest aspect, subliniază faptul că, în urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a solicitat întrebări de clarificare legate de acest aspect, întrucât, ele se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, astfel:

- la pagina 9 din propunerea tehnică (sistem desktop) se regăsește „Endpoint Security”, care are următoarea semnificație: procesul de protecție a dispozitivelor precum stațiile de lucru, serverele

și alte dispozitive împotriva amenințărilor rău intenționate și a atacurilor cibernetice

- la pagina 26 din propunerea tehnica (laptop) se regăsește „McAfee” - antivirus și antimalware,
- la pagina 30 din propunerea tehnica (laptop) se regăsește „McAfee” - antivirus și antimalware.

Consideră astfel că cerința minimă de software de protecție a fost îndeplinită.

Concluzionează că oferta SRL a fost evaluată riguros, transparent și corect și a corespuns din punct de vedere tehnic cu solicitările minime prezentate în caietul de sarcini. Comisia de evaluare a reușit să evalueze coerent și corect toate ofertele tehnice prezentate în cadrul procedurii de licitație, fără să aducă discriminări de orice fel și fără să avantajeze niciun ofertant participant la procedura de achiziție.

Prin adresa nr. 4421/04.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67581/22.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210636822/2 din 04.10.2024, în cuantum de 11.530,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Consiliul solicită SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71865/C1/3465/07.11.2024, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii pentru contestația formulată ulterior studierii dosarului cauzei, acesta confirmând primirea adresei, potrivit corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 71967/08.11.2024.

Până la data prezentei SRL, nu depune recipisa de consemnare a cauțiunii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare ECHIPAMENTE DIGITALE în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna, județul” - cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1150447/23.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 576.379,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului

constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... SRL a formulat un răspuns generic, prin care susține, în principiu, că își menține declarația de confidențialitate, fără, însă, a demonstra caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a mai avut în vedere și faptul că prezenta procedură de atribuire are ca obiect furnizarea unor produse de serie, din categorii aflate în mod curent pe piața de tehnică de calcul, iar, acordul de confidențialitate cu furnizorul său de tehnică de calcul nu demonstrează nici caracterul confidențial și nici vreun prejudiciu care ar fi suferit, urmare a dezvăluirii înscrisurilor din cadrul ofertei.

În ceea ce privește înscrisul intitulat „punct de vedere”, anexat de către SRL la corespondența anterior menționată, Consiliul reține că acesta nu reprezintă o cerere de intervenție, deoarece, nu respectă condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că, pe de o parte, nu a fost formulat în termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP, astfel cum dispun prevederile art. 17 alin. (3), iar, pe de altă parte, nici nu a fost comunicat contestatorului și autorității contractante, astfel cum dispun prevederile alin. (4) din aceeași normă juridică.

Prin urmare, constatând că, din cauza neîndeplinirii actelor procedurale anterior menționate, ... SRL nu are calitatea de parte a cauzei, Consiliul va proceda la analiza contestației formulată de SRL, fără a lua în considerație argumentele din punctul de vedere nr. 266/28.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 68407/3465/C1/25.10.2024, formulat de SRL.

În acest sens, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea

contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pentru 3 motive, respectiv:

- declarația producătorului tablei digitale ofertate, prin care confirmă că durata perioadei de suport tehnic este de 5 ani, a fost emisă ulterior datei limită de depunere a ofertei;
- nu ar fi depus în cadrul ofertei declarația de conformitate emisă de producătorul hard-disk-ului SSD extern;
- sistemul desktop (calculatorul) nu fi fost echipat, în configurația din propunerea tehnică, cu sistem audio 5.1 ci doar cu un port stereo, iar, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a propus suplimentarea ofertei inițiale cu o cutie USB externă care să asigure funcționalitatea audio 5.1.

Motivele de respingere a ofertei contestatorului se regăsesc detaliate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7539/27.09.2024, aflată la pag. 25-28, în vol. 3 al dosarului cauzei.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv la durata perioadei de suport tehnic a tablei interactive, Consiliul reține că, la pag. 3 din matricea de conformitate aflată în propunerea tehnică (vol. 10 al dosarului cauzei), contestatorul a menționat „sistem de operare preinstalat (Android 13), cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de 4 ani (...)” iar, ulterior, prin răspunsul nr. 4340/30.08.2024, a transmis comisiei de evaluare, ca răspuns la solicitarea nr. 6565/26.08.2024, o declarație, în limba engleză și limba română (pag. 231-232, vol. 2), emisă de producătorul special pentru autoritatea contractantă COMUNA, prin care, producătorul/fabricantul tablei interactive confirmă, atât versiunea sistemului de operare, cât și durata suportului tehnic oferit.

Prin urmare, declarația depusă de contestator ca urmare a solicitării de clarificări are rolul de confirmare a duratei suportului tehnic, situație reglementată la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care face referire expres la obligația autorității contractante de a stabili care sunt, printre altele, „(...) *completările (...) de confirmare (...)*” necesare pentru evaluarea ofertelor.

Totodată, Consiliul constată că informația privind durata suportului tehnic, din declarația depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, este susținută de mențiunea contestatorului din matricea de conformitate aflată în propunerea sa tehnică, situație reglementată în cadrul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care definește viciul de formă.

În fine, Consiliul reține că depunerea unui înscris prin care confirmă realitatea duratei suportului tehnic, precizată în cadrul propunerii tehnice, nu este de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea contestatorului, astfel cum susține, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă, deoarece, respectivul operator economic nu și-

a schimbat cu nimic oferta inițială, ci, doar a confirmat realitatea acesteia prin depunerea unui înscris de la producător.

În mod evident, situația ar fi fost cu totul alta dacă durata suportului tehnic, menționată în cadrul matricei de conformitate din propunerea tehnică, nu s-ar fi încadrat în limita de minim 4 ani solicitată prin fișa de date, iar, contestatorul ar fi remediat această neconformitate prin clarificări; însă, astfel cum a fost reținut anterior, clarificarea nu a avut ca obiect remedierea unei neconformități, ci, confirmarea realității și fezabilității unei anumite informații, precizată în cadrul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, lipsa declarației de conformitate a hard-discului extern, motivat de faptul că aceasta nu se regăsește nici în propunerea tehnică a contestatorului și nici în clarificările ulterioare.

Sustinerile contestatorului, potrivit cărora, declarația de conformitate ar fi trebuit depusă doar în etapa de executare a contractului, nu pot fi reținute, fiind contrazise de prevederile de la pag. 23 din caietul de sarcini, invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, în care se precizează lista înscrisurilor care trebuie depuse „(...) la momentul ofertării (...)”, printre care se regăsește și „(...) declarația de conformitate a producătorului (...)”.

Mai mult, Consiliul reține că, chiar și în ipoteza în care ar fi fost indus în confuzie, la momentul elaborării ofertei, de alăturarea/enumerarea, în fraza de la pag. 23 din caietul de sarcini, a informațiilor cu privire la protecția mediului lângă cele de natură tehnică, printre care se regăsește și declarația de conformitate de la producător, contestatorul avea posibilitatea să depună declarația de conformitate în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, deși a menționat la pag. 7 din adresa nr. 4340/30.08.2024 (pag. 227 din vol. 2 al dosarului cauzei), sintagma „*atașăm acestei clarificări Declarația de Conformitate pentru produsul „SSD Extern WD 4TB USB 3.2 My Passport Gray”, emis de producătorul echipamentului*”, societatea contestatoare nu a atașat respectivul înscris, situație reglementată la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei.

În ceea ce privește al 3-lea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că PC-ul ofertat de către acesta nu deține, conform mențiunilor de la pag. 15 și pag. 23 din fișa tehnică aflată în vol. 11 al dosarului cauzei, porturi audio pentru sistem 5.1, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și cum a menționat în tabelul tip matrice de conformitate aflat la pag. 28 din propunerea sa tehnică (vol. 10 al dosarului cauzei), ci, dispune doar de un singur conector pentru căști sau boxe situat în partea frontală a carcasei și un alt conector, tot pentru căști sau boxe, situat în partea din spate a carcasei.

Totodată, se reține că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului privind neconformitatea PC-ului din perspectiva lipsei porturilor audio pentru sistem 5.1, iar, acesta din urmă, prin răspunsul său, și-a modificat propunerea tehnică depusă, inițial, în sensul suplimentării acesteia cu o interfață USB externă (audio box), care să asigure funcționalitatea audio 5.1, solicitată prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte răspunsul prin care SRL și-a completat propunerea tehnică cu interfața audio 5.1 care lipsea din aceasta, având în vedere că, prin acest demers, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând din transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (situație reglementată la art. 137 alin. (3) lit. a) cu respingerea ofertei ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care statuează în sensul că oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care, ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

Consiliul reține că, spre deosebire de înscrisurile analizate la primele două puncte din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cel de-al treilea motiv nu se referă la depunerea unor înscrisuri de natură să confirme configurația și caracteristicile echipamentelor deja ofertate, ci, reprezintă o modificare de ofertă prin care calculatorul ofertat, care deține doar conectori tip jack pentru căști audio, ar fi dotat suplimentar cu porturile pentru audio 5.1.

Diferența dintre cele 2 tipuri de configurație este deosebit de mare, în sensul că un jack audio poate asigura conectarea unei singure perechi de căști sau boxe (2 canale audio, dintre care unul reprezintă stânga și celălalt dreapta), iar, sistemul 5.1 asigură în total 6 canale (stânga față, centru față, dreapta față, stânga spate, dreapta spate și bass), pentru care ar fi necesari 3 conectori jack împreună cu toate componentele electronice necesare și driverele software, aferente acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile contestatorului privind sistemul audio 5.1.

Având în vedere faptul că analiza efectuată anterior a relevat existența a 2 conformități sesizate în mod corect de către autoritatea contractantă, Consiliul reține nu va mai dispune remedierea procedurii sub aspectul primului motiv, respectiv cel cu privire la durata suportului tehnic de la producător, motivat de faptul că oferta contestatorului rămâne neconformă din perspectiva lipsei declarației de conformitate și a porturilor audio 5.1.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, care face obiectul dosarului nr. 3465/2024.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 4481/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71309/06.11.2024, despre care, susține că ar reprezenta „concluzii scrise”.

Analizând conținutul înscrisului anterior menționat, Consiliul reține că, în realitate, acesta reprezintă o nouă contestație, cu obiect diferit de cea formulată la data 04.10.2024.

În acest sens, se reține că, prin contestația din data 04.10.2024, care face obiectul dosarului CNSC nr. 3465/2024, ... SRL a formulat capete de cerere și critici doar cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției.

Ulterior studierii înscrisurilor aflate la dosarul CNSC nr. 3465/2024, ... SRL a formulat așa-zisele concluzii scrise nr. 4481/05.11.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 71309/ 06.11.2024, prin care formulează atât un nou capăt de cerere, prin care solicită reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SRL, cât și numeroase critici privind preținse neconformități din oferta SRL.

Consiliul reține că SRL a luat cunoștință de conținutul ofertei SRL la data 04.11.2024, când s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei, iar, ca urmare, termenul de contestare a ofertei desemnată câștigătoare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, a început să curgă, pentru SRL, de la acel moment, fiind pe deplin aplicabile considerentele reținute de CJUE în cauza C-532/20, prin care instanța comunitară a analiza prevederile Legii nr. 101/2016, astfel:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea

prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, **începând cu ziua**

următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității

■

contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

În speță, ... SRL a luat cunoștință de oferta SRL la data 04.11.2024 iar, cu o zi mai târziu, la data 05.11.2024, a transmis, la dosarul CNSC nr. 3465/2024,

concluzii scrise prin care își completează, practic, contestația inițială cu capete de cerere și critici suplimentare, aspect sancționat, de principiu, prin prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că formularea tardivă (prin raportare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii) a capătului de cerere privind oferta SRL, împreună cu criticile pe care se susține acesta, este culpa directă a modalității nelegale în care a răspuns autoritatea contractantă la solicitarea contestatorului privind accesul la dosarul achiziției, situație similară celei analizată de către CJUE în cauza **C-54/21**, din care relevante sunt considerentele 105-107:

„105 Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

106 În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/655, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie

2010, Uniplex (UK), C- 406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, și Hotărârea

din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C- 161/13,

EU:C:2014:307, punctul 37, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul

45].

107 În consecință, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii

de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, **fie să anuleze** această decizie de atribuire, **fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac** împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”.

Având în vedere că, potrivit principiului de drept „*specialia generalibus derogant*” și textului art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016, în calitate de lege specială, se completează cu cele ale legii generale, reprezentată de Codul de Procedură Civilă doar „(...) în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”, Consiliul reține faptul că instituția repunerii în termen, prevăzută la art. 186 din Cpc nu este aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, fiind contrară reglementării din legea specială, respectiv a art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care statuează, în sensul că „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”, fără a face distincție cu privire la motivul care a condus la prezentarea tardivă a noilor motive suplimentare și/sau capete de cerere.

Prin urmare, având în vedere, pe de o parte, faptul că dreptul național nu permite completarea contestației inițiale, formulată la data 04.10.2024, la distanță de cca. 1 lună (data 05.11.2024), cu noi capete de cerere și noi critici, pe calea concluziilor scrise sau a completărilor la contestație și, pe de altă parte, jurisprudența comunitară anterior menționată, care, e statuează, cu putere de izvor de drept, în sensul că „*în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze* această decizie de atribuire, **fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate**, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”, Consiliul a recalificat înscrisul nr. 4481/05.11.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 71309/06.11.2024, drept contestație, căreia i s-a asociat numărul de dosar 3899/2024.

Urmare a acestui demers, prin care CNSC a considerat înscrisul intitulat impropriu „concluzii scrise” ca fiind o nouă cale de atac, formulată de SRL împotriva deciziei de atribuire, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 71865/C1/3465/07.11.2024, precizând că adresa nr. 4481/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71309/ 06.11.2024 prezintă elementele constitutive ale unei contestații și i-a solicitat dovada efectuării demersurilor obligatorii prevăzute de Legea nr. 101/2016, respectiv, dovada constituirii cauțiunii și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii, motivat de faptul că dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu stabilesc excepții de la regula prevăzută la art. 61¹ din același act normativ și nu au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunii inadmisibilității, așa cum s-ar întâmpla în cazul contestatorului de față, care, dacă i s-ar admite cererea de completare a contestației inițiale, astfel cum a solicitat, ar obține beneficiile formulării unei veritabile noi contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers (formularea contestației în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, constituirea cauțiunii în cuantumul și termenul legal, comunicarea contestației către autoritatea contractant în termenul legal, dovada interesului etc.).

Consiliul reține că, deși adresa nr. 71865/C1/3465/07.11.2024 a fost transmisă contestatorului în data 07.11.2024, în interiorul termenului de constituire a cauțiunii, de 5 zile de la sesizarea CNSC (aspect reglementat la art. 611 din Legea nr. 101/2016), ... SRL nu a profitat de această oportunitate și nu a constituit cauțiunea pentru soluționarea noii căi de atac, situație sancționată, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Cu alte cuvinte, deși, Consiliul a pus societatea contestatoare în poziția de a fi formulat o nouă cale de atac împotriva evaluării ofertei contracandidatului său, cum a statuat CJUE la considerentul 107 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-54/21**, asigurând contestatorului accesul la justiție prevăzut la art. 21 din Constituție, acesta din urmă nu a profitat de ocazie și nu a constituit cauțiunea pentru soluționarea acestei noi contestații, situație care ar fi permis jurisdicției Consiliului să analizeze, pe fond, criticile privind oferta SRL, de al cărei conținut a luat cunoștință din studiul dosarului CNSC nr. 3465/2024.

Este adevărat că, în conformitate cu jurisprudența comunitară, operatorii economici interesați au dreptul de a formula contestație după luarea efectivă la cunoștință a informațiilor vătămătoare, însă, acest drept trebuie exercitat cu îndeplinirea tuturor celorlalte condiții de admisibilitate prevăzute de lege, printre care, se regăsește și obligația constituirii cauțiunii pentru soluționarea contestației.

Faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință de anumite înscrisuri din dosarul achiziției doar cu ocazia studierii dosarului cauzei la CNSC, nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda condițiile de admisibilitate a contestației. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, completarea contestației, contrar dispozițiilor exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, așa cum încearcă contestatorul să facă.

În consecință, în ipoteza în care SRL dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta câștigătoare, despre care a luat cunoștință ulterior studierii dosarului cauzei, trebuia să formuleze o contestație distinctă, în termenul legal și să facă aplicarea art. 611 din Legea nr. 101/2016.

În speță, partea din așa-zisele concluzii scrise, referitoare la aspecte care nu se regăsesc în contestația inițială reprezintă o nouă cale de atac, astfel cum este aceasta menționată la considerentul 107 din jurisprudența comunitară anterior reprodusă, pentru care, contestatorul avea obligația respectării tuturor celorlalte condiții de admisibilitate, inclusiv, constituirea cauțiunii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ulterior studierii dosarului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului CNSC nr. 3465/2024 și, ca inadmisibilă, contestația formulată, ulterior studierii dosarului cauzei, de SRL, care face obiectul dosarului CNSC nr. 3899/2024, ambele în contradictoriu cu autoritatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.