

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1650/C3/1656

Data: 29.07.2021

Prin contestația nr. 1370/05.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34552/06.07.2021, înaintată de S.C. S.R.L., cu sediul în, str. Nehoiași, nr. 24, sector 5, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, și convențional prin, cu sediul în, ..., sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., în procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare ascensoare și instalații de ridicat”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1030126, publicat în SEAP la data de 13.04.2021, s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 13.07.2021, S.C. S.R.L., cu sediul în, ...l, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea ei, în principiu și, în fond, respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1370/05.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34552/06.07.2021, SC S.R.L. atacă rezultatul procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă, respectiv declararea ofertei sale ca inacceptabilă, considerând-o nelegală.

Contestatoarea susține că, în procedura din speță, a încărcat în SEAP oferta tehnică de participare la procedura de atribuire, prin care a

prezentat îndeplinirea condițiilor menționate în caietul de sarcini. Prin adresa nr. 2592/04.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, privind personalul executant, direct implicat în prestarea serviciilor la, timpul mediu pentru realizarea unei revizii tehnice curente, respectiv al unei revizii generale, graficul de executare a reviziilor și permanența în afara programului normal de lucru, la care a răspuns prin adresa nr. 314/07.06.2021.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suplimentare, la data de 08.06.2021, respectiv 09.06.2021, societatea sa răspunzând prin adresele nr. 323/09.06.2021 și nr. 325/10.06.2021, iar la data de 30 iunie 2021, prin comunicarea nr. 3096, a fost informată cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei sale, în conformitate cu art. 143 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, la momentul formulării contestației, în SEAP nu au fost publicate, de către autoritatea contractantă, raportul procedurii, procesele-verbale ale comisiei de evaluare sau alte acte referitoare la analiza și rezultatul comisiei de evaluare, precum și orice alte acte ulterioare întocmite, însă acestea fac obiectul contestației, urmând a fi depuse de autoritatea contractantă în fața Consiliului.

Pe fond, referitor la motivul respingerii ofertei sale, respectiv prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează, contestatoarea susține că, în speță, acestea nu sunt aplicabile, clarificările sale fiind concludente și pertinente.

Contestatoarea precizează că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu sunt raportate la mențiunile din caietul de sarcini și fișa tehnică, determinând, în mod evident, apariția unui avantaj în favoarea celui alt ofertant, iar răspunsurile sale au fost concludente și pertinente.

Astfel, contestatoarea susține că primul motiv de declarare inacceptabilă a ofertei sale constă în faptul că, comisia de evaluare a constatat că personalul, cuprins în tabelul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, nu poate fi asigurat în realitate, existând riscul de a genera prejudicii pentru autoritatea contractantă. Dar, după cum se poate observa, la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2592/04.06.2021, societatea a precizat, în mod expres, că pentru buna desfășurare a contractului, vor fi alocați 22 de angajați, dintre care 5 liftieri, transmitând în acest sens graficul de prestare și tabelul cu personalul necesar pentru întinderea contractului.

Contestatoarea susține că analiza făcută de autoritatea contractantă cu privire la angajații și posturile din organigramă sunt total eronate și abuzive, în condițiile în care o parte din contractele avute în vedere de către au termen de încetare anterior lunii august 2021, dată la care va începe activitatea efectivă la

Mai mult decât atât, astfel cum a arătat și în cuprinsul răspunsurilor de clarificări, contestatoarea deține forța economică pentru angajarea de

personal suplimentar, îndeplinirea obligațiilor privind contractele aflate în curs de derulare fiind, exclusiv, în sarcina și sub riscurile asumate de societatea sa.

Contestatoarea menționează că a arătat și dovedit faptul că deține personal suficient pentru ducerea la îndeplinire a contractului, reținerile și analiza autorității contractante asupra activității și personalului său, în afara obiectului contractului cu acesta, fiind abuzivă și irelevantă, din punct de vedere al obiectului contractului din speță.

Referitor la motivul de apreciere ca neconcludente a clarificărilor sale reținut în comunicarea din data de 30.06.2021, respectiv numărul liftierilor propuși prin oferta tehnică și prin răspunsul la clarificări, contestatoarea arată că, astfel cum a precizat în răspunsul la clarificări nr. 323/09.06.2021, contractul nr. 29/29.04.2021 are termen de finalizare data de 31 iulie 2021, astfel că toți liftierii arondați acestui contract vor fi disponibili la data de 01 august 2021, pentru executarea contractului ce urma a fi încheiat cu

Precizează, încă o dată, contestatoarea faptul că, pentru luna august 2021, solicitarea autorității contractante pentru punerea la dispoziție a unui număr de 5 liftieri poate fi îndeplinită de societatea sa, neexistând alte obligații contractuale care să împiedice această sarcină.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia "la data limită de depunere a ofertei, trebuia să fiți în măsură să îndepliniți cerințele solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date, nu este normal să impuneți autorității contractante datele calendaristice care vă sunt dvs. convenabile", contestatoarea invocă reaua-credință, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a stabilit ca termen de punere la dispoziție a liftierilor data de 01 august 2021.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini nu este prevăzută obligația de a deține personalul disponibil de la data limită a depunerii ofertelor, iar o astfel de solicitare este abuzivă, prestatorii fiind în aceste condiții nevoiți să angajeze și să plătească personal suplimentar, din momentul înaintării unei oferte de participare la procedura de achiziții, fără a avea o garanție că li se va atribui contractul.

Contestatoarea consideră absurdă, și în afara realității, o asemenea pretenție din partea autorității contractante, fiind evident faptul că, în cazul în care semnarea unui anumit contract condiționează existența unui personal suplimentar în portofoliul prestatorului, acesta va fi recrutat începând cu data la care începe execuția contractului de servicii atribuit, în caz contrar generându-se, în sarcina societăților ofertante, costuri suplimentare nejustificate.

În ceea ce privește clarificările privind modul de execuție a reviziei tehnice curente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă prezintă cu rea-credință situația persoanelor propuse pentru efectuarea acestei revizii.

Astfel, contestatoarea susține că, în propunerea sa tehnică inițială, a arătat faptul că reviziile se vor efectua de către un electromecanic, acesta fiind în mod evident supervizat, verificat, eventual ajutat de un șef de echipă ce are calificare de electromecanic, la rândul său, iar prin răspunsurile formulate nu a modificat oferta inițială, ci a făcut doar precizări și lămuri la solicitarea expresă a autorității contractante.

Mai mult decât atât, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă cu privire la acest subiect se afla în afara sferei caietului de sarcini și a propunerii tehnice, documente în care nu se precizau astfel de cerințe tehnice.

În ceea ce privește motivele de declarare inacceptabilă a ofertei referitor la timpii de execuție a reviziilor, respectiv în ceea ce privește revizia tehnică curentă, în primul rând, contestatoarea invocă faptul că, prin caietul de sarcini și fișa tehnică nu au fost solicitate informații și estimări cu privire la timpii de execuție a reviziilor curente, drept pentru care solicitarea autorității contractante este abuzivă și nelegală, în speță nefiind îndeplinite condițiile art. 143 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, privind considerarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

În al doilea rând, contestatoarea susține că reviziile tehnice, fie că sunt curente sau generale, se efectuează conform cu Prescripțiile PT R2_2010 ale ISCIR referitor la Întreținere, Revizii, Reparații Autorizări/Reautorizări pentru Ascensoare electrice și hidraulice.

În acest sens, contestatoarea precizează, preliminar, faptul că cursa aferentă reviziei unui ascensor durează 1 minut. La început, se coboară cu liftul în fiecare stație și se lipește pe ușă eticheta "Ascensor în revizie", acțiune ce durează mult mai puțin decât cele 15 minute alocate de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât ascensoarele duc spre sălile de spectacol ale, fiind funcționale doar în timpul unui spectacol, ce nu se suprapune cu perioada de efectuare a reviziei.

În continuare, contestatoarea arată că curățenia în fundul puțului și în palierul de ieșire nu implică mutarea cabinei, astfel cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, ci se blochează ascensorul între parter și etajul 1, după care se coboară și se mătură puțul ascensorului, activitate ce poate fi efectuată în timpul indicat de societate.

În ceea ce privește ungerea glisierelor, se merge cu ascensorul pe modul revizie și în mers se spală glisierele cu petrol, stânga-dreapta, ungerea glisierelor făcându-se automat prin montarea ungătoarelor în timp ce ascensorul se deplasează, astfel că nu implică timp suplimentar.

În ceea ce privește reviziile tehnice generale, contestatoarea susține că timpul estimat de societatea sa, de aproximativ 3 ore, este un timp mediu estimat, timpul de execuție a unei revizii tehnice generale putând fi mai mic sau mai mare, în funcție de toate aspectele ce se pot ivi la fața locului și care nu poate fi cuantificat într-un timp expres valabil general.

Astfel, chiar și în ipoteza în care o revizie tehnică generală ar dura 2 ore și 36 de minute, nu conduce la ideea că estimarea de 3 ore este eronată, având în vedere că timpul prezentat este doar un timp mediu estimat.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește timpii prezentați în proceduri de atribuire anterioare, contestatoarea menționează faptul că aceștia fluctuează, ca urmare a diferențelor dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini și din clarificările făcute de la fiecare procedură în parte. Astfel, în scopul eliminării ofertei sale, ... modifică de fiecare dată timpii de execuție indicați prin solicitările de clarificări, în mod voit și cu rea-credință.

Totodată, contestatoarea susține că durata medie de execuție indicată de societatea sa este stabilită în conformitate cu Prescripțiile PT R2_2010 ale ISCIR, estimativ, fără luarea în considerare a situațiilor excepționale, ce pot apărea în timpul unei revizii.

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței de întocmire a graficului privitor la planificarea reviziilor generale, conform caietului de sarcini, contestatoarea arată că, prin propunerea sa tehnică, și-a asumat în mod expres obligația de a efectua reviziile generale la un interval cuprins între 10 luni și cel mult 14 luni față de revizia precedentă, graficul reviziilor generale fiind efectuat în concordanță cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini.

Totodată, având în vedere faptul că în răspunsul său la clarificări, a precizat în mod expres că, în urma constatării la fața locului, a identificat datele de expirare ale reviziilor tehnice generale ale tuturor lifturilor, contestatoarea precizează că este evident faptul că s-a prezentat la sediul pentru inspectarea acestora, contrar susținerilor autorității contractante.

Contestatoarea mai susține că nu a fost modificat conținutul propunerii tehnice sau a propunerii financiare inițiale, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare.

În ceea ce privește aplicabilitatea alin. (6) al art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, nu inacceptabilă. De asemenea, contestatoarea menționează că nu sunt îndeplinite nici condițiile prevăzute de acest text de lege, din moment ce, prin răspunsurile formulate la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu a modificat propunerea tehnică sau financiară inițială, din analiza întrebărilor și a răspunsurilor formulate, se poate observa că a formulat doar precizări exprese și detaliate cu privire la mențiunile din propunerea tehnică, la solicitarea expresă a autorității contractante.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții enunțate în cuprinsul cererii sale.

Prin adresa nr. 3358/09.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35555/09.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

În primul rând, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, în argumentarea contestației, ... S.R.L. invocă prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, subliniind faptul că legea aplicabilă procedurii din speță este Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, autoritatea contractantă menționează că fiecare achiziție publică este guvernată de principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, insistând asupra principiului proporționalității, care presupune corelarea dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului, și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că este obligată ca, prin toate mijloacele legale, inclusiv solicitarea de clarificări, să se asigure că ofertanții sunt capabili, potrivit ofertelor depuse, să asigure îndeplinirea obiectului contractului/acordului-cadru de servicii. Or, oferta depusă de contestatoarea S.R.L. nu asigură îndeplinirea acestui principiu.

Referitor la argumentele invocate, în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă subliniază faptul că S.R.L. afirmă în mod greșit și fără nicio justificare logică că: „...analiza făcută de către autoritatea contractantă cu privire la angajații și posturile din organigrama subscrisei sunt total eronate și abuzive”, deoarece TMB a demonstrat matematic că necesarul de personal, fie și numai pentru asigurarea permanenței de 24/24 ore, 7/7 zile, la cele 7 spitale la care are obligații contractuale în derulare (Tabelul nr. 1), este de peste 30 de salariați direct productivi; adică, mai mult decât cei 25 de salariați direct productivi, pe care îi are ofertantul în total la dispoziție, argument ce nu a fost combătut de ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă susține că contestatoarea dezinformează prin afirmația: „...În condițiile în care o parte din contractele avute în vedere de către intimată au termen de încetare anterior lunii august 2021 - dată la care va începe activitatea efectivă la”, creând iluzia că va asigura prestarea serviciilor la (în cazul în care va fi desemnată câștigătoare) cu personalul disponibilizat ca urmare a încetării unor contracte avute în derulare.

Or, acest aspect este total neadevărat, susținut de faptul că, în Tabelul nr. 1, se observă cu ușurință că ofertantul participă la proceduri de achiziție care îi asigură continuitatea activității la contractele în curs de terminare și, pentru cel puțin două dintre contractele în curs, există premisa să fie desemnat câștigător, întrucât la spitalele Fundeni și

Colentina contestatoarea este singura competitoră, iar la spitalul Târgoviște sunt doar 2 competitori.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul induce în eroare prin susținerea potrivit căreia activitatea la ar începe efectiv în luna august, menționând că nu a specificat așa ceva, fișa de date prevăzând: „... s-a ales ca modalitate de atribuire, acordul-cadru pe o perioadă de 24 luni de la data atribuirii cu încheierea contractelor subsecvente cu o periodicitate de 1 lună”, fiind lăsat liber termenul de începere a activității.

În continuare, autoritatea contractantă susține că afirmația ofertantului „că deține forța economică pentru angajarea de personal suplimentar” poate să fie adevărată, dar nu este susținută de faptele acestuia, demonstrând matematic și contestatoarea nu a contrazis demonstrația sa, că aceasta se află deja în situația de a avea prea puțini angajați la momentul depunerii documentelor la procedura de la Mai mult, subliniază autoritatea contractantă faptul că prestarea serviciilor de genul celor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică în discuție necesită forță de muncă specializată, fiind un domeniu unde cu greu se găsește forța de muncă specializată.

Autoritatea contractantă face o comparație a situației celor doi ofertanți, arătând că contestatoarea deservește 197 ascensoare/25 salariați = 7,88 ascensoare/salariat, în minim 10 localități, cu minim 7 permanențe de 24 ore, iar ofertantul concurent deservește 24 de ascensoare cu 5 angajați permanenți, adică 4,8 ascensoare/salariat, doar în, cu o permanență de 15 ore.

Citând prevederile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază faptul că afirmația contestatoarei potrivit căreia prin solicitările de clarificări, s-a creat un avantaj în favoarea celui alt ofertant este greșită, deoarece s-a respectat principiul tratamentului egal, solicitările de clarificări fiind transmise ambilor ofertanți participanți la procedură.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nici susținerea: „...prin analiza activității suplimentare a subscrisei, în maniera eronată prezentată de autoritatea contractantă, în mod evident se creează un avantaj în beneficiul celui alt ofertant...”, nu poate fi primită ca adevărată, în condițiile în care aceeași analiză a fost făcută și pentru celălalt ofertant.

Privitor la afirmațiile contestatoarei legate de problema liftierilor, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări nr. 1, la întrebarea nr. 1, a privit prezentarea graficului cu liftieri pentru o lună cu 31 de zile, luna august fiind menționată ca exemplu în acest sens, iar contestatoarea denaturează sensul solicitării de clarificări și recidivează în a face afirmații neadevărate legate de începerea activității în luna august.

Autoritatea contractantă mai susține că, prin participarea la procedură, chiar dacă nu avea garanția că i se va atribui acordul-cadru, în cazul în care contestatoarea știa că personalul propriu este deja alocat în contracte cu alți beneficiari și că nu dispune de personal îndeajuns pentru îndeplinirea acordului-cadru cu ea, aceasta putea să prezinte declarații de disponibilitate, nefiind constrânsă în nici un fel de cerințele din fișa de date.

Referitor la revizii, comisia de evaluare a avut nevoie să lămurească probleme de natură tehnică și organizatorică, legate mai ales de numărul de personal necesar la Rtc, RG, de durată și ritmicitatea acestora, pentru a-și forma o părere avizată.

Autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică inițială, s-a prezentat graficul de execuție a Rtc și RG în care se specifica, în clar, că un singur electromecanic este implicat în efectuarea reviziilor tehnice curente și nota de la baza graficului nu conținea nicio menționare a șefului de echipă, deci, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea și-a modificat oferta inițială și, pe cale de consecință, afirmația acesteia că nu a modificat oferta inițială este falsă.

De asemenea, și afirmația contestatoarei: „...solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă cu privire la acest subiect se află în afara sferei caietului de sarcini și a propunerii tehnice, documente în care nu se precizează astfel de cerințe tehnice” este falsă, având în vedere că ofertantul a prezentat, din proprie inițiativă, în graficul de execuție a Rtc, numărul de electromecanici participanți la revizie.

Referitor la afirmația contestatoarei: „... prin caietul de sarcini și fișa tehnică nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă informații și estimări cu privire la timpii de execuție a reviziilor curente”, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2592/04.06.2021, s-au solicitat clarificări privind norma de timp medie pentru realizarea unei Rtc, respectiv RG, și nu timpii de execuție în detaliu.

Mai arată autoritatea contractantă că din proprie inițiativă a prezentat contestatoarea timpii de execuție la nivel de detaliu pentru Rtc/RG. Drept urmare, pentru a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței, a solicitat clarificarea acestor timpi și celui alt ofertant.

Caracterul abuziv și ilegal, reproșat de contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificări, nu se justifică, deoarece informațiile furnizate au fost prezentate la nivel de detaliu din propria inițiativă a acesteia și nu la cererea autorității contractante.

În plus, solicitarea privitoare la normele de timp la revizii a fost generată de graficul prezentat de contestatoare, în care nu se respectau cerințele de ritmicitate ale reviziilor generale.

Cu privire la afirmația contestatoarei: „... cursa aferentă reviziei unui ascensor durează 1 minut”, autoritatea contractantă precizează că

nu știe la ce se referă aceasta, fiind o operațiune care nu se regăsește în propunerea tehnică/răspunsurile la clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă consideră falsă afirmația contestatoarei: „...ascensoarele duc spre sălile de spectacol ale, fiind funcționale doar în timpul unui spectacol, ce nu se suprapune cu perioada de efectuare a reviziei”, ceea ce dovedește că ofertantul nu are cunoștință despre amplasarea și funcționarea ascensoarelor din, deoarece, în realitate, numai 9 ascensoare deserveșc sălile de spectacol, și nu toate, așa cum reiese din afirmația contestatoarei. În plus, ascensoarele funcționează în regim permanent, deserving diverse activități cum ar fi: tururi ghidate, expoziții, spațiile închiriate și activitatea curentă din

Mai mult, afirmația contestatoarei: „....curățenia în fundul puțului și în palierul de ieșire nu implică mutarea cabinei” este complet illogică. Oricum ar bloca cabina, fie că vine de jos, fie că vine de sus. Blocarea cabinei între parter și etajul 1, așa cum susține contestatoarea, necesită obligatoriu mutarea acesteia. Chiar dacă ar fi să ia drept adevărată afirmația contestatoarei că „blochează ascensorul între parter și etajul 1, după care se coboară și se mătură puțul ascensorului toate aceste activități nu pot fi efectuate în 72 secunde.

Mai menționează autoritatea contractantă că, în cazul, puțul lifturilor se termină, de fapt, în subsol și nu în parter așa cum greșit crede contestatoarea, aceasta fiind o dovadă suplimentară că nu a văzut pe teren ascensoarele din, Mai mult decât atât, diferența dintre parterul și subsolul are particularitatea pe care contestatoarea nu o cunoaște, de a fi pe echivalentul a două etaje normale, fiind de aproximativ 7 m.

Referitor la spălarea/ungerea glisierelor, autoritatea contractantă menționează că prezentarea făcută de contestatoare nu ține cont de faptul că glisierele sunt, de fapt, patru și nu două. Un electromecanic manevrează cabina, iar al doilea trebuie să spele din mers cele 4 glisiere ce se află la o distanță ce face imposibilă spălarea simultană a două glisiere și, în concluzie, timpul prezentat de contestatoare este nerealist.

Autoritatea contractantă precizează că la toate cele trei proceduri din 2018, 2019-2020 și 2021, a avut același parc de 24 de ascensoare, caietele de sarcini nu au prezentat diferențe semnificative, iar solicitările de clarificări pe problema normelor de timp la Rtc/RG au fost aproape identice.

Referitor la graficul reviziilor generale, autoritatea contractantă susține că nu a fost realizat în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini, contestatoarea și-a asumat formal respectarea caietului de sarcini, dar atunci când a prezentat graficul nu a respectat cerința asumată privitoare la ritmicitatea RG. În caietul de sarcini se solicita 1 RG anual, iar graficul prevede 3 RG anual, în caietul de sarcini sunt

solicitate intervale între RG consecutive de 10-14 luni, iar în grafic aceste intervale sunt când de 3 luni, când de 6 luni.

Autoritatea contractantă menționează că, din grafic reiese că ofertantul va efectua 24 de RG într-o singură săptămână, rezultând că în fiecare zi lucrătoare se finalizează 5 RG, iar în ultima zi doar 4, lucru ce este imposibil de făcut de către contestatoare și mai ridică problema capacității șefului de echipă de a superviza, verifica și ajuta echipa care efectuează RG. Totodată, ... i se pare imposibilă activitatea de recepție zilnică a RG de către autoritatea contractantă.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că tocmai contradicțiile evidente dintre asumarea formală a cerințelor din caietul de sarcini cu graficul prezentat au determinat-o să solicite clarificări și, pe măsură ce a răspuns la clarificări, contestatoarea s-a contrazis, din ce în ce mai mult.

Autoritatea contractantă mai arată că S.R.L. face afirmații neadevărate și atunci când afirmă că a constatat și identificat la fața locului: "... datele de expirare ale reviziilor tehnice generale ale tuturor lifturilor", susținând că, în primul rând, accesul în clădirea se face pe bază de cartelă magnetică și că există pază permanentă și monitorizare video, care împiedică accesul neautorizat în spațiile ce nu sunt destinate publicului. Deci, pentru a putea face constatarea la fața locului, ofertantul trebuia să facă o solicitare scrisă, pentru a avea acces în instituție.

În al doilea rând, autoritatea contractantă menționează că informațiile prezentate de contestatoare în adresa nr. 2632/08.06.2021, privitor la "termenele de scadență" sunt greșite, datele corecte fiind: 1 ascensor în luna decembrie 2021, 10 ascensoare în luna ianuarie 2022, 5 ascensoare în luna aprilie 2022 și 6 ascensoare în luna iulie 2022. Acesta este un argument clar că nu a fost la constatare la fața locului.

De altfel, contestatoarea folosește noțiunea de scadență după cum îi convine, uneori se referă la termenul la care expiră revizia generală, alteori la termenul la care se face verificarea CNCIR, încercând prin aceasta să creeze confuzie.

Referitor la răspunsul menționat, în lunile ianuarie, aprilie, iulie nu sunt date de expirare a reviziilor tehnice generate, ci date cu scadențele CNCIR (numite și verificări tehnice periodice), ceea ce este un lucru cu totul diferit.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că se află în eroare contestatoarea atunci când afirmă că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta sa ar fi trebuit să fie declarată neconformă, nu inacceptabilă, deoarece: "(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerate inacceptabilă".

Prin urmare, întrucât răspunsurile la clarificări transmise de contestatoare nu sunt concludente, neasigurându-se respectarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, modificând în același timp anumite elemente ale ofertei, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, declarând oferta L., inacceptabilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (2) și art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și celelalte prevederi legale arătate în punctul de vedere .

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./13.07.2021, ... S.R.L. a înaintat o cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea ei, în principiu și, în fond, respingerea contestației.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei: "...pentru buna desfășurare a contractului vor fi alocați 22 angajați, dintre care 5 liftieri...", intervenienta arată că din cei $22 - 5 = 17$ angajați rămași, cadre de conducere, control și alte activități nu pot depăși cifra de 5, rezultând că ofertantul se angajează să asigure serviciul de mentenanță la cu minim 12 angajați calificați, direct productivi (electromecanici ascensoare, montatori, reglari, depanatori ascensoare și alți specialiști în domeniu).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei: "... subscrisa dețin forța economică pentru angajarea de personal suplimentar", intervenienta precizează că acest lucru nu este de contestat, dar nici nu e dovedit.

Referitor la afirmația: "... dețin personal suficient pentru ducerea la îndeplinire a contractului", intervenienta susține că ar putea fi adevărată pentru angajații actuali și pentru ascensoarele aflate sub contract în acest moment.

De asemenea, intervenienta arată că, în situația în care ar aduce personal de la alte puncte de lucru, s-ar crea "goluri" de personal la acele puncte de lucru și singura soluție ar fi angajarea de personal calificat direct productiv. Or, atâta personal, angajat într-un termen rezonabil, este imposibil de găsit, datorită situației deficitare a forței de muncă din domeniul ascensoarelor, la nivel național. Intervenienta susține că lipsa forței de muncă calificată este motivul pentru care firmele de mentenanță ascensoare nu se pot extinde decât foarte încet.

Analizând afirmațiile 1, 2 și 3, intervenienta susține că temerile autorității contractante sunt întemeiate și cere CNSC să solicite:

a) de la CNCIR, numărul de ascensoare pentru care contestatoarea are contract de mentenanță, eventual pe localități (județe).

b) de la contestatoare: declarație pe proprie răspundere cu punctele unde trebuie să asigure permanența prestației de întreținere

(exemplu: timp de intervenție 0-15 min., 24/24 ore, 7/7 zile sau x/24 ore și y/7 zile în general).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei: "... o parte din contractele avute în vedere de intimată au termen de încetare anterior lunii august 2021...", intervenienta o consideră irelevantă, precizând că numărul de contracte de mentenanță cu termen de expirare înainte de august 2021 poate fi reînnoit într-un fel sau altul, poate fi prelungit printr-un act adițional sau prin comenzi punctuale sau poate fi compensat printr-un contract nou sau prin comenzi punctuale noi.

Doar când dovedește că diferența dintre "activul" nou și "pasivul" actual ar duce la eliberarea de activitate a circa 12 angajați direct productivi, abia atunci afirmația contestatarii poate fi luată în considerare.

În referire la afirmația: "... în propunerea tehnică inițială, subscrisa am arătat că reviziile (tehnice curente) se vor efectua de către un electromecanic...", intervenienta susține că, la ascensoarele, mai multe operații se pot executa doar de doi angajați calificați și nu se pune problema unui ajutor ocazional, ci de o participare activă, dacă se dorește efectuarea tuturor operațiilor obligatorii la o revizie tehnică curentă (în continuare Rtc).

Referitor la afirmația: "... la început, se coboară cu liftul în fiecare stație și se lipește pe ușă eticheta "Ascensor în revizie", acțiune ce durează mult mai puțin de cele 15 minute alocate de către autoritatea contractantă...", deoarece punerea plăcuțelor este prima operație pentru orice lucrare pe ascensor, iar ridicarea lor este ultimul lucru fizic făcut pentru lucrare, intervenienta susține că a plecat de la camera mașinii a Ascensorului 10 (unde se țin sculele, plăcuțele și stau executanții), a ajuns la Ascensorul 2 (B13305), a pus plăcuțele la cele 6 stații, le-a ridicat și a revenit la camera mașinii a Ascensorului 10, unde a depozitat plăcuțele, totul în ritm normal, fără pauze și fără a alerga, timpul obținut fiind de 17 minute.

În ceea ce privește afirmația: "... se merge cu ascensorul pe modul revizie și în mers se spală glisierile cu petrol stânga, dreapta...", intervenienta susține că, potrivit documentației tehnice, cele 22 de ascensoare ale au 2.168 m de glisiera (de cabină și de contragreutate), deci un ascensor mediu are 98,55 m de glisieră, iar un ștreang de glisieră are o lungime de 24,64 m.

Intervenienta arată că o spălare și o ștergere de glisieră se face o dată la 3 luni, deci la o a 6-a Rtc o dată.

De asemenea, intervenienta precizează că se mai iau în considerare următoarele activități:

- după spălare cu o cârpă, urmează o ștergere cu o altă cârpă;
- spălarea și ștergerea glisierelor nu se pot efectua cât timp ascensorul merge pe revizie;

- între două opriri consecutive se parcurge pe revizie 1 - 1,5 m pentru ca lucrarea să fie ergonomică;
- din când în când, cârpa de spălare trebuie spălată, curăţată, iar cârpa de ştergere trebuie stoarsă sau schimbată;
- în partea inferioară a ştreangului de glisieră se schimbă metoda. Indiferent de metoda aleasă, durata operaţiei pe unitate de lungime a glisierii este de câteva ori mai mare, fiind posibil ca spălarea şi ştergerea glisierii unui ascensor să fie de 3 ore, incluzându-se şi ungerea părţii inferioare a lanţului de glisieră.

Dacă se împarte la 6 bucăţi Rtc, rezultă că pentru fiecare Rtc trebuie rezervat un timp de 0,5 ore (30 de minute), calcule ce au fost făcute pentru cazul în care lucrează două persoane. Dacă lucrează o singură persoană (opţiunea contestatoarei), timpul devine puţin peste dublu (cresc unii timpi morţi, cu deplasarea stânga - dreapta).

Referitor la afirmaţia: "În ce priveşte reviziile tehnice generale, vă rugăm să observaţi faptul că timpul estimat de subscrisa, de aproximativ 3 ore, este un timp mediu estimat...", intervenienta susţine că diferenţa dintre afirmaţie şi realitate este imensă, în cel mai bun caz, circa trei ore trebuie doar pentru executarea operaţiei reviziei generale (în continuare RG) solicitată în R2-2010 la art. 69 (5) e), şi anume, demontarea paracăzătoarelor, spălarea, ungerea şi verificarea funcţionării acestora. Se înţelege că paracăzătoarele trebuie şi montate, reglate şi probate, la nu mai sunt ascensoare cu paracăzătoare tip vechi, mai simple. Dacă se mai adaugă recepţia cu clientul a RG (operaţie obligatorie, prevăzută în caietul de sarcini şi în legislaţie) rezultă că doar pentru aceste două operaţii se depăşesc cele trei ore susţinute de contestatoare.

Intervenienta invocă faptul că nu se respectă nici definiţia dată RG în R2-2010 la art. 69 (5): "Revizia generală constă în examinarea generală a ascensorului şi remedierea deficienţelor constatate şi rămase nerezolvate în cadrul lucrărilor de întreţinere. Cu această ocazie se efectuează cel puţin următoarele ..."

În ceea ce priveşte afirmaţia: "... în urma constatării la faţa locului, am identificat datele de expirare ale reviziilor tehnice generale ale tuturor lifturilor, este evident ca subscrisa m-am prezentat la sediul pentru inspectarea acestora, contrar susţinerilor intimatei", intervenienta arată că aceasta conţine o eroare de nepermis pentru un profesionist al ascensoarelor, confuzia constând în faptul că se face trimitere la eticheta din fiecare cabină de ascensor, unde se trece data următoarei verificări tehnice periodice, numită în limbaj colocvial "scadenţa CNCIR (ISCIR)".

Se confundă această noţiune cu cea de "revizie generală", datele de "expirare" a reviziilor generale nu se regăsesc nicăieri pe ascensor, datele sunt doar la întreţinător şi beneficiar şi sunt controlate de inspectorii CNCIR (ISCIR), să fie conform graficului de execuţie al RG.

Intervenienta susține că verificarea tehnică periodică este reglementată în Cap. IV (art. 42 - art. 64) al R2-2010, iar revizia generală este reglementată de art. 69 al R2-2010, cele două noțiuni diferă ca obiect, executanți, consecințe și în niciun caz nu pot fi confundate.

Intervenienta invocă faptul că nu a putut identifica etichetele în discuție pentru toate ascensoarele, deoarece la ascensoarele destinate publicului și la cele pentru conducere și birourile administrative datele se obțin ușor, dar la restul ascensoarelor nu se poate ajunge decât cu cartele de acces, deținute nominal de salariați și unii colaboratori ai Mai mult, la cele 6 ascensoare cu însoțitor permanent, accesul se face, de regulă, doar în prezența liftierului.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1430/21.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37945/22.07.2021, SC S.R.L. a transmis Concluzii scrise, solicitând respingerea cererii de intervenție accesorie, introdusă de ofertantul S.R.L. și a susținerilor acestuia.

Preliminar, contestatoarea invocă faptul că societatea S.R.L. este ofertant în procedura din speță și este singura societate ofertantă care a câștigat procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă în ultimii ani, ceilalți ofertanți fiind descalificați din ordin tehnic sau pe motive de deficit de personal.

Însă, la o analiză a situației ofertantului S.R.L., se poate observa cu ușurință că acesta deține un personal angajat de doar 7 angajați la nivelul anului 2020, respectiv faptul că nu a avut niciodată mai mult de 12 angajați în societate.

Contestatoarea arată că ar putea pune la dispoziția un număr de minim 12 angajați calificați, aproape dublu față de numărul total de angajați ai S.R.L. (din care, este evident faptul că doar o parte sunt calificați și direct productivi).

Or, în condițiile în care societatea S.R.L., cu un număr total de 7 angajați, a asigurat serviciile de întreținere și reparare pentru ascensoarele și instalațiile de ridicare asimilate din spațiile Teatrului Național I.L. Caragiale din, cu atât mai mult societatea sa, cu un număr total de 31 de angajați, dintre care 22 alocați efectiv către, deține capacitatea de a executa în mod eficient și satisfăcător contractul ce urmează a se atribui.

În continuare, contestatoarea susține că, tot din situația financiară a celor doi ofertanți, se poate observa faptul că cifra de afaceri a societății sale, la nivelul anului 2020, în plină pandemie, este de 7 ori mai mare decât cifra de afaceri a ofertantului S.R.L., condiții în care orice afirmație făcută de intervenientă cu privire la personalul său și la capacitatea sa de a susține financiar un număr de angajați suplimentar

denotă tocmai faptul că, inclusiv cu un număr mai mic de angajați calificați, contractul încheiat cu tot ar putea fi onorat cu succes.

În ceea ce privește durata reviziei tehnice generale, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a estimat un timp mediu de efectuare a acesteia de 2 ore și 36 de minute, iar ofertantul S.R.L., care s-a și ocupat în ultimii ani de contractul cu, menționează, în mod expres, faptul că durata reviziei tehnice generale poate depăși 3 ore.

În acest context, este evident faptul că timpul estimat de autoritatea contractantă cu privire la durata de efectuare a reviziei tehnice generale nu este realist, fiind indicat tocmai cu scopul de a respinge oferta sa și de a încheia contractul cu aceeași societate S.R.L., care estimează un timp mai mare decât cel estimat de societate sa.

În ceea ce privește datele de expirare a reviziilor tehnice generale ale lifturilor din cadrul, contestatoarea susține că a evidențiat faptul că s-a deplasat la sediul pentru inspectarea tuturor lifturilor, la care autoritatea contractantă i-a asigurat accesul.

Având în vedere considerentele prezentate, contestatoarea invocă faptul că, dincolo de conflictul de interese și afirmațiile pătinoare ale intervenientei, societatea S.R.L., care este în prezent contractant al, are o experiență tehnică (profesională) și o putere financiară mult sub nivelul său.

Pe fondul contestației, contestatoarea solicită anularea actelor de declarare inacceptabilă a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractate la reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 135/22.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38219/23.07.2021, ... S.R.L. a transmis Concluzii scrise prin care solicită respingerea afirmațiilor contestatoarei din cadrul concluziilor sale scrise, considerându-le nefondate.

Intervenienta susține că sunt corecte și pot fi demonstrate, chiar și în condițiile actuale, precizările sale din cuprinsul cererii de intervenție privind salariații și cifra de afaceri, menționând că în 2020, a renunțat la 2 salariați deoarece autoritatea contractantă (.....) a redus contractul, care era în vigoare, cu 50%, pentru mai mult timp, datorită pandemiei.

SC S.R.L. mai susține că s-a înființat ca întreprindere mică în 1990, fiind prima firmă din România, cu capital privat, care a fost autorizată de ISCIR în domeniul ascensoarelor, iar SC a fost înființată la 01.07.1997.

De asemenea, intervenienta arată că, în decursul timpului, SC a lucrat după proiect întocmit de SC, în timp de SC nu a lucrat niciodată după proiect al SC

Totodată, intervenienta menționează că personalul calificat și direct productiv al SC are, în medie, 32 de ani de vechime în meserie și are, în medie, 11 ani de când lucrează la SC, fără întrerupere.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SC S.R.L.

Prin adresa nr. 3749/23.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38283/23.07.2021, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de SC S.R.L., solicitând respingerea lor, ca nefondate.

În primul rând, autoritatea contractantă susține că este lipsită de obiect afirmația preliminară, deoarece orice operator economic participant la o procedura de atribuire poate formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Totodată, acest argument desființează aserțiunea conflictului de interese în care s-ar afla operatorul economic S.R.L.

În al doilea rând, autoritatea contractantă precizează că, la ultimele 3 proceduri de atribuire, singurii operatori economici participanți au fost SC S.R.L. și SC S.R.L., așa cum se poate constata din SICAP, iar singurul ofertant descalificat a fost SC S.R.L. pe motive tehnice și pe declarații mincinoase.

În al treilea rând, contestatoarea se contrazice atunci când spune că „aș putea pune la dispoziția un număr de minim 12 angajați calificați”, pentru ca apoi numărul respectiv să crească la 22, din totalul de 31 de angajați pe care susține că-i are, reieșind că cei 22 de angajați alocați efectiv către, care au de deservit 24 de ascensoare, conform caietului de sarcini, vor fi distribuiți cam după regula „omul și ascensorul”, ceea ce nu este de crezut.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări privitor la durata medie a unei revizii generale, deoarece contestatoarea a prezentat graficul cu reviziile generale fără a respecta cerințele caietului de sarcini, cele 2 ore și 36 de minute despre care se face vorbire sunt doar o corecție aritmetică făcută de autoritatea contractantă urmare a timpilor detaliați prezentați din proprie inițiativă de contestatoare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă rămâne la opinia că timpii prezentați sunt nerealiști, dar subliniază faptul că respingerea ofertantului a avut la bază transmiterea de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări.

Menționează autoritatea contractantă că nu a primit nicio solicitare din partea contestatoarei privitor la accesul la lifturi, fapt pentru care își menține opinia că în realitate, SC S.R.L. nu a avut acces la acestea, deoarece intrarea neautorizată în sediul său este imposibilă, aceasta explicând și întocmirea necorespunzătoare a graficului cu reviziile generate.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă susține că SC S.R.L. nu a depus vreun înscris din care să rezulte că acesta a solicitat accesul la lifturile și, prin urmare, solicită Consiliului să

pună în vedere contestatoarei să facă dovada că a solicitat și că a avut acces la lifturile

În altă ordine de idei, în legătură cu critica contestatoarei cu privire la analiza autorității contractante legată de numărul de contracte al acesteia, autoritatea contractantă menționează, în plus, că prin anunțul din SICAP CAN1059045/15.07.2021, ... a atribuit contractul nr. 44588/30.06.2021, după cum era anticipat în Tabelul nr. 1, prezentat cu comunicarea nr. 3096 din 30.06.2021.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 13.04.2021, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare ascensoare și instalații de ridicat”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1030126.

Nemulțumită de decizia privind desemnarea ofertei sale inacceptabilă, ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, contestație care nu este inadmisibilă, cum pretinde, fără niciun argument în acest sens.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207321614/1, în valoare de 59.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala VICTORIA, în data de 08.07.2021.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1762/C3/1656/08.07.2021, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Totodată, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție accesorie, prin care S.R.L. solicită admiterea ei, în principiu și, în fond, respingerea contestației.

Existând această cerere de intervenție voluntară, la analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenientei este în sensul sprijinirii deciziei autorității contractante, cu apărarea acesteia, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererea de intervenție va fi analizată în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă și va fi încuviințată în principiu.

Prin Procesul-verbal nr. 3093/29.06.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis respingerea ofertei S.C. S.R.L., rezultat atacat în contestația aflată pe rol.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei contestatoarei, nr. 3096/30.06.2021, autoritatea a reținut:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, oferta Dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Argumentele care au determinat această decizie au fost următoarele:

1. La data limită de depunere a ofertelor în SCAP, 24.05.2021, ați depus în cadrul documentelor anexă ce au însoțit propunerea tehnică „Registru salariați la 19.05.2021” (pag. 95-97), din care reiese că aveți 40 de salariați, din care 1 director, 7 TESA, 1 maestru, 1 șef echipă specializată, 5 liftieri, și 25 muncitori direct productivi. La nivelul anilor 2020, 2019 și 2018 numărul mediu de salariați a fost de respectiv 31, 30 și 25 de salariați, conform raportărilor publicate de Ministerul Finanțelor.

La solicitarea autorității contractante, nr. 2592/04.06.2021, de a prezenta „tabelul care cuprinde numai personalul executant implicat direct în prestarea serviciilor, inclusiv liftieri” pentru îndeplinirea acordului cadru cu, ați transmis în data de 07.06.2021 un „Tabel cu personalul necesar pentru îndeplinirea contractului” care cuprinde un număr de 17 persoane, dintre care 1 director, 2 ingineri, 1 șef de echipă specializată și 13 muncitori calificați, direct productivi.

Totodată, ați prezentat și un grafic de prestare servicii liftieri care-l cuprinde pe șeful de echipă specializată menționat mai sus, precum și pe cele 5 liftiere calificate, care nu au toate autorizațiile vizate la zi.

Deci vă mai rămân doar 12 muncitori direct productivi pentru a deservi restul parcului de ascensoare față de care aveți obligații contractuale anterioare sau față de care v-ați angajat deja prin ofertare la contracte viitoare.

Verificând afirmația dvs. că dețineți „personal îndeajuns pentru a duce la îndeplinire contractul”, comisia a interogat SICAP și a generat o situație neexhaustivă, a obligațiilor contractuale pe care le aveți, pe care o prezentăm în Tabela nr. 1 anexată.

Centralizarea datelor din SICAP arată că aveți de deservit în prezent și în perioada imediat următoare aproximativ 196 de ascensoare distribuite în localitățile, Otopeni, Olănești, Ploiești, Târgoviște, Gura-Ocnitei, Moroieni, Sinaia, Păltiniș, Galați s.a.

La cel puțin 7 spitale sau secții spitalicești sunteți obligat prin caietele de sarcini să asigurați permanență de 24 ore/24, 7 zile/7 inclusiv sărbătorile legale. În aceste cazuri timpii de intervenție, ca răspuns la evenimentele semnalate, sunt de la 3 până la 15 minute.

Conform legislației în vigoare (HG nr. 4/2021), pentru asigurarea permanenței pentru un post de 24/24 ore, 7/7 zile, fără acordarea de ore suplimentare, este necesar un număr de 4,31 angajați/post, conform calculului:

365 zile/an x 24 ore : 12 luni : 169,333 ore/lună = 4,31 angajați/post.

Acest calcul este făcut fără a ține cont de necesitatea de acoperire a concediilor de odihnă. Deci dacă luăm în calcul doar necesarul de personal pentru asigurarea celor 7 posturi de permanență de la spitale reiese un necesar de personal de:

7 posturi de permanență în spitale X 4,31 angajați pe post = 30,17 angajați.

Adică mai mult decât personalul direct productiv pe care îl aveți disponibil. Nu am avut în vedere faptul că vă mai trebuie personal pentru activitățile de Rtc, RG, intervenții și reparații.

La solicitarea de clarificări nr. 1 ați răspuns că s-a „prezentat în cadrul propunerii tehnice dovada că deține personal îndeajuns pentru a duce la îndeplinire contractul”, comisia a concluzionat pe baza datelor oferite de SICAP, că această afirmație nu este adevărată, deoarece nu ține cont de volumul total al obligațiilor contractuale pe care le aveți în derulare. Personalul cuprins în tabelul prezentat în răspuns, nu poate fi asigurat în realitate, existând riscul de a genera prejudicii pentru autoritatea contractantă. Capacitatea dvs. reală de a îndeplini în bune condițiuni acordul cadru este depășită nu numai de dimensiunea parcului de ascensoare, ci și de dificultățile generate de răspândirea geografică a punctelor de lucru pe care trebuie să le deserviți.

În aceste condiții comisia consideră că nu ați dat un răspuns concludent la solicitarea de clarificări. Comisia consideră că ați dezinformat autoritatea contractantă, sperând ca prin răspunsul prezentat să o induceți în eroare.

Față de cele prezentate mai sus, comisia consideră că îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, pe care vi le-ați asumat prin propunerea tehnică prezentată, nu pot fi realizate corespunzător din punct de vedere calitativ.

2. Privitor la situația celor 5 liftiere cuprinse în tabelul de la pagina 35 din documentele ce însoțesc propunerea tehnică, comisia a constatat că nu sunteți în măsură să puneți la dispoziția autorității personalul promis.

Referitor la răspunsul dvs. nr. 2709/10.06.2021, comisia consideră că afirmația „societatea noastră a alocat un număr de 2 liftiere/lunar, nu un număr de 4 liftiere” nu poate fi adevărată, deoarece în aceste condiții vă puneți în afara legii prin încălcarea prevederilor Codului Muncii referitoare la durata muncii.

Contractul nr. 29/29.04.2021 prezentat în răspuns are două componente care trebuie avute în vedere simultan. Este vorba despre obiectul contractului și despre prețul contractului. Acesta din urmă este consemnat ca fiind „... costul pentru 2 liftiere/lunar,, și reprezintă serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le plătească, dar după cum se poate observa, atât din obiectul contractului, cât și din

anunțul SICAP nr. DA27834754/23.04.2021, este vorba despre "servicii de asigurare cu personal de exploatare pentru un ascensor persoane cu însoțitor permanent, 12 h x 2 ture x 30 zile".

Răspunsul dat prin care susțineți că ați alocat doar 2 liftiere/lunar, nu poate fi adevărat deoarece nu ține cont de lege, este din nou o încercare de dezinformare de natură a induce comisia de evaluare în eroare.

Conform Codului Muncii, art. 112, programul de lucru al salariatului care prestează activitate „în ture” sau în schimburi, nu trebuie să depășească 40 de ore pe săptămână, salariatul trebuie să beneficieze de două zile de repaus săptămânal, precum și de perioade de repaus de 24 de ore atunci când ziua de lucru este de 12 ore.

Comisia a mai constatat că, față de tabelul cu liftierii transmis inițial (pag. 35 din propunerea tehnică), în răspunsul nr. 2632 din 08.06.2021 adăugați încă un salariat— șef echipă specializată, despre care comunicați că "va face cursul pentru liftieri și va avea atribuții de liftier...". Față de această situație, comisia a considerat că, prin răspunsurile date, vă modificați oferta din documentele depuse inițial.

Susțineți că „începând, cu data de 01.08.2021, cei 5 angajați ai SC SRL vor fi disponibili pentru contractul cu autoritatea contractantă...” La data limită de depunere a ofertei, trebuia să fiți în măsură să îndepliniți cerințele solicitate prin Caietul de sarcini și fișa de date, nu este normal ca să impuneți autorității contractante datele calendaristice care vă sunt dvs. convenabile.

Față de cele prezentate mai sus, comisia consideră că răspunsurile dvs. privind numărul de liftieri alocat pentru îndeplinirea contractului cu sunt neconcludente, deoarece pe măsură ce v-am solicitat clarificări, ați modificat tot mai mult conținutul documentelor depuse inițial, anexate la propunerea tehnică.

3. Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări privitor la modul de execuție a reviziei tehnice curente (Rtc), deoarece în documentele prezentate inițial împreună cu propunerea tehnică ați afirmat că aceste revizii se fac de către un singur electromecanic. Comisia a constatat că prin răspunsurile date ați modificat din nou oferta inițiată astfel:

- în răspunsul nr. 2632 din 08.06.2021, la întrebarea nr. 2, ați completat "electromecanicul va fi supervizat de către un Șef de echipa"

- în răspunsul nr. 2725 din 11.06.2021 faceți o completare suplimentară, aceea că electromecanicul „va fi verificat, supervizat, precum și ajutat pentru operațiunile unde este nevoie de 2 persoane de către șeful de echipă desemnat".

Referitor la șeful de echipă specializată menționăm că în documentele prezentate cu propunerea tehnică, la pag. 105, sunt enumerate atribuțiile acestuia, care nu au nici o legătură cu prestarea unei funcții de execuție și contrazic conținutul răspunsurilor la clarificări,

din care reiese că șeful de echipă specializată va îndeplini, suplimentar, atât sarcini de liftier, cât și de execuție ca electromecanic în cadrul Rtc.

Comisia constată, încă o dată, că pe măsură ce răspundeți la clarificări, vă încurcați în explicații și improvizați soluții neconvingătoare, neconcludente.

4. Referitor la timpii de execuție ai unei revizii (Rtc sau RG), comisia consideră că răspunsurile pe care le oferiți sunt nerealiste.

De exemplu:

- Orice revizie începe și se termină cu punerea/îndepărtarea etichetelor care avertizează publicul că ascensorul este în revizie. V-ați asumat în propunerea tehnică, la pag. 14, îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini, dar în tabelul prezentat nu alocăți timp pentru aceasta. Comisia a verificat durata acestei activități și timpul cronometrat în cadrul experimentului a fost de minim 15 minute;

- Curățenia în fundul puțului și pe palierul de ieșire (poz. 24 din RG) nu poate efectuată în 1,2 minute, deoarece implică mutarea cabinei;

- Înscrierea tuturor defectelor constatate/remediate/înlocuite în registrul de supraveghere al ascensorului (poz. 24 din Rtc) este imposibil de realizat în 36 de secunde;

- Ungerea glisierelor și restul de operațiuni menționate la Rtc, poz. 18 în tabel, nu se pot realiza în 1,8 minute. Norma de timp prevăzută pentru spălarea glisierelor o dată la 3 luni este complet nerealistă.

Cele 15 minute cronometrate pe teren de comisie nu apar în lista de timpi pe care o prezentați, și nu apar nici alți timpi de pregătire, încheiere în compensație. Exemplul acesta e semnificativ fiindcă durata operațiunilor respective reprezintă aproximativ un sfert (25%) din durata totală de 1,1 ore (66 minute) dată de dvs. pentru un Rtc complet.

În consecință, comisia consideră că ați furnizat timpi de execuție exagerat de mici care nu sunt de natură a o convinge că aveți capacitatea de a asigura servicii de bună calitate autorității contractante.

Referitor la timpii de execuție prezentați la RG, din verificările efectuate de comisie reiese că durata calculată corect a RG este de fapt de 2 ore și 36 de minute. și nu de 3 ore cum eronat susțineți, (vezi calcul anexat, Tabela nr. 2).

Comisia a constatat că în ultimii ani ați redus în mod repetat și drastic durata de execuție la revizii (Rtc/RG) cu procente extrem de mari. Comparativ, timpii prezentați acum sunt cu aprox. 50% mai mici decât cei prevăzuți de dvs. la procedura precedentă la care a participat. Comparând cu anul 2018, reies reduceri uriașe de timp. Pentru exemplificare prezentăm mai jos scăderile la care facem referire:

Durata unei revizii 2018

Revizie tehnică curentă (Rtc) 8+4 ore

Revizie generală (RG) 3-6-10 zile

Durata unei revizii 2019-2020

Revizie tehnică curentă (Rtc) 2,16 ore

Revizie generală (RG) 6,30 ore
Durata unei revizii 2021
Revizie tehnică curentă (Rtc) 1,1 ore
Revizie generală (RG) 3 ore

Comisia de evaluare consideră că o creștere a productivității muncii de natură a justifica aceste scăderi dramatice ale duratei reviziilor nu este posibilă. De altfel ea nu este reflectată, așa cum ar fi logic, nici în rezultatele financiare ale societății dvs. făcute publice de Ministerul Finanțelor.

5. În caietul de sarcini, la pct. 3. Revizia generală periodică, s-a solicitat:

„Revizia generală se va executa în mod obligatoriu, conform art. 69 (1) din P.T. R2-2010, la un interval de timp cuprins între 10 luni și cel mult 14 luni față de revizia precedentă.

În vederea întocmirii propunerii tehnice și realizării graficului reviziilor generale, ofertanții pot vizita ascensoarele și instalațiile de ridicat, cu programare prealabilă, în intervalul. orar 10.00 - 14.00, de luni până vineri. Graficul reviziilor generale va fi parte integrantă a Propunerii tehnice.”

În Graficul privind executarea reviziilor generale anuale din cadrul pe care l-ați prezentat nu se respectă cerința autorității contractante, deoarece efectuați 3 RG pe an, respectiv 6 RG pe întreaga perioadă contractuală, cu o ritmicitate anormală la 6, 3, 3 luni anual.

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind ritmicitatea RG-urilor, ați răspuns neconcludent, referindu-vă la data scadentă de reautorizare care nu are nici o legătură cu data efectuării RG. "Termenul legal de reautorizare" se referă la autorizarea ISCIR a ascensoarelor. Menționăm că în caietul de sarcini nu s-a solicitat efectuarea RG la data scadentă ISCIR, ci într-un interval de timp cuprins între 10 luni și cel mult 14 luni față de revizia precedentă. Ați fost întrebat ceva și ați răspuns cu totul altceva, la o întrebare care nici măcar nu v-a fost pusă.

Nu ați dat curs invitației de a vizita ascensoarele pe care urmează să le deserviți, vizită care deși nu era obligatorie, era necesară și pentru întocmirea graficului cu reviziile. Comisia consideră că modul în care ați tratat propunerea tehnică este mai degrabă birocratic, rupt de realitate, neprofesionist. Deși în răspunsul dat susțineți că avea informații "din teren", graficul prezentat nu a fost întocmit conform cerințelor caietului de sarcini și situației de pe teren. Totodată, nu ați ținut cont de specificul ascensoarelor autorității contractante. Un exemplu convingător în acest sens fiind intenția dvs. inițială a de a rezolva Rtc-uri cu un singur electromecanic.

Față de cele de mai sus, comisia concluzionează că nu ați îndeplinit cerința de întocmire a graficului privitor la planificarea reviziilor generale, conform cerințelor din caietul de sarcini.”

Critica în sensul că nu au fost publicate în SEAP, de către autoritatea contractantă, raportul procedurii, procesele-verbale ale comisiei de evaluare sau alte acte referitoare la analiza și rezultatul comisiei de evaluare, precum și orice alte acte ulterioare întocmite, este găsită nefondată de către Consiliu, întrucât nepublicarea nu atrage anularea lor și nici vătămarea contestatoarei.

În ceea ce privește posibilitatea autorității de a cere clarificări asupra ofertei, aceasta este recunoscută de legea achizițiilor publice: art. 209. – „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În normele de aplicare a legii, se arată:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Mecanismul juridic al clarificărilor este destinat lămuririi conținutului ofertei și, în special, a conformității acesteia cu specificațiile documentației de atribuire, iar nu identificării de motive pentru eliminarea ofertanților.

În speța de față, o mare parte din argumentația autorității contractante, care a fundamentat respingerea ofertei contestatoarei, se referă la absența alocării complete a personalului considerat de aceeași autoritate ca fiind necesar pentru îndeplinirea acordului-cadru. Însă,

aceeași autoritate nu a pretins ofertanților să dețină vreun personal anumite, ci dimpotrivă, a lăsat la latitudinea ofertanților dimensionarea și alocarea acestuia.

În fișa de date, la pct. III.2.3) „Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului”, ... a specificat clar: „Obligatie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului: Nu”, ceea ce înseamnă că niciunul dintre ofertanți nu avea obligația de a furniza informații despre personalul responsabil, nici SC S.R.L. Nici în cele 8 pagini ale caietului de sarcini nu se indică vreun anume personal minimal de care să dispună ofertanții.

Pe de altă parte, după cum chiar afirmă, SC S.R.L. este un operator economic specializat, cu vastă experiență și cu 40 de salariați, mult mai mulți decât ai concurentului SC S.R.L. Politica de repartizare a actualilor salariați sau a celor pe care fiecare dintre ofertanți îi are la dispoziție, chiar dacă nu sunt salariați ai lui, ține de managementul și organizarea respectivilor ofertanți. Cu alte cuvinte, nu intră în atribuțiile autorității contractante să contabilizeze evoluția numărului de salariați ai unei firme, numărul de contracte aflate în derulare sau numărul de licitații la care participă.

Drept urmare, oferta SC S.R.L. nu putea fi respinsă din cauza alocării de personal insuficient, în condițiile în care nu s-a impus nicăieri, în documentația de atribuire, un număr minimal de persoane, după cum a remarcat și contestatoarea.

Dacă, în urma răspunsurilor de clarificare primite, avea suspiciuni asupra posibilității efective a contestatoarei de a aloca un anumit efectiv de resurse, la o anumită dată estimată de începere a serviciilor, îi revenea obligația de a discuta respectivele suspiciuni cu aceasta, explicându-i în ce constau suspiciunile, astfel încât oferta să se poată apăra.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se solicite explicații asupra suspiciunilor Nu este exclus ca ofertantul să aibă contracte care au încetat, ori chiar să renunțe anticipat la unele, pentru a implica personal propriu pentru acordul-cadru cu ori să intenționeze cooptarea de personal nou, pentru care ar putea cere eventuale declarații de disponibilitate.

În strategia de contractare nr. 1539/05.04.2021, autoritatea a specificat că reviziile tehnice curente și cele generale se execută cu echipe de două persoane, iar contestatoarea a explicat clar că reviziile curente se execută de un electromecanic, supervizat de un șef de echipă, iar cele generale se execută de 2 electromecanici, supervizați de un șef de echipă.

Autoritatea trebuia să revină cu o solicitare de clarificări pentru a determina dacă șeful de echipă doar supraveghează ori se implică efectiv în realizarea reviziilor, iar nu să respingă oferta.

În absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nu pot fi reținute de Consiliu, care nu poate, el însuși, să efectueze solicitări de clarificare a situației ofertantului și, pe baza răspunsurilor, să îi reevalueze oferta, întrucât s-ar subroga în atribuțiile comisiei de evaluare (cu încălcarea statutului legal diferit al acesteia). Interpelarea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantului, ci lichidarea oricăror îndoieli legate de resursele umane. Stabilirea admisibilității ofertei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea autorului ei, iar nu la acest moment. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilește că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de verificare a stărilor de excludere a ofertanților și de elaborare a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor legate de calificare.

Statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, *ci și principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 14 ianuarie 2021, .. C-387/19, EU:C:2021:13, punctul 34, și Hotărârea din 20 decembrie 2017, .., C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, Hotărârea din 3 iulie 2014, ..o ..., C-129/13 și

C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo

citată).

Față de ansamblul celor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei S.C. S.R.L. s-a bizuit pe informații insuficiente la dispoziția comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei concurente apare a fi fondată.

Mutatis mutandis, aceste considerente își păstrează valabilitatea și în ceea ce privește evaluarea ofertei din perspectiva timpilor alocăți

reviziilor. La fel ca la resursele umane, ... nu a impus în documentație anumiți timpi limită de efectuare a reviziilor ascensoarelor, aceștia fiind lăsați la latitudinea ofertanților.

Criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar nu timpii alocați reviziilor.

Pentru omiterea din tabel a unor etape/operațiuni minore/neconsumatoare de timp, ori pentru decalaje de câteva minute, oferta nu poate fi respinsă, ci supusă reclarificării cu ofertantul. Așadar, oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru motivul că nu cuprinde punerea sau îndepărtarea de etichete, operațiune care durează 15 minute, conform estimării autorității contractante. De asemenea, ea nu poate fi respinsă nici pentru neconcordanțe de câteva minute, mai cu seamă că timpii enumerați de contestatoare sunt estimativi, deci pot varia, în funcție de situația din teren. O estimare medie (deci nu o indicație precisă), de 3 ore/revizie, nu contravine cu nimic specificațiilor caietului de sarcini, în cuprinsul căruia, cum a fost reținut mai sus, nu s-a pretins ofertanților încadrarea reviziilor în anumiți timpi.

Nici ritmicitatea ofertată a reviziilor generale nu încalcă specificațiile caietului de sarcini, întrucât numărul acestora poate fi redus de autoritate. Practic, ofertând executarea lor trimestrială sau la două trimestre, societatea și-a asumat mai mult decât a cerut autoritatea, care poate dispune oricând reducerea numărului de revizii.

..... utilizează conceptul de modificare a propunerii tehnice, însă nu ține seama de conceptele de abatere tehnică minoră și viciu de formă, care permit eventuala corectare a propunerii tehnice, mai precis a omisiunilor și a diferențelor, inclusiv pe partea de timpi estimați pentru revizii. Sunt relevante următoarele prevederi aplicabile licitației (regăsite în normele metodologice):

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu

respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Propunerea tehnică a S.C. S.R.L. cuprinde 138 de file de informații tehnice, legate de prestarea viitoarei activități, fiind firesc, la un asemenea volum de informații, să se strecoare erori umane, cum sunt și acelea constând în timpuri majorați/diminuați sau persoane omise. Aceste abateri, dacă nu afectează buna execuție a contractului, sunt de înțeles și acceptabile de legiuitor, urmând a fi corectate în urma colaborării dintre autoritate și ofertant, fără ca această corecție să atragă respingerea ofertei sub pretextul neconformității tehnice sau a modificării propunerii tehnice.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei. Nu poate fi reținută poziția că orice modificare a propunerii tehnice conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse, se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore. În altă ordine de idei, propunerea tehnică poate face obiect al modificării și atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația sau clauzele documentației nu ar permite corectarea propunerii tehnice. Or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții. În acest context, ar trebui să fie cu atât mai necesar sprijinul autorității pentru surmontarea respectivelor erori, abateri sau vicii ale ofertelor, chiar dacă acest sprijin presupune o oarecare insistență în lămurirea deficiențelor identificate.

În privința elucidării îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice de către societatea reclamantă, sunt în continuare incidente dispozițiile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr. 395/2016, în temeiul cărora autoritatea are obligația să procedeze la reclarificarea expresă și temeinică a elementelor la care a sesizat diferențe sau omisiuni. Determinând că există un risc privind concretizarea ofertei, autoritatea are sarcina de a stabili cu precizie care sunt informațiile insuficiente sau contradictorii ale ofertantei, precum și dacă abaterile sunt încadrabile în categoria celor minore sau de formă, care pot fi corectate. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba capacitatea și conformitatea la procedură.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei S.C. S.R.L. s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. 1370/05.07.2021, în contradictoriu cu, va anula Procesul-verbal nr. 3093/29.06.2021 și adresele de comunicare a rezultatului pe care acesta îl consemnează, în partea privind oferta contestatoarei, obligând autoritatea contractantă la reclarificarea și la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând S.C. S.R.L., față de cele reținute cu prilejul examinării contestației S.C. S.R.L., Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a Procesului-verbal nr. 3093/29.06.2021, respectiv partea referitoare la oferta S.C. S.R.L., și la anularea adreselor prin care a fost comunicat rezultatul pe care acesta îl consemnează. Dispune reclarificarea și

reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de S.C. S.R.L., și o respinge pe fond.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....