



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1184/C1/1040

Data: 13.07.2020

Prin contestația nr. 432/31.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 21345/02.06.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI:, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 3736/25.05.2020, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: anularea procesului verbal de evaluare; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire având nr. 3736/25.05.2020, precum și a actelor subsecvente; reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul final a fost următorul:

- locul 1: cu oferta financiară: 54.468 lei fără TVA, respectiv 10,80 lei/oră fără TVA;
- locul 2: SRL cu oferta financiară: 59.474,88 lei fără TVA, respectiv 11,58 lei/oră fără TVA;
- locul 3 SRL cu valoarea 63.640,06 lei fără TVA, respectiv 12,35 lei/oră fără TVA.

Contestatorul precizează că urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative

stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Astfel, se constată că:

1. Locul 1 – SRL (oferant declarat câștigător) - a oferat tariful de 10,80 lei/oră fără TVA, în urma studierii documentelor nu s-a regăsit nici o justificare a tarifului oferat.
2. Locul 2 – SRL a oferat tariful 11,58 lei/oră fără TVA, analizând documentele acestuia, în cadrul propunerii financiare, mai exact a notei de fundamentare tarif/agent, cap III.2 Fond de handicap, ofertantul clasat pe locul 2 menționează că are încadrate persoane cu handicap în cota de 1/1.

Față de precizarea operatorului economic SRL, contestatorul apreciază că o simplă mențiune precum că fondul de handicap este 0, deoarece are încadrate persoane cu handicap, nu este suficientă, iar în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) și alin (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, erau necesare a fi prezentate documente din care rezultă numărul mediu de angajați, numărul persoanelor cu handicap angajate, respectiv documente doveditoare ale acestor persoane cu handicap.

Totodată pentru diminuarea tarifului oferat SC SRL arată că va utiliza un număr de 3 agenți subvenționați pentru o perioadă de 4 luni și 15 zile, respectiv suma de 28.012,50 lei.

În acest sens, arată că operatorii economici ce utilizează subvenții în vederea diminuării tarifului oferat și nu au sediu social în același județ cu locurile unde se va desfășura activitatea de pază și protecție sunt obligați să respecte și să includă următoarele: costurilor cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, precum și cheltuieli privind transportul agenților subvenționați având în vedere prevederile Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IVI din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat” – „persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”,* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”;*

Potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea

disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

3. Locul 3 – SC SRL a oferit tariful orar de 12,35 lei/oră fără TVA, în urma studierii documentelor nu s-a regăsit nici o justificare a tarifului oferit.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă au fost îndeplinite toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării cu următoarele criterii de urmărit :

a) Salariul de bază conform HG nr. 935 din 13 decembrie 2019 - 2.230 lei/lună pentru un program normal de lucru, în medie, de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

b) Sporul de noapte conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca această să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

c) Sporul de weekend - minim 0,5% conform art. 137, alin. (3) din Codul Muncii, și ale fundamentării tarifului orar prevăzut și de către CNSC în deciziile sale;

d) Sărbători legale - 8 zile de sărbători legale rămase din anul $2.020 \times 24 \text{ ore} \times 13,327 \text{ lei} = 2878,63 \text{ lei}$.

e) Orele prestate suplimentar Art. 122. [compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite]: (1) Muncă suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni;

f) Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 21 zile/an conform art. 150 din Codul muncii: $2.230 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 185,83$, $185,83 : 167.333 = 1.11 \text{ lei/oră}$.

g) Fondul de handicap conform - art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte; - 4% - pentru desfășurarea contractului sunt necesari 4,4 agenți ($5136 \text{ h} : 7 \text{ luni} : 167,333 \text{ ore}$). Prin urmare, $4.38 \text{ angajați} \times 4\% \times 2230 : 4,38 = 89,20 \text{ lei contribuție}$, $89,20 \text{ lei} : 167,333 \text{ medie lunară ore } 2020 = 0,53 \text{ lei/ora}$.

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentare - Concediul de odihnă);

- i) Cheltuieli cu echipamentele/Logistica;
- j) Cheltuieli indirecte;
- k) Profit;

l) Cheltuieli privind delegarea agenților în cazul în care ofertantul a folosit agenți subvenționați în vederea diminuării tarifului ofertat conform art. 44 din Codul Muncii, care trebuie să includă diurna pentru fiecare agent în parte, cheltuieli de deplasare a agenților de la sediul ofertantului cheltuieli privind cazarea agenților.

Prin urmare având în vedere prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător, precum și operatorii economici clasați pe locurile 2 și 3, contestatorul consideră au fost încălcate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Astfel, apreciază că, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Totodată, contestatorul invocă, în susținere, prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniind faptul că solicitările de clarificare pe care comisia de evaluare le poate cere ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc. Astfel, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia

de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabila și neconforma.

În opinia contestatorului, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Contestatorul menționează că prețul ofertat de SC SRL a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, cheltuieli de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație delegare conform art. 44 din Codul Muncii, având la baza o metodologie de calcul, exemplificată în cadrul contestației, sub formă tabelară.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22938/11.06.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206308526/1, tranzacția nr. 977714551/1742830345, din data de 05.06.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala, în valoare de 1.110 lei.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 4047/05.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 22163/05.06.2020, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes întrucât, deși se solicită reevaluarea ofertelor primelor 3 clasate, contestatorul fiind clasat pe locul 4 și se afirmă faptul că primele 3 oferte clasate și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat, motivele invocate de contestator vizează doar oferta SC SRL, care este clasată pe locul al doilea.

Autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de contestator nu pot fi doar formale, ci acestea trebuie să fie menționate în mod expres, solicitările adresate Consiliului în sensul de a verifica dacă ofertele au îndeplinit condițiile impuse de legislație angajatorilor, respectiv Codul Muncii și celelalte legi în domeniul salarizării - fiind inadmisibile în lipsa unor critici concrete aduse acestor oferte, întrucât Consiliul nu se poate substitui contestatorului și nu se pot depăși limitele cu care a fost investit.

Apreciază de asemenea că lipsa interesului rezultă din faptul că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract doar în situația în care criticile formulate cu privire la cei trei ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa, s-ar dovedi a fi

întemeiate. Prin urmare, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor trei oferte criticate, în măsura în care se critică în concret toate cele 3 oferte depuse. Ori, atât timp cât motivele din contestație se referă doar la ofertantul aflat pe locul al 2 - lea oferta contestatorului, deși admisibilă, a obținut un punctaj inferior celor obținute de ceilalți participanții clasati pe locul 1 și respectiv, locul 3.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că toate ofertele au fost declarate conforme, fiind întocmite în conformitate cu fișa de date a achiziției și celelalte solicitări din documentația de atribuire. Criticile contestatorului vizează aspecte care țin de documentația de atribuire însă acesta nu a contestat documentația de atribuire, motivele acesteia fiind atât tardive, cât și inadmisibile, întrucât depunând oferta și-a însușit documentația de atribuire și toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Curților de Apel.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 și-ar fi redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană și astfel nu ar fi respectat toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Codul muncii și de legislația în domeniul salarizării, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate în condițiile în care ofertele au fost depuse în conformitate cu documentația de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile legale incidente, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertanților, privind încadrarea în situația prevăzută la art.136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicitând justificarea prețului ofertat, inclusiv contestatorului, prin adresele de clarificări nr. 3655/21.05.2020, către SC Redlans Fast SRL și prin adresa de clarificări nr. 3656/21.05.2020, către SC SRL.

Astfel, oferta clasată pe locul 1 (SC SRL) a depus detaliat susținerea și calculul prețului prin adresa înregistrată la autoritate, sub nr. 3681/22.05.2020.

Oferta clasată pe locul 4 (SC SRL) a depus detaliat susținerea și calculul prețului prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 3680/22.05.2020.

În urma răspunsurilor concludente primite ofertele au fost declarate conforme.

Autoritatea contractantă menționează că în calculul prezentat în cuprinsul contestației, contestatorul pleacă de la premisa greșită a existenței unui obiectiv format din 4,28 de persoane, în speță ofertantul câștigător menționând în oferta sa un obiectiv de 5 persoane, toți fiind subvenționați, care prin rotație acoperă necesarul uman lunar, astfel că nu are de achitat sporuri de sărbătoare sau de ore suplimentare întrucât

acestea se compensează cu zilele libere potrivit dispozițiilor art. 42 din Codul Muncii.

De asemenea, consideră că societatea contestatoare nu are în vedere faptul că ofertantul clasat pe locul 1 beneficiază de un ajutor de stat de 2.250 lei/lunar, întrucât în cadrul ofertei, acest participant a optat pentru un dispozitiv de pază compus din agenți de securitate ce provin din rândul persoanelor defavorizate, respectiv șomeri cu vârsta de peste 45 de ani. Astfel calculul menționat în contestație se aplică contestatorului, nu celorlalte oferte. Ofertantul câștigător a arătat în cuprinsul calculației prețului care este costul său de operare pe ora/agent inclusiv toate sporurile și cheltuielile pe care contestatoarea le invocă, arătând modul de calcul al prețului final, raportat la subvenția menționată.

În consecință, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale din HG nr. 395/2016, art. 132 și următoarele, inclusiv art. 136.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă menționează că nu este incidentă situația în care ofertantul câștigător și ofertanții de pe locul 2 și 3 nu au prezentat înscrisuri doveditoare privind tariful ofertat, susținerea potrivit căreia acesta nu a regăsit nici o justificare a tarifelor ofertate neavând nici un suport, fiind contrazisă de însuși conținutul dosarului de achiziție.

Susține că ofertanții au depus oferte detaliate în care au fost evidențiate atât cheltuielile directe și indirecte, sporurile, contribuțiile angajatorului, subvențiile acordate de AJOFM etc., tariful ofertat fiind mai mic decât cel al contestatorului.

De asemenea, inclusiv oferta SC SRL este însoțită de documentele justificative potrivit cerințelor din documentația de atribuire, orice alte susțineri ale contestatorului care depășesc cerințele autorității contractante fiind neavenite și nu mai pot fi primite la acest moment, necontestându-se documentația de atribuire.

Cu referire la oferta câștigătoare, respectiv SC SRL, autoritatea contractantă subliniază că inclusiv acestuia i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 3655/21.05.2020, la care s-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 3681/22.05.2020, însoțită și de documente justificative.

În consecință, consideră că oferta acestui participant a avut prețul cel mai mic întrucât, astfel cum rezultă și din documentele depuse de acesta, în cadrul ofertei, acest participant a optat pentru un dispozitiv de pază compus din 5 agenți de securitate ce provin din rândul persoanelor defavorizate, respectiv șomeri cu vârsta de peste 45 de ani. Aceștia sunt beneficiari ai unui ajutor de stat în cuantum de 2250 lei/lunar pentru o perioadă de 12 luni, pentru care s-a depus și convenția încheiată cu AJOFM.

În acest sens, potrivit calculului și actelor ofertantului privind subvenția propusă (potrivit ofertei acestuia subvenția propusă în

quantum de 119.250 lei acoperă cheltuielile de operare pentru întreaga perioadă contractuală, inclusiv posibilitatea de prelungire peste cele 4 luni) s-a explicat posibilitatea susținerii contractului. În opinia autorității contractante, raportul procedurii este legal, toate actele întocmite fiind legale și temeinice, în mod legal ofertele fiind fost declarate conforme, susținerile contestatorului fiind nefundamentate.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite prin adresa nr. 462/10.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 22600/10.06.2020, concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea excepției privind lipsa de interes, precizând că datorită caracterului confidențial al documentelor ce i-au fost puse la dispoziție, a solicitat Consiliului să verifice îndeplinirea tuturor obligațiilor legale, în vigoare.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante referitoare la critici vizând documentația de atribuire, contestatorul precizează că în cuprinsul contestației a făcut doar referiri la aspecte cu privire la nerespectarea obligațiilor conform codului muncii, a legislației în domeniul salarizării, precum și nerespectarea prevederilor în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile legale ale codului muncii, respectiv art. 142 alin. (2). De asemenea, arată că dacă se ia în considerare numărul de 5 agenți implicați de către ofertantul declarat câștigător, ar rezulta 5.136 ore : 7 luni : 5 agenți = 146,74 ore/lună medie de agent. Or, media orară, conform HG nr. 935/2019 este de 167,333 ore, ceea ce ar însemna o gravă încălcare a legislației în domeniul salarizării.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător beneficiază de subvenții, contestatorul precizează că valoarea subvențiilor prevăzută de ofertantul declarat câștigător este pentru o perioadă de 12 luni și nu de 7 luni, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24500/22.06.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./12.05.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 97.197 și 151.700 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere

formulat, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestatorului, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3744/25.05.2020 (pag. 16-23 din dosarul achiziției), contestatorul SC SRL s-a clasat pe locul 4, astfel că, în condițiile în care se solicită reevaluarea celorlalte 3 oferte clasate înaintea lui, acest operator economic are posibilitatea de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel un folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoarea îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, respectiv a criticilor formulate de SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat în cadrul procedurii ofertele financiare aparținând primilor trei clasati, respectiv: SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat că: *„Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către*

autoritatea contractantă". De asemenea, pentru o corectă determinare a costurilor ce trebuiau incluse în cadrul propunerilor financiare ofertate, Consiliul reține ca fiind relevante, cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini :

„2.1. Obiectul contractului îl constituie executarea de către Prestator a serviciilor de pază și protecție în folosul Beneficiarului, pentru asigurarea integrității bunurilor și valorilor acestuia, și a persoanelor, precum și prevenirea producerii unor evenimente deosebite (distrugeri de bunuri, altercații între persoane, incendii, avarii, explozii, etc.) pentru un post fix, la obiectivul, situat în, Șoseaua Vestului, nr. 24.

2.2. Perioada pentru care se va încheia contractual este 01.06.2020 - 31.12.2020, cu posibilitatea prelungirii acestuia prin acte adiționale, pentru primele patru luni din anul 2021, în limita asigurării resurselor financiare.

2.3. **Prețul unitar va fi exprimat în lei/oră/agent fără TVA.**

2.4. Supravegherea permanentă **24 de ore din 24 ore**, se va face prin asigurarea pazei (clădire, bunuri, persoane), porților de acces în unitate, prin supravegherea ieșiri-intrări de persoane și mijloace de transport.

3. Prestatorul are următoarele obligații:

a) să asigure Beneficiarului, pe durata și în condițiile contractului, personal de specialitate, agenți de pază și protecție, să fie instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 17/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal) **și să poarte uniformă și însemnele distinctive numai în timpul serviciului;**

b) să asigure **pregătirea de specialitate a agenților săi** folosiți de Beneficiar de așa manieră încât aceștia să își poată îndeplini misiunea;

c) să asigure paza, conform Planului de Pază aprobat;

d) să depună toate eforturile pentru asigurarea unei ținute morale și a unui comportament civilizat din partea agenților săi în raporturile acestora cu reprezentanții sau cu personalul Beneficiarului;

e) să execute întocmai dispozițiile șefilor ierarhici și să fie respectuos în raporturile de serviciu; Orice abatere a acestora va trebui sesizată prompt de către Beneficiar conducerii Prestatorului pentru luarea măsurilor corespunzătoare (să nu se prezinte la serviciu sub influența băuturilor alcoolice și nici să nu consume astfel de băuturi în timpul serviciului; să nu absenteze fără motive temeinice și fără să anunțe, în prealabil, conducerea despre aceasta; să nu încaseze foloase necuvenite, sub nici o formă și pentru nici un pretext);

t) să păstreze strict confidențial orice date și informații referitoare la activitățile desfășurate de Beneficiar, la care personalul de pază are acces în virtutea sarcinilor de serviciu în scopul unei bune desfășurări a contractului, precum și orice informații la care agenții săi ar avea acces în cadrul îndeplinirii obligațiilor profesionale contractuale;

g) să **asigure instruirea personalului propriu** asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu și să execute instructajele privind protecția muncii și prevenirea și stingerea incendiilor;

h) prestatorul nu va putea fi implicat sub nicio formă, cu excepția executării atribuțiilor ce îi revin privind menținerea liniștii și a ordinii în obiectiv, în rezolvarea unor eventuale litigii apărute între conducere și salariați sau orice alte conflicte de muncă cu caracter intern;

i) prestatorul își asuma responsabilitatea pentru **efectuarea instructajelor specifice de protecția muncii și pentru efectuarea examenelor medicale pentru personalul propriu** și răspunde pentru nerespectarea reglementarilor în domeniu;

j) prestatorul va respecta prevederile Regulamentului Intern și reglementările interne de protecția muncii și PSI ale Prestatorului obligându-se să ia măsuri imediate de remediere a situațiilor generate de încălcarea Regulamentului de Ordine Interioară;

k) prestatorul are obligația de a înștiința Beneficiarul în legătură cu toate incidentele și evenimentele constatate pe durata efectuării serviciilor de pază, precum și măsurile luate, Beneficiarul având acces la registrele de pază;

l) să execute, în raport cu specificul obiectivului, bunurilor sau valorilor păzite, orice alte sarcini, care i-au fost încredințate potrivit planului de pază.

Personalul de pază este obligat să cunoască și să respecte îndatoririle ce-i revin, fiind direct răspunzător pentru paza și integritatea obiectivelor, bunurilor și valorilor încredințate, prin respectarea întocmai a Planului de pază întocmit și aprobat de ambele părți și avizat de către Poliție. Agenții de pază vor avea următoarele misiuni principale:

a) asigurarea și verificarea bunei desfășurări a activității operative a obiectivului Serviciului de Ambulanță Județean, în scopul prevenirii oricăror posibilități de sustragere și a oricăror evenimente nedorite;

b) să cunoască locurile și punctele vulnerabile din perimetrul obiectivului, pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii unității păzite;

c) personalul de pază este obligat să cunoască și să respecte îndatoririle ce ii revin, fiind direct răspunzător pentru paza și integritatea obiectivelor, bunurilor și valorilor primite în pază;

d) asigurarea respectării de către angajații Beneficiarului a Regulamentului Intern privind accesul și circulația persoanelor și autovehiculelor prin căile de acces ale obiectivului.

Să permită accesul în obiectiv numai în conformitate cu reglementările legale și cu dispozițiile interne; să efectueze controlul la intrarea și la ieșirea din incinta unității a persoanelor, mijloacelor de transport, materialelor, documentelor și altor bunuri.

e) să poarte numai **în timpul serviciului uniformă și tehnica din dotare, conform legislației în vigoare. Să poarte echipamentul din dotare corespunzător postului de pază cât și anotimpului;**

f) să oprească și să legitimeze persoanele despre care există date sau indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte ilicite în obiectivul păzit, pe cele care încălcă normele interne stabilite prin regulamente proprii, iar în cazul infracțiunilor flagrante, să oprească și să predea poliției pe făptuitori, bunurile sau valorile care fac obiectul infracțiunii sau a altor fapte ilicite, luând măsuri pentru conservarea ori paza lor, întocmind totodată un proces - verbal despre luarea acestor măsuri;

g) prevenirea fenomenelor de panică și combatere a acestora, în funcție de situația în fapt, datorate unor cazuri fortuite sau de forță majoră (întreruperea inopinantă a curentului electric, incendiu, inundație, cutremur, etc), luarea tuturor măsurilor legale în funcție de circumstanțele producerii evenimentelor, pentru eliminarea sau restrângerea consecințelor periculoase, în asemenea situații, inclusiv în caz de avarii produse la instalații, conducte sau rezervoare de apă, de combustibili ori de substanțe chimice, la rețelele electrice sau telefonice și din orice alte împrejurări care sunt de natură să producă pagube sau panica (gen: amenințări teroriste), atribuțiile principale ale agenților de pază și protecție vor fi legate de salvarea în măsura posibilităților, a vieții personalului și a bunurilor și valorilor din patrimoniul Beneficiarului.

h) să aducă de îndată la cunoștința celor în drept, persoanelor competente/serviciilor responsabile de intervenție, despre aceste evenimente (conform dispozițiilor stabilite de comun acord cu Beneficiarul), și să ia primele măsuri imediat după constatare și să se acționeze pentru limitarea producerii pagubelor;

i) ținerea evidentei operative în registre, unde să se regăsească evenimentele apărute, măsurile luate, precum și orice dispoziții primite pe linie de serviciu de la

conducerea Prestatorului sau de la conducerea Beneficiarului. Să anunțe, de îndată, conducerea unității și pe șeful ierarhic despre producerea oricărui eveniment în timpul executării serviciului și despre măsurile luate, măsuri ce vor fi consemnate.

4. Răspunderea contractuală

4.1) Pentru executarea necorespunzătoare a sarcinilor de serviciu de către prestator, care a avut ca urmare producerea unui prejudiciu în patrimoniul Beneficiarului, răspunderea Prestatorului va fi angajată în raport de culpa Prestatorului și în funcție de paguba produsă.

4.2) Pentru neexecutarea parțială/totală a unui schimb, tarifele Prestatorului se vor reduce corespunzător cu valoarea contractuală a acelui schimb, fără ca prestatorul să fie exonerat de răspunderea pentru prejudiciile cauzate de neexecutarea serviciului de pază;

Pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, conform referatelor primite de la Beneficiar, contractul poate fi reziliat unilateral, de către Beneficiar;

4.3) În cazul unor evenimente nedorite, care produc eventuale pagube din vina personalului de pază, societatea prestatoare va despăgubi beneficiarul în condițiile legii.

4.4) Serviciile furnizate în baza contractului vor respecta standardele naționale și/sau internaționale în vigoare.

4.5) Serviciile furnizate în baza contractului **vor respecta normele legale în vigoare ale Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, ale Ministerului Mediului, ale Ministerului Administrației și Internelor și ale Administrației publice locale, referitoare la protecția muncii, protecția mediului, prevenirea și stingerea incendiilor și respectarea hotărârilor locale**".

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că ofertanții au obligația de a include în cadrul propunerilor financiare toate costurile aferente asigurării serviciilor de pază și monitorizare în regim de 24/24 ore/zi, inclusiv sâmbătă și duminică sau sărbătorile legale, a personalului specializat dotat cu uniformă proprie și echipament precum și a cheltuielilor aferente instructajelor specifice de protecția muncii .

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Din analiza Raportului procedurii nr. 3744/25.05.2020 (pag.16-23 din dosarul achiziției), se reține că, în etapa de verificare a propunerii financiare, membrii comisiei de evaluare au procedat la solicitarea (adresa nr. 3655/21.05.2020 în cazul SC SRL având un tarif de 10,80 lei/h/agent și adresa nr. 3656/21.05.2020 în cazul SC SRL având un tarif de 12,56 lei/h/agent) fundamentării economice a modului de formare a prețului din propunerea financiară.

Se reține de asemenea, că autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări cu privire la prețul propus, doar contestatorului SC SRL (clasat pe locul 4) și ofertantului SC SRL (clasat pe locul 1), fără nicio solicitare adresată operatorilor clasați pe locurile 2

și 3 în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”. Conform adreselor de solicitare clarificări, autoritatea contractantă a impus în mod expres ca „fundamentarea economică a modului de formare a prețului să fie însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute în elaborarea ofertei”. De asemenea, s-a menționat în mod expres că: „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Analizând răspunsul ofertantului SC SRL transmis prin adresa nr. 390/21.05.2020 (pag. 49-59 din dosarul achiziției), Consiliul constată neconcludența acestuia, având în vedere considerentele ce urmează:

Astfel, în ceea ce privește propunerea financiară a SC SRL, Consiliul constată că acesta a oferat un tarif unitar de 10,80 lei/oră/post pază.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr.935/2019: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2230,00 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,33 lei/oră”.*

Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 10,80 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 74.250 lei, fără însă, a anexa nicio convenție încheiată cu persoanele încadrate în muncă și fără a depune vreun înscris prin care să dovedească faptul că persoanele pentru care beneficiază de subvenție sunt aceiași care vor presta serviciul de pază în prezenta procedură, ofertantul în cauză anexând doar copie după 2 convenții încheiate cu AJOFM prin care se obligă să angajeze 2 șomeri în vârstă de peste 45 ani, fără a prezenta și anexa cu tabelul nominal cu persoanele angajate și suma efectiv primită ca subvenție.

Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

De asemenea, în stabilirea costurilor salariale, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător nu a inclus nici o contribuție la fondul de handicap și nici nu a justificat neincluderea acestora, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja

persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Din interpretarea textului legal mai sus citat, rezultă că operatorii economici pot opta fie de a angaja persoane cu handicap în procent de cel puțin **4%** din numărul total de salariați, fie de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Totodată, în cadrul fundamentării propunerii financiare oferite de SC SRL nu sunt incluse cheltuielile aferente sporului pentru sărbătorile legale (justificarea compensării cu zile libere neavând temei câtă vreme pe perioada compensării serviciul de pază presupune costuri) precum și cheltuielile directe ca de exemplu: dotările (uniformă, ecuson, tonfă, lanterna, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională și instruire a personalului.

Altfel spus, ofertantul SC SRL avea obligația de a fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că „*ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire*” și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta SC SRL admisibilă, analizând cu superficialitate propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări prin care ofertantul în cauză a făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată, invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur

formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12 astfel:**

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate

punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent **tuturor ofertanților care se află în aceeași situație** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 deoarece a solicitat justificarea prețului doar ofertelor situate pe locurile 1 și 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, însă nu a procedat în același mod și față de ofertele situate pe locurile 2 și 3.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Astfel, având în vedere aspectele reținute cu privire la oferta SC SRL precum și lipsa solicitării de clarificări privind fundamentarea propunerilor financiare de la SC SRL și SC SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini