



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 47764/31.08.2023, formulată de ..., cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10/1006/22.08.2023 și a raportului procedurii cu nr. 1/4339/22.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestora, elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*pază, protecție, ordine și control la obiective ale Sucursalei RCF Constanța*”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii 10/1006/22.08.2023 și a raportului procedurii nr. 1/4339/22.08.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnică și financiară, depusă de ..., sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii,

legislației salarizării, fiscale și a celorlalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse în documentație, raportat la actele normative incidente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, SGPI SECURITY FORCE SRL critică decizia entității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, supraevaluarea factorilor de evaluare în raport de documentele depuse, nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, fișei de date, răspunsului consolidat de clarificări și ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice, la întocmirea propunerii tehnice, nejustificarea din punct de vedere economic a tarifului ofertat, nerespectarea prevederilor legale în materie fiscală și de muncă și lipsa din fundamentarea tarifară a unor elemente esențiale, de exemplu, a indemnizațiilor și sporurilor cu caracter obligatoriu.

O primă critică vizează factorul de evaluare „Valoarea asigurării de răspundere civilă în caz de evenimente neprevăzute – max. 10%”. Contestatorul arată că, în condițiile în care pentru cea mai mare asigurare de răspundere civilă în caz de evenimente neprevăzute se acordă 10 puncte, iar polițele de asigurare civilă depuse de către ... sunt în valoare de 2.400.000 de euro, aproape de 5 ori mai mare față de cea depusă de către ..., care este de numai 500.000 euro, totuși ... a primit doar 6 puncte, în timp ce ... a primit 10 puncte.

O a doua critică privește factorului de evaluare „Experiența și calificarea managerului de securitate”, ... SRL nedovedind pentru managerului de securitate îndeplinirea cerinței a 5 contracte de pază pentru punctajul maxim acordat în cadrul evaluării. Așa cum reiese din documentele existente la dosarul achiziției, obținerea certificatului de manager de securitate datează din 16.11.2018, perioada de cursuri 15.10-02.11.2018, având ca data de angajare în cadrul societății din 11.09.2018. Ca justificare privind experiența, ... a prezentat, pentru managerul de securitate, 3 contracte (ABC VAL SRL - nr. 177/16.02.2017, COVIAL CVA SRL - nr. 127/26.06.2017 și ELEGANT IMPEX SRL - nr. 20/25.06.2013) care sunt încheiate înainte de angajarea și calificarea acestuia (11.09.2018, respectiv 16.11.2018).

A treia critică se referă la factorului de evaluare „Timpul de intervenție”, ... nedeținând un dispecerat avizat în condițiile Legii nr. 333/2003 și ale art. 93 din HG nr. 301/2012 și nici nu a propus un subcontractant în acest sens. Contestatorul apreciază că operatorul economic nu avea cum să dețină echipaj de intervenție, respectiv să prezinte situația acestora, prin prezentarea Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului; în plus, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii, nu a fost declarat vreun subcontractant/asociat.

Astfel, este evident că ofertantul nu poate satisface nici cerința privind îndeplinirea timpilor de intervenție de maxim 5 minute, aspecte pe care comisia de evaluare le-a trecut cu vederea, analizând în mod superficial oferta

Contestatorul aduce critici și propunerii financiare depuse de ..., sens în care arată că:

- deși în Formularul de ofertă depus la data ofertării, ... a înscris ca sumă ofertată pentru serviciile supuse achiziției suma de 8.258.578,56 lei, fără TVA, entitatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal, a solicitat ofertantului să transmită Formularul 10B de ofertă revizuit, cu suma de 6.932.949,12 lei, invocând că această valoare a fost criptată în SEAP;

- procedând astfel, entitatea contractantă a favorizat acest ofertant, deoarece nu valoarea criptată în SEAP constituie actul prin care operatorul economic își manifestă voința angajării din punct de vedere juridic în relația contractuală, ci Formularul de ofertă transmis și depus la data ofertării; în acest caz, nu poate fi vorba de o eroare aritmetică, deoarece nu presupune corectarea unei erori de calcul, ci prezentarea unor valori, diferite care creează un avantaj în rândul ofertanților.

Astfel cum reiese din Formularul 10 B2, în tabelul „Cheltuieli cu munca vie/salariat/lună”, ofertantul nu a inclus cheltuielile cu concediile de odihnă, cheltuielile cu sporul de 100% pentru munca în zilele de sărbătoare legală, fiind acordat un spor de doar 50%, cheltuielile cu sporul pentru repaus săptămânal (sporul de weekend) și cheltuielile cu fondul de handicap.

De asemenea, ofertantul nu a luat în calcul numărul legal de ore prestat de către salariat pentru orele de noapte, astfel încât, implicit, nici sporul de noapte nu a fost calculat în mod legal și corect; ofertantul a efectuat calculul, în mod incorect, pentru un număr de 50 de ore/lună/agent, în loc de 55,05 ore/lună/agent, sau 52,67 ore/lună/agent, în funcție de cum se optează sau nu pentru reducerea programului cu o oră.

Referitor la nelegalitatea ofertei financiare, contestatorul face trimitere la Declarația cuprinsă în Formularul 11, în care reprezentantul ... a declarat că a ținut cont de respectarea normelor

referitoare la relațiile de muncă, arătând că entitatea contractantă nu a solicitat niciun mijloc de probă pentru a verifica lipsa cheltuielilor în legătură cu echipamentul/salariat, care ar fi trebuit să se regăsească în tabelul pus la dispoziție în Formularul 10B2; în mod similar, și din tabelul *Echipament/salariat* din Formularul 10B3, lipsesc cu desăvârșire cheltuielile cu echipamentul/salariat.

Mai mult, la rândul corespunzător cheltuielilor cu auto, ofertantul a menționat o cheltuială pe an de 500 lei, respectiv o cheltuială de 41,67 lei/lună fără nicio justificare și, implicit, fără nicio analiză din partea comisiei de evaluare; or pentru activitatea de patrulare această sumă nu poate fi decât derizorie prin raportare la cheltuielile care sunt efectuate cu un autoturism. Este de notorietate faptul că numai o asigurare auto RCA anuală este de peste 1200 lei/an, la care se mai adaugă rovinietă, anvelope, revizii, carburant, fără a mai calcula și cheltuielile cu combustibilul pentru autoturismul respectiv, pentru a se putea asigura patrularea solicitată de către entitatea contractantă pe traseele indicate și cheltuielile inerente unei bune funcționări a acestui autoturism (revizii tehnice, anvelope de iarnă/vară, reparații neprevăzute etc.).

Concluzionând, contestatorul susține că entitatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate.

Prin punctul de vedere nr. 1/4586/05.09.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 48628/05.09.2023, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de

Referitor la criticile ce vizează factorii de evaluare și oferta tehnică, entitatea contractantă arată că:

- în mod corect ofertantul declarat câștigător a obținut 10 puncte iar contestatorul doar 6 puncte pentru valoarea asigurării de răspundere civilă în caz de evenimente neprevăzute, în condițiile în care ... a prezentat *Polița nr. 571143429/27.06.2023 emisă de Societatea ALLIANZ-TIRIAC ASIGURARI SA. Tipurile de răspundere asigurata - Răspundere civilă legală a societăților de pază și securitate - limita răspunderii valută per/eveniment = 500.000 euro*, iar contestatoarea a prezentat *Polița nr. 1053720/22.12.2022 emisa de Societatea ALLIANZ-TIRIAC ASIGURARI SA. Tipurile de răspundere asigurata - Răspundere civilă a societăților de pază și proiecție — limita răspunderii valută per/eveniment = 300.000 euro*;

- în mod corect au fost acordate 10 puncte pentru „Experiența și calificarea managerului de securitate”, respectiv a dnei. Nedeluș Adelina, raportat la recomandările prezentate pentru aceasta, respectiv Recomandarea nr. 064/08.06.2023, emisă de SC TOMIS MARINA MANAGEMENT SRL, Recomandare nr. C01-530/07.06.2023, emisă de

BETOANE SI PREFABRICATE SRL, Recomandarea nr. C01-611/07.06.2023, emisă de ABC VAL SRL, Recomandarea FN/09.06.2023, emisă de SC ELEGANT IMPEX SRL și Recomandarea nr. 230/09.06.2023, emisă de COVIAL-CVA SRL;

- punctajul pentru factorul de evaluare „Durata de intervenție a fost acordat în mod corect, în condițiile în care SAVE & SELF COMPANY GUARD SRL a declarat că dispune de mijloace auto ce pot interveni la obiectivele Sucursalei RCF Constanta și Tulcea ce fac referire la punctele de lucru în care se efectuează servicii de pază, iar modul în care sunt dispuse acestea arată faptul că timpul de intervenție va fi de 3 minute pe timp de zi, respectivele autoturisme fiind dotate cu echipamente de autoapărare și intervenție (armament neletal, spray paralizant, căști, veste antivandal, stații radio emisie recepție, telefoane mobile).

Referitor la criticile contestatorului legate de propunerea financiară a și de modul în care aceasta și-a fundamentat tariful ofertat, entitatea contractantă arată următoarele:

- în urma verificărilor efectuate asupra propunerii financiare depuse de operatorul economic ..., comisia de evaluare a constatat erori/neconcordanțe între valoarea ofertei financiare menționată în cadrul Formularului de ofertă - Formular 10B, de 8.258.578,56 lei, și valoarea totală criptată în SEAP, de 6.932.949 12 lei fără TVA;

- comisia de evaluare a constatat faptul că, ofertantul a completat și calculat în mod corect anexele la formularul de ofertă, respectiv *Formularul 10B2 oferta financiară pază simplă*, de unde rezultă tariful orar pentru paza simplă și *Formularul 10B3 oferta financiară pază mobilă înarmată*, de unde rezultă tariful orar pentru paza înarmată;

- în condițiile în care s-a constatat că ofertantul a completat corect *Formularul 10B1 ofertă financiară pază obiective SRCF Constanța*, din care rezultă valoarea totală a serviciilor de pază ce urmează a fi prestate pe durata acordului cadru de 24 luni, de 6.932.949,12 lei fără TVA, care este valoarea totală criptată în SEAP, în baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... transmiterea Formularului de ofertă - Formular 10B, revizuit în consecință; prin această solicitare nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, așa cum susține contestatoarea, ci s-a ținut cont de cerințele impuse prin documentația de atribuire și de prevederile în materie de achiziții sectoriale;

- în ceea ce privește criticile vizând lipsa din fundamentarea tarifului ofertat a unor cheltuieli obligatorii prin raportare la legislația incidentă în materia serviciilor ce fac obiectul acestei proceduri, se arată că răspunderea componentei și plății salariului este a angajatorului, acesta asumându-și legalitatea drepturilor bănești acordate salariaților săi, salariați angajați în raporturi contractuale de muncă cu ofertantul și nu cu entitatea contractantă;

- în ceea ce privește verificarea lipsei cheltuielilor în legătură cu echipamentul/salariat în Formularul 10B2, din analiza numărului de salariați, numărului de uniforme, echipamente specifice, ofertantul nu a trecut aceste cheltuieli în formularul menționat deoarece, având ca obiect de activitate monitorizare și intervenție, are aceste echipamente deja achiziționate în contractele pe care le derulează și a apreciat că nu mai este necesar să le introducă în formularul de ofertă;

- în ceea ce privește cheltuielile auto ale ofertantului ... trecute în formularul 10B3, comisia de evaluare a analizat răspândirea mijloacelor auto de intervenție ce pot interveni la locațiile Sucursalei Regionale CF Constanta, pentru care s-a solicitat monitorizare și intervenție în Caietul de Sarcini, ajungând la concluzia că ofertantul are și alte contracte aflate în derulare iar respectivele cheltuieli sunt trecute pe celelalte contracte; prin urmare, faptul că are trecute drept cheltuieli cu mijloacele auto suma de 500 lei nu poate duce la contestarea respectivei sume.

Prin adresa nr. 17855/2/12.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 49965/13.09.2023, ...a înaintat Consiliului „Concluzii scrise”, prin care răspunde punctului de vedere al entității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48237/04.09.2023, SGPI SECURITY FORCE SRL a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209458144/1, emisă de CEC Bank în data de 31.08.2023, ambele în sumă de 165.171,58 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„pază, protecție, ordine și control la obiective ale Sucursalei RCF Constanța”*, prin publicarea anunțului de participare nr. ... 28.05.2023 și a documentației de atribuire, stabilind criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* și valoarea estimată, fără TVA, de 8.258.578,56 lei. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul acordului-cadru este de 4.129.289,28 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat criticii împotriva modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv la aplicarea a 3 factori de evaluare și la analiza ofertei financiare.

Privitor la aplicarea factorilor de evaluare, Consiliul ia act de informațiile din strategia de contractare, în care entitatea contractantă a prezentat/3.8. Alegerea și justificarea criteriilor de atribuire:

„Criteriul de atribuire - cel mai bun raport calitate -preț, conform art. 209 alin.(3) lit.(a) din Legea nr. 99/2016

Aplicând prevederile art. 38 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, se stabilesc factorii de evaluare si algoritmul de punctare:

Nr. crt.	Componenta	Denumire factor evaluare	Pondere	Punctaj maxim
1.	Componenta financiară	Prețul ofertei (lei fără TVA)	70%	70 puncte
2.	Componenta tehnică			
2.1	Componenta tehnică - Durata de intervenție	Timpu de intervenție	10%	10 puncte
2.2	Componenta tehnică - Experiența și calificarea managerului de securitate	Experiența și calificarea managerului de securitate	10%	10 puncte
2.3	Componenta tehnică - asigurarea de răspundere civilă	<u>Valoarea asigurării de răspundere civilă în caz de evenimente neprevăzute</u>	10%	10 puncte
TOTAL			100%	100 puncte

1. Privitor la factorul de evaluare „Valoarea asigurării de răspundere civilă în caz de evenimente neprevăzute – max. 10%”, contestatorul reclamă incorecta aplicare față de oferta sa.

Prin anunțul de participare entitatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Punctajul pentru factorul de evaluare "Asigurarea de răspundere civilă" (P4), cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:

- Pentru cea mai mare asigurare de răspundere civilă, se acordă 10 puncte;

- Pentru alte asigurări de răspundere civilă se acordă punctajul astfel:

$P4(n) = (\text{asigurare } n / \text{asigurare maximă}) \times \text{punctaj maxim alocat (10)}$, unde asigurare n = altă asigurare de răspundere civilă decât cea mai mare acceptată.

Ofertele înregistrate, ce au o asigurare de răspundere civilă mai mică de 100.000 euro vor fi declarate Neconforme”

... a prezentat:

- polița nr. 1045823, pentru:

- „tipurile de răspunderi asigurate- răspundere civilă publică”;

- „limita de răspundere agregat pe perioada de asigurare (pentru toate evenimentele și răspunderile asigurate) – 2.100.000 euro”;

- polița nr. 1053720, pentru:
 - o „tipurile de răspunderi asigurate- răspundere civilă a societăților de pază și protecție”;
 - o „limita de răspundere agregat pe perioada de asigurare (pentru toate evenimentele și răspunderile asigurate) 300.000 euro”.

.... a depus polița nr. 571143249, pentru:

Felul răspunderii asigurate	Limita răspunderii (euro)
răspundere civilă legală față de terți	500.000
răspundere civilă legală a societăților de pază și securitate	500.000
răspundere civilă contractuală a societăților de pază și securitate	500.500

În aplicarea acestui factor de evaluare, entitatea contractantă a considerat a fi cea mai mare asigurare, dintre cele înscrise în polițele ofertanților, „răspundere civilă legală a societăților de pază și securitate”, de 500.000 de euro, din cadrul poliței ofertantului câștigător.

În punctul de vedere achizitorul a arătat că „analizând Asigurările de răspundere civilă a societăților de pază în caz de evenimente neprevăzute prezentate de cei doi operatori economici și pentru a respecta cerința, comisia a luat decizia de a evalua în cadrul factorului, polițele de asigurare al cărui tip de răspundere asigurata este Răspundere civilă a societăților de paza si protecție.

În acest caz valoarea asigurării de răspundere civila a societăților de paza a ofertantului reprezintă cea mai mare valoare de asigurare si se acordă punctaj maxim 10 puncte.”

Consiliul constată că modul de aplicare a factorului de evaluare, explicat de achizitor în punctul de vedere, nu se regăsește nici în documentația de atribuire, dar nici în vreo clarificare a acesteia.

Atât timp cât factorul de evaluare privește strict „valoarea asigurării de răspundere civilă în caz de evenimente neprevăzute” (indiferent că asigurarea este pentru răspunderea față de terți, răspundere civilă legală a societăților de pază și securitate, ori răspunderea contractuală a societăților de pază și securitate) entitatea contractantă are obligația să ia în considerare valoarea totală a polițelor prezentate de ofertanți. Astfel, în aplicarea factorului de evaluare, trebuie luată în considerare valoarea de 2.400.000 euro pentru oferta depusă de .. și de 1.500.500 euro pentru oferta depusă de

Drept urmare, critica se dovedește a fi întemeiată, comisia de evaluare având obligația să reia procesul de aplicare a punctajului, sub acest aspect.

Referitor la critica adusă modului de aplicare a factorului de evaluare „Experiența și calificarea managerului de securitate”, Consiliul reține algoritmul de calcul:

„Experiența și calificarea managerului de securitate Punctaj maxim : 10 puncte

Caracterizarea nivelurilor de experiență profesională specifică Punctaj Metode de verificare Informații relevante în CS

Experiența și calificarea managerului de securitate în coordonarea a 5 contracte de paza 10 puncte CV-însoțit de diploma/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post, recomandări sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă pentru a face dovada experienței și a calificărilor profesionale Capitolul III pct. 3.1. Obligațiile prestatorului

Experiența și calificarea managerului de securitate în coordonarea a 3 contracte de paza 6 puncte CV-însoțit de diploma/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post, recomandări sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă pentru a face dovada experienței și a calificărilor profesionale Capitolul III pct. 3.1. Obligațiile prestatorului

Experiența și calificarea managerului de securitate în coordonarea a 1 contract de paza 2 puncte CV-însoțit de diploma/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post, recomandări sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă pentru a face dovada experienței și a calificărilor profesionale Capitolul III pct. 3.1. Obligațiile prestatorului”.

În caietul de sarcini, la capitolul III/secțiunea 3.1, entitatea contractantă a stabilit „Obligațiile prestatorului”, printre care și cele referitoare la managerul de securitate:

“(...) să asigure prin Managerul de Securitate coordonarea activității de pază protecție obiective, de investigare a evenimentelor de pază, de identificare a vulnerabilităților și riscurilor obiectivelor Beneficiarului.”.

... a nominalizat pentru funcția de manager de securitate pe Nedelus Adelina, pentru care a prezentat:

- contractul de muncă, nr. 910/**10.09.2018**;
- certificat „manager de securitate”, emis în **16.11.2018**.

De asemenea, ofertantul câștigător a inclus în propunerea tehnică:

- documentul „Justificare tehnică privitor factori de evaluare” (pag. 19), în care a enumerat 5 contracte;
- cele 5 contracte și
- recomandările de la beneficiarii acelor contracte.

Consiliul sintetizează experiența similară, privitoare la cele 3 contractante reclamate, astfel:

Nr. crt.	Nume beneficiar	Nr contract	Durată contract	Data recomandar
----------	-----------------	-------------	-----------------	-----------------

				e
1	ABC VAL SRL	177/ 16.02.2017	22.02.2017- 21.02.2018	07.06.2023
2.	SC COVIAL-CVA SRL (fostă SENNA-COMIS SRL)	127/ 26.06.2017	26.06.2017- 26.06.2018	09.06.2023
3.	SC ELEGANT IMPEX SRL	20/ 25.06.2013	01.07.2013- 01.07.2014	09.06.2023

În recomandări (pag. 46-48 din ofertă) se precizează, în mod similar, că „doamna Nedelus Maria, în calitate de MANAGER SECURITATE al societății ..., (...) pe perioada derulării contractului (...) își îndeplinește toate sarcinile de serviciu”.

Din informațiile aflate la dosarul cauzei, Consiliul observă că cele 3 contracte reclamate s-au finalizat anterior datei la care Nedelus Adelina a fost angajată la .. și înainte de a fi obținut certificarea de manager de securitate.

Or, din moment ce, din toate documentele prezentate în ofertă, se constată că persoana nominalizată nu a avut calitatea de manager de securitate, Consiliul observă aplicarea eronată a factorului de evaluare „*Experiența și calificarea managerului de securitate*” ofertei depuse de ...

Astfel, revine comisiei de evaluare să reanalizeze oferta .. cu luarea în considerare doar a experienței managerului de securitate aferentă contractelor încheiate după data emiterii certificatului de „manager de securitate”, respectiv după data de 16.11.2018.

Privitor la critica adusă modului de aplicare a factorului de evaluare „Timpul de intervenție”, contestatorul reclamă:

- nedeținerea de către câștigător a celor două dispecerate (prezentate a fi proprietatea sa – pag. 60 din propunerea tehnică), prin care se asigură legătura cu echipajul de intervenție;
- neprezentarea anexei 1B la regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, cu dispunerea echipajelor în zonă.

Pentru acest factor de evaluare, prin anunțul de participare s-a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Durata de intervenție se definește ca timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Aceasta se va exprima în minute.

Punctajul pentru factorul de evaluare "Durata de intervenție" (P2), cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:

- Pentru cea mai mică durată acceptată, se acordă 10 de puncte;
- Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel:

$P2(n) = (Durata\ minimă\ ofertată / Durata\ n) \times punctaj\ maxim\ alocat\ (10)$, unde durata n = altă durată de intervenție decât cea mai scăzută acceptată.

Ofertele înregistrate, ce au ofertată o durată de intervenție mai mare de 5 minute vor fi declarate neconforme, iar cele care vor avea o durată sub 3 minute nu vor fi punctate suplimentar.

Ofertantul va exemplifica concret modul în care va realiza timpii de intervenție (ex. dotare cu mijloace de intervenție, dispunerea acestora, traseul optim de parcurs, etc.)."

În caietul de sarcini, achizitorul a arătat că prestatorul trebuie „să dețină punct de lucru în localitatea Constanța și dispecerat cu funcționare permanentă, prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului”.

Astfel, pentru prestarea serviciilor de intervenție, prestatorul trebuie să dețină un dispecerat care să preia solicitarea făcută de agentul de pază și să o transmită echipajului mobil de intervenție (așa cum se arată în factorul de evaluare „Timpul de intervenție”).

În propunerea tehnică (pag. 4), ofertantul câștigător a precizat că se obligă „să dețină un dispecerat cu funcționare permanentă, prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului”.

În fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, s-a solicitat, drept criteriu de calificare: „Utilaje, instalații și echipament tehnic”: „Declarație referitoare la echipamentele tehnice, dotările necesare pe care ofertantul le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru sectorial, conform caietului de sarcini. Ofertantul va declara ca deține sau că are drept de folosință, după caz, în funcție de forma în care va dispune de acestea”.

În propunerea tehnică (pag. 60) ofertantul câștigător a inclus „Lista privind utilaje, instalații și echipamente tehnice”, ce cuprinde la poziția 18 2 dispecerate monitorizare, în proprietate.

La pag. 19, în documentul „Justificare tehnică privitor factori de evaluare”, ofertantul a precizat că „dispune de mijloacele de intervenție auto ce pot interveni la sucursalele RCF Constanța și Tulcea ce fac referire la punctele de lucru în care se efectuează servicii de pază”.

Așadar, conform declarațiilor, ofertantul având dispecerate în proprietate, poate comunica echipajelor să intervină în zonele semnalate de agenții de pază.

Consiliul constată că în siteul <https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, respectiv în documentul https://www.politiaromana.ro/files/pages_files/EVIDENTA_dispecerate_1

6_12_2022.xls, nu se regăsește operatorul economic ... ca deținător al dispeceratelor declarate în propunerea tehnică. În lipsa dispeceratelor, operatorul economic nu poate presta servicii de intervenții cu echipaje mobile.

Astfel, existând o suspiciune ridicată, în ceea ce privește capacitatea ... de a presta legal astfel de servicii, privitor la deținerea dispeceratelor, implicit de a interveni în timpul declarat, revine comisiei de evaluare să verifice acest aspect.

Privitor la critica adusă neprezentării anexei 1B cu dispunerea mașinilor în zonele de intervenție, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât Planul de Pază și Intervenție se va elabora de către prestator, după încheierea acordului-cadru, conform obligațiilor prestatorului, din caietul de sarcini: *"(...) să întocmească, în colaborare cu reprezentanții beneficiarului un Plan de Pază și Intervenție bine fundamentat, pertinent al obiectivelor. Planul de pază va fi depus în vederea avizării de către organele abilitate cu respectarea prevederilor art. 5 - Anexa din HG 301/2012 (...)"*.

Relativ la critica adusă modificării, de către câștigător, a valorii propunerii financiare (de la 8.258.578,56 lei la 6.932.949,12 lei), Consiliul ia act de următoarele documente și informații:

- în SEAP a fost criptată valoarea de 6.932.949,12 lei (pag. 70 din dosarul achiziției;
- în formularul de ofertă 10B a fost înscrisă valoarea de „8.258.578,56, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată, în valoarea de 1.569.129,93 lei”;
- în formularul 10B1 (anexă la 10B) este înscrisă valoarea de 6.932.949,12 lei, în care se detaliază componența prețului (tarifele orare de 22,81 lei și 23,06 lei, numărul de posturi și numărul de ore/lună);
- în formularele 10B2 și 10B3 sunt prezentate calculele de obținere a tarifelor de 22,81 lei și 23,06 lei.

Astfel, corectarea formularului 10B (unde s-a menționat valoarea de 8.258.578,56 lei) se încadrează în erori materiale/vicii, informațiile fiind susținute de alte date din documentele anexate formularului de ofertă – 10B. În acest caz sunt incidente prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 [*„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*].

Drept urmare, Consiliul consideră a fi neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește critica adusă modului de evaluarea a fundamentării tarifului, Consiliul reține regulile de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2:

„(...) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale (costuri cu personalul, echipament, dotări, cheltuieli indirecte), precum și marja de profit.

Propunerea financiară va conține:

Formularul de ofertă (Formularul 10B);

Anexele la formularul ofertă (Formular 10B1, 10B2, 10B3)

Ofertantul va evidenția în formularul de oferta, valoarea totală a serviciului ce urmează a fi prestat (în LEI și EURO), inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct în formularul de oferta. Preturile unitare prevăzute în oferta au caracter ferm (preturi de referință nemodificabile pe parcursul prestării serviciilor).”

În stabilirea tarifului, în formularul 10B2, ofertantul câștigător a inclus doar cheltuieli privind: salariul, spor noapte, spor festive, cote legale angajator (2,25%).

Având în vedere că acordul-cadru se va derula timp de 24 de luni, în tarif trebuia inclusă și indemnizația de concediu de odihnă, conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

De asemenea, ofertantul avea obligația includerii în tarif și a fondului de handicap, conform Legii nr. 448/2006. Cheltuielile aferente muncii prestate în zilele de sărbători legale se majorează doar cu 50%, în loc de 100%, cât prevede art. 142 din Codul Muncii.

Cât privește fundamentarea/corecta calculare a celorlalte cheltuieli incluse în tarif, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a realizat nicio verificare a lor. Din contră, în punctul de vedere, aceasta declară că e *„răspunderea componentei și plății salariului este a angajatorului. Acesta își asumă legalitatea drepturilor bănești acordate salariaților săi. Totodată, salariații ofertanților sunt angajați în raporturi contractuale de muncă cu aceștia, nu cu entitatea contractantă”*.

Consiliul nu poate valida susținerea entității contractante, deoarece conform regulilor din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să includă în preț *„toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale (**costuri cu personalul, echipament, dotări, cheltuieli indirecte**), precum și marja de profit.”*

Justificarea entității contractante, că ofertantul câștigător susține tariful ofertat prin cheltuieli incluse în alte contractante, nu poate fi considerată pertinentă de către Consiliu, întrucât sunt simple supoziții, fără nicio justificare din partea ofertantului. Comisia de evaluare avea obligația analizării prețului propus, cu atât mai mult cu cât, o parte dintre agenți sunt și din alte orașe, aflate la cel puțin 50 km de locul de

prestare a serviciilor: București și jud. Argeș), ceea ce conduce la creșterea cheltuielilor cu cele de detașare a acestor persoane în zona de lucru (cheltuieli de transport, cazare, diurnă).

Prin modul de evaluarea a prețului propus de câștigător, comisia de evaluare a ignorat prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.”

Astfel, revine comisiei de evaluare să reia și procesul de analiză a propunerii financiare depusă de .., sub aspectul includerii în tarif a tuturor cheltuielilor de personal, stabilite de actele normative (indemnizație de concediu, spor de noapte, fond handicap, spor sărbători legale, spor week-end etc.), cheltuieli cu detașarea agenților (transport, cazare, diurnă), cheltuieli de transport, deplasare cu echipamentele și a dotărilor, cheltuielile auto pentru mașinile de intervenție etc.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei .. și. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze această ofertă conform motivării și cu aplicarea corectă a factorilor de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .. și anulează raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze această ofertă, conform motivării și cu aplicarea corectă a factorilor de evaluare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.