

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/20.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2423/C1/2597

Data: 27.08.2024

Prin contestația nr. 737/25.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47530/26.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA), cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: Renovare Energetică Școala, Corp C1, Alea, nr.” cod CPV: 45453100-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 592446/17.07.2024 și a adresei nr. 592446/17.07.2024, înscrisuri comunicate la data de 18.07.2024 prin intermediul SEAP, în partea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertelor depuse de ofertantele SRL, Asocierea SRL - SRL; SRL;
- admiterea cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detalieri tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;
- repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor SRL, Asocierea SRL - SRL, ...SRL în conformitate cu prevederile legale și în condițiile

statuate în decizia ce se va pronunța și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, precizează că în urma finalizării evaluării ofertelor, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a statuat faptul că

ofertele prezentate de SRL, Asocierea SRL - SRL, ...SRL sunt conforme și admisibile.

Întrucât consideră că aceste oferte sunt neconforme, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual, în formularea prezentei contestații.

Precizează că motivele de nelegalitate și netemeinicie a Raportului Procedurii nr. 592446/17.07.2024 și a adresei nr. 592446/17.07.2024 sunt următoarele:

Preliminar, precizează că obiectul acestei proceduri de achiziție în reprezintă doar execuția lucrărilor, autoritatea contractantă întocmind Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini aferente execuției, ofertanții având obligația de a prezenta o ofertă în conformitate cu aceste documente.

De asemenea, face trimitere la: prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, la prevederile caietului de sarcini, precum și la fișierul „Liste F1234 F5 F6 GRAFIC”.

Apreciază că ofertele prezentate de SRL, Asocierea SRL - SRL, ...SRL, sunt neconforme în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/20.... deoarece acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele din Caietele de Sarcini și Proiectul Tehnic.

Arată că prin Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini aferente s-au impus anumite caracteristici tehnice pentru materiale și echipamentele ce urmează a fi puse în operă și totodată, pentru justificarea îndeplinirii acestor caracteristici s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Fișe tehnice a acestor materiale și echipamente ce le vor pune în operă.

În susținere contestatorul face trimitere la pag. 8-11 din caietul de sarcini, precizând că, pentru a răspunde la această ofertanții aveau obligația de a oferi un sistem de control al iluminatului care să poată conecta independent toate corpurile de iluminat ce urmează a fi montate și a căror caracteristici tehnice au fost descrise în cadrul Fișierului: „Liste F1234 F5 F6 GRAFIC” și totodată să prezinte modalitatea de integrare/funcționare precum și fișele tehnice a sistemului de iluminat în cadrul sistemului BMS.

Precizează că ofertanții nu au prezentat modalitatea de realizare a sistemului de iluminat, deoarece aparatele de iluminat oferite nu au această capacitate și nici modul de integrare/funcționare a acestui sistem de control al iluminatului la sistemul BMS. În lipsa prezentării sistemului de iluminat și a justificării posibilității integrării (neprezentarea unor Fișe Tehnice pentru aceste materiale) atât a acestui sistem cât și a corpurilor de iluminat în sistemul BMS nu se face dovada îndeplinirii cerințelor menționate în cadrul caietului de sarcini.

Totodată, menționează că ofertanții clasați pe primele locuri nu au făcut dovada, prin Fișele tehnice prezentate, a faptului că sistemul BMS oferit și materialele/echipamentele/corpurile de iluminat menționate în

formularul F3 F4 și F5 vor fi integrate și că acestea respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Arată că în cadrul Formularului F3, pag. 683- 685, Autoritatea Contractantă a prevăzut activitatea de montare a unui număr de 789 de corpuri de iluminat care conform prevederilor din Caietul de Sarcini trebuie să fie preluate prin protocolul de comunicații DALI de către sistemul de iluminat și de către sistemul BMS.

Deoarece s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, contestatorul precizează că

ofertanții aveau obligația de a prezenta Fișe Tehnice pentru aceste aparate de iluminat, din care să reiasă atât caracteristicile tehnice solicitate, posibilitatea de preluare și integrare în sistemul de iluminat cât și modul de integrare și control prin sistemul BMS.

Susține că din documentația prezentată de ofertanți nu reiese faptul că aceste corpuri de iluminat oferite îndeplinesc cerințele tehnice solicitate precum și posibilitatea de integrare și control prin sistemul BMS.

În lipsa prezentării acestor Fișe Tehnice pentru aceste materiale - aparate de iluminat prin care să fie justificată posibilitatea de integrare în sistemul de iluminat și sistemul BMS, contestatorul consideră că ofertele sunt neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele din Caietele de Sarcini și Proiectul Tehnic.

- Ofertele prezentate de SRL, Asocierea SRL - SRL, ...SRL, sunt neconforme în temeiul art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 394/20...., deoarece propunerile financiare nu este corelate cu elementele propunerii tehnice

Întrucât în cadrul propunerilor tehnice, ofertanții au propus materiale care nu respectă și nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, contestatorul susține că aceștia au propus o valoare mai scăzută a propunerii financiare.

În situația în care aceștia, ofertau materiale corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, precizează că valoarea propunerii financiare era mult mai mare.

- Ofertele prezentate de SRL, Asocierea SRL - SRL, ...SRL, sunt neconforme și inadmisibile deoarece nu au justificat prețul oferit pentru materialele/echipamentele care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că în etapa de evaluare financiară autoritatea contractantă le-a solicitat ofertanților, justificarea prețurilor pentru lucrările și materialele/echipamentele oferite.

Astfel, arată că ofertanții SRL, Asocierea SRL - SRL, ...SRL:

- nu au răspuns complet clarificărilor solicitate, neformulând răspunsuri cu privire la prețul fiecărui articol din ofertă asupra căruia s-au solicitat clarificări;
- nu au fundamentat așadar prețul pentru toate articolele în discuție raportat la materialele și echipamentele care respectă cerințele/caracteristicile tehnice din documentația de atribuire;
- nu au atașat oferte de la furnizorii pentru materiale/echipamentele care să respecte cerințele/caracteristicile tehnice din documentația de atribuire pentru toate articolele solicitate.

Având în vedere toate aceste lipsuri din răspunsurile la clarificări date de ofertanți, contestatorul consideră că răspunsurile la clarificări nu aveau cum să fie unele concludente și prin urmare ofertele ar fi trebuit declarate inacceptabile și neconforme, în raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/20.....

Menționează că ofertanții nu au prezentat astfel de elemente concrete de formare a prețurilor cu privire la toate articolele, și în special cu privire la materialele/echipamentele solicitate prin documentația de atribuire, nu au depus documente care să demonstreze corectitudinea

prețurilor ofertate, raportat la materialele/echipamentele solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, consideră că ofertanții nu pot justifica valoarea cheltuielilor indirecte ofertate, raportat la cheltuielile care intră în această categorie, respectiv quantumul acestora nu acoperă cheltuielile necesare realizării lucrărilor conform cerințelor din documentația de atribuire, prin raportare la prevederile Anexei nr. 6 din Ordinul 1568/2022 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice -Indicativ P91/1.02” .

- Ofertele prezentate de SRL, Asocierea SRL - SRL, sunt inadmisibile, deoarece nu îndeplinesc cerințele de calificare și selecție din documentația de atribuire; nu au fost prezentate documentele prevăzute în documentația de atribuire pentru terțul susținător.

Contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Astfel, arată că potrivit Declarației de Participare, ...SRL, Asocierea SRL - SRL au declarat ca terți susținători și subcontractanți următoarele entități - SRL și SRL.

Raportat la prevederilor din fișa de date, în situația în care ofertantul justifică îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție prin intermediul unui terț acesta are obligația de a prezenta atât angajamentul ferm, cât și precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

Menționează că ofertanții au prezentat angajamentul de susținere din partea terților pentru îndeplinirea cerinței de calificare și selecție, dar nu au prezentat modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți și nu va putea realiza obiectul contractului.

Consideră că suplimentar angajamentului de susținere, ofertantul avea obligația de a prezenta modul efectiv prin care terțul susținător va interveni și va finaliza lucrările în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți și nu va putea realiza obiectul contractului.

În susținere face trimitere la prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/20...., subliniind că, din interpretarea coroborată a cerințelor documentației de atribuire cu prevederile legale anterior menționate rezultă că ofertanții sunt obligați să prezinte în susținerea

angajamentului și documente din care să rezulte atât faptul că terții susținători vor desfășura efectiv lucrările care fac obiectul susținerii, cât și modul efectiv în care aceștia vor asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere.

Menționează că ofertantul nu a furnizat autorității contractante nici un document care să releve modalitatea efectivă în care terțul se va implica în ducerea la îndeplinire a părții din contractul de achiziție respectiv modul concret de mobilizare a utilajelor, a resurselor

personalului tehnic si implicit de intervenție în implementarea contractului, ci doar o simplă declarație - Angajamentul de Susținere

În lipsa prezentării documentelor prin care se justifică modalitatea efectivă în care se va implica terțul în ducerea la îndeplinire a părții din contractul de achiziție respectiv modul concret de mobilizare a utilajelor, a resurselor personalului tehnic si implicit de intervenție în implementarea contractului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în mod eronat a constatat faptul că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare si selecție, prin terțul susținător.

De asemenea, face trimitere la prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/20...., precum și art. 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.

În aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă” trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE.

În concluzie, în lipsa prezentării în mod concret a modalității de implicare a terțului susținător, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a constata că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare si selecție din documentația de atribuire.

Susține că în speța de față nu sunt incidente prevederile art. 183 din Legea nr. 98/20...., deoarece terțul susținător nu afla în situația existenței motivelor de excludere, deoarece conform documentelor prezentate acesta îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

Arată că motivul de inacceptabilitate este subsumat faptului că ofertantul nu a prezentat modalitatea de implicare a terțului în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți, la momentul depunerii ofertei, contrar cerințelor exprese din documentația de atribuire.

Apreciază că în situația în care s-ar solicita clarificări sub acest aspect se încalcă principiul tratamentului egal, așa cum de altfel s-a reținut în cadrul jurisprudenței CJUE.

Consideră că în lipsa prezentării acestui document privind modul în care va intervenii in calitate de terț susținător, ofertantele nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că ulterior comunicării Raportului procedurii, a solicitat autorității contractante accesul la documentele aflate la dosarul achiziției, însă, aceasta a refuzat accesul la întreg dosarul achiziției, încalcând prevederile art. 217 din Legea nr. 98/20...., singurele informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor regăsindu-se la nivel general doar în cadrul Raportului Procedurii.

În ceea ce privește raportul procedurii, acesta nu include elemente necesare valorificării drepturilor unui ofertant care vrea să analizeze maniera de evaluare și aplicare a algoritmilor de calcul pentru factorii de evaluare tehnici.

Contestatorul menționează că în lipsa accesului la dosarul achiziție, este în imposibilitatea de a detalia și indica în mod concret din care documente reies neconformitățile menționate mai sus.

Prin punctul de vedere nr. 6....629/31.07.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 48948/01.08.2024 autoritatea contractantă solicită Consiliului

respingerea ca nefondată a contestației și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii cu nr. 592446/ 17.07.2024.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că în condițiile în care, la momentul solicitării accesului la tot dosarul achiziției, procedura se afla în perioada de așteptare contestații, a pus la dispoziția ofertanților și implicit a pentru SRL, cele prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/20.....

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la completarea contestației, ulterior studierii dosarului cauzei, la sediul CNSC, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 21 din Legea nr. 101/20.....

Precizează care a fost clasamentul ofertelor admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că Raportul procedurii a fost pus la dispoziția ofertanților odată cu transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a fost încărcat în SICAP la data de 18.07.2024, fără să fie necesară solicitarea acestuia de către ofertanți, fiind respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 2...., alin.(1¹) din Legea nr. 98/20....

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă prezintă, punctual, următoarele:

- În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că ofertele prezentate de SRL, Asocierea SRL - SRL și SRL, sunt neconforme în temeiul art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/20...., deoarece acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele din caietele de sarcini și proiectul tehnic, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia întrucât este nefondată, din următoarele considerente:

- Ofertantul SRL a depus la pag. 353 din propunerea tehnică, Fișa tehnică nr. 47 BMS-01 SISTEM BMS din care reiese corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. De asemenea, la pag. 284 menționează înlocuirea corpurilor de iluminat incandescent sau fluorescent cu corpuri de iluminat cu led și comandă inteligentă. La pag. 627 din propunerea tehnică menționează: „Aparatele electrice individuale care se instalează conform proiectului (corpuri de iluminat) vor fi însoțite de certificat de calitate și după caz, de garanție. Se vor verifica, la fiecare aparat, tensiunea nominală și ceilalți parametri prevăzuți în mod expres în proiect”.

- Ofertantul Asocierea SRL - SRL a depus la pag. 24 din cadrul propunerii tehnice, Fișa tehnică nr. 47 BMS-01 SISTEM BMS din care reiese corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini: la pag. 12 ofertantul descrie „Datorita faptului ca

instalația de iluminat existentă este cu lămpi fluorescente, acestea se vor înlocui cu surse de iluminat LED cu protocol DALI montate aparent pe tavan/perete pentru un consum mai redus. În grupurile sanitare se prevăd aparate de iluminat cu grad de protecție IP44. Comanda surselor de iluminat se face cu comutatoare, întreruptoare și senzori de mișcare și de prezență montate îngropat sau aparent. Înălțimea de montare a comutatoarelor și întrerupătoarelor este de 0,9 m de la nivelul pardoselii finite. Se vor instala senzori nivel iluminare naturală și artificială cu reglarea fluxului luminos. Instalația de iluminat va fi contorizată separat

și preluata în BMS. Aparatele de iluminat aferente iluminatului general vor fi alimentate cu conductoare 1107Z-Upozate în tuburi de protecție din HFT montate îngropat”. La pag. 13 se regăsesc detalii cu privire la: „INSTALAȚIA BMS (...).

- Ofertantul SRL a depus la pag. 240 din cadrul propunerii tehnice, Fișa tehnică 47 BMS-01 SISTEM BMS, iar la pag. 2 a descris: „ (...) înlocuirea corpurilor de iluminat fluorescent și incandescent cu corpuri de iluminat cu eficiență energetică ridicată și durată mare de viață, prin tehnologie LED implementarea sistemelor de management energetic având ca scop îmbunătățirea eficienței energetice și monitorizarea consumurilor de energie (ex. achiziționarea și instalarea sistemelor inteligente pentru gestionarea energiei electrice)”, fără a se limita la acestea.

• În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertanții nu au făcut dovada, prin Fișele tehnice prezentate, că sistemul BMS ofertat și materialele/echipamentele/corpurile de iluminat menționate în Formularul F3 F4 și F5 respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice, acestea nefiind prevăzute sub forma de Formular F5 cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia, ofertele criticate sunt neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/20.... deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, subliniind că a analizat propunerile financiare depuse sub aspectul: corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini concluzionând că, valorile financiare propuse de aceștia se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

De asemenea, precizează că în cadrul procesului de evaluare, prin adresa nr. 575030/09.07.2024, a solicitat ofertanților clarificări cu privire la justificarea prețurilor pentru unele articole din cadrul ofertelor. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a constatat ca

oferanții au justificat propunerile financiare, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/20.....

- În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, ofertele criticate sunt neconforme și inadmisibile deoarece nu au justificat prețul oferat pentru materialele/echipamentele care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă face trimitere la aspectele anterior menționate, susținând faptul că s-a verificat modul de întocmire a prețului raportat la personalul oferat, a fost verificat salariul, acesta regăsindu-se și în propunerea financiară. Totodată, s-a verificat și

prețul materialelor ofertate, raportat la tipul/marca materialului, inclusiv respectarea cerințelor de performanță solicitate prin caietul de sarcini.

- În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, ofertele criticate sunt inadmisibile, deoarece nu îndeplinesc cerințele de calificare și selecție din documentația de atribuire, precum și că nu au fost prezentate documentele prevăzute în documentația de atribuire pentru terțul susținător, autoritatea contractantă precizează că atât SRL cu terț susținător și subcontractant SRL, cât și Asocieria SRL - SRL cu terț susținător și subcontractant SRL au depus, în cadrul ofertei următoarele:

- SRL cu terț susținător și subcontractant SRL - Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice și/sau profesionale, acest angajament completându-se cu Anexa 1- Informații privind accesul efectiv al Ofertantului la resursele umane și materiale ale terțului, Anexa 2- lista privind descrierea capacității terțului susținător (resurse tehnice și umane) și a cerințelor de calificare și Anexa 3 - Contract de comodat sub clauza suspensivă;
- Asocieria SRL - SRL cu terț susținător și subcontractant SRL - Angajament Ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară însoțit de documentul ce privește Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului, așadar în cadrul ofertelor, operatorii economici menționați anterior au depus documente din care reiese modul efectiv în care se va materializa susținerea terților în cazul în care ofertanții vor întâmpina dificultăți și nu vor putea realiza obiectul contractului.

Autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere prevederile Îndrumării privind instituția „terțului susținător” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/20.... și în art. 196 din Legea nr. 99/20.....

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, nu sunt respectate rigorile prevăzute de art. 182 din Legea nr. 98/20...., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia.

Având în vedere documentele depuse de SRL și SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/20...., cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.

52043/2597/C1/14.08.2024 (pentru SRL) și adresa nr. 52048/2597/C1/14.08.2024 (pentru SRL), Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/20...., cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții

în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

....SRL răspunde prin adresa nr. 1144/19.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 52796/20.08.2024, precizând că temeiurile legale privind confidențialitatea ofertei sale, au fost arătate prin Anexa 1 Declarația de confidențialitate.

Solicită de asemenea Consiliului ca în eventualitatea admiterii cererii contestatorului de a avea acces la aceste documente, să țină cont de prevederile art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/20.....

....SRL răspunde prin adresa nr. 1010/19.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 52692/20.08.2024, precizând: „(...) prin prezenta vă dăm acceptul la dosarul achiziției”.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 52854/2597/C1/20.08.2024 Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 846/23.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54056/26.08.2024, contestatorul formulează concluzii scrise, precizând că ulterior studierii dosarului, a constatat faptul că ofertanții nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței de a prezenta fișe tehnice, documente de conformitate, etc. privind materialele/echipamentele oferite provenite de la furnizor/producător din care să reiasă conformitatea acestora cu cerințele/caracteristicile tehnice menționate în cadrul documentației de atribuire.

Critica 1.

- Oferta SRL.

Contestatorul precizează că ofertantul SRL, a prezentat formulare model de Fișe tehnice solicitate, copiind însă, cerințele tehnice, fără a prezenta din partea producătorului/furnizorului certificarea faptului că aceste echipamente îndeplinesc cerințele/ caracteristicile tehnice solicitate. Pentru aparatele de iluminat, solicitate și care trebuie să fie integrate și controlate de sistemul BMS nu s-au prezentat documente de certificare prin care să se facă dovada faptului că acestea prezintă cerințele/caracteristicile tehnice solicitate și pot fi integrate și controlate prin sistemul BMS

- Oferta Asocierea SRL - SRL.

Contestatorul precizează că ofertantul nu a prezentat fișe tehnice emise de producători și documente de conformitate pentru toate echipamentele/materialele ce urmează a fi utilizate, respectiv cu privire la sistemul BMS și la aparatele de iluminat oferite, care trebuie să fie preluate și controlate de acest sistem.

- Oferta SRL.

Contestatorul precizează că ofertantul nu a prezentat fișe tehnice emise de producători și documente de conformitate pentru toate echipamentele/materialele ce urmează a fi utilizate, respectiv sistemul

BMS și aparatele de iluminat oferțate, care trebuie să fie preluate și controlate de acest sistem.

Menționează că la pagina 96 din acest document s-au prezentat doar documente de conformitate pentru aparatele de iluminat de siguranță, dar din aceste documente nu rezultă caracteristicile tehnice din documentația de atribuire, respectiv comunicarea prin sistemul BMS, controlul acestora și monitorizarea prin acest sistem, parametrii tehnici de iluminozitate, gradul IP, etc.

Mai mult, arată că potrivit mențiunilor din aceste fișe tehnice, aparatele de iluminat oferțate, pag. 94- 96, din Documentul Fișe Tehnice Partea 1, permit doar controlul manual printr-un întrerupător și nu prin sistemul BMS.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, propunerea financiară a acestor ofertanți nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, contestatorul își menține susținerile din contestație, prezentând, în plus, sub formă tabelară, diferența dintre valoarea unor aparate de iluminat care respectă caracteristicile și cerințele din documentația tehnică (justificate prin prezentarea unor fișe tehnice/documente de certificare din partea producătorului/furnizorului) și valoarea oferțată pentru aceste echipamente/materiale neconforme cu cerințele/caracteristicile tehnice solicitate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertanții nu au justificat prețul oferțat pentru materiale/echipamentele care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, contestatorul precizează că aceștia:

- nu au răspuns complet clarificărilor solicitate de comisia de Evaluare, neformulând răspunsuri cu privire la prețul fiecărui articol din ofertă asupra căruia s-au solicitat clarificări,
- nu au fundamentat prețul pentru toate articolele în discuție raportat la materialele și echipamentele care respectă cerințele/caracteristicile tehnice din documentația de atribuire
- nu au atașat oferte de la furnizorii pentru materiale/echipamentele care să respecte cerințele/caracteristicile tehnice din documentația de atribuire pentru toate articolele solicitate.

De asemenea, dezvoltă critici cu privire la cheltuielile indirecte.

Arată de asemenea că valoarea cheltuielilor indirecte oferțate de SRL și implicit oferta financiară nu asigură resursele financiare necesare pentru realizarea în condiții optime a contractului.

Precizează că similar cu situația ofertantului SRL și SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice personalul de specialitate necesar conform propriei metodologii de execuție pentru realizarea contractului.

În final, contestatorul reiterează faptul că ofertanții nu au prezentat documentele prevăzute pentru terțul susținător.

Prin adresa nr. 747/29.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 48335/30.07.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210427646/1, tranzacția nr. 1481904061/298177996 din data de 29.07.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Bistrița, în cuantum de 272.578,91 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări la obiectivul de investiții: Renovare Energetică Școala, Corp C1, Alea, nr.” cod CPV: 45453100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP, anunțul de participare/02.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 13.628.945,81 lei fără TVA.

Având în vedere documentele depuse de SRL și SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/20...., forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SRL și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ...SRL a formulat un răspuns generic, prin care susține, în principiu, că își menține declarația de confidențialitate, fără, însă, a demonstra caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

....SRL a răspuns la solicitarea anterior indicată, menționând „(...) prin prezenta vă dăm acceptul la dosarul achiziției”.

Analizând răspunsurile SRL și SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/20...., toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulată de SRL, se reține că acesta, în calitate de ofertant situat pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele situate pe locurile 1-3, aparținând SRL (locul 1), Asocierea SRL - SRL (locul 2) și SRL (locul 3).

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, Consiliul reține că o primă

critică se referă la faptul că acest ofertant nu ar fi depus fișe tehnice de la producător pentru aparatele de iluminat oferite.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă prevederile secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, pe care le coroborează cu cele ale capitolului „modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, concluzionând, la paragraful 17 din contestație, că „(...) prin Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini aferente s-au impus anumite caracteristici tehnice pentru materiale și echipamentele ce urmează a fi

puse în operă și totodată, pentru justificarea îndeplinirii acestor caracteristici s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Fișe tehnice a acestor materiale și echipamente ce le vor pune în operă”.

Verificând, la rândul său, prevederile fișei de date și cele ale caietului de sarcini, indicate anterior, Consiliul constată că nu se confirmă susținerile contestatorului, în sensul că la capitolul „*modul de prezentare a propunerii tehnice*” din caietul de sarcini nu se solicită fișe tehnice pentru toate materialele utilizate în cadrul ofertei ci doar pentru „*(...) materialele principale (...)*” (pag. 27 din caietul de sarcini).

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a solicitat explicit, prin documentația de atribuire, fișele tehnice de la producător pentru materialele necesare reabilitării iluminatului (corpuri/aparate de iluminat), Consiliul reține că aceasta nu avea obligația de a verifica existența acestor fișe tehnice și nici temei legal pentru respingerea ofertei în cazul în care nu au fost depuse.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/20....*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu**

poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În cauza **Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)**

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi**

vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Consiliul reține că prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/20.... stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a demonstra o anumită rigoare în etapa de elaborare a documentației de atribuire, în sensul că aceasta trebuie să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Aplicând concluzia anterioară la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea fișelor tehnice de la producător pentru toate materialele din articolele de deviz și nici nu s-a solicitat explicit depunerea fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat, ci s-a menționat că trebuie depuse fișe tehnice doar pentru principalele materiale, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant de a-și stabili care sunt principalele materiale necesare execuției lucrării și fișele tehnice aferente.

Totodată, verificând proiectul tehnic atașat anunțului de participare din SEAP, drept completare a caietului de sarcini, Consiliul reține că aparatele de iluminat nu pot fi considerate material principal, sens în care se reține că proiectantul elaborator al proiectului tehnic nu a anexat la proiectul tehnic nici măcar o fișă tehnică pe modelul formularului F5 din HG nr. 907/20...., limitându-se la o enumerare de articole de deviz, ca pentru orice alt material uzual.

Faptul că starea aparatelor de iluminat urmează a fi controlată printr-un anumit protocol nu este de natură să transforme aceste materiale uzuale în unele principale, având în vedere că, în anul 2024, când a fost organizată prezenta procedură de atribuire, utilizarea surselor de lumină LED tip smart este o practică uzuală, fiind de notorietate că prețurile aferente unor astfel de becuri au fost influențate (scăzute) continuu în ultimii ani datorită cererii mari din piața de profil.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și

acceptată/asumată de toți operatorii economici (inclusiv societatea contestatoare) nu obligă la depunerea fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat, fiind suficientă completarea listelor de cantități cu articolele de deviz și descrierea din propunerea tehnică.

Consiliul reține faptul că prezenta procedură nu are ca obiect reabilitatea unui sistem de iluminat, astfel încât aparatele de iluminat să poată fi considerate material principal, ci are ca obiect renovarea energetică a unei școli, situație în care înlocuirea corpurilor de iluminat cu altele eficiente energetic este numai o categorie secundară de lucrări, aspect reliefat din întinderea limitată a descrierii din formularul F3 (reprodus, dealtfel, de către SRL în contestație).

Rezultă că neprezentarea fișelor tehnice pentru aparatele de iluminat nu este o lipsă a ofertelor față de prevederile documentației de atribuire ci doar un simplu pretext identificat de contestator pentru criticarea ofertelor contracandidaților săi.

Cea de a doua critică, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare ar fi neconformă din perspectiva prețului mic al aparatelor de iluminat față de prețul pieței, Consiliul o va respinge ca nedovedită, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a administrat nicio probă din care să rezulte realitatea susținerilor sale, și niciun înscris (oferte, analize de preț etc.) din care să rezulte care ar fi, în opinia sa, prețul pieței, astfel cum avea obligația, conform principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căreia *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, limitându-se la simpla mențiune că ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3 ar conține, pentru aparatele de iluminat, prețuri nejustificat de mici față de prețul pieței.

Mai mult, Consiliul reține că în concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, ...SRL se limitează la o simplă comparație între prețurile unor aparate de iluminat din oferta și ofertele contestate, din care rezultă doar că cele 3 oferte au prețuri similare și că toate sunt mai mici decât cele din oferta sa, fără a depune vreun înscris prin care să probeze că prețurile din oferta sa ar reprezenta, în realitate, prețul pieței și nu doar o viziune subiectivă asupra acesteia.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 592446/17.07.2024, parte a dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, prețul ofertat de SRL este 11.474.966,17 lei, reprezentând 84,19 din valoarea estimată a procedurii, situație în care, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/20...., respectiva ofertă nu este considerat că ar prezenta preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 alin. (1) din Legea nr.

98/20.... iar autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Consiliul reține că, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/20...., care nu se referă la situația în care prețul total ofertat este aparent neobișnuit de scăzut ci la situația în care doar anumite elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a solicitat SRL, prin adresa nr. 57030/09.07.2024 să justifice prețul pentru sistemul de depresurizare radon montaj sub placa sol, cutia cu eclisă de legătură pentru centura de

împământare, separator hidraulic, unitate de ventilare cu recuperare de căldură, contor apă rece, contor apă caldă, controler panouri solare, declanșator manual de semnalizare incendiu adresabil, dispozitiv de alarmare optic și acustic pentru interior și dispozitiv de alarmare optic și acustic pentru exterior.

Răspunsul SRL la această solicitare de clarificări se regăsește la dosarul cauzei pe DVD, în fișierul tip arhivă „FINAL 1007-semnat.zip.p7s” din foldeul „DOSAR ACHIZITIE\raspuns clarif financiar\KRONOS” și conține atât rețete cu defalcarea articolelor de deviz cât și oferte de la furnizori pentru toate materialele mai sus menționate.

Ofertele de la furnizori se regăsesc în fișierul „OFERTE.pdf” din arhiva indicată anterior.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului, din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, că SRL nu ar fi prezentat oferte de la furnizori pentru materialele din devizele pentru instalații electrice, Consiliul reține că acesta este în eroare, în sensul că cele 3 devize pentru instalații electrice nu au fost transmise autorității contractante drept răspuns la solicitarea de justificare a prețului ci drept completare a propunerii financiare, la punctul 2 din adresa nr. 57030/09.07.2024, față de care contestatorul nu a formulat în contestația inițială nicio critica, motiv pentru care, aplicând în mod corespunzător principiul disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/20...., Consiliul nu le va analiza, nefiind investit legal cu analiza acestor înscrisuri.

În ceea ce privește criticile contestatorului conform cărora SRL nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/20...., urmează a lua act de renunțarea SRL la acestea, având în vedere mențiunea expresă de la paragraful 66 din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, conform cărora *„În urma studierii dosarului achiziție, arătăm faptul că renunțăm la formularea acestei critici față de ofertantul SRL (...).”*

Având în vedere că toate criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la oferta SRL situată pe locul 1 în ierarhia rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire au fost respinse, Consiliul urmează să respingă ca lipsite de interes criticile SRL privind ofertele depuse de asocierea SRL - SRL și de SRL motivat de următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/20...., *„(1) **Persoana care se consideră vătămată** de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...).”*

- totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/20.... (forma în vigoare la data depunerii contestației), sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită ca „*orice operator economic care **îndeplinește cumulativ următoarele condiții:***

*(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și*

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei

cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i)** se consideră că o persoană **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv** de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care **a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

- potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/20.... anterior menționate au fost introduse pentru „*transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie*”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Interesul participării operatorului economic în cadrul procedurii de atribuire constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în scopul executării contractului și obținerii de profit.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca lipsite de interes criticile contestatorului cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate referitoare la

oferta situată pe locul 1, actualul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Acest raționament se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 985/15.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 6637/2/2019.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/20.... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE .

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

..

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini