

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

Admiterea prezentei contestații și, în consecință:

1. anularea parțială a actelor autorității contractante mai sus menționate:

▶ în ceea ce privește declararea ofertei prezentate de ... ca fiind admisibilă, și

▶ în ceea ce privește declararea ofertei prezentate de ... ca fiind câștigătoare.

2. anularea tuturor deciziilor luate în cursul procedurii cu privire la:

▶ declararea ofertei prezentate de ... ca fiind admisibilă, și

▶ declararea ofertei prezentate de ... ca fiind câștigătoare;

3. anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acesta;

4. anularea comunicării nr. ..., transmisă ... de către autoritatea contractantă, precum și a tuturor celorlalte comunicări transmise de aceasta prin care se informa că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ...;

5. obligarea autorității contractante:

a. la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, prin finalizarea evaluării ofertei depuse de

b. la stabilirea rezultatului procedurii, prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei care îndeplinește criteriul de atribuire menționat în

caietul de sarcini, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, cu respectarea celor ce vor fi stabilite de Consiliu prin motivarea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

c. la emiterea unui nou raport al procedurii, după finalizarea acesteia (într-un termen ce va fi stabilit de Consiliu, potrivit art.26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016).

Nu solicită cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., cu sediul în orașul, a solicitat următoarele:

- Admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară;
- Respingerea contestației formulată de către ofertantul ... ca neîntemeiată;
- Menținerea rezultatului procedurii, precum și a celorlalte acte contestate ca temeinice și legale;
- Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În continuare, contestatorul aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 49 și art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul ... a fost invitat de două ori și așteptat să îndeplinească o cerință impusă prin caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul ... a modificat furnizorul de produse ecologice în condițiile în care, ulterior depunerii unei oferte, Legea nr. 98/2016 permite doar aducerea unor clarificări/completări și nu modificarea elementelor depuse inițial în cadrul ofertei.

Cerința impusă prin caietul de sarcini nu a fost îndeplinită nici după ce ofertantul ... a depus contractul în limba engleză încheiat cu

... nu a respectat cerința din caietul de sarcini privind documentele justificative, care nu trebuie să fie mai vechi de 6 luni.

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât a făcut o analiză formală a explicațiilor prezentate de ... pentru prețul neobișnuit de scăzut pe care îl oferă. Analiza comisiei s-a limitat la constatarea formală a existenței unor documente, fără verificarea reală a corelării dintre acestea și cifrele din oferta financiară. Comisia a ignorat faptul că ofertantul ... nu a prezentat o fundamentare economică credibilă.

Au fost încălcate reglementările referitoare la concurență, prețurile oferite de ... nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate.

Lipsa unei autorizații sanitare emise de DSP.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta ... este neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... răspunde punctual criticilor formulate de contestator învederând următoarele:

Deciziile comisiei de evaluare au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor legale, în deplină concordanță cu principiile care guvernează procesul de achiziție publică, în special tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea.

Comisia de evaluare a acționat în mod obiectiv și rațional, analizând documentele depuse pe fondul lor, fără a recurge la un formalism excesiv care ar fi condus la excluderea nejustificată a unui operator economic.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliu respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată și menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor atacate.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a răspuns argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și a consolidat motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în contestația inițială.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este între

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul proceduri nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 93,77 puncte, având o propunere financiară de lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Relativ la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1978/19.02.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu. Intervenția este în interesul autorității contractante deoarece ... urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Examinând contestația, Consiliul reține că autorul acesteia reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ..., susținând că este nelegală.

Cu titlu preliminar, critica contestatorului cu privire la conținutul raportului procedurii nr. va fi respinsă deoarece demersurile de clarificare efectuate în cadrul procedurii apar menționate în procesele-verbale de evaluare tehnică, documente premergătoare raportului procedurii și care fac parte integrantă din acesta.

Prin urmare, pretenția contestatorului de preluare în raportul procedurii a celor regăsite deja în procesele-verbale de evaluare este excesivă.

În continuare, față de primul motiv de pretinsă nelegalitate a decizie criticate, constituit de susținerea contestatorului conform căreia ... ar fi fost avantajat prin solicitările de clarificări nr., i s-a permis modificarea furnizorul de produse ecologice și, de asemenea, contractul prezentat cu ocazia răspunsului, încheiat cu ..., nu dovedește o relație contractuală fermă conform cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Din actele dosarului achiziției, rezultă că, după cum susține și contestatorul, comisia de evaluare a transmis ... în etapa de evaluare tehnică două solicitări de clarificări:

1. adresa nr., în conținutul căreia, cu relevanță în cauză, se identifică solicitarea având conținutul:

în legătură cu care ... a formulat răspunsul:

2. adresa nr. 1873/17.02.2026, în care se identifică întrebarea:

Solicitare de clarificare nr 1:

Referitor la raspunsul dvoastra din adresa transmisa pe 17.02.2026 privind intrebarea nr2: "Vă rugăm să aveți în vedere al doilea contract încheiat cu distribuitorul de fructe ecologice „Bio Agros” va aducem la cunostinta faptul ca in nici in propunerea tehnica depusa si nici in raspunsul la solicitarile de clarificari transmis de dvoastra nu ati atasat niciun contract cu distribuitorul de fructe ecologice Bio Agros. In cadrul propunerii tehnice de la pag 26 la pag 35 ati depus certificat ecologic al firmei BIOAGROS SA si un document denumit EXPORT PRICE LIST WEEK 7-nedatat, documente din care nu reies fructele ecologice oferitate de dvoastra in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire. Astfel luand in considerare faptul ca „Produsul ecologic-fruct,, reprezinta factor de evaluare si tinand cont de cerinta din caietul de sarcini de la pag 13 va rugam 'arificati si sa transmiteti documente justificative din care să rezulte existența unei relații contractuale/comerciale cu operatorul economic deținător al certificatului BIOAGROS SA depus (contract de furnizare/colaborare, comenzi ferme acceptate, facturi fiscale recente-nu mai vechi de 6 luni sau orice alte documente echivalente) pentru demonstrarea indeplinirii cerintei .

în legătură cu care ... a formulat răspunsul:

Raspuns 1.

1) Statutul și profilul Bioagros S.A. (lanț de aprovizionare, conformitate)

Bioagros S.A. este distribuitor specializat de fructe și legume ecologice, avizat pentru activitatea de comercializare și livrare în acest segment, livrând exclusiv produse ecologice (BIO), fără produse convenționale. Compania deține în portofoliu peste 25 de tipuri de fructe ecologice, iar la cerere poate asigura și alte tipuri de produse, în funcție de sezonabilitate, disponibilitate și cerințele beneficiarului.

În documentul „EXPORT PRICE LIST” sunt indicate datele de identificare și contact ale operatorului economic:

- **Adresă:** Vas. Pavlou 2, 58300, Kria Vrisi, Greece
- **Telefon:** 00 30-2382081660
- **Website:** www.bioagros.gr

2) Relevanța avizărilor/certificărilor IFS în domeniul alimentar

Bioagros S.A. deține avizări/certificări IFS, aspect cu relevanță directă pentru domeniul alimentar, deoarece standardele IFS sunt utilizate pe scară largă în lanțurile de aprovizionare FMCG/retail și vizează, în esență:

- siguranța alimentului (controlul riscurilor și măsuri preventive),
- trasabilitatea pe fluxul de aprovizionare,
- controlul furnizorilor și al proceselor (inclusiv depozitare/transport),
- auditabilitatea și consistența calității, prin proceduri documentate.

În contextul achizițiilor publice pentru produse alimentare, existența IFS constituie un indicator robust de maturitate a sistemului de management al siguranței alimentului și reduce riscul de neconformități în livrare și recepție.

3) Motivarea lipsei datei pe documentul „EXPORT PRICE LIST”

Analizând solicitările de clarificări enunțate, Consiliul constată că:

- dacă prima a vizat situația contractului nr.,
- cea de a doua solicitare de clarificări a vizat depunerea de documente justificative care să ateste relația comercială cu furnizorul

Astfel stând lucrurile, Consiliul apreciază că solicitările de clarificări adresate se subsumează dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având rol de clarificare a informațiilor regăsite în ofertă. Ar fi fost vorba, într-adevăr, despre o avantajare a ofertantului dacă cea de a doua solicitare de clarificări ar fi conținut o solicitare identică celei din prima solicitare de clarificări, ceea ce nu este cazul în speța de față.

În soluționare, nu poate fi omis faptul că ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice:

- contract de furnizare fructe ecologice nr. ..., încheiat cu ...;
- anexa ctr
- certificatul ecologic nr. ...
- certificatul ecologic nr.

Pe lângă aceste documente, a prezentat ... în cadrul propunerii tehnice și înscrisurile:

- certificatul ecologic nr. ... aparținând ...;
- înscrisul *export price list week 7* emis de ..., nedatat, conținând 33 de produse (fructe și legume).

Așadar, ... a indicat doi furnizori ai produselor oferite, pe ..., dar și pe

Contestatorul susține că ... ar fi fost avantajat inclusiv prin acceptarea contractului încheiat cu ..., prezentat în limba engleză și care nu conține prețuri determinate sau determinabile, nu stabilește cantități asumate (ci prevede că orice comenzi devin ferme doar după confirmarea furnizorului, iar prețurile vor fi stabilite în funcție de sezonabilitate și disponibilitate) astfel că nu reprezintă o relație contractuală fermă în sensul cerințelor caietului de sarcini și nu permite verificarea corelării dintre oferta tehnică și oferta financiară.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că, printre factorii de evaluare tehnici, se regăsește și cel denumit *Produs ecologic*, descris după cum urmează:

Descriere:

Factorul de evaluare Produs ecologic se refera la urmatoarele categorii de produse ce fac obiectul prezentei proceduri: toate tipurile de fructe folosite in prepararea pachetelor alimentare(mere, pere, portocale, banane, mandarine).

Pondere - 20%

Puncte - 20

Algoritm de calcul:

- Pentru 5 fructe oferitate pentru care se prezinta certificat ecologic se acorda 20 puncte;
- Pentru 4 fructe oferitate pentru care se prezinta certificat ecologic se acorda 15 puncte;
- Pentru 3 fructe oferitate pentru care se prezinta certificat ecologic se acorda 10 puncte;
- Pentru 2 fructe oferitate pentru care se prezinta certificat ecologic se acorda 5 puncte;

Pentru un fruct certificat ecologic nu se acorda punctaj.

Ofertele care nu contin fructe ecologice oferitate vor fi declarate neconforme.

Ofertantul va prezenta Certificat de produs ecologic, valabil, emis de un organism de certificare acreditat, pentru fiecare tip de fruct pentru care solicita punctaj, precum si documente justificative din care sa rezulte existenta unei relatii contractuale/comerciale cu operatorul economic detinator al certificatului (contract de furnizare/colaborare, comenzi ferme acceptate, facturi fiscale recente-nu mai vechi de 6 luni sau orice alte documente echivalente).

Certificatul de produs ecologic trebuie sa fie valabil la data depunerii ofertei si sa se mențină valabil pe durata executării contractului, urmând ca ofertantul să prezinte certificate actualizate ori de câte ori este necesar.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica autenticitatea documentelor și trasabilitatea produselor.

Din economia prevederilor enunțate rezultă că, pe lângă certificatul de produs ecologic, valabil, emis de un organism de certificare acreditat, pentru fiecare tip de fruct pentru care se solicită punctaj, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente justificative din care să rezulte existența unei relații contractuale/comerciale cu operatorul economic deținător al certificatului, indicate de autoritatea contractantă ca fiind *contract de furnizare/colaborare, comenzi ferme acceptate, facturi fiscale recente – nu mai vechi de 6 luni sau orice alte documente echivalente*.

Analizând documentele prezentate de ... în propunerea sa tehnică inițială, menționate și mai sus, Consiliul apreciază, contrar opiniei contestatorului, că ofertantul în discuție s-a achitat de obligațiile trasate în sarcina sa prin intermediul prevederilor enunțate.

Astfel, a prezentat ..., pe lângă certificatul de produs ecologic aparținând ..., documentul *export price list week 7* conținând un număr de 33 produse ecologice, document care se circumscrie categoriei *orice alte documente echivalente* ce puteau fi depuse de ofertanți în vederea demonstrării relației comerciale cu furnizorul, în accepțiunea caietului de sarcini.

În referire la contractul încheiat cu ..., Consiliul apreciază insuficient argumentul prezentării acestuia în limba engleză pentru a determina respingerea ofertei ..., invocat de contestator. Într-o atare

situație, cel mult, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesar, se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări în sensul prezentării documentului în limba română.

Chiar și în cazul în care documentația de atribuire ar fi conținut o cerință explicită de prezentare a documentelor în limba română, oferta nu ar fi putut fi respinsă fără a se considera afectat principiul proporționalității care dictează în sensul unei examinări a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Va respinge Consiliul și celelalte susțineri ale contestatorului legate de contractul menționat deoarece nu a prezentat contestatorul vreo probă care să conducă la nașterea vreunei îndoieli rezonabile cu privire la autenticitatea acestuia.

Susține contestatorul, în cel de al doilea motiv al contestației, că cerința caietului de sarcini nu a fost îndeplinită nici după ce ... a depus contractul în limba engleză încheiat cu ..., deoarece, respectivul contract, nu conține prețuri determinate și determinabile, nu stabilește cantități obligatorii asumate și prevede că orice comenzi devin ferme după confirmarea furnizorului iar prețurile vor fi stabilite în funcție de sezonabilitate și disponibilitate.

Consiliul va respinge și acest motiv de pretinsă nelegalitate, deoarece aspectele la care face contestatorul referire nu prezintă relevanță din perspectiva acordării punctajului pentru fructele ecologice oferite. Respectiv, nu a condiționat nicăieri autoritatea contractantă acordarea punctajului de elementele preț sau cantități.

Prin urmare, evaluarea dorită de contestator excedează rigorilor documentației de atribuire și ar fi una sancționabilă prin raportare la obligația comisiei de evaluare de evaluare în conformitate cu regulile documentației de atribuire, prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 dar și în jurisprudența CJUE care statuat constat că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, fără a exista vreo posibilitate de abatere în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În speță, nu se demonstrează vreo încălcare a regulilor documentației de atribuire astfel că susținerile contestatorului se vădesc a fi fără suport.

O interpretare eronată a cerințelor caietului de sarcini face contestatorul și în cadrul celui de al treilea motiv al contestației.

Astfel, susține contestatorul că ... a încălcat cerința caietului de sarcini care impune în mod expres prezentarea de documente justificative, inclusiv facturi fiscale recente - nu mai vechi de 6 luni, deoarece, în justificarea prețului unei chifle (1,97 lei), ofertantul în discuție a depus contractul încheiat cu ..., valabil un an (care conține doar o mențiune generică de prelungire, dar fără dovezi că el ar mai fi în vigoare și în prezent) și o factură din martie 2025.

Condiția ca facturile fiscale să nu fie mai vechi de 6 luni observă Consiliul că se regăsește în algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare tehnic – *Produs ecologic*, care se referă la fructele ecologice oferite, ceea ce nu este cazul produsului la care face contestatorul referire.

Într-adevăr, prin solicitarea de justificare a prețului propus autoritatea contractantă a solicitat ... să depună facturi recente de achiziții însă termenul *recent* nu apare definit nicăieri ca având înțelesul de facturi care să nu fie mai vechi de 6 luni, cum încearcă contestatorul să acrediteze.

Cât privește contractul încheiat cu ..., având în vedere clauza la care face contestatorul însăși referire, de prelungire tacită, coroborată cu lipsa unei probe din care să rezulte o situație contrară celei prezentată de ofertantul câștigător, Consiliul nu poate primi susținerea contestatorului.

În consecință, va fi respins și cel de al treilea motiv al contestației.

Cu privire la motivele de pretinsă nelegalitate legate de propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată, din actele evaluării, că autoritatea contractantă a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și să transmită ofertantului arătat solicitarea de clarificări nr.

... a răspuns solicitării de clarificări, răspuns la care a anexat documente justificative, constând în contracte și oferte de preț de la furnizori.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care l-au considerat concludent conform celor consemnate în procesul – verbal nr.

Contestatorul combate concluzia comisiei de evaluare prezentând o serie de argumente teoretice care, deși corecte, nu sunt apte a conduce la formarea convingerii Consiliului în sensul dorit de contestator, anume că prețul ofertat de ... este unul care nu poate fi justificat.

Revenea contestatorului obligația, în lumina dispozițiilor art. 249 C.proc.civ., de a proba plecând de la informațiile concrete din oferta contracandidatului său, la care i s-a asigurat accesul în integralitate, caracterul pretins nesustenabil al prețului ofertat, probă în lipsa căreia argumentația expusă reprezintă simple aprecieri personale, speculații, de înțeles având în vedere interesul său în procedură, anume de câștigare a contractului.

Un argument concret invocat de contestator este cel conform căruia ofertantul câștigător a declarat un profit de 10 bani pe pachet (0,10 lei) însă acesta nu poate fi reținut câtă vreme este un element de cost lăsat la libera apreciere a ofertantului.

Mai susține contestatorul exista unor diferențe între prețurile oferite la mere, pere, mandarine, care ar fi inferioare celor din oferta furnizorului însă aceasta nu poate forma obiectul vreunei analize câtă vreme s-a raportat contestatorul la prețurile furnizorului

Subliniază Consiliul că verificarea evaluării aflată în competența sa nu presupune o analiză *in integrum* a unei oferte, ci o verificare pe baza unor critici punctuale, deoarece organismul administrativ-jurisdicțional nu este o comisie de supraevaluare.

În concluzie, având în vedere că nimic din cele susținute de contestator nu conduc la concluzia că, din cauza prețului ofertat, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în sensul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 susținerile contestatorului se impun a fi respinse.

Respins va fi și ultimul motiv de pretinsă nelegalitate invocată de contestator, deoarece nu identifică acesta nicăieri cerința documentației de atribuire care a fost încălcată de ofertant, respectiv partea documentației de atribuire prin care s-a impus în sarcina ofertanților obligația de a depune autorizația sanitară emisă de DSP.

După cum s-a mai arătat pe parcursul prezentei, obligația ofertanților este aceea de a întocmi ofertele cu respectarea cerințelor impuse în documentația de atribuire după cum, corelativ, comisiei de evaluare îi revine obligația de a se raporta în evaluarea ofertelor la același reper.

Dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 stabilesc că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare a asigura operatorilor economici o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele achiziției, fiind de la sine înțeles că nu poate proceda autoritatea contractantă la respingere unei oferte în baza unei cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, cum încearcă contestatorul să obțină.

Așadar, împrejurarea că autorizația DSP este un act care asigură desfășurarea în condiții de legalitate a activității de catering este lipsită de relevanță câtă vreme prezentarea respectivei autorizații nu a fost impusă prin intermediul unei cerințe explicite a documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cu privire la cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în cuantum de lei conform facturii nr., achitată online, Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a contestatorului, apreciază că se impune obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale și, de asemenea, intervenientul nu a efectuat studiul dosarului și nu a depus concluzii scrise. Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.709,52 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de intervenient cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentelor demersuri, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de lei, față de care contestatorul va fi obligat la plată către intervenient.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de intervenient cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga contestatorul la plata către acesta a sumei de lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Obligă ... la plata către intervenient a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.