



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5742/03.03.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ... și convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 1326/26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare în ..., județul ...”, emisă de către ... (...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 1326/26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 127 /08.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6402/09.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată și accesul la dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 02.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5836/03.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.,

cu sediul în orașul ..., str. ..., nr. ..., parter, camera nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator și convențional prin C.A. ..., împotriva adresei nr. 1329/26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1329/26.02.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, prin raportare la mențiunile din fișa de date a achiziției și cu respectarea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. 387/2016.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 127/08.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6404/09.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. S.R.L. ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile nr. 5742/03.03.2016 și nr. 5836/03.03.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ...S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cerererea de intervenție nr. 6402/09.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., județul ...

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., nr. ..., parter, camera nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., județul

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 6404/09.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5742/03.03.2016, S.C. ...S.R.L. a solicitat anularea adresei nr. 1326/26.02.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. arată că, în mod tendențios, autoritatea contractantă a respins oferta sa neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din cuprinsul ofertei financiare și a celei tehnice rezultă, în mod clar, că oferta S.C. ...S.R.L. îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată în SEAP.

Contestatorul susține că, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu se regăsește vreo mențiune cu privire la faptul că propunerea tehnică depusă de către S.C. ...S.R.L. nu ar respecta cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul susține că:

- a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- nu există nici un document solicitat în mod concret de către autoritatea contractantă care să nu se regăsească în conținutul propunerii tehnice, ca de altfel al întregii oferte, iar prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu se identifică lipsurile imputate.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1138/17.02.2016, ... (...) i-a solicitat societății sale să indice unde anume, în

cuprinsul propunerii tehnice, se regăsește proiectul de organizare de șantier, solicitare la care a răspuns în mod concret.

Totodată, S.C. ...S.R.L. susține că, din adresa contestată, nu reiese ce anume cerință din documentația de atribuire nu a fost îndeplinită și că solicitările ulterioare suplimentare ar echivala cu modificarea acestei documentații.

Așa cum recunoaște însăși autoritatea contractantă, propunerea tehnică este parte a ofertei, elaborată pe baza cerințelor caietului de sarcini și trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute de acesta.

În acest sens, în conformitate cu caietul de sarcini, oferta S.C. ...S.R.L. a fost elaborată și conține toate documentele solicitate referitoare la cerințele/criteriile de calificare și selecție și la specificațiile tehnice, iar îndeplinirea acestor cerințe a fost consemnată ca atare și în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, în mod eronat, ... (...) a declarat oferta sa neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins oferta S.C. ...S.R.L. și sub acest aspect, deoarece dispozițiile invocate în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ca motiv la respingerii ofertei, nu sunt aplicabile în prezenta speță.

În opinia contestatorului, motivația autorității contractante în sensul că din clarificările transmise de către S.C. ...S.R.L. nu rezultă asigurarea cheltuielilor de transport, pază etc., pentru întreaga perioadă de execuție este neîntemeiată deoarece, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției, organizarea de șantier nu a fost ofertată separat de investiția de bază.

Prin urmare, cheltuielile privind transportul muncitorilor la șantier pe durata întregului contract alături de cheltuielile de pază au fost incluse în cheltuielile indirecte și evidențiate în devize, conform prevederilor Ordinului nr. 1586/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02:

- „punctul 13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor:
- Costul transporturilor periodice ale personalului nelocalnic care își vizitează familia;
- Cheltuielile cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier, cheltuielile privind transportul muncitorilor pentru realizarea execuției lucrărilor se suportă din cheltuielile indirecte ale

ofertei, la fel și retribuiția personalului de pază, conform cap. A, punctul 1 din același act normativ”.

Totodată, contestatorul susține că, pe lângă aceste cheltuieli de transport, o altă categorie de cheltuieli de transport al muncitorilor, respectiv cele conexe organizării de șantier, au fost cotate și incluse în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 28/2008 la capitolul privind organizarea de șantier.

În acest context, S.C. ...S.R.L. apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a respins oferta sa ca neconformă pentru acest considerent, în condițiile în care cele două tipuri de cheltuieli de transport pentru muncitori au fost incluse în ofertă la capitolele legate de cheltuieli indirecte și cheltuieli conexe organizării de șantier.

Având în vedere că, în cadrul fișei de date a achiziției nu se menționează, în mod expres, că ofertantul va depune separat oferta pentru organizarea de șantier, contestatorul precizează că, în ceea ce îl privește, a îndeplinit cerința în cauză, în sensul că a depus deviz pentru organizarea de șantier, în cuprinsul căruia a inclus, la capitolul de cheltuieli conexe, un deviz privind transportul muncitorilor pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă, deviz care face parte din oferta financiară, iar prețurile consemnate în cadrul propunerii financiare sunt prețuri practice pe piață.

Pe cale de consecință, contestatorul afirmă că, în mod eronat, ... (...) a respins oferta sa din acest motiv.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în mod eronat, a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., întrucât aceasta nu a fost depusă în forma prevăzută în documentație, motiv pentru care S.C. ...S.R.L. critică rezultatul procedurii și sub acest aspect.

În acest sens, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător a depus în cadrul propunerii financiare devizele doar în forma detaliat și nu și în forma comasată, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 1326/ 26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a criticilor privind greșita declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 207 alin. (2), lit. b), art. 255, art. 256² și art. 270-271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 127/08.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6402/09.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., se solicită admiterea acesteia, astfel

cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată și accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. invocă excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., pe motiv că aceasta nu a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 256² lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. arată că, cererea formulată de către S.C. ...S.R.L. a fost transmisă atât C.N.S.C., cât și autorității contractante prin e-mail la data de 02.03.2016, după ora 16:00 (în afara programului de lucru), contestația fiind înregistrată în data de 03.03.2016.

Având în vedere aspectele expuse anterior, intervenientul solicită Consiliului să analizeze și să hotărască asupra tardivității contestației formulate de către S.C. ...S.R.L.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. apreciază critica formulată în cuprinsul contestației de către S.C. ...S.R.L. cu privire la oferta sa ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care oferta S.C. ... S.R.L. a fost întocmită cu respectarea a prevederilor fișei de date a achiziției.

S.C. ... S.R.L. susține că, deoarece a oferat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi executat, așa cum este stipulat la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând 72,74% din valoarea estimată, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări sub acest aspect.

Față de toate aceste solicitări de clarificări, S.C. ... S.R.L. a răspuns în termenele stabilite, iar în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată admisibilă și, ulterior, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, a fost desemnată câștigătoare.

Cu privire la fondul contestației depuse de S.C. ...S.R.L., intervenientul apreciază că afirmațiile acestuia nu sunt susținute de prevederile legale în domeniu și de fișa de date a achiziției.

Astfel, la punctul IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare” este stipulat, în mod expres, că ofertanții vor prezenta „Formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6 (conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008), inclusiv listele de consumuri”.

În conformitate cu prevederile anexei nr. 4 („Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”) a H.G. nr. 28/2008, la capitolul 5 – „Alte cheltuieli”, punctul 5.1. – „Organizare de șantier”, se menționează că: „se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții – montaj”. Aceste cheltuieli sunt defalcate de legiuitor în două categorii: 5.1.1. – Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier” și 5.1.2. – „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea sa intervenție, astfel cum a fost formulată, să respingă contestația formulată

de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, precum și pe cele ale art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 02.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5836/03.03.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1329/26.02.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 alin. (1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că acesta nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute de legiuitor în sarcina terțului susținător în fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- punctul III.2.1.a), respectiv Cerința nr. 2, Nota 5, Nota 6, punctul b), Cerința nr. 4;

- punctul III.2.2, respectiv cerința privind cifra de afaceri; Cerința nr. 2 (operatorul economic trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare la nivelul a cel puțin 1 contract sau maxim 3 contracte Plafonul valoric cumulat aferent experienței similare este de minimum 5.000.000 lei, fără T.V.A.);

- cerința nr. 4 (oferantul trebuie să demonstreze că dispune de persoanele de specialitate necesare pentru îndeplinirea contractului, conform prevederilor caietului de sarcini), în ceea ce privește cerințele menționate la punctele 1-6 din această cerință;

- cerința nr. 5 [(Informații privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani (2014;2013;2012))];

- punctul IV.4, respectiv Graficul fizic și valoric – Formularul F24; Programul calității propus pentru execuția de lucrări, descrierea sistemului calității aplicat.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante cu nr. 127/08.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6404/09.03.2016,

formulată de către S.C. ... S.R.L., se solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată, deoarece consideră că oferta sa a fost întocmită cu respectarea prevederilor invitației de participare și a fișei de date a achiziției, reiterând susținerile din cererea de intervenție precedentă.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea sa de intervenție, astfel cum a fost formulată și să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1655/11.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6877/14.03.2016, referitor la contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., prin care precizează, pe cale de excepție, că a primit contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin e-mail, în data de 02.03.2016, ora 16:52 și a fost înregistrată la sediul său în data de 03.03.2016, fiind înregistrată la aceasta cu nr. 1444.

Având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și faptul că adresa nr. 1326, privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată S.C. ...S.R.L. în data de 26.02.2016, autoritatea contractantă consideră contestația în cauză ca fiind tardivă, pe motiv că termenul limită de formulare a contestațiilor s-a împlinit la data de 02.02.2016.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 02.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5836/03.03.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 7379/387-C7/16.03.2016, cât și autorității contractante ... (...), prin adresa nr. 7378/383/387-C7/16.03.2016, să formuleze, în termen de două zile de la data primirii înștiințărilor, puncte de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. d¹) din ordonanța de urgență menționată anterior și ținând cont de faptul că, în cuprinsul contestației, se aduc critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

În completarea punctului de vedere exprimat nr. 1655/11.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6877/14.03.2016 și ca răspuns față de adresa C.N.S.C. nr. 7378/383/387-C7/16.03.2016, autoritatea contractantă ... (...) a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1777/17.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7563/17.03.2016, prin care precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de către S.C. ...S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. ca nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației, prin raportare la dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că, în cuprinsul contestației formulate se aduc critici cu privire la oferta câștigătoare, fără a se aduce nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor făcute.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că valoarea ofertei asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. este cea mai mare dintre cele șase oferte depuse, fiind aproximativ 98% din valoarea estimată. Dintre cele șase oferte depuse, trei au fost respinse, iar oferta asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al treilea.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă apreciază că documentele prezentei proceduri de atribuire (oferta contestatorului, procesele verbale ale ședințelor de evaluare, solicitările de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, raportul procedurii, comunicarea privind rezultatul procedurii) sunt suficient de lămuritoare cu privire la motivele temeinice de respingere a ofertei contestatorului.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă practica C.N.S.C.

Concluzionând, ... (...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7882/21.03.2016, S.C. ... S.R.L. a precizat că, în ceea ce îl privește, consideră că, atunci când a solicitat reevaluarea tuturor ofertelor, a contestat implicit și oferta situată pe locul al doilea în clasamentul final, solicitând Consiliului să constate că are un interes legitim, personal și actual în formularea contestației.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, în baza dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, S.C. ...S.R.L. susține că, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat-o drept câștigătoare a procedurii, deoarece în lista de cantități OB5COS – Cheltuieli conexe organizării de șantier, sunt prevăzute la art. 1 cheltuieli materiale în valoare de 50.000 lei, ce nu fac obiectul cheltuielilor conexe, conform cap. 5 din HG nr. 28/2008, iar la art. 2 este prevăzută suma de 25.000 lei, care nu este detaliată, nefiind precizate în mod concret activitățile incluse.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. solicită anularea raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 8374/23.03.2016, intervenientul S.C. ... S.R.L. formulează „Concluzii scrise”, prin care susține următoarele:

- S.C. ...S.R.L. nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind „proiectul de organizare de șantier” din documentația de atribuire, deoarece la filele

indicate de acesta, 34 – 36, este prezentată o planșă pentru organizarea de șantier, dar fără a fi precizate explicații privind elementele cuprinse în aceasta și, deși în planșă este prevăzută o rețea de canalizare, în prezent în ... nu există o rețea de canalizare; de asemenea, ofertantul a prezentat și o listă de cantități pentru un deviz organizare de șantier, dar fără ca aceasta să fie corelată cu planșa prezentată anterior;

- în propunerea financiară depusă de S.C. ...S.R.L. nu se regăsesc cheltuielile legate de „contractul temporar cu furnizorul de energie electrică, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului”, pe durata de derulare a contractului, de 24 de luni; aceste categorii de cheltuieli nu sunt cuprinse în cadrul „cheltuielilor conexe organizării de șantier” din propunerea financiară a contestatorului;

- ofertantul menționat nu a cuprins în oferta sa decât „lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”, nu și „cheltuielile conexe organizării de șantier”, încălcând astfel prevederile din fișa de date a achiziției și din HG nr. 28/2008;

- criticile contestatorului privind oferta sa sunt nefondate, întrucât consideră că a respectat cu strictețe cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 8366/383/387/C7/23.03.2016, prin care i-a solicitat acestuia să transmită un punct de vedere cu privire la fondul contestației formulate de acesta, revenind astfel la solicitarea formulată prin adresa anterioară, cu nr. 6783/383/387/C7/11.03.2016.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8517/24.03.2016, prin care susține că ofertantul contestator a prezentat numai o planșă cu organizarea de șantier și un deviz, dar nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea proiectului de organizare de șantier, astfel cum a fost acesta solicitat.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de acesta, autoritatea contractantă susține că aceasta nu cuprinde cheltuielile legate de transportul muncitorilor și paza șantierului.

În concluzie, ... (...) solicită respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului având ca obiect „Înființare sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare în ..., județul

...”, ... (...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost inițiată la data de 14.12.2015, prin invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de ... lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 91/07.01.2016, au depus oferte un număr de nouă operatori economici, printre care și S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

Cu privire la cererile de intervenție nr. 6402/09.03.2016 și nr. 6404/09.03.2016, formulate de S.C. ... S.R.L., întrucât se constată că acesta a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, oferta sa fiind declarată câștigătoare (după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ...), dovedind astfel un interes legitim față de prezenta cauză, respectiv de susținere procesuală a autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) și ale art. 64 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul le încuviințează în principiu.

I. Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă și de către intervenientul S.C. ... S.R.L. a excepției tardivității contestației depuse de S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. ...S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că actul atacat este adresa **nr. 1326/26.02.2016**, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care contestatorul a fost informat cu privire la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Prin raportare la termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, S.C. ...S.R.L. putea formula contestație împotriva adresei sus menționate în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată fără TVA a contractului de achiziție publică în cauză, prevăzută în invitația de participare nr. 383248/14.12.2015, de 5.093.567 lei, fără TVA, deci sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție contestatorul pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (respectiv adresa nr. 1326/26.02.2016), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ...S.R.L. a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 1326 în data de 26.02.2016, prin fax, termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru înaintarea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de **02.03.2016**.

Din documentele depuse la dosar, rezultă că S.C. ...S.R.L. a înaintat contestația la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 02.03.2016, prin e-mail, deci în termenul legal de 5 zile, prevăzut de dispozițiile legale menționate.

De asemenea, se reține că S.C. ...S.R.L. a înaintat contestația la autoritatea contractantă în aceeași zi, respectiv **02.03.2016**, ora 16:52, prin e-mail (fapt recunoscut de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 6877/14.03.2016), fiind înregistrată la aceasta a doua zi, adică în data de 03.03.2016, cu nr. 1444.

Astfel, se constată că au fost respectate dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (....)”*.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea autorității contractante conform căreia, transmiterea contestației la sediul său s-a efectuat în data de 02.03.2016 după ora de program, adică la 16:52 întrucât, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”*.

Astfel, chiar dacă acesta a transmis contestația la autoritatea contractantă în data de 02.03.2016 (ultima zi a termenului), la ora 16:52,

se constată că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile din OUG nr. 34/2006, aceasta a fost depusă în termenul legal, calculat conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, adică pe parcursul zilei de **02.03.2016**, nefiind relevantă ora la care a fost depusă contestația.

Așadar, raportat la cele expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul S.C. ...S.R.L.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1326/26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. ...S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pe de o parte, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției vizând proiectul de organizare de șantier și, pe de altă parte, în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ, deoarece propunerea sa financiară nu cuprinde costuri legate de transportul muncitorilor nelocalnici pe perioada de 24 de luni, paza șantierului, etc.,

Împotriva adresei menționate, S.C. ...S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. aduce critici legate de faptul că în mod eronat, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă deoarece, în ceea ce îl privește, consideră că a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, formulate de autoritatea contractantă și a răspuns clar la solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă, în acest sens; în fișa de date a achiziției nu se menționează, în mod expres, că trebuie depusă oferta separat pentru organizarea de șantier; cele două tipuri de cheltuieli de transport al muncitorilor au fost incluse în ofertă la capitolele de cheltuieli indirecte (transport și pază) și cheltuieli conexe organizării de șantier.

De asemenea, contestatorul aduce critici legate de faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus în cadrul propunerii financiare devizele doar în formă detaliată, nu comasată, cum se prevede la cap. IV. 4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., prin prisma documentelor aflate la dosar și a legislației în vigoare, în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

Ca un aspect preliminar soluționării cauzei, referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a comunicat clar, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, se reține, în soluționare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)* b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Prin raportare la textul de lege menționat anterior, se constată, din verificarea conținutului adresei nr. 1326/26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, că autoritatea contractantă a precizat, în fapt, motivele pentru care a decis respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, sunt atât nerespectarea cerinței de la cap. IV. 4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, prin neprezentarea „organizării de șantier”, precum și faptul că „propunerea financiară prezentată nu cuprinde costuri strict necesare, cum ar fi costul transportului muncitorilor, paza șantierului, etc.)”.

Prin urmare, din cele precizate anterior, rezultă că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator atât temeiul legal, în materia achizițiilor publice, în baza căruia oferta sa a fost respinsă, precum și faptul că oferta sa a fost considerată neconformă pentru neîndeplinirea cerinței de la cap. IV. 4.1) din fișa de date a achiziției și pentru încălcarea dispozițiilor legale din HG nr. 28/2008, act normativ precizat ca fiind obligatoriu, în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că S.C. ...S.R.L. a fost în măsură să formuleze critici, în cuprinsul contestației înaintată la C.N.S.C., cu privire la motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale, transmise de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect va fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că, potrivit cap. IV. 4.1) – „Modul de prezentare a **propunerii tehnice**” din fișa de date a achiziției, *„Proiectul de organizare de șantier va avea structura în conformitate cu **Ordinul nr. 863/2008** pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din **Hotărârea Guvernului nr. 28/2008** privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru*

obiective de investitii si lucrari de interventii.” Ofertantul va prezenta devize ofertă de realizare a **Organizării de șantier** în conformitate cu experiența și mijloacele tehnice proprii în zone optime care să asigure derularea execuției în conformitate cu legislația în construcții, obținând, în acest sens, toate avizele sau autorizațiile necesare amplasării și funcționării acesteia până la finalizarea lucrării. Pe durata execuției, asigurarea și paza șantierului cad în sarcina Antreprenorului. Soluțiile adoptate trebuie să răspundă situației reale din teren”.

Potrivit clarificării postate în SEAP, în data de 31.12.2015, ca răspuns la întrebarea unui operator economic legată de modul de îndeplinire a cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că: „organizarea de șantier va cuprinde: **Proiectul de organizare de șantier**, în cadrul căruia se vor stabili cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii OS, necesar în execuția lucrărilor de bază. În cadrul ofertei se vor cota: „**lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier; cheltuieli conexe organizării de șantier**”, clarificarea menționată făcând parte integrantă din documentația de atribuire.

În conformitate cu Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008, aflată în Anexa nr. 4 la **HG nr. 28/2008**, art. 8, cap.5 – „Alte cheltuieli”, se prevede că: „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții – montaj - **5.1. Organizare de șantier** - Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj:

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier;

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului

muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc”.

Totodată, se reține că același aspect, privind cheltuielile legate de cap. 5.1 din actul normativ menționat, legat de „organizarea de șantier”, a fost prevăzut și în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 91.

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuti de respectarea dispozițiilor legale aplicabile, invocate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și prin raportare la dispozițiile legale prevăzute în actul normativ menționat, impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu **Ordinul nr. 863/2008** pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din **HG nr. 28/2008, proiectul de organizare de șantier**, care trebuie să cuprindă:

- lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și
- cheltuieli conexe organizării de șantier,

ambele trebuind să includă toate elementele prevăzute în Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008, enumerate anterior.

Verificând **propunerea tehnică** depusă de S.C. ...S.R.L. se reține, în soluționare, că acesta a prezentat la filele **33 – 36**, următoarele documente:

- un plan, sub formă de schiță, al organizării de șantier, cuprinzând reprezentarea schematică a modului în care ofertantul înțelege să amplaseze, pe parcursul derulării lucrărilor, următoarele obiective: birourile, magaziile, vestiarele, cabina de pază, magazia de materiale, parcare pentru mașini și utilaje, drumul interior de acces (cu precizarea distanțelor la care acestea sunt situate), precum și locul unde se află situate alimentarea cu energie electrică și apă potabilă (fila 33), dar fără a cuprinde cotele și dimensiunile pentru toate obiectivele menționate și, de asemenea, fără a cuprinde vreo explicație privind elementele din planșa prezentată;

- Formularul F3 pentru devizul ofertă „Organizare de șantier”, incluzând cantități de lucrări, respectiv: strat agregate naturale, beton de ciment, transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta, transportul rutier al betonului și mortarului cu autobetoniera, împrejmuiri din plasă, săpătura manuală, împrăștierea cu lopata a pământului, compactarea umpluturilor, macara pe pneuri, montare – demontare barăci metalice și transport muncitori (fila 34 – 36).

Din analiza documentelor sus menționate, se constată că, pe de o parte, devizul F3 aferent organizării de șantier prezentat de ofertantul contestator la filele 34 – 36 nu este corelat cu planul privind organizarea de șantier prezentat la fila 33 și, pe de altă parte, nu cuprinde elemente prevăzute de textul de lege aplicabil lege ca fiind obligatorii, cum ar fi:

contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor (prevăzute la cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008, art. 8, cap.5).

Sub acest aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului vizând faptul că „în fișa de date a achiziției nu se menționează, în mod expres, că trebuie depusă oferta separat pentru organizarea de șantier”, întrucât, astfel cum rezultă din cele expuse anterior, rezultă clar că ofertanții erau obligați să prezinte devizul pentru organizare de șantier în mod separat, în cadrul Formularului F3.

Prin urmare, pe lângă faptul că între planul de organizare de șantier prezentat de S.C. ...S.R.L. și formularul F3 anexat nu există o corelare în ceea ce privește operațiunile, activitățile și materialele ce vor fi utilizate în cadrul organizării de șantier, ofertantul menționat nu a cuprins toate cheltuielile prevăzute la art. 5.1 – Organizarea de șantier, din Anexa nr. 4 la **HG nr. 28/2008**, act normativ menționat în cadrul documentației de atribuire.

Se constată că și prin adresa nr. 34/19.02.2016, formulată ca răspuns la adresa de solicitare de clarificare nr. 1138/17.02.2016, transmisă de autoritatea contractantă, referitoare la proiectul de organizare de șantier, S.C. ...S.R.L. a precizat că acesta se regăsește la pag. 33 – 36 din propunerea tehnică, acesta nefiind în măsură, prin acest răspuns, să aducă lămuriri cu privire la oferta depusă, privind aspectul legat de proiectul de organizare de șantier solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

De asemenea, analizând în mod comparativ propunerea tehnică depusă de către contestator cu cea depusă de ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., se constată că acesta din urmă a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Capitolul „Organizarea de șantier” (filele 27 – 151), cuprinzând:

- proiect de organizare de șantier, cu descrierea detaliată a modului în care se va efectua aceasta, fiind descrisă fiecare operațiune, în parte;
- Formularul F3 – deviz ofertă pentru organizare de șantier, cuprinzând toate cheltuielile legate de organizarea de șantier;
- plan de organizare șantier.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerința de la cap. IV. 4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției era obligatorie, iar nu facultativă, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C. ...S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (....) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (....)”*, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței obligatorii de la cap. IV. 4.1) din fișa de date a achiziției, respectiv pentru neprezentarea tuturor cheltuielilor prevăzute la cap. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008, art. 8, cap.5 (act normativ prevăzut în fișa de date a achiziției), este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la respingerea ofertei sale în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că s-a constatat anterior, în motivare, că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., pentru motivele arătate, Consiliul apreciază că, în aceste condiții, nu mai este posibilă o eventuală reevaluare a ofertei depusă de către acesta, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Având în vedere soluția pronunțată, în sensul respingerii ca nefondată a contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., întrucât acestea sunt lipsite de interes, fiind menținut caracterul neconform al ofertei depusă de S.C. ...S.R.L.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... (...), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză,

Pe cale de consecință, admite cerererea de intervenție nr. 6402/09.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L.

II. Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. se reține că, deși acesta (potrivit raportului procedurii nr. 1324/26.02.2016), s-a situat pe locul al treilea în clasamentul final, aduce critici în contestația

formulată doar cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., nu și cu privire la ofertantul situat pe locul al doilea.

Prin urmare, Consiliul va proceda în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 270 alin. (1) lit. d^x) din același act normativ, la verificarea interesului legitim al contestatorului în formularea contestației.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.(...)”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.*

Din dispozițiile legale sus menționate, coroborate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. d^x) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d^x) dovedirea interesului legitim”*, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prin adresa nr. 1329/26.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. ... S.R.L. declararea ca admisibilă a ofertei sale, aceasta situându-se pe locul al treilea în clasamentul final, contestatorul aduce critici legate, în mod exclusiv, de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., nu și cu privire la oferta situată pe locul al doilea (care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1324/26.02.2016, este cea depusă de S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.).

În contextul de fapt și de drept expus anterior, demersul privind contestarea de către S.C. ... S.R.L. a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., câștigătoarea procedurii, este un demers lipsit de interes, analiza acestor critici adresate ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. fiind lipsită de finalitate practică, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei respectivelor critici, acesta nu va putea procura contestatorului vreun folos practic, direct sau indirect, fără contestarea ofertei situată pe locul al doilea.

Astfel, chiar în situația în care oferta desemnată câștigătoare ar fi reevaluată, având în vedere că oferta depusă de către contestatorul S.C. ... S.R.L. s-a situat pe locul al 3-lea în clasament, aceasta din urmă nu ar putea fi declarată câștigătoare, ci beneficiul contractului ar reveni ofertantului situat pe locul al 2 - lea, a cărui ofertă, însă, nu a fost criticată.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, interesul contestatorului S.C. ... S.R.L. față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 32 alin. (1) și art. 33 din Cod procedură civilă, citate anterior, și anume ca acesta să fie *determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Sub acest aspect, nu va fi reținută în soluționare alegația contestatorului S.C. ... S.R.L. din adresa nr. 7882/21.03.2016 potrivit căreia, prin solicitarea reevaluării ofertelor, ca și capăt de cerere în contestația formulată, se subînțelege, implicit, că a contestat și oferta situată pe locul al doilea, deoarece Consiliul apreciază că din conținutul contestației formulate ar fi trebuit să reiasă, în mod clar și explicit, care sunt criticile concrete formulate, îndreptate împotriva ofertantului situat pe locul al doilea în clasament (S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.), astfel cum impun dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora, contestația trebuie să conțină, ca elemente obligatorii, printre altele un obiect, precum și motivarea în fapt și în drept a cererii.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul **folosului practic** urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un **beneficiu direct** pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al

autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d^x) din OUG nr. 34/2006, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (...), fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, nefiind analizată, pe fond, temeinicia susținerilor formulate în cuprinsul contestației de către S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 6404/09.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., fără a analiza, pe fond, susținerile aduse de intervenient.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.